

Влияние глобальной экономического и финансового кризиса на продовольственную безопасность и сельское хозяйство в Восточной Европе, Средней Азии и Турции

Авторы: Вильям Х. Мэйерс и Гульджахан А. Курбанова*

Основные моменты

- В первой половине 2008 г., мир столкнулся с самым высоким за последние 30 лет уровнем цен на продукты питания, вскоре после которого последовал глобальный экономический и финансовый кризис, что поставило под угрозу продовольственную безопасность на мировом уровне. Цены на продовольственные товары выросли на целых 40 % от уровня 2007 г. и 76 % с 2006 г.
- В 2009 г. внутренние цены на продукты питания снизились по сравнению с пиковыми показателями в большинстве стран, однако снижение было незначительным и реальные цены, как правило, в основном оказались на 19% выше, чем они были перед скачком цен. В результате этих событий, возросла безработица, уменьшился уровень денежных переводов, а население было вынуждено начать борьбу за удовлетворение их основных продовольственных потребностей.
- Замедление темпов роста мировой экономики также оказало воздействие на внутренние цены, потребителей, а также и на фермеров что, в свою очередь повлияло на уровень спроса и предложения на мировых рынках.
- Согласно данным Организации по Продовольствию и Сельскому Хозяйству (FAO) при ООН, число голодающих в 2009 г возросло еще на 100 миллионов, и достигло 1,02 млрд. Поскольку глобальное производство продуктов питания ускорилось за последние годы, это способствует достижению продовольственной безопасности. Недоедание по-прежнему преобладает в некоторых частях региона.
- Удовлетворение мирового спроса требует обеспечения роста производства сельскохозяйственных культур за счет увеличения продуктивности уже обработанных земель. Задача эта не самая легкая, поскольку глобальный рост продуктивности сельского хозяйства находился в упадке начиная со времен Зеленой Революции 1960-70-х.
- Предполагается, что в регионе наблюдается 50-процентное увеличение производства зерновых с начала этого десятилетия в 2008/09, но уровень урожая в 2009/10 г. может быть ниже, чем в 2008/09 г.
- С помощью использования различных инструментов и путем развития более благоприятных условий для сельскохозяйственных капиталовложений необходимо увеличить уровень инвестиций и научно-исследовательскую деятельность в сельскохозяйственном секторе.
- Необходимо улучшить систему безопасности для компенсации мощнейших ударов рынка и финансовых шоков для ограничения долгосрочных последствий двойного кризиса в случае подверженных домашних хозяйств.
- В целях разработки или улучшения финансовых услуг, служб технической поддержки, информационных услуг и инструментов управления рисками должны быть созданы благоприятные условия для аграрных хозяйств и аграрного бизнеса.

Аннотация

Высокие цены на продукты питания и продовольственный кризис приводят к общественному недовольству в ряде стран Восточной Европы, Центральной Азии и в Турции, и увеличивают число голодных и недоедающих более чем на 100 млн. человек, что поворачивает вспять прогресс в достижении цели по преодолению голода, включенной в Цели развития тысячелетия (ЦРТ). Этот кризис начался в 2008 году и за ним последовал глобальный экономический и финансовый кризис 2008 года. Последний привел к резкому сокращению экономического роста и покупательной способности потребителей, в то же время он повлиял на рынки продуктов питания и сельскохозяйственной продукции через снижение спроса и

*FAO Regional Office for Europe and Central Asia

сокращение доступности кредитов. Все эти потрясения наиболее остро ощущают группы населения с низким доходом, особенно в регионах, где наблюдается дефицит продуктов питания.

Рынки сельскохозяйственной продукции традиционно очень неустойчивы из-за изменений погоды и очень негибкого краткосрочного периода предложения и спроса. После Второй мировой войны негибкий спрос на продукты питания и неустойчивость реальных цен на сельскохозяйственную продукцию сопровождались снижением урожайности из-за плохих погодных условий и сокращением инвестиций в этот сектор. В то же время в последние годы поведение на рынке связано с ростом независимости рынков энергоресурсов и продукции сельского хозяйства.

Ясно, что рост цен на товары оказывает более значительное влияние на цены на продукты питания для потребителей в странах с низким уровнем доходов, чем в странах с высоко развитой экономикой. Помимо того, что на продукты питания расходуется большая часть доходов, сама по себе цена товара составляет более значительную часть расходов домохозяйства на продукты питания в стране с низким уровнем доходов. В развивающихся странах расходы на импортные продовольственные товары растут быстрее и по оценкам увеличились приблизительно на 35 % с 2007-2008 гг., для стран с низким уровнем доходов и с дефицитом продуктов питания (СНДПП) этот показатель составляет 32%. Эта проблема только усугубляется недостаточным финансированием торговли в условиях нынешнего финансового кризиса.

Продовольственная безопасность имеет три основных измерения, включающие наличие в достаточном количестве, доступность и стабильность доступа, которая изменяется в худшую сторону в периоды дефицита и финансовых потрясений. Поэтому важно понимать, до какой степени каждый из этих факторов будет оказывать влияние на рынки и цены, будет ли это влияние временным или очень неопределенным. Подобное понимание необходимо и в отношении макроэкономического кризиса и восстановления. Исследуются различные пути влияния финансового кризиса на продовольственную безопасность. К ним относятся очевидные прямые последствия экономического спада и стагнации на уровень доходов и занятости, высокие затраты на кредиты и финансирование потребностей производства продуктов питания и торговли этими товарами. Крайняя неопределенность пути восстановления, если оно вообще происходит, является дополнительной угрозой для и без того уязвимых групп населения.

Условия в странах Содружества Независимых Государств (СНГ), Турции и Грузии очень различаются, поэтому страны классифицируются и анализируются по группам, в соответствии с классификацией Всемирного банка. В рамках этого региона экономические условия варьируются от стран с низким уровнем доходов (3) до стран с уровнем доходов от низкого до среднего (6), стран с уровнем доходов выше среднего (4), и даже имеется одна страна, которая классифицируется как одна из беднейших стран с высокой задолженностью, поэтому ясно, что условия различаются очень значительно.

Чтобы справиться с трудностями и изучить возможности этого двойного кризиса рекомендуется проведения национальных и международных политических мер. К ним относится обеспечение социальной защиты или поддержание государством неимущих слоев для защиты граждан и, в частности, наиболее уязвимых групп населения, меры по снижению риска для фермеров, политические действия в сфере сельского хозяйства и торговли сельскохозяйственной продукцией, инвестиции, исследования и развитие в смежных областях. В изучении таких возможностей важная роль отводится международному сообществу, правительствам и частному сектору.

1. Введение

В статье рассматриваются многие аспекты продовольственной безопасности и путей, через который кризис цен на продовольствие и финансовый кризис может повлиять на продовольственную безопасность. Далее, рассматривается анатомия кризиса цен на продовольствие и приводится оценка различных факторов с целью определения, какие из них могут быть постоянными или временными, а также для определения будущих перспектив стабильности или нестабильности цен. Рассматривается анатомия макроэкономического кризиса и возможное воздействие кризиса на продовольственную безопасность в странах

бывшего Советского Союза и Турции (в дальнейшем в БСС и Турция). Оценивается состояние продовольственной безопасности в регионе и ряде стран и средства, с помощью которых можно повлиять на условия, возникшие вследствие двойного кризиса. В конце рассматриваются политические проблемы и возможности, создающиеся в этой рискованной экономической среде.

2. Продовольственная безопасность : Что это и что ей угрожает?

Продовольственная безопасность имеет много аспектов, которые включают в себя доступ к средствам домохозяйства для обеспечения частного производства продуктов питания или из других источников, здоровье и знания для соответствующего использования приобретенных продуктов питания и стабильный доступ в период дефицита и финансового стресса. Это не означает, что продукты питания должны производиться в той же самой стране или в непосредственной близости к месту потребления, хотя местное производство является одним из средств улучшения продовольственной безопасности и становится более важным, когда плохая инфраструктура ограничивает нормальное функционирование рынка. Нация достигает продовольственной безопасности для своих граждан, когда все граждане имеют физический, социальный и экономический доступ к достаточному количеству безопасных, питательных продуктов, которые всегда соответствуют диетическим потребностям и характеристикам питания для активной и здоровой жизни. Есть несколько аспектов, характерных последним продовольственным и финансовым кризисам, которые могут помешать стране обеспечить продовольственную безопасность, или просто вынудить население жить в стране в условиях недостаточной продовольственной безопасности. Во время таких кризисов, условия изменения обеспечения и недостаточность обеспечения продуктами питания для домохозяйства могут возникать в следующих случаях:

Сокращение количества и/или качества закупленного продовольствия и высокие цены на продовольствие;

Потеря рабочего места или снижение заработной платы и доходов Сокращение производства продуктов питания;

Высокие цены на корма и другие материалы;

Отсутствие доступа к кредитам;

Сокращение количества и/или качества продовольственной помощи и снижение государственных /международных спонсорных финансовых ресурсов;

Макро-нестабильность, подрыв рынка или политическая реакция с ухудшением обеспечения

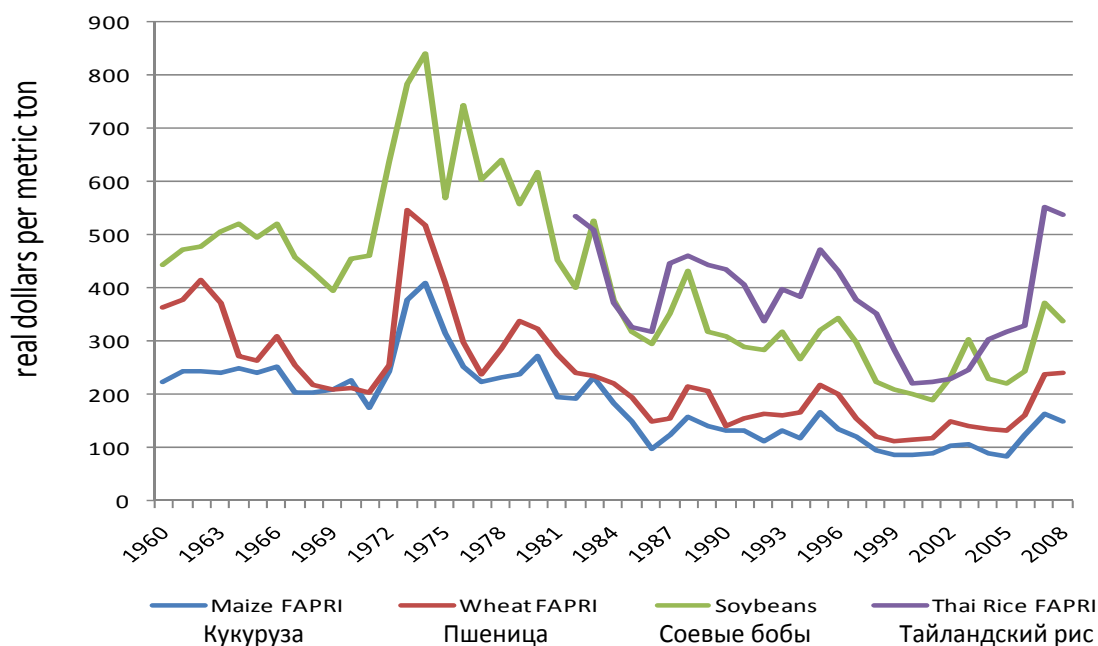
и доступности продовольствия.

В следующей части документа рассматриваются все вышеуказанные условия и возможность их реальной или предполагаемой модификации под действием продовольственного и финансового кризиса.

3. Анатомия скачка и снижения цен на на продовольствие

Сельскохозяйственные рынки традиционно являются очень неустойчивыми из-за погодных условий и фиксированного периода спроса и предложения. Кроме того, быстрые изменения в технологии со времени окончания Второй Мировой войны в сочетании с фиксированным спросом привели к снижению реальных цен на сельскохозяйственную продукцию (Рис. 1). Потребители были конечными бенефициарами сельскохозяйственной техники, в то время как фермеры были вынуждены расширять производство и улучшать технологию и финансовые условия для компенсации падения цен. Правительства в странах с большими доходами применяли различные формы поддержки, а также защитные торговые концепции в целях защиты своих фермеров от влияния сокращения цен, что часто способствовало дальнейшему снижению цен. Это длительное снижение реальных цен периодически прерывалось резкими скачками цен, которое в основном было вызвано снижением урожайности из-за плохой погоды.

Рис 1. Реальные годовые цены на зерно и соевые бобы с 1960 по 2008 г., 2000 \$



Источник: Дефляция цен (в USDA) приведена в соответствии с дефлятором ВВП.

Рис 2. Номинальные месячные цены на группы отдельных продовольственных товаров с 1990 по 2008 г.¹



¹ FAO. (2009a)

В начале 2006 г. в первой половине 70х годов в мире произошел самый большой скачок цен на потребительские товары и продовольствие (Рис. 2), и кажется невероятным, что эти цены скоро будут уменьшаться до первоначального уровня начала настоящего десятилетия. Этот скачок цен поднял древний мальтузианский вопрос, может ли удовлетворить производство продуктов питания постоянно растущие потребности. Учитывая историческое развитие, основным двигателем производства был технологический процесс, а двигателем потребления был рост населения, с ростом числа людей, которых нужно накормить и ростом дохода, что увеличивает качество и количество продуктов питания. Изменение обычаев питания, сопровождаемое ростом доходов и урбанизацией, привело к потреблению большего количества мяса и, таким образом, к более косвенному и непосредственному потреблению зерновых.

Существенным фактором в увеличении доли потребления зерновых и растительных масел в качестве нового фактора был рост цен на нефть с начала 2000 г. одновременно с политикой многих стран, направленной на увеличение производства био-топлива, в связи с защитой окружающей среды и поддержки фермерских хозяйств.

Эти изменения увеличили размер прибыли капиталовложений в производство био-топлива и улучшили использование имеющихся мощностей. В результате, больше зерна и масляничных семян были использованы в качестве сырья для производства био-топлива. С другой стороны, увеличение размера производства био-топлива было вызвано повышением цен на нефть и государственная политика привела к более тесной связи рынка горючего и продовольствия, что в свою очередь может вызвать рост и нестабильность цен на продовольствие.

Рассматривая мировой рынок зерновых и масляничных семян очевидно, что с 1970 г. роста замедлился (Таблица 1), хотя в начале тысячелетия можно обнаружить ускорение отчасти из-за реакции на более высокие потребительские цены. Сравнивая скорость роста урожая по десятилетиям в период с 1960 по 2007 гг., в 1970 г можно обнаружить замедление роста, частичное ускорение в 1980 г. и значительное замедление в период после 1990 г. По мнению Межправительственного Совета по Изменению Климата (IPPC), природные катастрофы могут возникать чаще и из-за изменения климата могут быть экстремальными (IPPC 2007, стр. 299), следовательно неблагоприятная погода может отрицательно повлиять на замедление средней годовой урожайности. С 1980 г. площадь для зерновых тоже уменьшилась до конца 1990 г., следовательно, рост производства замедлился меньше чем на один процент в год в период с 1990 по 2000 г., а после чего ускорился.

Можно предполагать, что замедление в 1990-х годов обусловлено сильным спадом производства, происшедшего в бывшем Советском Союзе (БСС) из-за очень трудного переустройства экономики на рыночные основы в первой декаде. Для оценки этой гипотезы были выполнены те же расчеты с использованием и без БСС (FSU)-12 (Таблица 2). Видно, что спад роста производства зерновых в данном регионе значительно способствовал замедлению роста глобального производства зерновых, хотя скорость роста в другой части мира тоже замедлилась, без учета данных БСС (FSU) 12. Видно также, что этот регион значительно способствовал восстановлению уровня ускорения производства зерновых в период с 2000/01 до 2009/10 г. (по оценке).

В конечном итоге скорость увеличения потребления 1980-х годов, как для зерновых, так и для суммы зерновых и масляничных семян, замедлилась, предполагая, что спад роста населения компенсирует влияние роста дохода по потреблению (Alexandratos 2008). В то же время скорость увеличения производства зерновых и масляничных семян еще больше замедлилась, по сравнению со скоростью роста потребления. Продолжительное сокращение буферных резервов привело к неравномерности снабжения в тех местах, где потребление растет быстрее, чем производство. Такие сокращения резервов зерна привели к ценовым шокам в период с 2006 по 2008 гг. (Meuys и Meyer 2008).

Таблица 1. Экспоненциальная зависимость скорости роста площади, урожайности и производства зерновых и масляничных семян

Зерновые	1960-70	1970-80	1980-90	1990-00	2000-07
Урожай	2.7	1.9	2.1	1.23	1.56
Площадь	0.5	0.9	-0.5	-0.41	0.47
Производство	3.3	2.8	1.6	0.82	2.03
Потребление	3.3	2.6	1.7	0.94	1.70
Зерновые и масляничные семена					
Площадь	1.6	1.3	-0.03	0.18	0.79
Производство	4.0	3.0	2.0	1.29	2.32
Потребление	4.1	2.9	2.0	1.31	2.05

Источник: Расчет по базе данных PSD, USDA.

Таблица 2. Экспоненциальная зависимость скорости роста производства зерновых вместе и без данных стран БСС (FSU) 12

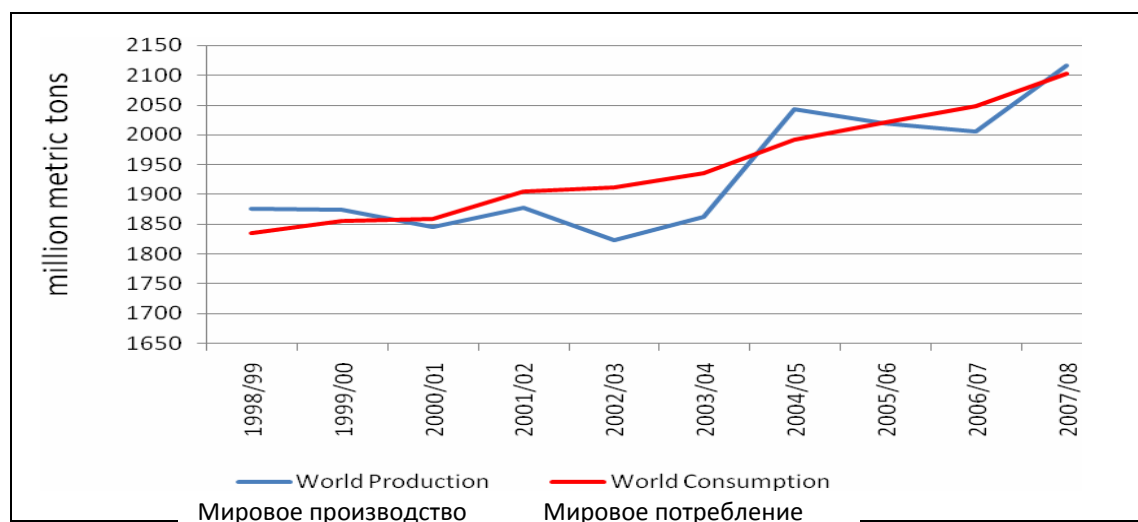
Регион	1960-70	1970-80	1980-90	1990-00	2000-09e
В мире	3.28	2.81	1.63	0.82	2.28
БСС (FSU) 12	3.74	0.97	2.10	-5.93	3.57
В мире без БСС (FSU) 12	3.21	3.09	1.58	1.41	2.19

Источник: Расчет по базе данных PSD, USDA.

Преамбула роста цен

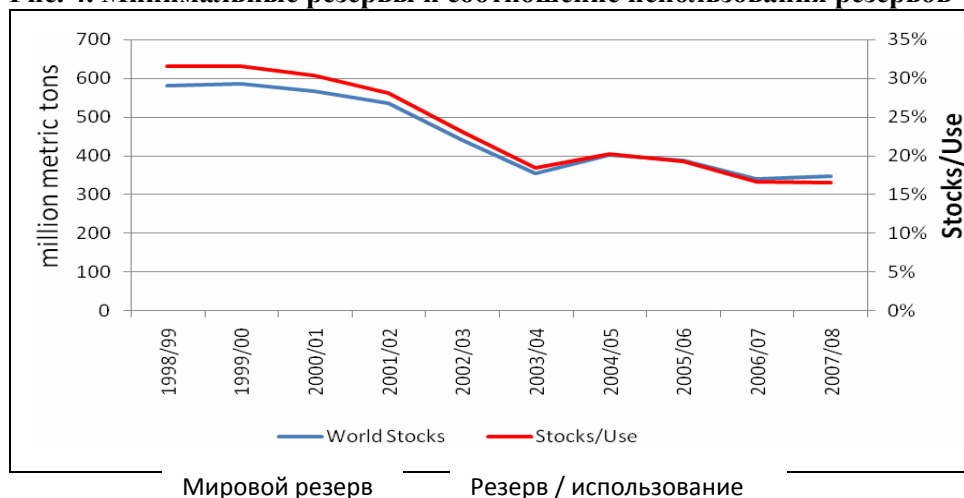
В периоды перед скачком цен потребление пяти основных видов зерновых значительно превзошло производство по сравнению с тремя предыдущими годами непосредственно перед скачком цен. (Рис. 3). Вследствие этого было использовано около 40% резервов зерновых и их уровень достиг уровня 1998/99 г. Рекордный минимум соотношения использования резервов (Рис. 4) был достигнут в случае суммарного количества зерновых, крупного зерна и пшеницы. Минимум был достигнут для кукурузы после скачка цен с 1972 г. Подобным образом, начиная с 1972 г был достигнут минимум соотношения использования резервов растительного масла, хотя положение в случае масляничных семян не было так тяжелым.

Рис. 3. Мировое производство и потребление кукурузы, пшеницы, риса, сорго и овса



Источник: база данных PSD, USDA.

Рис. 4. Минимальные резервы и соотношение использования резервов

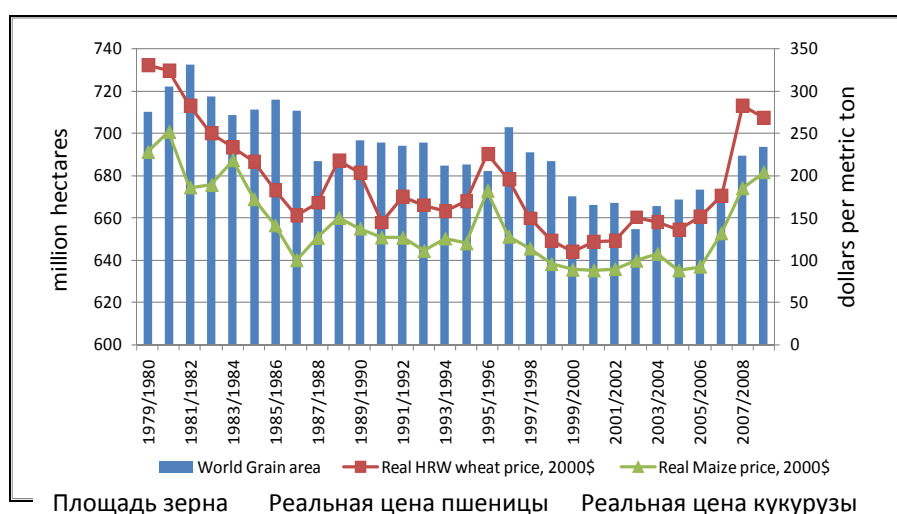


Источник: база данных PSD, USDA.

Более продолжительной причиной возникновения напряженных условий в начале настоящего десятилетия было замедление скорости роста производства. В 1960-х годах политические стремления были направлены на повышение производительности в развивающихся странах, что привело к Зеленой Революции с высоким урожаем разновидностей пшеницы и риса, что улучшило урожайность и обеспечило многократный сбор урожая благодаря более короткому периоду выращивания. Кроме продолжающегося общественного и частного исследования, а также разработок сельского хозяйства в промышленных странах, усовершенствование технологии позволило увеличить урожайность зерновых на 2,4 %, а увеличение производства возросло ежегодно на 3,1 % в период с 1960 по 1980 г.. Также было относительно высоким увеличение урожайности в 1980 г., хотя площадь посевных зерновых сократилась. С 1990 г. по 2000 г. производство зерновых увеличивалось в среднем меньше чем на 1% , а урожайность всего на 1,2 % в год (Таблица 1).

Несколько факторов определили относительно медленный рост производства и резервов за последние два десятилетия. Ключевым рыночным фактором был продолжительный спад реальных цен, который уменьшил рыночные стимулы для капиталовложений и производства. Этот рост был прерван только кратковременным скачком цен в годах с низким урожаем, т.е. в 1988/89 г. и 1995/96 г. Таким образом, посевная площадь зерновых уменьшилась (Рис. 5) и при том, что рост урожайности также замедлился.

Рис. 5. Соотношение площади зерновых мира с реальными ценами на пшеницу и кукурузу



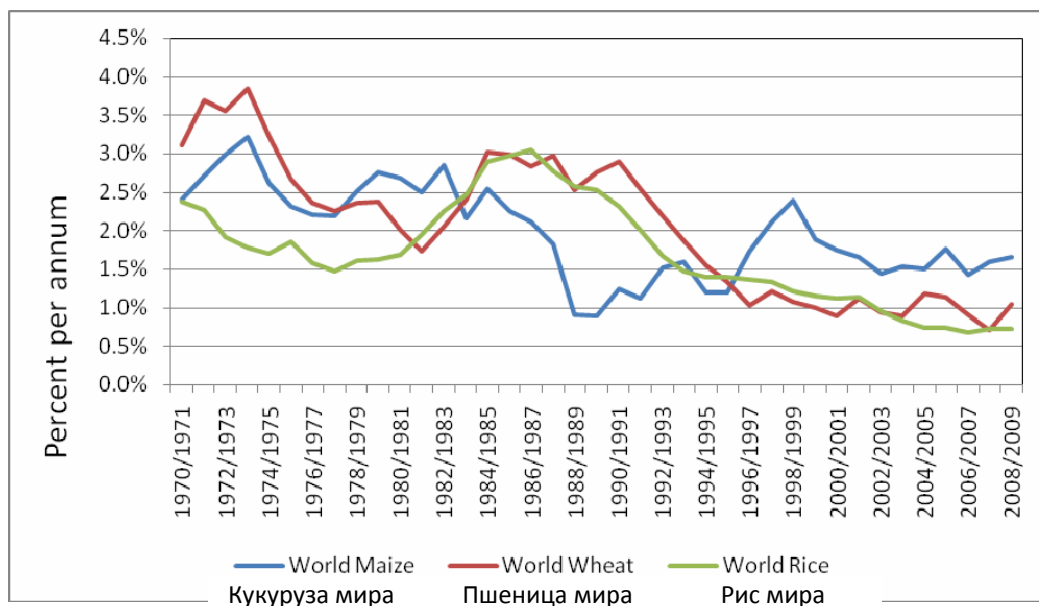
Источник: база данных PSD, USDA.

Со стороны экономической политики поддержка производства и торговые преграды в некоторых развивающихся странах изолировали этих производителей от флуктуации мировых цен и стимулировали производство более, чем это было оправдано, оценивая сигналы, поступающие со стороны рынка. Эти уровни поддержки (особенно поддержка, связанная с производством), как показывают данные Организации по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР), были постепенно сокращены в ходе переговоров в рамках Уругвайского раунда Соглашения по сельскому хозяйству (СУРСХ) и с момента его утверждения в 1994 года. Более того, перед и после СУРСХ национальная политика запасов и фонды поддержки цен были сокращены или вообще распущены. Большой спад резерва зерновых в США после 1986/87 г. произошел в первую очередь из-за окончания программы по фермерским резервам и других политических изменений, которые практически ограничили и резервы правительства. Таким образом, можно прийти к выводу, что даже если либерализация сельскохозяйственной торговли и торговли продовольствием осуществлялась медленно после URAA, многие страны считали, что они меньше нуждаются в ценовой поддержке или в буферных резервах, или в создании резервов безопасности продовольствия, так как ожидалось, что торговля могла бы предложить более благоприятные альтернативы для компенсации внутреннего дефицита.

Важным политическим фактором в замедлении скорости роста урожайности и производства, особенно для риса и пшеницы (Рис. 6) является то, что национальная и международная государственная поддержка по инвестициям для развития и исследования сельского хозяйства была сокращена не только в развивающихся странах, но и в развитых странах с 1990 г. (Van Braun и др., 2008). Правильно определено в нескольких документах Мирового банка, ФАО и МИИПП (Международный Исследовательский Институт Продовольственной Политики), что особенно в развивающихся странах наблюдается отставание в инвестициях. Парди и др. (Pardey et al.) считают, что государственная поддержка по инвестициям для развития и исследования сельского хозяйства, которая имела критическое значение для Зеленой Революции, начиная с 1980 г. сократилась более чем на 50 % в большинстве развивающихся стран, и после 1991 г. даже перешла в отрицательную область в странах с высокими доходами. Существуют такие важные исключения как Китай и Индия (Мировой банк, 2007), но национальные правительства и международные организации пренебрегали этими инвестициями, несмотря на высокие обороты по некоторым проектам для развития и исследования сельского хозяйства. Международную составляющую этого пренебрежения отчетливо можно определить по данным об официальной поддержке развития (ОПР) с 1980 по 2007 г., где значение ОПР сократился для сельского хозяйства, в то время как общий объем ОПР увеличивалось, а доля ОПР, выделяемая на сельское хозяйство, уменьшилась (Рис. 7) с уровня чуть выше 10 % до уровня ниже 5 процентов (ФАО 2009а).

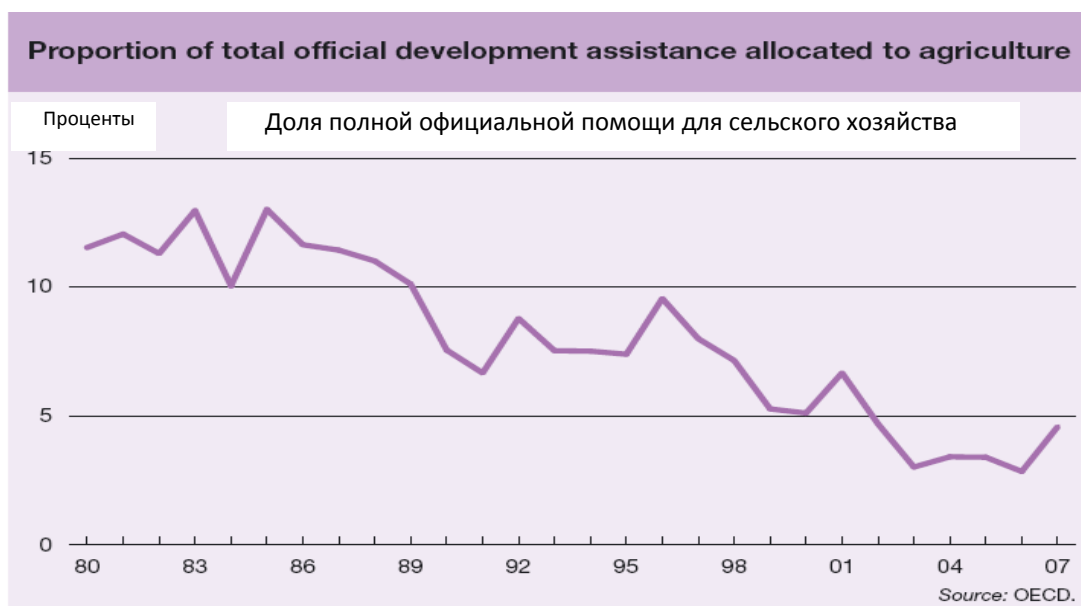
В конечном итоге для потребительских рынков нормальной реакцией является то, что сокращение производства приводит к сокращению резервов и менее устойчивым ценам. В связи с этим, относительно скромный рост цен и уменьшение резервов 2002/3-2003/4 г. были подобными к изменениям 1988/89-1989/90 г. и 1995/96 г. (Рис. 8);

Рис. 6. Экспоненциальная зависимость скорости роста для урожаев предыдущих 10 лет.



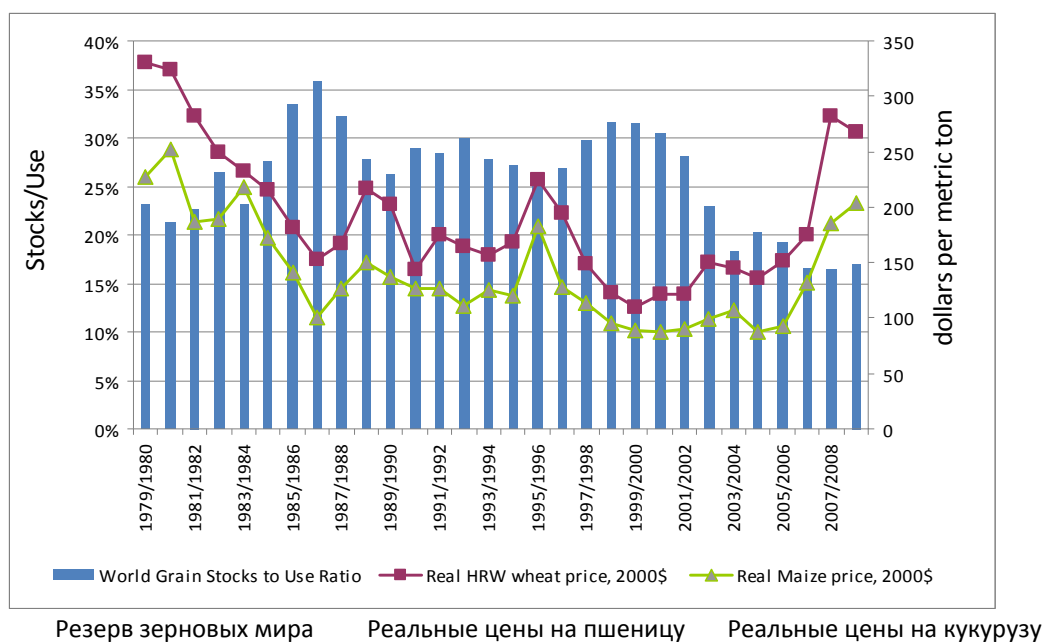
Источник: расчет на основе базы данных PSD, USDA.

Рис. 7. Данные о сокращении международной помощи на развитие сельского хозяйства



но, в отличие от двух предыдущих периодов, производство в последующие годы не было достаточным для удовлетворения растущего потребления и **и восстановления** резервов. Поэтому, года наступил следующий период дефицита в 2006/7 г., резервы не смогли в полной мере выполнить буферную функцию. Как уже отмечалось, спрос на сельскохозяйственные товары очень неэластичен, поэтому даже в условиях роста цен, рост потребления оставался высоким.

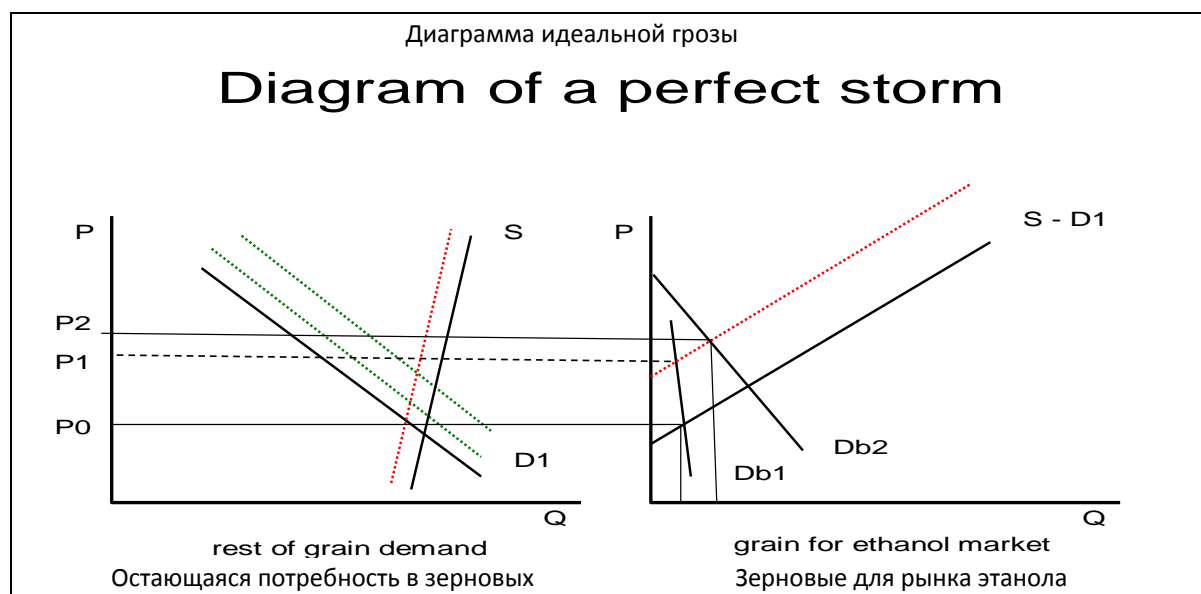
Рис. 8. Мировые резервы зерновых по сравнению с потреблением и реальные цены на пшеницу и кукурузу



Идеальная гроза

В трудных рыночных условиях в середине настоящего десятилетия, характеризующихся низким уровнем резерва, рынок не мог компенсировать нехватку резервов без значительного повышения цен и многочисленных разработок, приводящих к росту потребности или ограничению снабжения. Эта комбинация событий представлена на концептуальной модели на Рис. 9, где имеются несколько факторов,двигающих потребности направо, и при этом сдвиг снабжения налево обусловлен плохой погодой в некоторых странах и растущей ценой на нефть, приводящей к увеличению затрат производства и транспорта. Сами по себе шоки по снабжению и спросу увеличили цены с P^0 на P^1 , но потом сдвиг по спросу на био-горючее ($Db1$ на $Db2$) добавил еще один сдвиг по спросу, что увеличил цены с P^1 на P^2 .

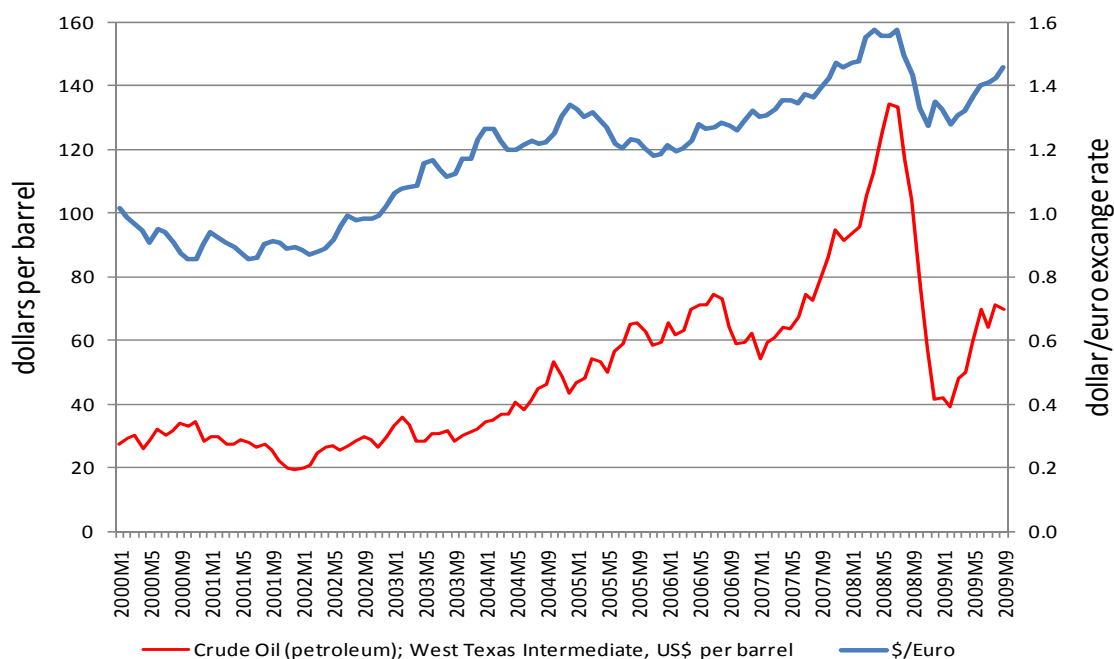
Рис. 9. Изображение всех факторов, движущихся на повышениецены



Цифровые данные этих сдвигов см. ниже:

- Обесценивание доллара США (Рис. 10) увеличила покупательную способность многих стран-импортеров и повлияло на повышения цен (в US\$) потребительских товаров.
- Повышение цены на нефть (Рис. 10) не только увеличило производственные затраты и стоимость транспорта, но в результате совместного влияния с политикой, во многих странах, стимулировало интенсивное производство био-горючего с целью защиты окружающей среды и поддержки фермерских хозяйств, увеличивало прибыльность капиталовложений, мощности производства био-горючего и стимулировало интенсивное использование имеющихся мощностей, в результате чего увеличилось количество зерновых и масляничных семян, требуемых для производства био-горючего.
- Недостатки производства зерна наблюдались в Австралии и на протяжении двух лет в странах Европейского Сообщества и в меньшей степени на Украине и в Канаде, в то время как Индия производила больше, но экспортировала меньше (Рис 11). При нормальных условиях эти события не могли бы в значительной мере потрясти рынок, по одной такой причине, что производство в мире увеличивалось несколько быстрее, чем потребление. Но с учетом рекордно низкого количества резервов и продолжающегося сильного роста спроса (Рис. 3), реакция цен на зерновых была драматической.
- Подобной нехватки на рынке масляничных семян не было, но сдвиг полей от масляничных семян в сторону зерновых, особенно в США, быстро привел к резкому повышению цен на масляничные семена.

Рис. 10. Параллельное перемещение цены на нефть и курса доллара с 2000 г.

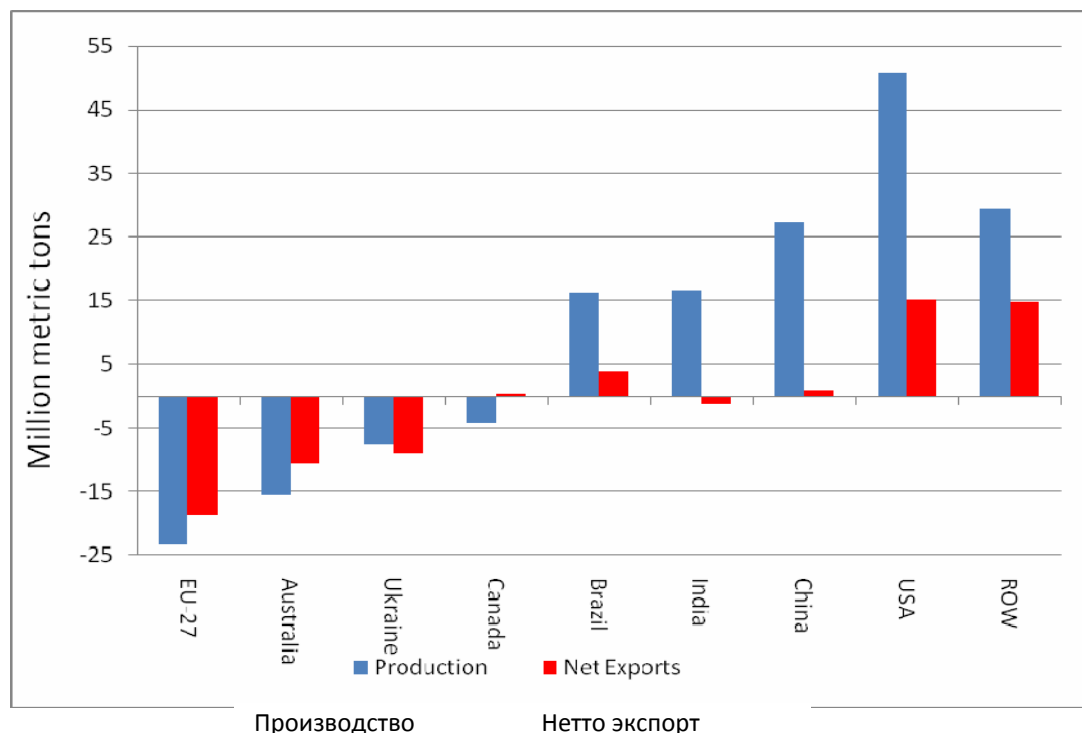


Цена на нефть, доллары США / бочка

Курс доллара США / Евро

Источник: потребительские цены по базе данных IMF; Евро от Global Insight, Inc.

Рис. 11. Изменения производства зерновых и нетто экспорт с 05/06 по 07/08 г.



Источник: база данных PSD, USDA.

Реагируя на увеличение международных цен и в целях защиты отечественных потребителей, много стран-экспортеров ввели налоги или другие ограничения на экспорт зерновых и масличных культур, а также много стран-импортеров сократили импортные тарифы, предоставили потребителям субсидии или, в качестве **меры предосторожности** увеличили объем импорта. Обзор 77 стран, проведенный организацией FAO (Рис. 12) показывает, что 67 % стран в регионе ЕСА приняли меры для сокращения влияния скачка цен на потребителей и 33% стран применили некоторое ограничение экспорта (FAO 2009a). Такие политические действия, конечно, увеличили напряжение цен на мировом рынке, и даже вследствие этих мер были замедлены закупки продуктов, предназначенных для помощи по Мировой Продовольственной Программе.

- В этот период усилилась активность на на фьючерсных рынках с участием финансовых инвесторов (некоммерческих торговцев), которые могли диверсифицировать свои портфели или ожидали большей прибыли, чем в других инвестициях. Весьма возможно, что некоммерческие торговцы (например, институциональные инвесторы или индексные фонды) повысили фьючерсный контрактные цены, чем обычно, а затем способствовала их быстрому снижению. Эти инвесторы продавали и покупали контракты, но никогда не обладали самими продуктами, следовательно, причину надо искать в том, что они могли вызвать кратковременную неустойчивость цен, но имеется мало доказательств того, что они могли повлиять на среднюю сезонную цену изменяя снабжение или спрос.
- Долгосрочный рост спроса со стороны населения и рост доходов тоже важны, особенно в таких случаях, когда спрос растет быстрее, чем снабжение (Таблица 1). В то же время спрос редко является фактором рыночного шока, поскольку он часто предсказуем. Быстро растущий компонент спроса, например, в случае био-горючего, является исключением. Но даже в этом случае для постройки завода требуется время, и все это хорошо известно для агентов рынка, значит, для рынка это не являлось и не будет являться неожиданностью. . .
Как уже было упомянуто, имеются различия и аналогии влияния скачка цен в случае разных потребительских товаров. Их сравнение приведено на Рис. 13. Особенно первоначальная точка, начиная с 13 января 2003 г., использована для определения момента, когда месячная цена поднялась выше процентного уровня января 2003 г.

Рис. 12. Политические меры для уменьшения влияния высоких цен на продукты питания (данные 77 стран региона)

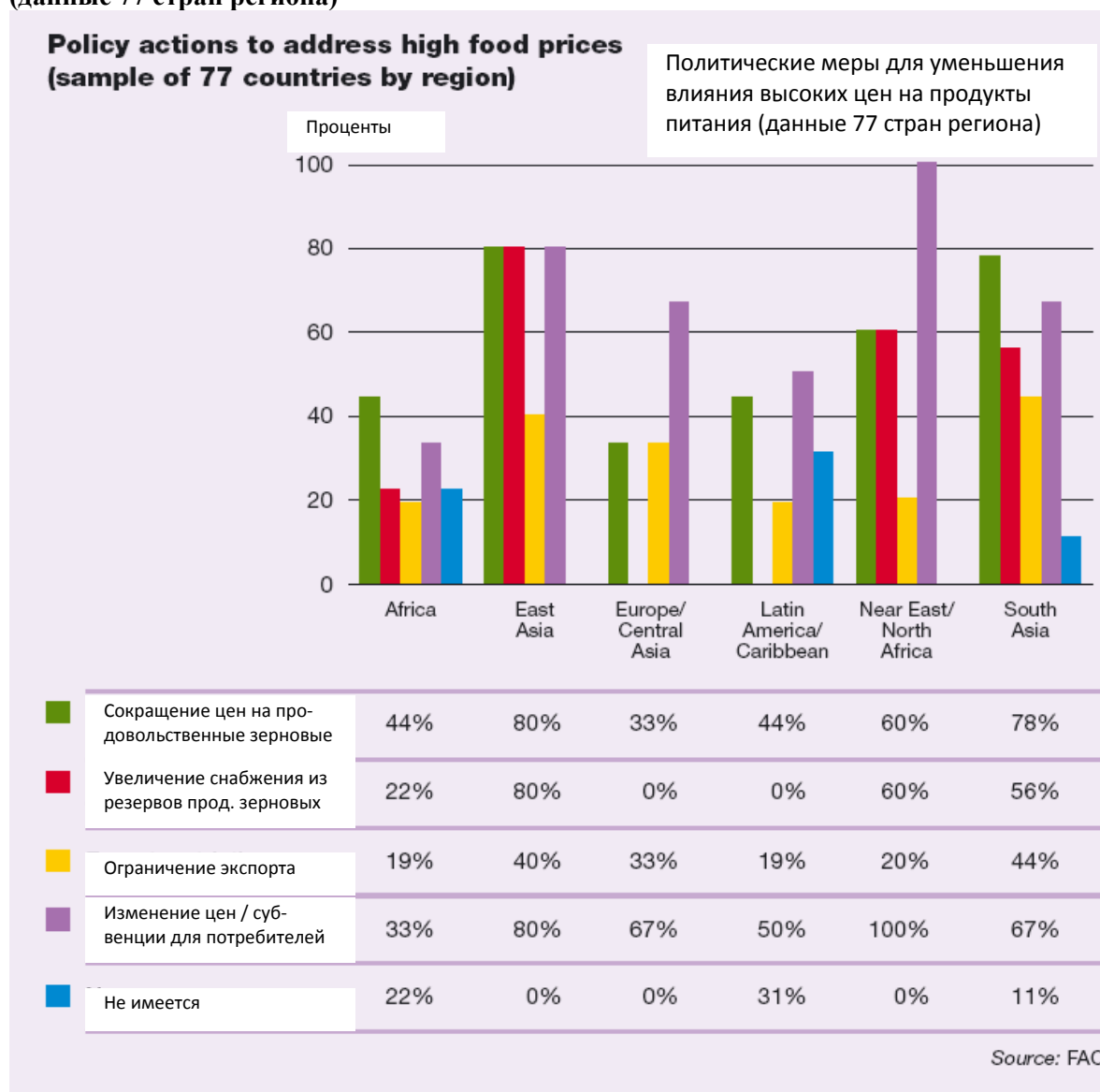
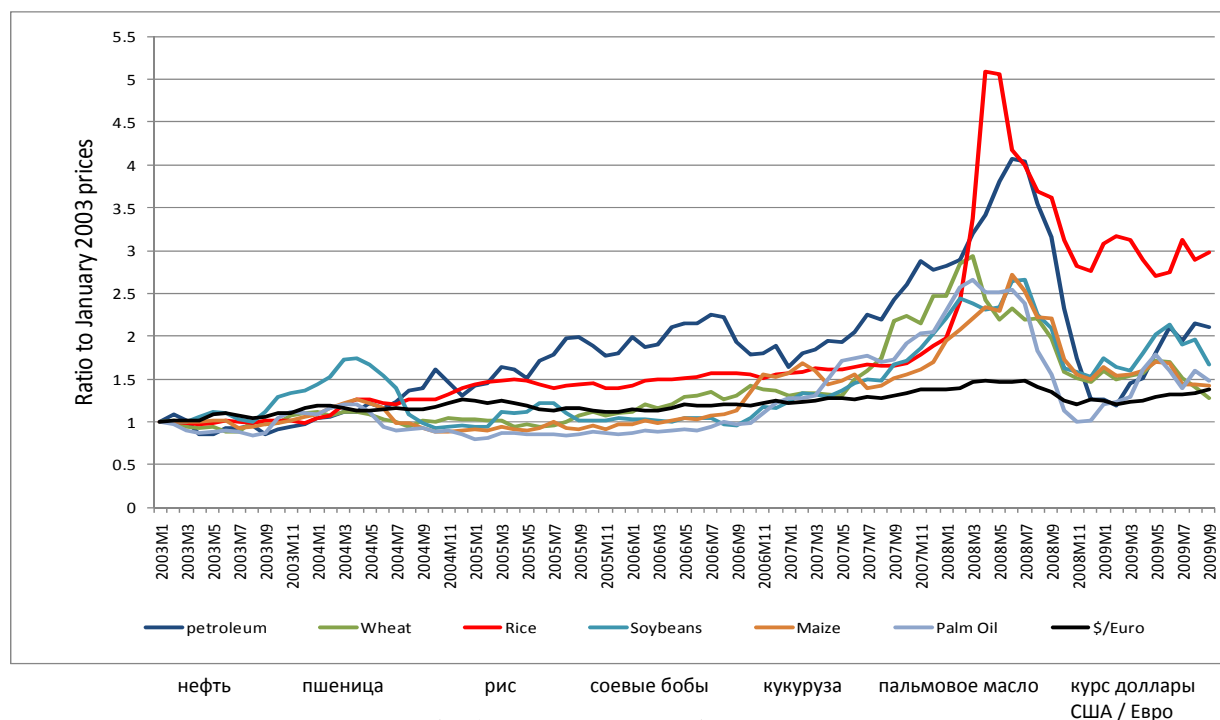


Рис 13. Разные характеристики изменения месячных цен на потребительские товары



Источник: Рассчитан на основе баз данных на потребительские цены IMF.

В конце 2004 г. нефть впервые перешла через 50-процентную границу, потом рис достиг того же уровня через 6 месяцев, и остался без изменения в течение трех лет (Таблица 3). Цена на кукурузу достигла 50-процентную границу в конце 2006 г., но не изменилась до 2008 г. Цены на масляничные семена, пальмовое масло и рис несколько позже начали увеличиваться, т.е. в середине 2007 г., и продолжали расти до максимального показателя в середине 2008 г. Цены на овес также начали увеличиваться в середине 2007 г., но не повысились так высоко и так быстро, как другие цены. Цена на кукурузу и соевые бобы стали повышаться в последнюю очередь до уровня 150 процентов от уровня января 2003 г., но цены на овес никогда не достигли такой высоты. Максимальный рост среднемесячной цены на нефть (в июле 2008 г.: 306 процентов) был намного выше, чем на большинство сельскохозяйственной продукции, хотя цена на рис поднялась даже выше и достигла пика раньше (в апреле 2008 г.: 408 процентов).

Таблица 3. Разницы в скорости и уровне месячного роста цен с января 2003 г.

Цене свыше X процентов от января 2003 г.	Нефть	Рис	Кукуруза	Овес	Пальмовое масло	Соевые бобы	Пшеница
Свыше 50%	10/04	04/05	11/06	06/07	04/07	07/07	07/07
Свыше 100%	04/06	02/08	02/08	03/08	11/07	12/07	09/07
Свыше 150%	10/07	03/08	06/08	Не имеется	02/08	06/08	02/08
Свыше 200%	03/08	03/08	Не имеется	Не имеется	Не имеется	Не имеется	Не имеется
Макс. % свыше цены от января 2003 г.	306%	408%	171%	118%	166%	166%	194%
Месяц макс. Цены	07/08	04/08	04/08	07/08	03/08	07/08	03/08

Источник: Расчет на основе базы данных по ценам потребительских товаров IMF.

Рассматривая этот основной период скачка цен с уровня 2005/06 по 2007/08 г., можно сделать несколько выводов по различной динамике цен и движущими факторами их изменения. Все эти скачки цен произошли после скачка цен на нефть и в период обесценивания доллара США, и на основе влияния на спрос и снабжение мы знаем, что оба фактора способствовали быстрому росту цен на все эти продукты. По крайней мере, эти два фактора являются общими во всех случаях, хотя степени влияния по всей вероятности являются разными. Обесценивание доллара США быстро вызвало увеличение покупательной способности всех валют, которые в то же время обесценились относительно доллара США, вызывая вызывая рост цен на потребительские товары. В то же время цена на нефть имела более сильное влияние на цены кукурузы и растительных масел, так как высокая цена на био-топливостимулировала расширение инвестиций и производство био-горючего. Поскольку спрос на кукурузу и растительные масла вырос, повысились и цены на кукурузу и растительные масла, и площадь посевных площадей под эти культуры увеличилась, что в конечном итоге привело к увеличению общего количества зерновых культур. Цена на нефть также привела к увеличению производственных затрат на все зерновые культуры; требуя также производственных затрат на поголовье скота и молочные продукты, оказывая таким образом значительное влияние на сельскохозяйственную промышленность на протяжении от двух лет и более. Тоже самое произошло с повышением цен на нефть, которое привело к повышению затрат на обработку и транспорт, а через некоторое время, к росту розничного запаса фермы, включая затраты на международную транспортировку и увеличение затрат на продукты питания.

Возможное сохранение действия факторов

Важным вопросом является то, что приведет ли нынешний рост цен в конечном итоге в долгосрочной перспективе к дальнейшему снижению реального уровня цен, или всё же останется на таком же повышенном уровне. В связи с этим внимание сосредоточено на будущих задачах. Если это была «идеальная гроза», то она прошла цены и цены на потребительские товары в краткосрочном разрезе понижаются, и остается только один вопрос, каких изменений ждать, т.е. будут ли какие-либо изменения, или всё останется таким неопределенным, как в настоящий момент. По определению идеальная гроза является редким явлением, и вероятно настоящая ситуация является таковой. Это не значит, что скачок цен не может повториться, но по норме было бы иначе. С начала 2008 г. месячные цены на нефть и сельскохозяйственные потребительские товары, кроме риса, понизились по сравнению с пиковым значением до уровня 2007 г. или ранее, означает ли это то, что можно ожидать нормализацию, или же малейшая непогода или рыночное потрясение приведет опять к резкому повышению? Эти процессы рассматриваются с учетом важнейших факторов для определения возможности сохранения тренда, временного изменения или максимальной неопределенности ситуации.

Нехватка урожая и недостаточное производство—Плохая погода и заболевания обычно учитываются при временном спаде, и являются только однолетними явлениями, или очень редко могут продолжаться в течении двух лет. Катастрофы могут возникать чаще, и сейчас и в будущем они являются экстремальными ситуациями в следствии изменения климата по ИРПС (ИРПС 2007 г., стр. 299), но этот фактор оказывает влияние только в отдельных местах и кратковременно, даже если спады в производстве являлись бы более значительными, чем в прошлом. В 2007/08 г. производство зерновых во всем мире выросло на 6 процентов почти равномерно по площадям выращивания и урожайности. В 2008/9 г. производство зерновых увеличилось еще на 5 процентов и достигло исторического максимума, а резервы за этот двухлетний период увеличились на 25 процентов. Высокие цены уже показали свое действие, включая увеличение площади посевных и более высокую урожайность, хотя частично были компенсированы стоимостью производства, например, в случае удобрений и горючего, цены которых поднялись вместе с ценой на энергоносители.

Ограничение экспорта и сокращение числа импортных барьеров—Большинство ограничений на экспорт уже устранено или сокращено. Ожидается, что большинство мер по экспорту и импорту были временными и служили только средствами безопасности, следовательно, они не останутся в силе в будущем. Китай больше всех сохранил экспортные ограничения, в основном за счет устранения налога на НДС, что повлияет на сбор того же НДС на экспорт и на

внутренний рынок. Китай сохранил ограничительных мер на экспорт в основном через понижение ставок на добавленную стоимость, которые имеют эффект закручивания НДС.

Аргентина тоже сохраняет свои налоги по экспорту, хотя дальнейшее увеличение было невозможно из-за протестов фермеров. Большинство экспортных ограничений носили временный характер, а теперь приостановлены. Аргентина и другие экспортеры, где налог и экспортное ограничение смягчают цены на зерна внутри страны, также тормозили влияние стимулов увеличения производства. То же самое задерживает импортеров, которые попробовали смягчить влияние передачи растущих внутренних цен на своих внутренних рынках. В прошлом Организация Мировой Торговли (WTO) сконцентрировала свое внимание в основном на мерах, направленных на сокращение мировых цен, такие как экспортные субсидии. Импортерскими тарифами или ограничениями; в то время как дисциплинированность по ограничению или увеличению экспорта является слабой или вообще отсутствует. Формулировка по статье 12 (*Дисциплина URAA по запрету и ограничению экспорта*), в связи с выполнением решений по экспортным ограничениям, является неэффективной, поэтому невероятно, что любая из принятых мер будет выполнена до конца (Sharma и Konandreas 2008). Таким образом, в случае еще одного скачка цен на продовольствие, кроме одних дипломатических мер мало для того, чтобы иметь возможность предотвратить подобные спады торговли в будущем.

Обесценивание доллара США, цена на нефть и финансовый кризис—В конце 2008 г. и в начале 2009 г. доллар обесценился и цены на нефть значительно упали, при этом произошло параллельное изменение в большей части этого десятилетия (Рис. 10). В то же время, после этого короткого периода опять произошел спад, когда цены на нефть увеличились, и доллар обесценился. Как указано в вышеприведенном анализе, эти факторы являются очень важными для определения цены потребительских товаров и для объяснения скачка цен. С другой стороны они включены в категорию «не определенных факторов», так как трудно предсказать направление и время их изменения. Кризис финансового рынка только добавил еще одну степень риска и неопределенности к этому нестабильному множеству условий и присвоил финансирование торговли к перечню сбоев рынка. Всеобщее замедление экономической деятельности по всему миру наверняка приводит к спаду спроса и снижению вероятности повышения цен на нефть.

«Спекулятивная» деятельность—Участие некоммерческих торговцев может быть таким же нежелательным или ненадежным, как цены на валюту и нефть, поэтому вероятно, что этот аспект поведения рынка продолжится также, как в недавнем прошлом. Их участие сократилось, когда цены на нефть и потребительские товары упали, но вновь развернулось, когда цены на потребительские товары укрепились.

Низкий уровень резервов и фондов / соотношение потребления – Урожай зерновых в 2009/10 г. ожидается несколько ниже рекорда 2008/09 г., но все таки ожидается рост резервов свыше одного процента. В то же время, даже если предположения окажутся верными, уровень резервов не будет достаточно высоким, сверх 25 процентного соотношения резерв/потребление, как это было в период с 1982 по 2001 г. Поэтому это остается краткосрочным вопросом, требующим годы для обеспечения среднего или лучшего производства или, что менее вероятно, для достижения замедления роста потребления.

Дефицит инвестиций в сельском хозяйстве – Как было упомянуто, спад реальных цен мог способствовать дефициту инвестиций даже в развитых странах. Хотя стимулы рынка в настоящее время намного лучше, этот дефицит инвестиций будет оставаться долгосрочной проблемой. Потребуется десятилетия для возврата к исследованию и развитию сельского хозяйства, потому что часть дефицита заключается именно в недостаточных мощностях учреждений, для восстановления которых потребуется время. Краткосрочная реакция на более высокие цены будет ограничена, между тем, увеличены площади и расширено эксплуатация имеющихся технологии.

Рост долгосрочного спроса – Очевидным, долгосрочным фактором является, скорость роста спроса на снабжение, продукты питания, зерновые и промышленность (без био-горючего), которая зависит от населения и скорости роста доходов, и остается самой неизменной частью рынка. Основная неопределенность заключается в спаде производительности экономики из-за настоящего кризиса финансового рынка, что временно может сократить давление на цены потребительских товаров.

Производство био-горючего и меры по поддержке – Существование и рост этой отрасли является постоянным фактором, поскольку есть все основания надеяться, что рост продолжится с течением времени и он будет тесно связан с колебанием цен на нефть и разными мерами поддержки. Только последнее в политике США должны сократить налоговые льготы на горючую смесь с \$0.51 до \$0.45 за галлон. В то время как упругий спрос на восполнение резервов считают стабилизатором цен, более тесная связь между очень шаткими ценами на нефть и ценами на потребительские товары, а также краткосрочные структурные и политические ограничения, могут увеличить нестабильность цен на потребительские товары. Определение того, какой из факторов играет первичную роль, сильно зависит от краткосрочных рыночных условий, как например уровень цены на нефть, является ли обязательным мандат США на био-горючее, что и произошло коротко впервые в 2009 г. Пока влияние на уровень цен на потребительские товары может оказаться более ясным, чистое влияние на нестабильность цен остается неопределенным. Европейское Сообщество тоже не изменило политику по био-горючему, но этот вопрос рассматривается, и неясно является ли это достижением настоящих целей или степенью принудительных мер.

Выводы для будущего

Довольно быстрый переход был описан от десятилетнего периода спада реальных цен на зерно и продукты питания до новых рыночных условий, при которых цены на потребительские товары и продукты питания выше и менее устойчивы и более тесно связаны с ценами на нефть. Поведение рынка за последние несколько лет во многом связано с растущей независимостью энергетических и сельскохозяйственных. Такое поведение рынка и сопутствующие условия, вероятно, останутся прежними, и перспективы возвращения к модели предыдущего являются менее вероятными.

Мировые рынки изменились и ряд реальных цен на потребительские товары упали по сравнению с максимальным показателем, но до сих пор остаются выше, чем перед скачком цен². Тем не менее такой скачок цен может повториться в любое время, поэтому мы не должны успокаиваться на достигнутом. Более того, растущие цены на потребительские товары могут повлиять на продовольственные цены в странах с низкими доходами, более чем в странах с высокими доходами. Кроме более высокой доли дохода, затраченного на продукты питания, цены на потребительские товары сами по себе составляют значительную часть затрат домашнего хозяйства в странах с низкими доходами. В Таблице 4 приведен пример, когда 50 процентное увеличение цен на потребительские товары переводится в 10-10.6 процентный рост части дохода, затраченного на продукты питания в странах с высокими доходами, когда тот же самый рост цен на потребительские товары приводит к 50-60.5 процентному увеличению доли, затраченной на продукты питания в странах с низкими доходами. Подобная картина наблюдается в развивающихся странах, где счета по импорту продуктов питания росли быстрее (FAO 2008с). Импорт продовольствия из развивающихся стран и для СНДП. увеличился почти на 36 процентов с 2007 по 2008 год. И это произошло после другого резкого повышения в предыдущем году. Дефицит торгового финансирования в течение текущего финансового кризиса лишь усугубляет эту проблему.

² См. в приложении рубрику 1 (Box 1) по некоторым характеристикам цен на продукты питания в 13 странах, рассматриваемы в данном документе.

Таблица 4. Воздействие цен на потребительские товары на Бюджет потребителей продовольствия

	Страны с высокими доходами	Страны с дефицитом продовольствия и низкими доходами
I. Основной вариант		
Доход	\$40,000	\$800
Затраты на продукты питания	\$4000	\$400
Стоимость продуктов питания в процентах от дохода	10%	50%
Отдельные затраты на розничные продукты питания (главные продукты по отношению к не главным продуктам)		
Главный продукт в процентах от полных затрат на продукты питания	20%	70%
Затраты на главные продукты	\$800	\$280
Затраты на не главные продукты	\$3200	\$120
II. Вариант: 50 процентный рост цен на главные продукты, частичное рассмотрение главных продуктов		
Предполагаемый рассматриваемый процент	60%	60%
Увеличение стоимости основных продуктов питания	\$240	\$84
Новая стоимость основных продуктов питания	\$1020	\$364
Новые расходы на продукты в целом	\$4240	\$484
Расходы на питание от дохода в % процентах	10.6%	60.5%

Источник: Trostle, 2008, стр. 25.

Рыночные условия, возникшие с 2005 г., которые вероятно сохранятся и в будущем, даже при замедлении увеличении цен на продукты питания, поднимают целый ряд проблем, а а и предлагают новые возможности.. Проблемой является то, как обеспечить социальную защиту или сеть безопасности для самых уязвимых слоев населения, которые попали в безнадежное финансовое положение из-за резкого повышения цен на продукты питания.

Возможность заключается в том, что более высокие цены позволяет увеличить доходы благодаря производству продуктов питания во многих провинциальных регионах, где сельское хозяйство является основным источником дохода и занятости.

Для решения этих проблем и для использования возможностей предлагаются политические меры на национальном и международном уровне (FAO 2008a, Мировой банк 2008 г., von Braun и др. 2008 г.). Однако, перед применением этих рекомендаций, необходимо проанализировать финансовый шок и его последствия.

4. Анатомия макроэкономического кризиса и восстановление

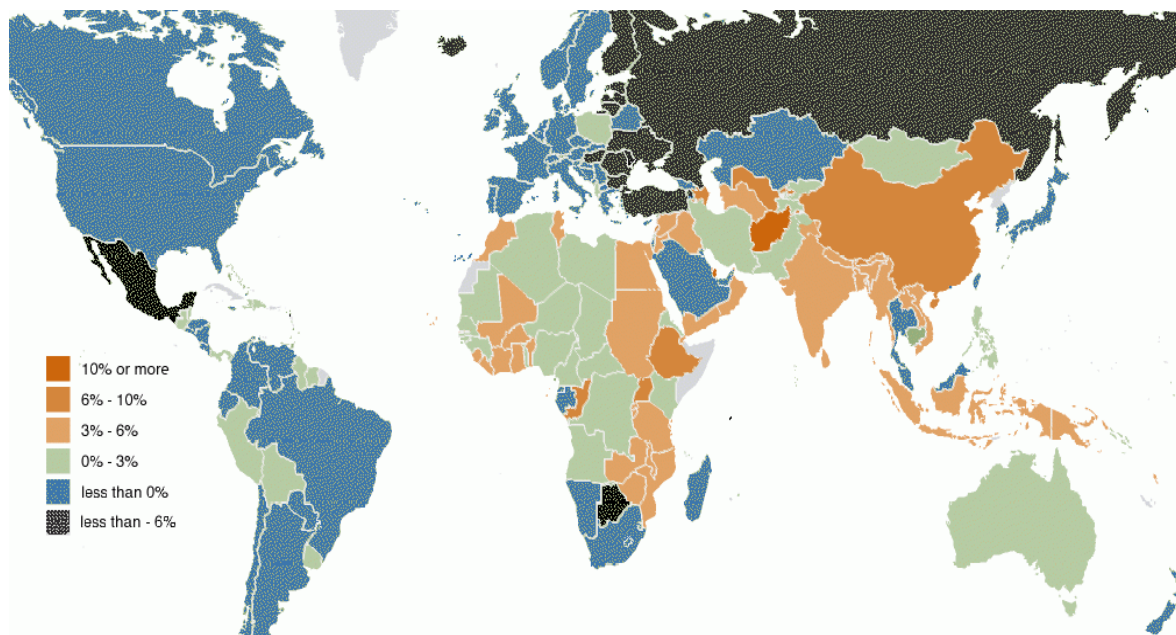
Существует довольно мало стран в мире, где снижение реальной Валовой Внутренней Продукции (ВВП) в 2009 г. достигает 6,0 процентов или выше, и большинство из них являются 13 стран, рассмотренных в данном документе (Рис. 14). Два главных элемента финансового и экономического кризиса повлияли на глобальную экономику и экономику стран в этом регионе.

Один из них это финансовый кризис связанный с крахом финансового рынка США, а второй - это тяжелая рецессия после коллапса, которая сократила потребление и сильно уменьшила спрос перед странами-экспортерами. Влияние на отдельные страны было разным, в зависимости от того, в какой мере была интегрирована их экономика и финансовые институты с финансовыми и/или глобальными экономическими рынками и в какой мере зависел экономический рост от экспорта. Это обсуждение будет начинаться с последними оценками экономических последствий на с темпов роста ВВП для каждой страны, а затем будет проанализировано различие в воздействии этих двух источников экономического эффекта.

Хотя регион, рассматриваемый в данном документе, имеет реальные темпы роста ВВП, который был таким же или даже лучше, чем в большинстве других регионов в течении десятилетия перед финансовым кризисом 2009 г. (Рис. 15), экономический коллапс 2009 г. считается более тяжелым именно здесь, по сравнению с другими регионами. В то же время имелись существенные различия внутри региона, т.е. четыре или пять стран предполагали положительный рост в 2009 г., в двух странах наблюдался спад ниже -3.0 % и в двух странах предполагали спад ниже - 6.0 %, включая Российскую Федерацию, а в двух странах предполагали спад ниже - 12 % (Рис. 16). Имеются причины, объясняющие эти большие расхождения в экономической производительности, но один фактор превалирует для всех стран БСС (FSU), что Россия содержит более 75 процентов экономики FSU (Грузия и Монголия находятся под консолидацией МВФ вместе со странами БСС (FSU), т.е. тоё что происходит в российской экономике, имеет доминирующее влияние для всех стран БСС (FSU). Более того, российская экономика оказывает разное влияние на экономику других стран в регионе, и те которые в большей степени зависят от излишка рабочей силы, а особенно от экономической производительности России.

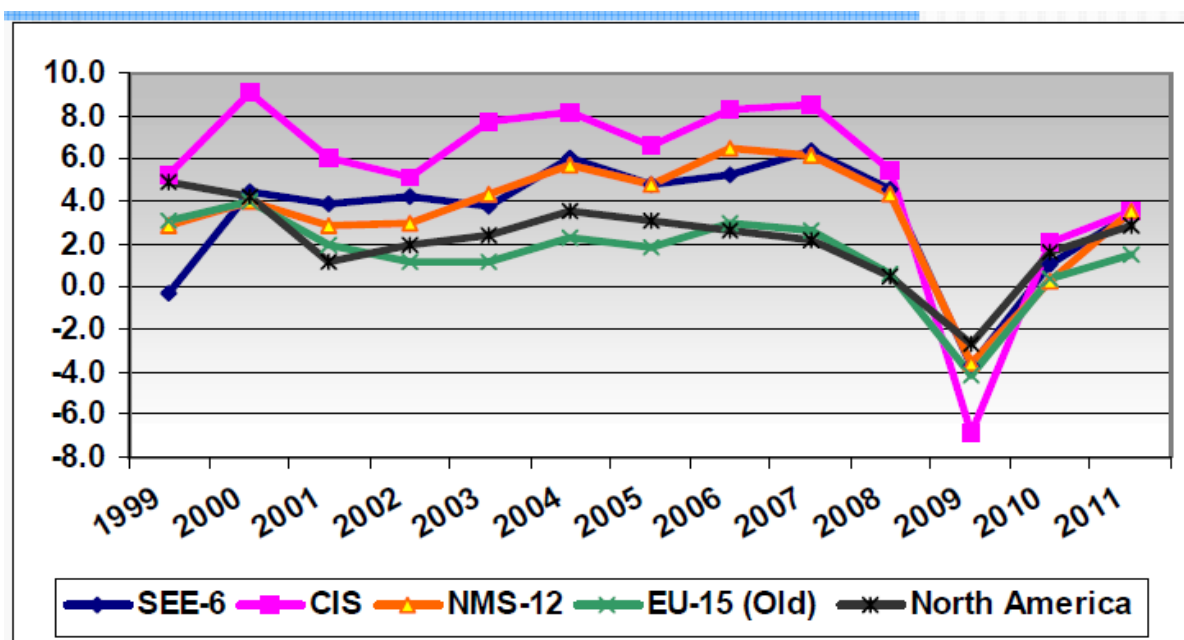
В большинстве стран наблюдался значительный рост в 2008 г. За исключением Грузии и Турции (Таблица 5). Страны, где ожидали положительный рост, согласно оценкам трех источников от октября 2009 г., являются следующими: Азербайджан, Таджикистан, Узбекистан и возможно Туркменистан. Азербайджан и Туркменистан (по прогнозам на основе голосования «два из трех»), поднялись благодаря своим связям по экспорту газа и нефти, которые не пострадала так сильно как другая экспортная продукция. Другие три страны в данный момент являются самыми бедными в регионе (Рис. 17), и как таковые, более тесно связаны с глобальной экономикой и финансовыми системами, чем другие. Поэтому они меньше почувствовали влияние экономического коллапса и последующего спада экспорта.

Рис 14. Реальный рост ВВП в 2009 г.: Контраст влияния по странам



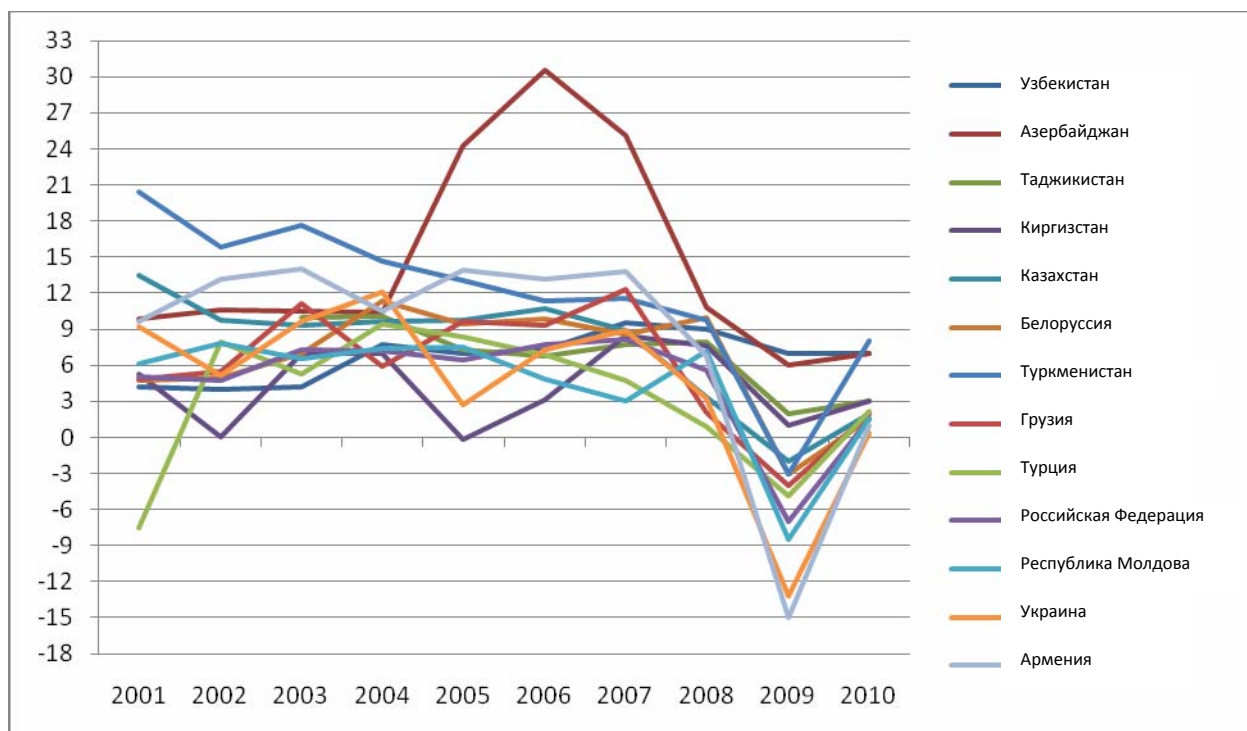
Источник: Shelburne, 2009

Рис. 15. Сравнение реальной скорости роста ВВП в странах СНГ по сравнению с другими регионами



Источник: Shelburne, 2009

Рис 16. Темпы роста ВВП в порядке высшего и низшего прогнозируемого роста в 2009 г.



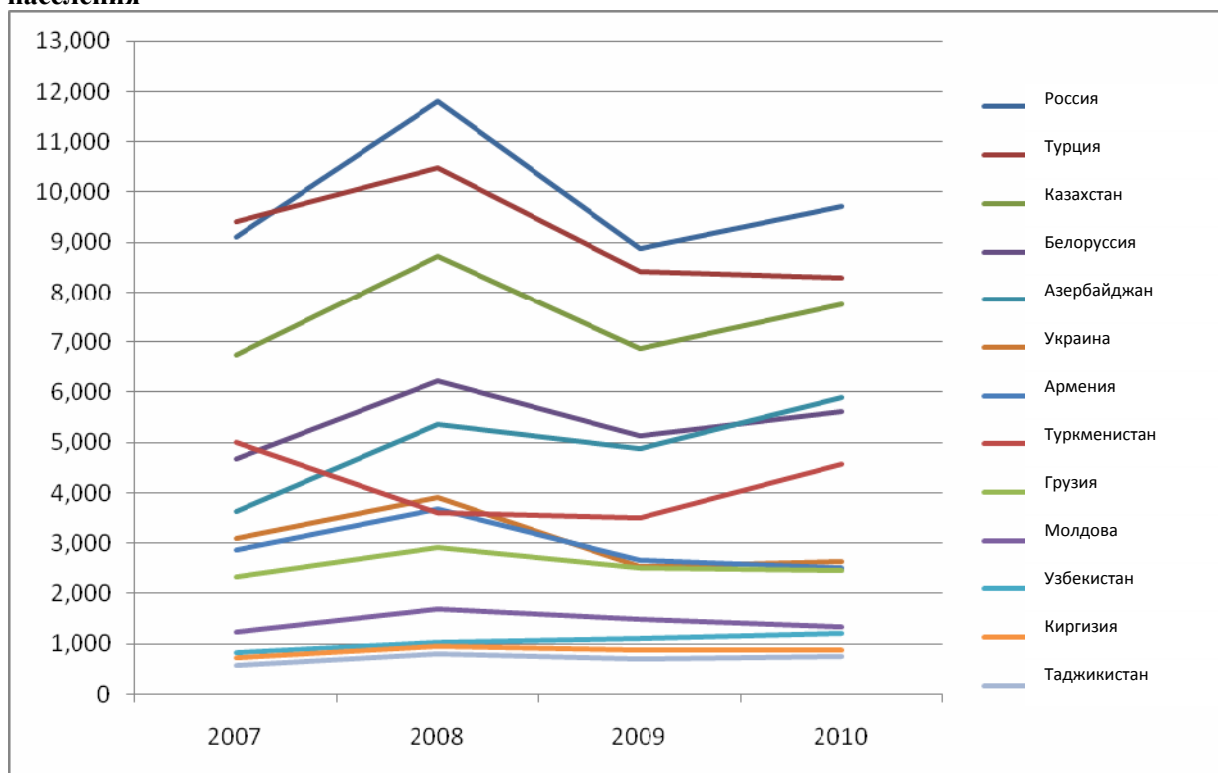
Источник: LINK Global Economic Outlook, UN DESA, октябрь 2009 г.

Таблица 5. Сравнение данных о реальных ВВП по прогнозам «UN Project LINK», «International Monetary Fund» и «European Bank for Reconstruction and Development»

	2008	2009			2010		
		LINK	IMF	EBRD	LINK	IMF	EBRD
Армения	6.8	-15.0	-15.6	-14.3	1.0	1.2	1.3
Азербайджан	10.8	6.0	7.5	5.0	7.0	7.4	7.1
Белоруссия	10.0	-3.0	-1.2	-3.0	1.5	1.8	0.9
Грузия	2.1	-4.0	-4.0	-5.5	2.0	2.0	2.0
Казахстан	3.3	-2.0	-2.0	-1.3	2.0	2.0	1.6
Киргизия	7.6	1.0	1.5	1.5	3.0	3.0	3.0
Республика Молдова	7.2	-8.5	-9.0	-8.5	1.5	0.0	1.5
Российская Федерация	5.6	-7.0	-7.5	-8.5	1.5	1.5	3.1
Таджикистан	7.9	2.0	2.0	2.0	3.0	3.0	3.0
Турция	0.9	-4.9	-6.5	-6.0	2.2	3.7	3.0
Туркменистан	<u>10.5</u>	-3.0	4.0	6.0	8.0	15.0	13.0
Украина	<u>2.1</u>	-13.2	-14.0	-14.0	0.4	2.7	3.0
Узбекистан	9.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0	7.0

Источник: IMF, EBRD и LINK для Турции; Shelburne для всех остальных стран

Рис. 17. Оценки IMF ВВП на душу населения в соответствии с уровнями 2008 г., US\$/на душу населения

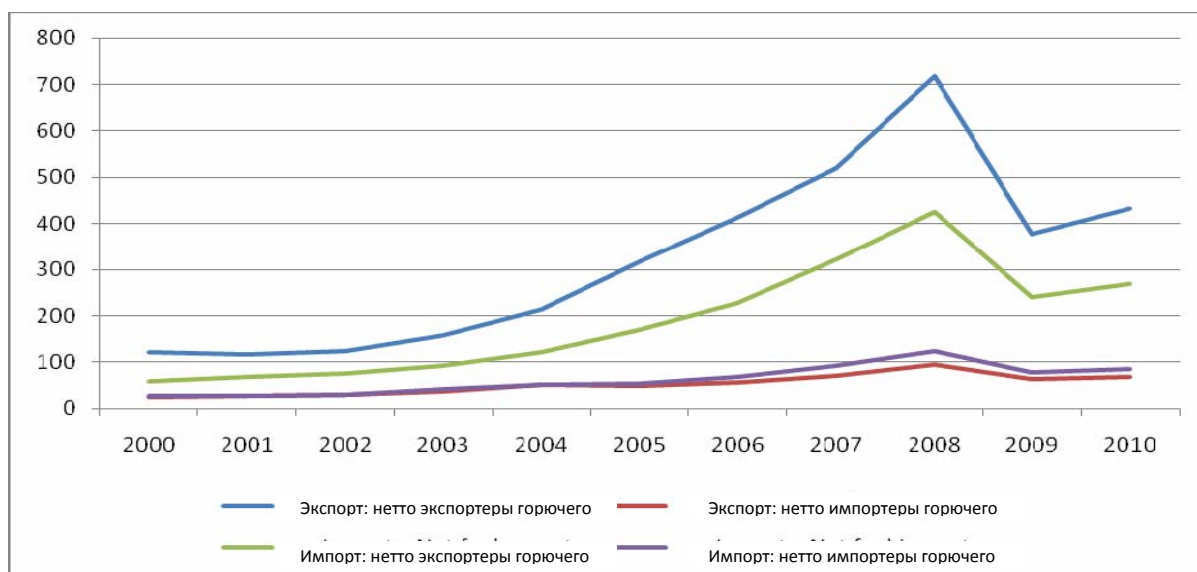


Источник: данные и оценки IMF, октябрь 2009 г.

Экономический кризис повлиял на страны данного региона вывозом капитала с этих рынков и сокращением прибыли по экспорту (Рис. 18), потому что цены на потребительские товары понизились, и спрос на экспорт сократился из-за уменьшения экономической деятельности на главных рынках региона (UN DESA 2009). В процентном отношении экспортный доход упал по отношению к доходу нетто экспортеров горючего. В странах, в большей степени интегрированных в глобальные финансовые рынки и получающие значительное количество капитала от FDI и кредитного банка (часто в иностранной валюте), встретили сильный спад потока капитала после глобального кредитного кризиса³. Это привело к обесцениванию многих валют в регионе по сравнению с Евро и долларом США и много валют обесценивались также по сравнению с рублем Российской Федерации (Рис. 19). Такое обесценивание валюты помогает восстановить рост экспорта и замедляет спад остальных доходов.

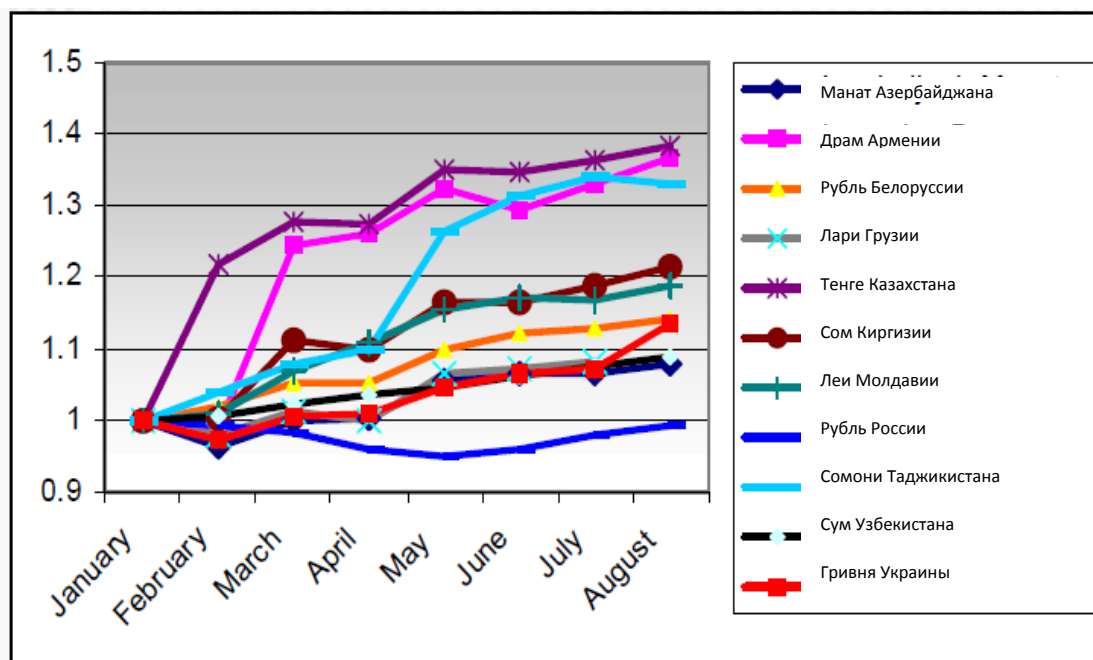
³ Больше всего сократился объем займа для развивающихся стран с притока 400 миллиардов долларов США 2007 г. до истечения уровня 2009г. В том числе Российская Федерация и Украина пострадали больше всего от такого поворота потока капитала (UN, октябрь 2009 г.)

Рис. 18. Соотношение экспорта и импорта стран БСС, нетто-импортерами и нетто-экспортерами горючего, млрд. долларов США



LINK Global Economic Outlook, UN DESA, октябрь 2009 г.

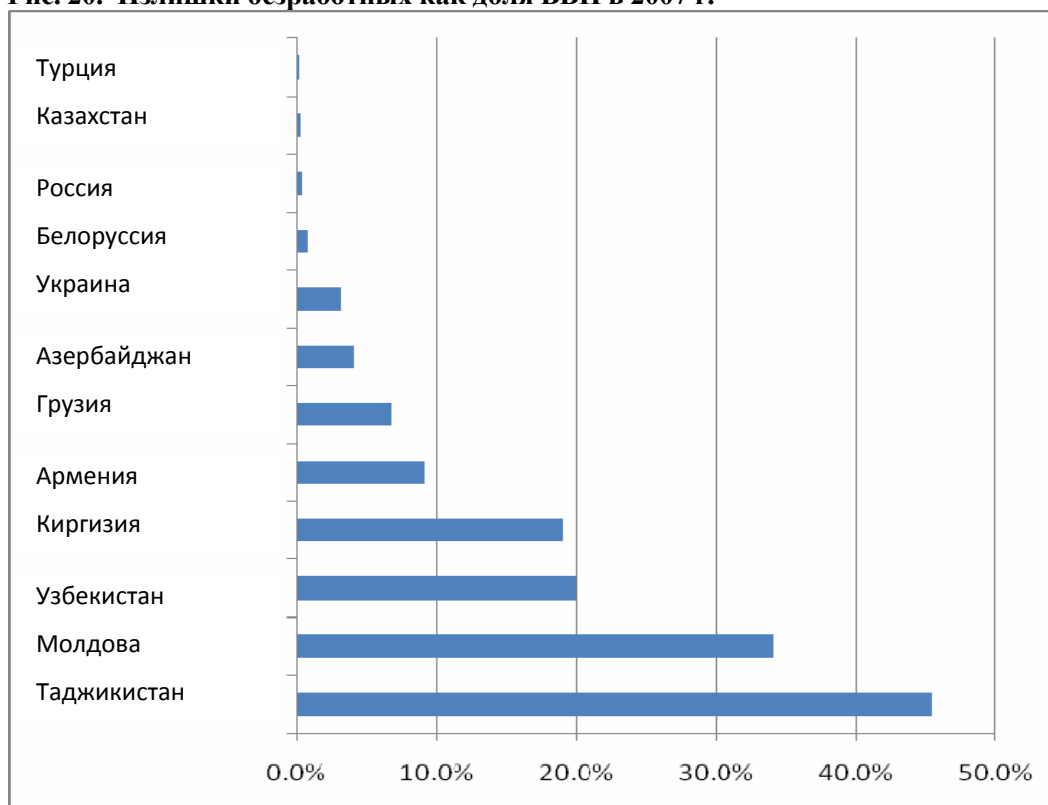
Рис. 19. Изменение курса на бирже в 2009 г. по отношению к Евро в выбранных отдельных странах



Источник: Shelburne, 2009

Безработица существенно возросла по мере спада экономики, и как ожидается, достигнет 10 процентов к концу 2009 г. . Поскольку число занятых из других стран является значительным в России, вероятно переполнение региона с излишком безработных из других стран. Количество излишка безработных составляет около 20 процентов ВВП или больше в четырех странах БСС и до 45% ВВП в Таджикистане (Рис 20). По источнику Shelburne, количество излишка безработных из России сократилось на 31 % во втором квартале 2009 г., следовательно, это значительно повлияет на долю излишка безработных в ВВП, потому что большинство затронутых рабочих находятся и находились в России.

Рис. 20. Излишки безработных как доля ВВП в 2007 г.



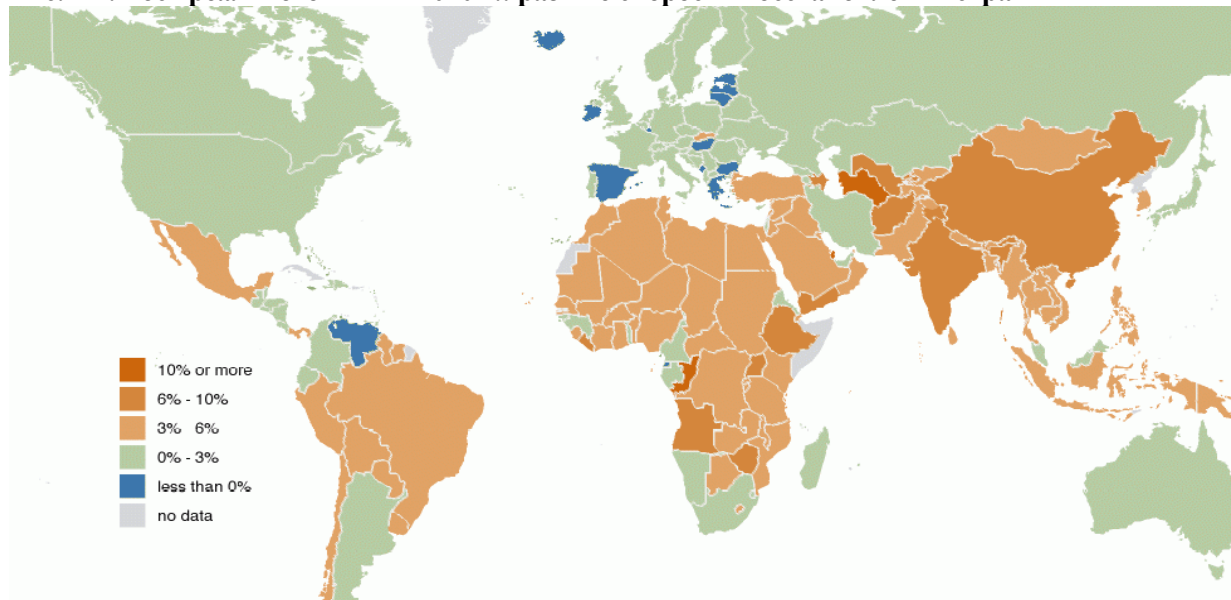
Источник: Оценка Мирового банка на основе Статистического Ежегодника «International Monetary Fund» по балансу платежей 2008 г. (Данные Туркменистана не доступны)

С малым исключением прогноз ВВП на 2010 по всему миру является положительным и это справедливо для 13 стран данного региона (Рис. 21). Некоторые оценочные скорости восстановления являются очень слабыми, а некоторые довольно сильными; но из-за продолжительной рецессии в большинстве стран, планируемое восстановление является очень слабым (Таблица 5). Ясно, что худший кризис был преодолен с помощью программы стимулирования многочисленными правительствами, которые попробовали заполнить зазор недостаточного потребления с уменьшением частной потребности. Среди стран данного региона ООН оценивает, что доля ВВП предназначенная для административного стимулирования была на уровне 13,8 процентов (Казахстан). Не все страны имели финансовые мощности для реагирования с соответствующим стимулированием, хотя значительно увеличенная поддержка со стороны IMF, одобренная странами G-20, помогла заполнить зазоры. Прогноз ООН по незначительному росту реального ВВП разработанный UN LINK для 2010 указывает 2.4 %, но имеет широкий диапазон для возможностей стран от 8.7 % для Китая и 0.6 % для Европейского Сообщества. Несколько стран-экспортеров энергии, рассмотренные в данном документе, находятся в высшей части этого диапазона, но предполагаемое восстановление для большинства является незначительным.

Среди экспертов по анализу макроэкономики на самом деле имеются такие, которые обеспокоены риском, связанным с этими прогнозами. В первую очередь меры правительств по стимулированию, которые способствовали предотвращению ухудшения кризиса и поддерживали восстановление, нельзя применять в течении длительного времени. Имеется риск того, что если эти меры прекратить раньше времени, может начаться другая рецессия, с так называемым двойным спадом и восстановлением (профиль «W»). Другим фактором, способствующим повернуть экономику, явилось то, что быстро произошло возобновление инвентаря, в результате чего вместо глобальной рецессии быстро начались постройки, что помогло повернуть направление промышленного производства и торговли за последние месяцы, Однако, такое положение не может быть дого устойчивым, если оно носит всего лишь характер поправки по возобновлению инвентаря. Другие беспокойства связаны с сохранением ограничения по кредитам, что может затруднить рост и привести к увеличению безработицы в 2010 г. с медленным спадом и очень слабым восстановлением,

Это восстановление, вероятно, не будет обусловлено возобновлением потребления в США и других развитых странах, т.к. это было раньше. В то же время экономическая гибкость Индии, Индонезии, Северной Африки и Китая, которая сильно восстановилась во втором и третьем квартале 2009 г., является одним из нескольких обнадеживающих знаков, и вероятно может поддерживать оживление экономики. К сожалению, восстановление глобальной экономики и экономики 13 стран региона до сих пор подвергается значительному риску.

Рис. 21. Рост реального ВВП в 2010 г.: разные скорости восстановления стран



Источник: Shelburne, 2009

5. Возможные последствия цен на продовольствие и макроэкономических кризисов на продовольственную безопасность

Как было указано в начале настоящего документа, среди путей от безопасного до небезопасного состояния продовольствия, нужно упомянуть следующие. Ниже подробно рассмотрим эти процессы и их реальное и предполагаемое влияние на продовольственный и финансовый кризис:

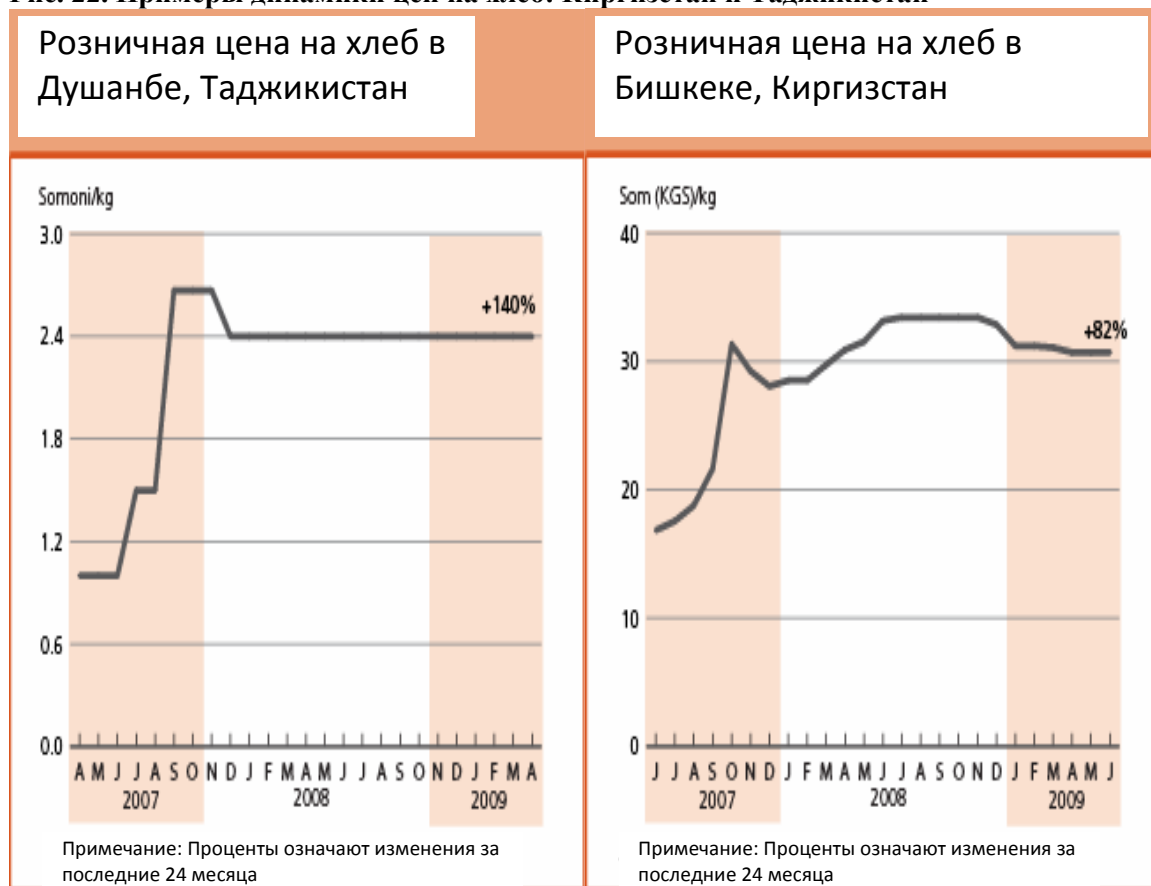
- **Сокращение количества и/или качества закупок продовольствия**

Данный аспект безопасности продуктов питания на самом деле означает доступ к продуктам достаточного количества и соответствующего качества. Высокие цены, уменьшение дохода и сбой рынка могут привести к ухудшению доступа к продовольствию, которое в принципе имеется, но экономически недоступно.

а. **Высокие цены на продовольствие**

Как указано в главе 3 настоящего документа, повышение цен, хотя бы сейчас, включая цены на большинство продуктов, кроме сахара, был умеренным, ниже, чем в 2008 г. Этим снимается напряжение предыдущего максимального скачка цен, но нужно отметить, что мировые цены на зерновые до сих пор на 40 % выше, чем средний показатель периода 2000-04 гг. Более того, цены на продовольствие в отдельных странах могут быть более высокими из-за местных условий, или несовершенного функционирования рынка. По последнему анализу FAO цена на хлеб намного выше, чем перед кризисом, и в некоторых странах даже на 30-50 % выше, чем в 2006 г. (Рис. 22 и Приложение Вставка 1(Вох 1)).

Рис. 22. Примеры динамики цен на хлеб: Киргизстан и Таджикистан



Источник: FAO, <http://www.fao.org/giews/pricetool/>

б. Потеря работы или снижение или заработной платы и доходов

После наступления финансового и экономического кризиса в регионе постепенно возросла безработица во всех странах, но сильное сокращение занятости в Российской Федерации развивало большой эффект переполнения рынка рабочей силы других стран региона, путем перехода излишка рабочей силы. В этом регионе имеет несколько, зависящих от излишка рабочей силы экономических факторов (RDEs), семь БСС с излишками является выше 4 % ВВП.⁴ В главе 4 было упомянуто, что излишек рабочей силы в Российской Федерации уменьшился на 31 % во втором квартале 2009 г., следовательно, можно считать значительным потрясением в странах с благополучной экономикой, когда излишек рабочей силы возникает в условиях замедления экономики и безработицы. Один фактор компенсирует этот эффект, а именно сокращение излишка рабочей силы, определенный в долларах США, следовательно, обесценивание рубля по сравнению с долларом может объяснить часть сокращения излишка рабочей силы. Также, по Рис. 19 (см. выше), все валюты региона обесценились больше, чем рубль, следовательно, излишек рабочей силы, выраженный в местной валюте, меньше сократился, чем при выражении в рублях или долларах. Несмотря на эти противоречия, хорошо видно, что покупательная способность намного уменьшилась, а беднота увеличилась в результате безработицы и сокращения излишка рабочей силы.⁵

⁴ RDE- странами (т.е. странами с излишком рабочей силы) региона являются Армения, Азербайджан, Грузия, Киргизстан, Молдова, Таджикистан и Узбекистан.

⁵ На Филиппинах, Capistrano и Sta. Maria 2007 показали, что излишек и количество заморских рабочих сильно повлияли на бедноту. Они определили, что 1 процент роста доли излишка рабочей силы в ВВП приводит к сокращению бедноты на 2,55 %, что в результате сокращения доли ВВП

с. Сбой рынка или реакция политики, приводящая к ухудшению доступа

В период повышения цен много стран-экспортеров зерновых, включая страны из данного региона, сократили свой экспорт или обложили его налогами для защиты отечественных потребителей. Такие меры закономерно ограничили доступ к потребительским товарам в странах-импортерах, т.е. в пяти странах из данного региона, которые являются значительными импортерами зерна, и имеют большой избыток рабочей силы.

• **Сокращение производства продуктов питания**

Настоящий вопрос безопасности продовольствия является вопросом доступа к этим продуктам. Независимо от того, что данный продукт производится внутри страны или импортируется, доступ зависит от изменения снабжения.

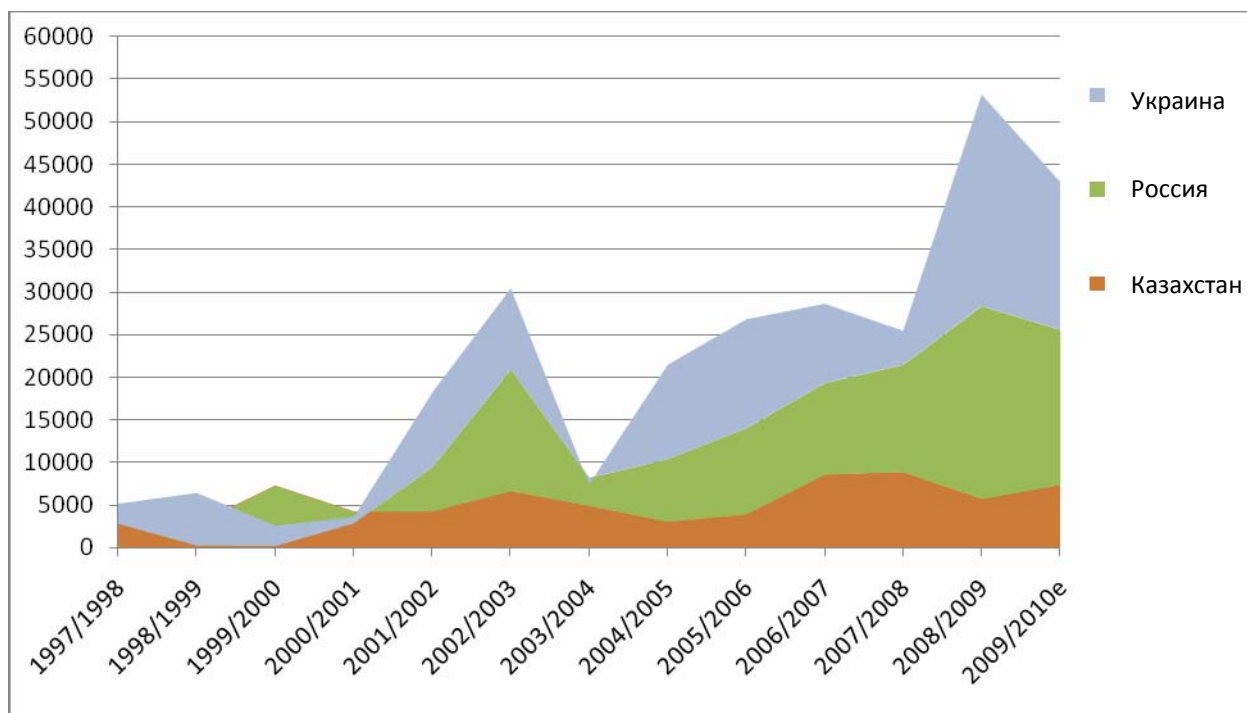
а. Высокие цены на продукты, корм и др. средства

Высокие цены на продукты стимулируют увеличение производства, а высокие цены на сырье тормозят производство. В последние годы наблюдаются оба явления. Когда цена на зерновые повысилась в 2006/07 г. и позже, произошла значительная реакция в производстве по всему миру, включая данный регион, и особенно Россию и Украину, в меньшей мере Казахстан. Т.к., цены на сырье, например, на удобрение, повысились в 2008 г., и погода была менее благоприятной, рост глобального производства зерновых наверняка замедлится в 2009 г. Подобным образом более высокие цены на зерно увеличили затраты на мясо и молочные продукты и замедлили рост их производства.

Существенно, что страны-экспортеры региона улучшили доступ к продовольствию, т.к. производство и экспорт значительно повысился за последнее десятилетие (Рис. 23). Турция исключается из этой части анализа, потому что в свое время была значительным экспортером, но часто импортировала зерно за последнее десятилетие. Следовательно, импорт другими импортерами увеличился за последние годы (Рис. 24), но ожидается спад в 2009 г., из-за хорошего урожая в некоторых странах. Поэтому нетто влияние остального мира заключается в том, что рост экспорта намного превысил рост импорта из данного региона, включая Турцию, и достиг 45 миллионов тонн в 2008/09 г. (Рис. 25). Очень существенно, что этот регион, который импортировал 15 % глобального урожая в период с 1987 по 1990 г., сейчас экспортирует больше, чем 13% от глобального урожая зерновых в период с 2005 по 2008 г..

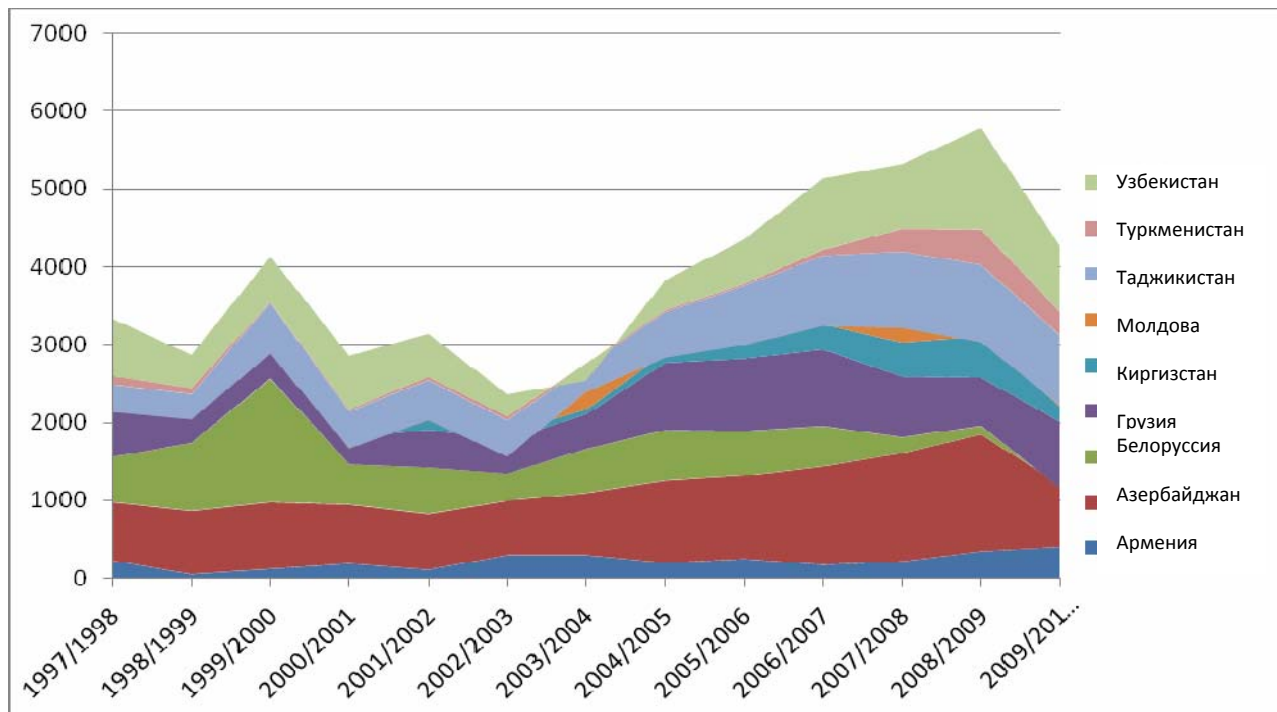
далее увеличивает бедноту. Хотя анализ проведен вне стран региона БСС, подобное явление справедливо и для стран БСС.

Рис. 23. Нетто экспорт зерновых стран-экспортеров, без Турции, 1000 млн. т.



Источник: USDA, база данных PSD, октябрь 2009 г.

Рис. 24. Нетто импорт зерновых стран-импортеров, без Турции



Источник: база данных PSD, USDA.

Рис. 25. Рост нетто экспорта из региона, вместе Турцией



Источник: база данных PSD, USDA.

б. Ограниченный доступ к кредитам

Финансовый кризис сократил доступ к производственным кредитам для фермеров, также, как и для других предпринимателей, следовательно, замедлил рост производства. Ограничилось и финансирование торговли, потому что финансовый кризис ухудшил ликвидность, необходимую для финансирования торговых кредитов, и в результате ограничение по кредитам и замедление экономики создали финансовый риск для банков (ICTSD 2008).

• Сокращение количества и/или качества помощи по продуктам питания

Пять стран региона, Армения, Азербайджан, Грузия, Киргизстан и Таджикистан, являются значительными потребителями продовольствия, следовательно, этот аспект мог повлиять на доступность и обеспечение продовольствием в данном регионе.

а. Высокие цены на продовольствие

Высокие цены на продовольствие сокращают количество помощи по продовольствию, продаваемому или предоставляемому в рамках фиксированного бюджета, что часто является ограничивающим фактором.

б. Спад ресурсов со стороны правительственных/международных финансовых доноров

Замедление глобальной экономики и рецессия ограничивает финансовые ресурсы, предоставляемые в рамках международных программ по оказанию помощи по продуктам питания

с. Нестабильность макроэкономики, срыв рынка или политическая реакция, которая ухудшает доступность

Нестабильность макроэкономики может повлиять на доступ к финансированию помощи по продовольствию и способности принимающих стран в организации распределения. Экспортные

ограничения, применяемые во время кризиса цен на продовольствие, ухудшающего торговлю при скачке цен в 2008 г., также подорвала логистику по приобретению продовольствия в рамках Мировой Программы по Продовольствию.

Условия влияния кризиса по продовольствию и финансового кризиса связаны и с безопасностью продовольствия, что указывает на то, что действие выражается как в форме бедности (экономический доступ к продовольствию), так и в форме доступа к продовольствию через цены, производство и торговлю. Эти влияния на безопасность продовольствия являются не только рефлексными, т.е. отражением того, что произошло в недавнем прошлом, но и выражением вероятных событий будущего. До сих пор неясно, может ли выйти глобальная экономика и экономика данного региона из финансового и экономического кризиса без последующего спада. Возможно, что наступит второй шок цен на продовольствие, как это случалось раньше, хотя время его и масштаб неизвестны. Значит, двойной кризис раскрыл сильную уязвимость населения с низкими доходами в условиях кризиса экономики и продовольствия, и применения политических мер, которые могут оказать временную помощь в случае следующего шока экономики и рынка продовольствия.

6. Ожидаемые структурные изменения для стран региона

или голода населения могут быть определены разными методами, и при этом полезно иметь разные исходные данные для представления степени неопределенности по продовольствию (Таблица 6). Меры организации "FAO" определяют недоедание в процентном отношении к общему числу населения с учетом калорийности ниже нормы питания. "MDG 1" означает Цель Развития на Тысячелетие 1, цель 1С, которого направлена на то, чтобы количество недоедающих было сокращено на половину за период с 1990 по 2015 г. Значит этот коэффициент равен 0,5 или меньше, что в случае Армении, Азербайджана и Грузии уже выполняется. Коэффициент в пределах 1.0 и 0.5, в случае Таджикистана и Туркменистана, означает менее благоприятное положение. "GHI" означает Глобальный Индекс по Недоеданию Исследовательского Института по Политике по Продуктам Питания (IFPRI), который определяется как средняя величина от количества недоедающих (FAO), и распространяется на детей с низким весом и смертностью в возрасте до 5 лет . . Также как по статистике FAO, более низкий показатель является лучшим. "DES" определяет среднюю энергию по продуктам питания, доступную для данной страны. "ВВП" означает цифры IMF для ВВП на душу населения в 2008 г. Для сравнения страны сгруппированы на основе категорий доходов по статистике Мирового банка по состоянию на июль 2009 г., что часто, но не всегда, соответствует состоянию безопасности продуктов питания. Республика Киргизстан имеет относительно высокие показатели DES (особенно при имеющемся уровне ВВП), и следовательно находится ниже порога 5,0 организации FAO, поэтому не включена в отчет. Две страны LMI и все страны UMI тоже находятся ниже порога 5%, следовательно, не включены в отчет.

Таблица 6. Меры неустойчивости по продовольствию на основе разных источников

Страны	2004-06 %	2004-06 Соотношение	2003-05 %	2004-06 Ккал/день	2008 \$/чел.
С низким доходом (LI)					
Киргизстан	<5	*	<5	3110	951
Таджикистан	26	0.8	18.5	2180	795
Узбекистан	13	2.8	7.5	2470	1027
Низко-средний доход (LMI)					
Армения	23	0.5	9.2	2290	3685
Азербайджан	11	0.4	7.9	2580	5349
Грузия	12	0.3	6.1	2500	2924
Республика Молдова	<5	*	<5	2840	1693
Украина	<5	*	<5	3120	3910
Туркменистан	6	0.7	6.3	2770	3606
Средневысокий доход (UMI)					
Белоруссия	<5	*	<5	2890	6235
Казахстан	<5	*	<5	3190	8719
Российская Федерация	<5	*	<5	3100	11807
Турция	<5	*	<5	3340	10479

*не имеется

Источник: SOFI 2009 FAO, Глобальный Индекс по Недоеданию от 2009 IFPRI, IMF

Из-за чувствительности уязвимой части населения к более высоким ценам на продукты питания или к сокращению дохода, увеличение неустойчивости продовольствия, замедление или поворот прогресса в сторону цели 1С при MDG 1, или увеличение индекса глобального недоедания для одной или нескольких стран из-за более высоких цен или более низких доходов является очень вероятным. На самом деле анализ, проведенный экспертами Ivanic и Martin (2008 г.), показывает, что более высокие цены на продукты питания могут увеличить бедноту и следовательно безопасность продовольствия для тех, кто являются в основном производителями, а не потребителями продуктов, при чем те же высокие цены способствуют увеличению дохода тех, кто продают большее количество продуктов. Баланс зависит от конкретных условий. Конечно, непосредственные потери дохода привели к сокращению занятости или уменьшению заработной платы привело к усилению бедноты и также могло увеличить нестабильность по продовольствию.⁶

Самыми обычными политическими мерами по компенсации шока макроэкономики являются средства социальной защиты или сеть безопасности. Последние больше всего распространены в европейских странах, чем в Соединенных Штатах, за исключением, например, обширной программы продовольственных талонов на продукты питания для малообеспеченных семей, и которые даже реже встречаются в странах с низким доходом, где имеется в распоряжении еще меньше бюджетных ресурсов. Эти меры могут быть направлены на обеспечение пособий по безработице, помощь по продовольствию, а также на помощь по переселению. Реагируя на финансовый кризис и последующую рецессию многие правительства начали внедрять специальные пакеты административного стимулирования для предотвращения коллапса экономики. Величина этих пакетов менялась в пределах 12-14 % от ВВП в Китае, Казахстане, Тайландии и в Саудовской Аравии, до 1 % ВВП в Российской Федерации и многих

⁶ См. в приложении рубрики 3 и 4, где приведены примеры условий безопасности продуктов питания и стратегии для преодоления проблем в Киргизстане и Таджикистане

других странах. На Филиппинах, где излишек рабочей силы был выше 11 процентов от ВВП в 2007 г., в программу по стимулированию была включена специальная помощь для иностранных рабочих.⁷

7. Политические предложения для экономических условий с риском

В условиях риска, рассматриваемого в настоящем документе, страны и население вынуждены существовать в более ранимом положении, чем когда-либо раньше. Для стран данного региона это означает огромные экономические и социальные поправки, сопровождаемые реформами перехода и перестройки, что произошло в последней декаде 1990-х годов. В то же время для большинства стран региона экономический спад и последующие поправки были более значительными, чем те, которые ожидается восстановить в будущем. Такие значительные поправки в экономической структуре и производительности всегда приносят с собой новые возможности и проблемы. Они кратко вырисовываются в экономике сельского хозяйства и провинции данного региона.

а. Возможность – увеличение доступа и предоставления

Более высокие потребительские цены могут стимулировать повышение производства в регионе, высокие доходы и занятость для ферм и провинциального населения. В большинстве стран региона более высокие цены в середине декады уже стимулировали рост производства. Сравнение производства зерновых в последние два года со средним показателем трех лет с 1999/00 по 2001/02 г. показывает исключительный рост производства во всех странах, кроме нескольких стран данного региона (Таблица 7), большинство стран улучшили производство выше, чем средний уровень всего мира, и во всех странах вместе осуществился 50-процентный рост производства. Ожидаемый урожай в 2009/10 г. оказался еще выше во многих странах региона, хотя ожидается спад по сравнению с рекордом 2008/09 г. в других странах. Некоторые предлагаемые политические меры помогут восстановить рост производства, и по реакции они являются стимулирующими.

⁷ Neda (2009) сообщил, что для заморских рабочих (OFW) и тех, которые возвращаются из-за границы, будет оказана помощь через услуги по ре-интеграции и по обеспечению места проживания. На самом деле создали пакет для обратного платежа для OFW, содержащий PhP250 миллионный фонд, специальную подготовку для удовлетворения спроса рынка рабочей силы в других странах мира и создали Министерство по Трудоустройству и Занятости (DOLE) и пункты Администрации Благосостояния Заморских Рабочих (OWWA) в провинциях для снабжения OFW с имеющимися работами..

Таблица 7. Изменение полного производства зерновых с 1999/2001 г. по 2008/06 г. и оценка на 2009/10 г.

Страна	Среднее на 08/07 г. и 07/06 г. по сравнению с 99-01 г.	2009/10 г. по сравнению с 2008/09 г.	2009/10 г. по сравнению со значением предыдущих 5-и лет
	USDA	FAO*	FAO*
Армения	44%	-13%	-2%
Азербайджан	77%	-3%	5%
Белоруссия	66%	5%	22%
Грузия	-30%	-9%	-25%
Казахстан	65%	6%	23%
Киргизстан	-12%	9%	6%
Молдова	-13%	Не имеется	-4%
Россия	70%	-10%	9%
Таджикистан	34%	29%	23%
Турция	-4%	Не имеется	Не имеется
Туркменистан	17%	29%	-15%
Украина	66%	-13%	12%
Узбекистан	63%	6%	10%
13 вышеуказанных стран	50%	Не имеется	Не имеется
Мир	17%	- 3%	Нет изменений

Источник: USDA, PSD октябрь 2009 г. и FAO для прогноза урожая в 2009 г.

* Ожидаемый урожай и положение снабжения продовольствием, схема глобального снабжения и спроса зерновых, <http://www.fao.org/docrep/012/ai484e/ai484e04.htm>

- b. Вызов - обеспечить социальную защиту и меры по созданию сети безопасности для более уязвимого населения

Будущее сельскохозяйственных и финансовых рынков является неустойчивым и ненадежным по разным причинам, следовательно, было бы полезно обеспечить больше социальной защиты для общего населения, и предоставить средства для производителей для контроля риска. Некоторые политические меры удовлетворяют эти требования.

с. Краткосрочные политические приоритеты

- i. Расширение **помощи по** продовольствию и своевременное предупреждения, потенциала быстрого реагирования и целевых **программ производства продовольствия** с использованием кредитов и расширенным пакетом образования.

Этот двойной подход для преодоления голода, начатый организацией FAO, является настоящей реакцией на двойной кризис. Это поможет увеличить доступ к продуктам питания для самого уязвимого населения, и одновременно поможет производителям, особенно малым собственникам, для увеличения производительности и дохода.

- ii. Ускорение адаптации к местным условиям и распространение **существующей технологии**
- iii.

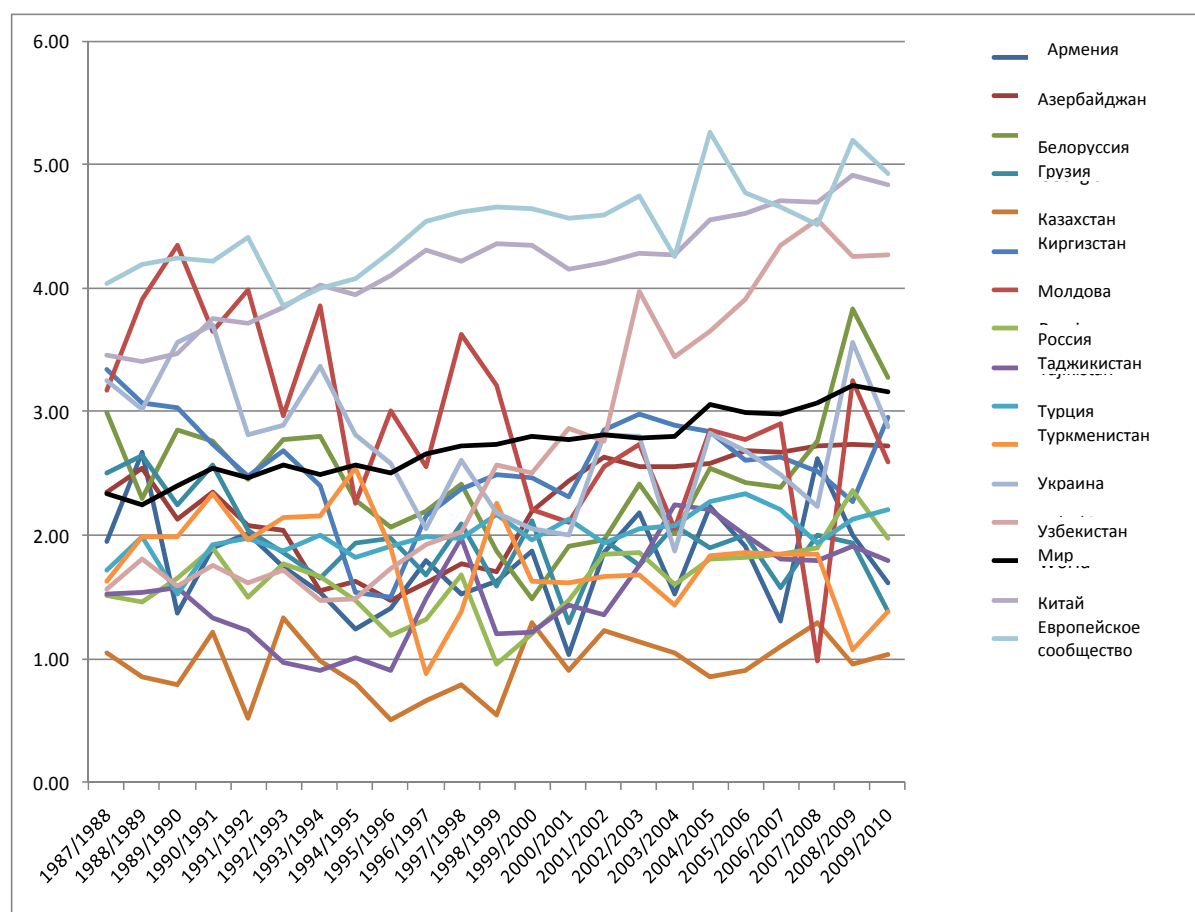
Хотя производственный потенциал и аграрно-климатические условия региона являются очень разными, большинство стран располагают значительным нереализованным потенциалом для увеличения урожайности. Ограничения роста производства можно уменьшить на основе механизма передачи современной технологии и улучшения функционирования кредитных рынков. За последние годы во многих странах наблюдалось повышение урожая в данном регионе, но урожайность большинства стран региона остается ниже, чем средний уровень урожайности

зерновых во всем мире (Рис 26) и остается намного ниже, чем потенциал, реализуемый с помощью имеющихся технологий.

- iv. Завершение Дохийского раунда торговых переговоров и **Восстановление доверия** в международной торговой системе с улучшенными многосторонними или групповыми правилами и соглашениями.

Эксперименты с политическими мерами по ограничению, применяемыми во многих странах при реагировании на кризис цен на продовольствие, и усиленный протекционизм, присутствующий со времени потери доверия к глобальной торговой системе из-за глобального финансового кризиса и увеличения затрат бизнесов на международном рынке. Соглашение Дохийского раунда торговых переговоров было важным шагом на пути восстановления доверия в торговых системах и дальнейшего сокращения искажений, ограничивающих торговлю и создающих больше неопределенностей для фермеров и торговцев. Хотя это является очень привлекательным для стран рассмотреть свои внутренние возможности и ограничить возможности влияния временной неустойчивости проблем мировой экономики на своих потребителей и производителей, одним из самых лучших методов защиты безопасности продуктов питания на мировом рынке является расширение торговли и сокращение политических ограничений.

Рис. 26. Рост и изменение урожая зерновых в БСС и Турции, млн.т./гектар



Источник: USDA, PSD октябрь 2009 г.

d. Долгосрочные политические приоритеты

- i. Проведение **инвестиций** для развития сельского хозяйства и исследования и разработок по производству и по технологии после сбора урожая

Отчет Мирового Банка по Развитию от 2008 г. установил, что развивающиеся страны «пострадали от пренебрежения инвестиций и низкого уровня инвестиций за последние 20 лет. По

всему миру 75 процентов людей живут в бедных условиях в провинции, всего 4 % официальной помощи по развитию используется для сельскохозяйственного сектора в развивающихся странах». Для компенсации этого недостатка как национальные правительства, так и международные организации и программы по жертвованию должны получить новые приоритеты по инвестициям в сельское хозяйство. Это должно начаться немедленно, т.к. период окупаемости является длинным.

ii. Улучшение **функционирования рынка** для облегчения передачи цен и лучшей интеграции с глобальными рынками потребительских товаров

Для фермеров и национальной экономики было бы выгодным улучшение эффективности рынка, в т.ч., улучшение инфраструктуры транспорта, информационных систем рынка, более интенсивное соревнование цепи маркетинга⁸, а также улучшение эффективности и прозрачности систем регулирования. В странах с переходной экономикой, где финансовые институты только начали функционировать, особенно важным является укрепление этих учреждений и предоставление возможности для проведения поправки рынка. Роль правительства важна для создания соответствующих условий для работы новых ферм и развития аграрных бизнесов, нужно сосредоточить внимание на улучшение финансовых услуг, технического, информационного обслуживания и т.д.

iii. Разработка **средств для фермеров по ведению риска**

Для фермеров возникает риск, связанный с урожаем и изменением ценами, что можно компенсировать хорошими средствами по ведению риска. Страхование урожая и дохода, заключение контрактов и улучшение доступа к рыночным средствам могут помочь фермерам в ведении риска. Правительство может оказать помощь в разработке и предложении таких средств и даже может ввести обдуманные меры для адаптации таких средств ведения риска.

iv. **Поддержка по инвестициям в развитие сельской местности и сельской инфраструктуры**

В восьми странах региона доля населения, живущего в сельской местности составляет 40 % или выше и эта доля во многих случаях увеличивается (Рис. 27). Развитие сельской местности и развитие сельского хозяйства не одно и то же и это требует особого внимания, включая системы поддержки по развитию сельских районов и их социальной инфраструктуры. Система поддержки по развитию провинции снабжает жителей провинции и местные муниципалитеты информацией, координацией и технической помощью. Социальная инфраструктура может быть разной в зависимости от места, но включает, например, дороги и автодороги, школы и учреждения для детей, больницы и клиники, общественные центры с библиотеками, возможности использования интернета и учреждения для обучения взрослых людей. Эти виды поддержки носят территориальный, а не секторный характер, и улучшают условия для провинциального бизнеса, возможность местных жителей для улучшения человеческого капитала, экономических возможностей и качества жизни в провинциальных условиях.

vi. Инвестиции в социальную защиту или **меры по социальной сети** для защиты уязвимого населения

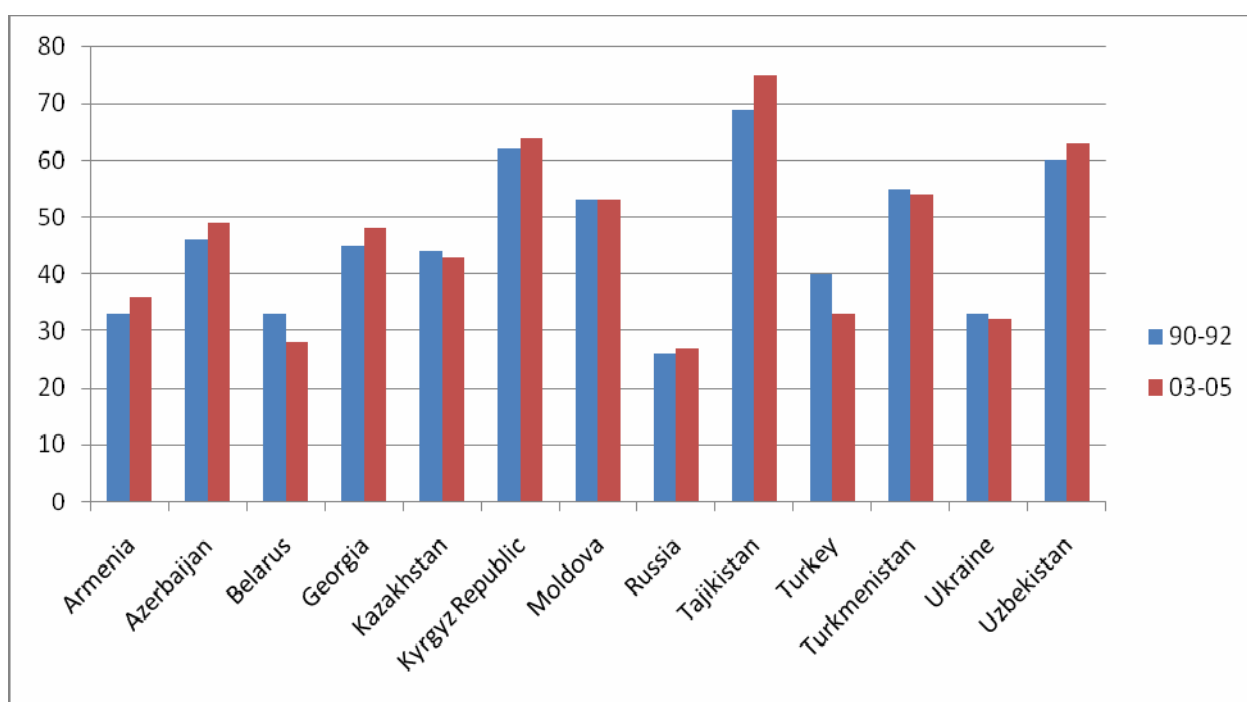
“Сеть безопасности” является неким «зонтом», защищающим уязвимые группы населения путем разных программ помощи. Сюда относятся программы по распределению продуктов питания; схемы целенаправленного перевода денег, программы питания и трудоустройства (FAO 2009a). Концепция социальной защиты или сети безопасности служит для компенсации долгосрочного влияния рынка и финансового шока. Например, при увеличении безработицы, доходы сокращаются, и цены или недостаток продуктов питания угрожают домашним хозяйствам, могут продать ценные средства, прервать обучение детей или плохо питаться. Это только несколько примеров случаев, которые могут произойти за короткое время, но их влияние будет оставаться надолго, и возможности домашнего хозяйства для увеличения дохода уменьшаются. Поэтому меры для создания сети безопасности являются временными и целенаправленными для компенсации наихудших последствий финансового кризиса и продовольственного кризиса .

⁸ Во вставке 2 приложения (Box 2) приводится пример Киргизстана о влиянии плохо работающего сельскохозяйственного рынка на фермерские цены и эффект на растущую зависимость миграции рабочей силы среди провинциального населения.

2. Выводы

Страны рассматриваемого региона должны преодолеть много трудностей, возникших за последние десятилетия, вместе с трудностями значительных изменений социальных и экономических учреждений и политики. Некоторые политики и несколько стран явно оказались более успешными, чем другие, и многому можно научиться из успехов и неудач за последние 20 лет. Урок, связанный с преодолением трудности, является очень ценным в связи с данным кризисом и рекомендации настоящего документа должны быть обсуждены, оценены и применены в конкретных ситуациях в странах. Как в случае политики, средства для внедрения решений могут быть разными в зависимости от условий в данной стране. Поэтому очень важным является участие в этом политическом форуме, чтобы получить пользу на основе разных опытов и перспектив разных стран и личностей, которые вместе могут применять эти принципы в соответствии с конкретными условиями стран данного региона.

Рис. 27. Доля провинциального населения в численности полного населения, среднее значение в 1990-92 г. сравнивается со значением в 2003-05 г.



Источник: Профиль стран FAO

Литература

Alexandratos, N. (2008) "Food Price Surges: Possible Causes, Past Experiences, Relevance for Exploring long-term prospects." *Population and Development Review*, 34(4): 663–697 (December 2008), <http://www.fao.org/es/esd/FoodPriceSurges-Alexandratos.pdf>

Capistrano, L.O., and M. L.C. Sta. Maria. 2007. The Impact of International Labor Migration and OFW Remittances on Poverty in the Philippines. Mimeo paper. Quezon City: School of Economics, University of the Philippines.

DEVPULSE. (2009) "NEDA Development Advocacy Factsheet" Vol. 13 No. 1 January 15, 2009. National Economic Development Administration, Republic of the Philippines http://www.neda.gov.ph/devpulse/pdf_files/ERP%20DEVPULSE.pdf

FAO Crop and Food Security Assessment Mission to Tajikistan, 22 October 2009, GIEWS, FAO, <http://www.fao.org/giews/english/alert/index.htm>

FAO. (2008a) "Soaring food prices: facts, perspectives, impacts and actions required." 3-5 June 2008. HLC/08/INF/1. 50 pp. Rome, Italy

http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/foodclimate/HLCdocs/HLC08-inf-1-E.pdf

FAO. (2008b) "Food Outlook: Global Market Analysis." GIEWS, November 2008. Rome, Italy

<http://www.fao.org/docrep/011/ai474e/ai474e00.htm>

FAO. (2009a) "The State of Agricultural Commodity Markets: High food prices and the food crisis-experiences and lessons learned" Rome, Italy

<http://www.fao.org/publications/soco/en/>

FAO. (2009b) "The State of Food Insecurity in the World: Economic crises-impacts and lessons learned" Rome, Italy <http://www.fao.org/publications/sofi/en/>

FAO. (2009c) "Food Outlook: Global Market Analysis." GIEWS, June 2009. Rome, Italy

<http://www.fao.org/giews/english/fo/index.htm>

FAO (2009 d) "How to Feed the World in 2050." Rome, Italy

http://www.fao.org/fileadmin/templates/wsfs/docs/expert_paper/How_to_Feed_the_World_in_2050.pdf

ICTSD, (2008) "Financial Crisis Threatens Global Trade Flows, WTO Says". [Bridges Weekly Trade News Digest](#) • Volume 12 • Number 39 • 19th November 2008

<http://ictsd.net/i/news/bridgesweekly/33962/>

IPCC (Intergovernmental Panel on ClimateChange). 2007. *Climate change 2007: Impacts, adaptation and vulnerability. Contribution of working group II to the fourth assessment report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*, ed. Parry, M. L., O.F. Canziani, J.P. Palutikof, P.J. van der Linden, and C.E. Hanson. Cambridge: Cambridge University Press. <http://www.ipcc.ch/ipccreports/ar4-wg2.htm>

Ivanic, Maros and Will Martin (2008) "Implications of Higher Global Food Prices for Poverty in Low-Income Countries". Policy Research Working Paper 4594. World Bank

http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/IW3P/IB/2008/04/16/000158349_20080416103709/Rendered/PDF/wps4594.pdf

Meyers, William H. and Seth Meyer. (2008) "Causes and Implications of the Food Price Surge" FAPRI-MU Report #12-08. December 2008. 53pp

http://www.un.org/esa/policy/wess/wesp2009files/wesp09bkgroundpaper_meyer.pdf

Pardey, Philip G., Nkenke Beintema, Steven Dehmer and Stanley Wood. (2006) "Agricultural Research: A Growing Global Divide?" IFPRI, August 2006. <http://www.ifpri.org/pubs/fpr/pr17.pdf>

Rapid Multi Sector Needs Assessment, Office of the Resident Coordinator United Nations in Kyrgyzstan, November 2009.

Shelburne, Robert C. (2009) "The Global Economic Crisis and the Transition Economies". Presented at the Project LINK Conference, Bangkok, Thailand. UNECE

Shelburne, Robert C and José Palacín (2009). "Remittance Flows in the Transition Economies". mimeo, Economic Commission for Europe, Geneva.

Trostle, Ronald. (2008) "Global Agricultural Supply and Demand: Factors Contributing to the Recent Increase in Food Commodity Prices." USDA/ERS Report WRS-0801. 23 July 2008 (revised). 30 pp. <http://www.ers.usda.gov/Publications/WRS0801/>

United Nations (2009) "LINK Global Economic Outlook: October 2009". Department of Economic and Social Affairs, New York.

Von Braun, J., A. Akhter, K. Asenso-Okyere, S. Fan, A. Gulati, J. Hoddinott, R. Pandya-Lorch, M. W. Rosegrant, M. Ruel, M. Torero, T. van Rheenen and K. von Grebmer. "High Food Prices: The What, Who, and How of Proposed Policy Actions." Policy Brief May 2008 Washington, DC: International Food Policy Research Institute.

<http://www.ifpri.org/PUBS/ib/FoodPricesPolicyAction.pdf>

World Bank. (2008) "Rising food prices: Policy options and World Bank response." 11 pp. http://siteresources.worldbank.org/NEWS/Resources/risingfoodprices_backgroundnote_apr08.pdf

Вставка 1: Тренды цен по основным продуктам питания в странах СНГ, Грузии и Турции

(2006-2009)

Грузия: Инфляция стала около 2% из-за слабой экономики, дефляция возможна. Цены на продукты питания остались стабильными после небольших изменений в начале 2009 г. В 2009 г. цены на мясо (в основном на свинину) увеличились на 30%. Цены на хлеб до сих пор выше, чем пред кризисом. С начала 2009 г. импорт продуктов питания увеличился на 34% и достиг 15,2% от полного импорта страны. Импорт пшеницы увеличился в два раза из-за плохого урожая. Цена на хлеб на 33% выше, чем в 2006 г.

Турция: Инфляция остается высокой (в 2008 г. 10.5 % и в 2009 г. ожидается 6.5 %). По оценке OECD экспорт снизится на 12.0%, а импорт на 21.8% по сравнению с уровнем 2008 г. ВВП уменьшается на 6%. Турция является одним из самых крупных импортеров пшеницы. Нет знаков увеличения нестабильности продуктов питания, но из-за финансового положения страны ранимость увеличивается вследствие роста безработицы, что в 2009 г. достигла 15.5%

СТРАНЫ СНГ: Для большинства стран региона СНГ цены на продукты питания остаются стабильными на уровне предыдущего года; и при замедлении роста цен они все так и остаются выше, чем в предыдущем году.

Армения: Инфляция остается стабильной за последние 7 месяцев 2009 г. на уровне 2.7 %. В период между январем и июлем 2009 г. средняя сумма реализации сельскохозяйственной продукции осталась умеренно стабильной. В то же время цена на хлеб почти на 30% выше, чем в 2006 г.

Азербайджан: Инфляция около 3.7 %. Цены в основном стабильные за первые семь месяцев 2009 г., с актуальным сокращением, хотя это является слабым в случае овощей (см. таблицу). Цена на хлеб почти та же, что была в конце 2008 г., хотя несколько выше, чем перед кризисом.

Белоруссия: Инфляция выше 14.6%. Большое (30%) повышение произошло в случае пшеничной муки в первой половине 2008 г. в первой половине 2009 г. Цена на хлеб понизилась на 5% за последние семь месяцев, но до сих пор на 50% выше, чем в конце 2007 г. Цена на картофель резко меняется. Цена на молоко и молочные продукты увеличилась на 23%.

Казахстан: Инфляция выше 8.5 %. Цены на продукты питания за последние семь месяцев остались более-менее стабильными. В то же время, цена на хлеб до сих пор выше, чем максимальная цена 2007 г, со слабым (2%) увеличением в 2009 г.

Киргизстан: Инфляция 12.5%. В стране имеются трудности из-за таможенных тарифов и ограничений торговли, свободной от тарифов, в соседних странах (Казахстан и Узбекистан). Средняя цена на хлеб по всей стране уменьшилась на 2%, по сравнению с ценой 2007 г., но до сих пор выше, чем перед кризисом. В бедных областях, как Нарын, цены находятся на максимальном уровне и остаются выше, чем средняя цена по стране. Учитывая нестабильное финансовое положение в стране и значительный уровень экспорта пшеницы и других основных продуктов питания, а также зависимость от излишка рабочей силы, положение в стране требует особого внимания.

Молдова: Инфляция медленная (1.1%) из-за уменьшения спроса. Наблюдается медленно падающая тенденция цен на продукты питания, в соответствии с первой половиной 2009 г. На основе данных, предоставленных Национальным Статистическим Управлением, средняя цена реализации сельскохозяйственной продукции сократилась на 46% в январе-июне 2009 г., по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Ожидается дефляция из-за слабости экономики и уменьшения спроса. Засуха сильно повлияла на урожайность весенних зерновых, кукурузы, особенно в районах Cahul, Chadry-Lunga, Bassarabjaska, Leova, Stefan Voda, Taraska и Streshen. Влияние сухой погоды на другие серна, картофель, овощи и фрукты вероятно компенсируется, потому что производство этих продуктов распространяется по всей стране и часто имеется в домашних хозяйствах. Домашние хозяйства и фермы (размер которых самый малый в Европе) еще больше уменьшатся в затронутых районах. Из-за зависимости от излишка рабочей силы и импорта пшеницы, Молдова требует регулярного внимания в связи с ранимостью по нестабильности продуктов питания.

Россия: Инфляция в России выше 13 % из-за обесценивания рубля и роста импорта продуктов питания. Цена на хлеб в России дальше растет и остается на 50% выше уровня перед кризисом на продукты питания. На Поволжье была засуха, но благодаря относительно хорошему урожаю, Правительство России сможет покрывать потери из своих резервов и за счет урожая в других регионах страны.

Таджикистан: Инфляция 8.8% в рассматриваемом периоде. Хотя цены на хлеб остаются высокими, в соответствии с периодом перед кризиса, наблюдается 10% спад от пика. В общем, цены на продукты питания в Таджикистане остаются стабильными, в части для мяса, рыбы и масла. Цены на фрукты, после первоначального значительного роста на 12% в начале 2009 г, теперь стабилизируются. Овощи показывают тренд значительного сокращения, особенно для лука и моркови. Цены на сахар, с другой стороны, увеличились примерно на 15%. Безопасность продуктов питания для страны зависит от импорта, что объясняет, почему правительство увеличило импорт пшеницы на более 30%. Учитывая слабую финансовую стабильность страны, вместе с зависимостью от импорта и излишка рабочей силы. В случае Таджикистана постоянно нужно контролировать ранимость и безопасность продуктов питания.

Туркменистан: Поскольку экономика Туркменистана менее интегрирована в международные финансовые рынки, влияние глобального экономического кризиса в настоящее время незначительно. Страна основана на доходах по нефти и газа и импортирует продукты питания. Одним из основных продуктов по импорту является пшеничная мука, поскольку мельничная промышленность неразвита. Значительная часть дохода домашних хозяйств уходит на продукты питания. Следовательно, флюктуация международных цен на продукты питания отрицательно влияет на уровень жизни большей части населения. Правительство распределяет определенную долю муки среди населения. Хотя повышение курса отечественной валюты и финансовая стабильность не затрудняют приобретение основных продуктов питания, высокая безработица и недоедание, особенно в провинции, увеличивает ранимость многих людей.

Украина: Финансовое положение страны и флюктуация курса валюты без контроля. Валюта была девальвирована на 30% в 2009 г. Уровень инфляции 17%. Самый заметный тренд по ценам на продукты питания наблюдается в связи с резким увеличением цены картофеля, что составляет 7% за последний месяц. В настоящем году был хороший урожай зерновых. Украина была третьим самым крупным экспортером пшеницы в 2009 г., следовательно, по безопасности продуктов питания в данном случае не требуется специальная помощь. Украина обладает очень сильным потенциалом для того, чтобы стать крупным поставщиком во всем мире.

Узбекистан: Влияние глобального экономического и финансового кризиса на развитие экономики страны незначительно из-за слабой интеграции экономики Узбекистана в глобальный рынок. Официальная статистика показывает, что в январе-июле 2009 г. ВВП Узбекистана возрос на 8.5 процентов, а производительность сельского хозяйства на 3.3 процента. По официальной информации за девять месяцев 2009 г. эта цифра 4.2%, хотя способ измерения сомнительный. В то же время Узбекистан остается страной с низким доходом, высоким количеством бедных людей и ранимым населением.

Источник: Статистические Управления 13 стран, OECD, IMF, FAO.

Приложение 2

Вставка 2. Республика Киргизстан: Сельское хозяйство*

Одной из причин миграции рабочей силы является нехватка работы в своей стране, поскольку фермерское хозяйство не обеспечивает достаточного дохода. Причиной является нехватка земель, отсутствие эффективной практики по ведению фермерских хозяйств, неудовлетворительный местный рынок и нехватка знаний по маркетингу сельскохозяйственного производства и в отдельных случаях отсутствие рынка для производителей. Проблема является особенно тяжелой в маленьких городах, где домашние хозяйства не обладают земельными участками, и единственным доходом является заработная плата.

Число животных в домашнем хозяйстве не изменилось значительно за последний год.

По мнению участников Группы Переговоров по Центральным Вопросам (FGD), число животных уменьшилось за последние два года, особенно в случае живого скота. В качестве одной из причин было указано, что в прошлом году цена корм была высокая из-за плохой погоды; это вместе с падением цены на скот принудило владельцев продать или зарезать скот. Кроме того, за последние три месяца этого года, одна треть рассматриваемых домашних хозяйств встретили проблему, связанную с заболеванием животных. Участниками опроса в качестве основной проблемы было указано высокая цена или отсутствие ветеринарной службы. Только 4.3% домашних хозяйств сообщили о приемлемой ветеринарной помощи.

Практически все источники информации в районе «aiyl okmotu» упомянули проблему деградации земли. Деградация пастбища заметна больше всего в районах около населенных пунктов из-за неурегулированного интенсивного пастыби скота. Другие земельные участки ухудшаются из-за нехватки ротации зерновых, нарушения технических норм выращивания зерновых и высокой стоимости минеральных удобрений. Нехватка знаний по обработке земли среди фермеров означает, что в некоторых случаях не

используют навоз. Засоление почвы, насыщенность почвы водой и плохое орошение тоже приводят к деградации земли. Производительность в случае выращивания зерновых невысока, потому что не хватает хорошего улучшения и селекции растений, не хватает отборного фонда зерна и вышеуказанных факторов. Другим серьезным вопросом является отсутствие внимания на улучшение плодородности, ограниченный контроль вредителей и нехватка орошения.

По мнению ключевых информантов, цены на сельскохозяйственную продукцию изменяются в широких пределах, и увеличиваются в несколько раз на пути перехода к потребителю. Цены на сельскохозяйственные товары являются самыми низкими в провинции и подорожают после переноса в районные и областные центры, и являются самыми высокими в Бишкеке. Цены на сельскохозяйственные товары ниже, когда поставка увеличивается в результате хороших погодных условий. Производители зависят от посредника, кто определяет цену при закупке большого количества товаров. Много посредников имеются на рынке, следовательно, практически невозможно войти в рынок в качестве независимого продавца, и продавать продукты. Участники FGD выразили свое мнение, что правительство должно быть более активным в определении цен для производителей.

*Источник: Rapid Multi Sector Needs Assessment, Office of the Resident Coordinator United Nations in Kyrgyzstan, ноябрь 2009 г..

Приложение 3

Вставка 3. Безопасность продуктов питания: Республика Киргизстан.*

По мнению 48% рассмотренных ранимых домашних хозяйств экономическое положение на уровне домашних хозяйств серьезно пострадало за последний год. В то же время одна треть домашних хозяйств сообщила, что положение сильно ухудшилось. Только 10% от лиц, сообщающих свое мнение, заметили некоторое улучшение своих хозяйств. Отчет показал, что во всех прошлых 12 месяцах были семьи с нехваткой продуктов питания. Нехватка возникает в основном в период «голодовки» от февраля до мая. Например, в марте 80% ранимых хозяйств отметили, что имели проблемы с приобретением продуктов питания. Лучшими месяцами являются сентябрь и октябрь, когда нехватка продуктов питания уменьшается до 13-14%.

Для решения проблемы с нехваткой продуктов питания много стратегий было применено опрошенными домашними хозяйствами. Сюда относится закупка продуктов в кредит (84%), одолжение продуктов питания или использование помощи друзей (75%), сокращение количество блюд съеденных каждый день (74%), поиск временной работы для приобретения еды (74%), ограничение размера порции еды (74%), потребление более дешевой и менее популярной пищи (74%). Шестьдесят пять процентов опрошенных лиц ответили, что сократили порцию еды для взрослых, чтобы дети получили достаточное количество. Родители дают им более дешевую и менее популярную еду или ищут временную работу для обеспечения питания.

*Источник: Rapid Multi Sector Needs Assessment, Office of the Resident Coordinator United Nations in Kyrgyzstan, ноябрь 2009 г.

Приложение 4

Вставка 4. Таджикистан: Общее положение по обеспечению и доступу к продуктам питания *

Сельскохозяйственный сектор. Сельское хозяйство, которое является самым важным сектором в экономике, где занято 67% активного населения, составляет 22 процента от ВВП и около 10 процентов от официального экспорта по данным на 2008 г. Важность сельского хозяйства имеет контраст с относительно малым количеством плодородной земли (7 процентов всей территории страны), ведь Таджикистан является горной страной. 93 % территории расположено в восточно-западном и северно-южном направлении вдоль системы гор Тянь-Шань и Памир и половина страны находится на высоте 3000 м над уровнем моря. Долина Фергана находится на высоте 300 м над уровнем моря а высота пика Исмаил Сомон составляет 7 495 м в районе Академии Наук (в Памире). Огромные ледники покрывают больше чем 8000 кв. км территории страны в Памире, и являются основным источником воды для многих рек Таджикистана, а также для рек Узбекистана в западном направлении.

Снабжение продуктами питания. В настоящем году ожидается значительный рост урожая зерновых, что благоприятно повлияет на снабжение страны продуктами питания 2009/10 г. (июль-июль). Поскольку производство продуктов питания распространено по всему региону и в обеих главных зонах производства и в соседних районах, безопасность продуктов питания, вероятно, увеличится, и положение в

местах с плохим урожаем улучшится. В то же время, несмотря на удовлетворительное производство продуктов питания, относительно высокий уровень цен на продукты питания вызывают заботы в связи с безопасностью по продуктам питания среди раннего населения с низким доходом, которое вынуждено затратить большую долю своего дохода на продукты питания, и у которого заработок намного меньше в этом году из-за излишка рабочей силы. Положение этой части населения требует особого внимания.

Предоставление кредитов. Опрос фермеров, включая кооперативы, коллектив ферм «*dekhan*» и частные фермы «*dekhan*» показывает, что почти во всех случаях, процентная ставка сезонного кредита для фермеров была выше 20% а то и выше 30%. Часто упоминают дальнейшие 10% для страховки кредита. Из фонда Aga Khan по низким кредитам, предоставляемым в районе GBAO, в настоящем году редко обеспечили помощь. В общем, банковским кредитом не воспользовались, или банк не предоставил для малых фермеров из-за высоких процентов и в случае плохих должников, что предотвратил доступ к сезонным сельскохозяйственным займам. Говорят, что коррупция кредитных органов играет важную роль также как и риск, связанный с сертификатом страхования для покрытия затрат для заемщика, при котором кредитор требует значительные гарантии.

Доступ к продуктам питания. В стране до сих пор имеется значительная беднота, при котором средний доход на душу населения составляет 550 долларов США (Мировой Банк, Atlas method, 2008). По оценкам 53% населения живет ниже уровня бедноты, установленной на уровне 41 доллар США и 17% живет ниже крайнего минимума существования, т.е. ниже 26 долларов США в месяц. При такой тяжелой бедноте наблюдается значительный рост этих параметров выше 64 в 2003 г. и 83% в 1999 г. Около 71% бедных и 76% очень бедных людей живет в провинции. Высокий процент бедных живущих в провинции означает, что они очень чувствительны к шокам вследствие плохой погоды. В домашних хозяйствах более 50% дохода затрачивается на приобретение продуктов питания, следовательно, бедные люди чувствительны и на шоки, связанные с ценами. Цены на основные продукты питания, например, на хлеб остаются намного выше уровня цен сентября 2007 г., таким образом, уменьшая безопасность продуктов питания для раннего населения. Таджикистан остается самым бедным из социально-экономически ранимых стран СНГ. Социальные индикаторы, несмотря на некоторое улучшение, остаются на низком уровне, отражая слабую систему общественных услуг, слабое управление, постоянную нехватку энергии и низкий доход на душу населения. Таджикистан находится в Средней Азии, и возможно, что не может достичь большинства своих Целей по Развитию по Случаю Тысячелетия (MDGs).

* Источник- FAO Crop and Food Security Assessment Mission to Tajikistan, 22 октября 2009 г., GIEWS, FAO, <http://www.fao.org/giews/english/alert/index.htm>