

Международная конференция труда, 101-я сессия, 2012 г.

Доклад IV(2A)

Минимальные нормы социальной защиты в целях социальной справедливости и справедливой глобализации

Четвертый пункт повестки дня

Международное бюро труда Женева

ISBN 978-92-2-424495-7 (print)
ISBN 978-92-2-424496-4 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2012

Названия, соответствующие принятой в Организации Объединенных Наций практике, и изложение материала в публикациях МБТ не являются выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе любой страны, района или территории, или их властей, ни о делимитации их границ.

Упоминание названий фирм и коммерческих изделий и процессов не означает их одобрения Международным бюро труда, равно как и отсутствие упоминания конкретной фирмы, коммерческого изделия или процесса не свидетельствует об их неодобрении.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных магазинах или местных бюро МОТ во многих странах; их можно также получить непосредственно в Международном бюро труда; просьба обращаться по адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse. КATALOGИ или списки новых публикаций можно бесплатно получить по указанному выше адресу или по электронной почте: pubvente@ilo.org.

Посетите наш Интернет-сайт: www.ilo.org/publns.

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ.....	v
ВВЕДЕНИЕ	1
ПОЛУЧЕННЫЕ ОТВЕТЫ И КОММЕНТАРИИ.....	3
КОММЕНТАРИЙ МБТ	179

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ

Организации работодателей и работников

	МОР	Международная организация работодателей
Албания	КПА	Конфедерация профсоюзов Албании
Алжир	ВПРА	Всеобщий профсоюз работников Алжира
Аргентина	ВКТ	Всеобщая конфедерация труда
	КАР	Конгресс аргентинских работников
Австралия	АСП	Австралийский совет профсоюзов
	АГП	Австралийская группа промышленников
Австрия	ФПТ	Федеральная палата труда
Багамские Острова	НКПБ	Национальный конгресс профсоюзов Багамских Островов
Барбадос	ПРБ	Профсоюз работников Барбадоса
Бельгия	ВФТБ	Всеобщая федерация труда Бельгии
Белиз	ТППБ	Торгово-промышленная палата Белиза
	НКПБ	Национальный конгресс профсоюзов Белиза
Бразилия	НКФБ	Национальная конфедерация фермеров Бразилии
	НКТ	Национальная конфедерация торговли
	НКП	Национальная конфедерация промышленников
	НКРЗ	Национальная конфедерация работников здравоохранения
	ЦПР	Центральный профсоюз работников
	ЮЖТ	Всеобщий профсоюз работников
Болгария	КНПБ	Конфедерация независимых профсоюзов Болгарии
Камерун	ВПРК	Всеобщий профсоюз работников Камеруна
Канада	КРК	Конгресс работников Канады
	КНП	Конфедерация национальных профсоюзов
Китай	ВФП	Всекитайская федерация профсоюзов
Колумбия	НАП	Национальная ассоциация предпринимателей
	ККР	Конфедерация колумбийских работников
	ЕКРК	Единая конфедерация работников Колумбии
Конго	КПК	Конфедерация профсоюзов Конго

Коста-Рика	КРРН	Конфедерация работников Рерум Неварум
	КСПАЧП	Коста-Риканский союз палат и ассоциаций частных предприятий
Хорватия	НПХ	Независимые профсоюзы Хорватии
Кипр	ФРПК	Федерация работодателей и промышленников Кипра
	КРК	Конфедерация работников Кипра
Чешская Республика	ЧМКП	Чешско-Моравийская конфедерация профсоюзов
	КПТЧР	Конфедерация промышленности и транспорта Чешской Республики
Джибути	ВПРД	Всеобщий профсоюз работников Джибути
Доминиканская Республика	НКПЕ	Национальная конфедерация профсоюзного единства
	НКДР	Национальная конфедерация доминиканских работников
	АКПР	Автономная конфедерация профсоюзов рабочих
Эквадор	ЭКПОР	Эквадорская конфедерация профсоюзных организаций рабочих
	КПРЭ	Конфедерация профсоюзов рабочих и работниц Эквадора
Сальвадор	ЦОРС	Центральная организация рабочих Сальвадора
Фиджи	ФТУК	Конгресс профсоюзов Фиджи
Финляндия	АКАВА	Центральная организация специалистов с высшим образованием
	КФО	Конфедерация финских отраслей
	КВДМП	Комиссия по вопросам деятельности местных предпринимателей
	ЦОПФ	Центральная организация профсоюзов Финляндии
	СТТК	Центральный союз организаций технических служащих
	ФФП	Федерация финских предприятий
	БРГ	Бюро работодателей госсектора
	МЕДЕФ	Движение французских предприятий
Франция	НСНП	Национальный союз независимых профсоюзов
	СПС	Союз работников социальной прессы
	КСПГ	Конфедерация свободных профсоюзов Габона
Габон	КСПГ	Конфедерация свободных профсоюзов Габона
Германия	ДГБ	Объединение немецких профсоюзов
Гана	КПГ	Конгресс профсоюзов Ганы
Гренада	СГГ	Союз госслужащих Гренады
Гватемала	УНСИТРАГУА	Профсоюзов работников Гватемалы
Гвинея	НКГР	Национальная конфедерация гвинейских работников

Гондурас	ВКТ	Всеобщая конфедерация работников
	СТН	Конфедерация работников Гондураса
Гонконг, Китай	КПГ	Конфедерация профсоюзов Гонконга
Венгрия	КПС	Конфедерация профсоюзов специалистов
Исландия	ИКТ	Исландская конфедерация труда
Индия	ХМС	Хинд Маздур Сабха (Собрание индийских рабочих)
Индонезия	КПИР	Конфедерация профсоюзов индонезийских работников
Исламская Республика Иран	КАРИ	Конфедерация ассоциаций работодателей Ирана
Япония	ГСПЯ-РЕНГО	Конфедерация японских профсоюзов
	ЯФП	Японская федерация предпринимателей
Кения	КОТУК	Центральная организация профсоюзов Кении
Республика Корея	ФПРК	Федерация профсоюзов Республики Корея
	КЕФ	Федерация работодателей Кореи
Латвия	КСПЛ	Конфедерация свободных профсоюзов Латвии
Лесото	СРЛ	Совет работников Лесото
Малави	МКТЮ	Малавийский конгресс профсоюзов
Малайзия	МТЮК	Малазийский конгресс профсоюзов
Мали	НСРМ	Национальный союз работников Мали
Мавритания	ВКТМ	Всеобщая конфедерация работников Мавритании
Мексика	КМР	Конфедерация мексиканских работников
	РКРФ	Революционная конфедерация работников и фермеров
Намибия	ФРН	Федерация работодателей Намибии
	НСРН	Национальный союз работников Намибии
Непал	ГЕФОНТ	Всеобщая федерация профсоюзов Непала
Нидерланды	ХНОП	Христианское национальное объединение профсоюзов
	ФНВ	Федерация профсоюзов Нидерландов
	МНР	Федерация профсоюзов управляющих и специалистов
	ВНО-НСВ	Федерация нидерландской промышленности и работодателей
Новая Зеландия	НСП	Новозеландский совет профсоюзов
Норвегия	ЦОПН	Центральное объединение профсоюзов Норвегии
	КНБП	Конфедерация норвежских бизнесменов и промышленников

Пакистан	ФРП	Федерация работодателей Пакистана
	ПВФ	Федерация работников Пакистана
Панама	КОНЕП	Национальный совет частных предприятий Панама
	ПОП	Профсоюзное объединение Панама
	СТРП	Конфедерация работников Республики Панама
Парагвай	ЕКР/НКР	Единая конфедерация работников/Национальная конфедерация работников
Перу	АКРП	Автономная конфедерация работников Перу
	ТПЛ	Торговая палата Лимы
	ВКТР	Всеобщая конфедерация работников Перу
Польша	НСП	Независимый и самоуправляемый профсоюз «Солидарность» «Солидарность»
Португалия	КРТУП	Конфедерация работников торговли сферы услуг Португалии
	ВКПР-ИН	Всеобщая конфедерация португальских работников
	КПП	Конфедерация португальской промышленности
	СТР	Португальская конфедерация туризма
	ВСРП	Всеобщий союз работников Португалии
Румыния	КДПР	Конфедерация демократических профсоюзов Румынии
	Картель АЛЬФА	Национальная профсоюзная конфедерация «Картель Альфа»
Российская Федерация	ФНПР	Федерация независимых профсоюзов России
Руанда	СЕСТРАР	Центральный профсоюз работников Руанды
Сенегал	СНТС	Национальная конфедерация работников Сенегала
	КАПС	Конфедерация автономных профсоюзов Сенегала
Сингапур	НКПС	Национальный конгресс профсоюзов Сингапура
Словакия	КОВО	Федерация работников металлургической промышленности
Испания	ЮЖТ	Всеобщий союз работников
Шри-Ланка	ФРЦ	Федерация работодателей Цейлона
	НПРН	Национальный профсоюз наемных работников
	НТУФ	Национальная профсоюзная федерация
Швеция	ЦОПН	Центральное объединение профсоюзов Швеции
	ЦОПСВ	Центральная организация профсоюзов специалистов с высшим образованием
	КШП	Конфедерация шведских предприятий
Швейцария	ЦОПС	Центральная организация профсоюзов служащих
	СГБ	Швейцарская федерация профсоюзов

	КШР	Конфедерация швейцарских работодателей
Турция	ТЮРК-ИС	Конфедерация турецких профсоюзов
Украина	ФПУ	Федерация профсоюзов Украины
Соединенное Королевство	БКТЮ	Британский конгресс тред-юнионов
Уругвай	СИУ	Палата производителей Уругвая
	МАНКР	Межпрофсоюзная ассамблея-Национальная конвенция работников
Венесуэла (Боливарианская Республика)	КРВ	Конфедерация работников Венесуэлы
	ФАТРАТЕЛ	Федерация работников телекоммуникаций Боливарианской Республики Венесуэлы
Зимбабве	ЗКП	Зимбабвийский конгресс профсоюзов

Другие аббревиатуры

КЭПКР	Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций
КСР	Координационный совет руководителей системы Организации Объединенных Наций
МПЭСКИ	Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах
МВФ	Международный валютный фонд
ЦРТ	Цели развития тысячелетия
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
БГТ	Безопасность и гигиена труда
СПФ	минимальные нормы социальной защиты (концепция и реализация на национальном уровне)

Акты МОТ

Конвенция 81	Конвенция 1947 года об инспекции труда
Конвенция 100	Конвенция 1951 года о равном вознаграждении
Конвенция 102	Конвенция 1952 года о минимальных нормах социального обеспечения
Конвенция 111	Конвенция 1958 года о дискриминации в области труда и занятий
Конвенция 118	Конвенция 1962 года о равноправии в области социального обеспечения
Конвенция 121	Конвенция 1964 года о пособиях в случаях производственного травматизма
Конвенция 128	Конвенция 1967 года о пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца

Конвенция 130	Конвенция 1969 года о медицинской помощи и пособиях по болезни
Конвенция 138	Конвенция 1973 года о минимальном возрасте
Конвенция 157	Конвенция 1982 года о сохранении прав в области социального обеспечения
Конвенция 168	Конвенция 1988 года о содействии занятости и защите от безработицы
Конвенция 183	Конвенция 2000 года об охране материнства
Рекомендация 67	Рекомендация 1944 года об обеспечении дохода
Рекомендация 69	Рекомендация 1944 года о медицинском обслуживании
Рекомендация 121	Рекомендация 1964 года о пособиях в случаях производственного травматизма
Рекомендация 134	Рекомендация 1969 года о медицинской помощи и пособиях по болезни
Резолюция 2001 года	Резолюция о социальном обеспечении, 89-я сессия, Международная конференция труда, 2001 г.
Заключения 2011 года	Заключения о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социальное обеспечение), 100-я сессия, Международная конференция труда, 2011 г.
Резолюция 2011 года	Резолюция о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социальное обеспечение), 100-я сессия, Международная конференция труда, 2011 г.

ВВЕДЕНИЕ

На своей 311-й сессии в июне 2011 года Административный совет принял решение включить в повестку дня 101-й сессии (2012 г.) Международной конференции труда пункт нормативного характера, озаглавленный «Разработка самостоятельной рекомендации о минимальных нормах социальной защиты». Административный совет также постановил, что этот вопрос будет рассматриваться в рамках процедуры однократного обсуждения в соответствии со статьей 38 Регламента Конференции и утвердил предложенную программу сокращенных интервалов.¹ Данное решение вытекает из Заключений о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социального обеспечения), принятых на 100-й сессии Международной конференции труда (2011 г.), где говорится, что «в связи с вновь оказанной поддержкой идее предоставления, как минимум, базового уровня социального обеспечения посредством установления минимальных норм социальной защиты, существует необходимость в разработке рекомендации, дополняющей существующие нормы, в которой для государств-членов были бы предусмотрены гибкие, но целенаправленные руководящие указания в отношении установления минимальных норм социальной защиты в рамках всеобъемлющих систем социального обеспечения, адаптированных к национальным условиям и уровням развития».² В приложении к Заключениям содержатся некоторые элементы возможной рекомендации, которые послужили основой для подготовки вопросника и настоящего доклада.

В этой связи МБТ подготовило сводный доклад о законодательстве и практике в государствах-членах.³ В него был включен вопросник, позволяющий узнать мнения государств-членов о сфере охвата и содержании возможной рекомендации, а также подготовить проект текста. Вопросник был составлен, принимая во внимание Заключение 2011 года.

В соответствии с программой сокращенных интервалов, принятой Административным советом, МБТ предложило правительствам прислать свои ответы не позднее ноября 2011 года.

Во время подготовки настоящего доклада МБТ получило ответы трехсторонних участников, представляющих 118 государств-членов. Среди них были правительства следующих 98 государств-членов: Албании, Аргентины, Армении, Австралии, Австрии, Бахрейна, Бангладеш, Беларуси, Бельгии, Белиза, Бенина, Болгария, Многонационального Государства Боливия, Ботсваны, Бразилии, Бурунди, Камбоджи, Камеруна, Канады, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Хорватия, Кубы, Кипра, Чешской Республики, Дании, Доминиканской Республики, Эквадора, Египта, Сальвадора, Эстонии, Финляндии, Франции, Гамбии, Германии, Гватемалы, Гондураса, Венгрии, Индии, Индонезии, Ирак, Исламской Республики Иран, Израиля, Италии, Японии, Ямайки, Иордании, Кении, Республики Корея, Киргизстана, Латвии, Литва, Ливана, Лесото,

¹ GB.311/6.

² МБТ: *Заключения о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социального обеспечения)*, Международная конференция труда, 100-я сессия, Женева, 2011 г., *Record of Proceedings* (Женева, 2011 г.), № 24. Доклад Комитета по периодическому обсуждению проблем социальной защиты (Женева), п. 31. См.: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_157820.pdf. Далее – Заключение 2011 года.

³ МБТ: *Минимальные нормы социальной защиты в целях социальной справедливости и справедливой глобализации*, Доклад IV (1), Международная конференция труда, 101-я сессия, Женева, 2011 г. См.: http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_160210.pdf. Далее – Доклад IV (1).

Люксембурга, Бывшей югославской Республики Македония, Малайзии, Маврикия, Марокко, Мексики, Черногории, Мьянмы, Намибии, Нидерландов, Никарагуа, Непал, Норвегии, Панамы, Парагвая, Перу, Филиппин, Польши, Португалии, Катар, Румынии, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Сенегала, Сербии, Словения, Южной Африки, Шри-Ланки, Суринама, Швеции, Швейцарии, Таджикистана, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турции, Украины, Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки, Уругвая, Венесуэлы (Боливарианской Республики), Вьетнама, Замбии, Зимбабве.

В соответствии со статьей 38 п. 1 Регламента Конференции правительствам было предложено высказать свое мнение после консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников. Эти консультации являются обязательными для государств-членов, ратифицировавших Конвенцию 1976 года о трехсторонних консультациях (международные трудовые нормы) (144). Правительства 46 государств-членов указали, что были проведены консультации с наиболее представительными организациями работодателей и работников. Правительства ряда государств-членов отдельно направили ответы организаций работодателей и работников, а в некоторых случаях эти ответы были получены непосредственно МБТ. Кроме того, были получены ответы работодателей и работников из 20 других государств-членов: Алжира, Багамских Островов, Барбадоса, Габон, Конго, Джибути, Фиджи, Ганы, Гренады, Гвинеи, Исландии, Малави, Мали, Мавритании, Новой Зеландии, Пакистана, Руанды, Сингапура, Словакии, Испании. Кроме того, напрямую был получен ответ от Международной организации работодателей, текст которого приводится в докладе после ответов национальных организаций работодателей.

В связи с особым характером обсуждаемого вопроса ответственным министерствам было предложено провести консультации с другими соответствующими органами при подготовке ответов на вопросник. Ряд стран указали, что они это сделали, а некоторые страны отдельно представили мнения других министерств и органов социального обеспечения.

Данный доклад был подготовлен на основе ответов на вопросник, полученных со стороны правительств и организаций работодателей и работников, и он отражает суть их замечаний,⁴ а также комментарии МБТ на полученные ответы и предлагаемый текст рекомендации. Том 2(В) настоящего доклада IV содержит версии предлагаемого текста на французском и английском языках, который, в случае принятия Конференцией соответствующего решения, станет основой для обсуждения нормативного пункта по разработке самостоятельной Рекомендации о минимальных нормах социальной защиты на 101-й сессии МКТ (2012 г.).

⁴ Ответы, полученные после 30 ноября 2011 г., учтены в настоящем докладе лишь в утвердительных или отрицательных ответах; таким образом, сами замечания не могли быть включены в текст.

ПОЛУЧЕННЫЕ ОТВЕТЫ И КОММЕНТАРИИ

Данный раздел отражает суть ответов правительств, организаций работодателей и работников на вопросник, который прилагался к докладу IV (1). Сначала приводится текст каждого вопроса, а затем – список респондентов, сгруппированных в соответствии с характеристикой ответов (положительные, отрицательные или другие).

В случаях, когда ответ классифицировался или уточнялся в комментариях, содержание таких ответов суммируется в алфавитном порядке по странам. В связи с ограниченным объемом доклада аналогичные ответы по мере возможности распределены по группам. Некоторые ответы, в частности те, что относились к вступительному вопросу, содержали интересную и полезную информацию о национальном законодательстве и практике в области социального обеспечения. Однако эта информация не воспроизводится в настоящем докладе. В целях лаконичности из текста доклада также изъяты замечания, которые подтверждают предложение, содержащееся в вопросе, без дополнительных соображений. При этом в процессе подготовки предлагаемого текста рекомендации во внимание принимался полный текст всех представленных замечаний.

Комментарии МБТ к ответам на вопросы и к предлагаемому тексту рекомендации можно найти в следующем разделе.

Общие замечания

ПРАВИТЕЛЬСТВА

Норвегия. Основная цель рекомендации – направить усилия государств-членов, которые еще не создали удовлетворительных минимальных норм социальной защиты (СПФ), учитывающие национальные условия и уровни развития. Некоторые государства-члены уже сформировали всеобъемлющие системы социальной защиты с всеобщим охватом населения, высоким уровнем гарантированных доходов и высоким качеством доступных медицинских услуг. Поэтому невозможно добиться дальнейшего расширения этих систем, а также повышения уровня социального обеспечения. Это должно найти свое отражение в рекомендации. Больше внимания также следует уделить вопросам гендерного равенства и недопущения дискриминации в качестве предварительных условий социальной справедливости.

РАБОТОДАТЕЛИ

ФРЦ (Шри-Ланка). Инициатива, связанная с разработкой СПФ, не означает подхода «один размер для всех», так как она отражает самый разный опыт, накопленный в мире, который трудно изложить в виде глобального акта. Любой новый механизм должен оставаться общим и гибким, и эти вопросы должны решаться в рамках национальных дебатов, включая постепенное претворение их в жизнь в соответствии с национальными условиями.

КФО (Финляндия). Качество жизни связано с работой – лишь в редких случаях социальное обеспечение может играть главную роль. Более того, система социального обеспечения должна быть экономически состоятельной, а такая состоятельность требует достаточных темпов экономического роста и системы социального обеспечения, которая стимулирует получателей пособий к участию на рынке труда. В системе должны быть предусмотрены и тесты на нуждаемость получателей пособий; автоматические выплаты тем, кто оказался ниже порогового значения дохода по отношению к среднему размеру заработной платы, несостоятельны и могут стать ловушкой для необоснованных доходов. Трудно себе представить и временное финансирование за счет иностранных заимствований в качестве устойчивого источника средств. Мы согласны с рекомендацией.

КШП (Швеция). Нет необходимости в принятии рекомендации, содержащей подробные правила в отношении СПФ. Возникают разночтения и неопределенность относительно того, что следует включить в СПФ; как представляется, они должны затрагивать традиционные вопросы охраны здоровья, например, доступность водоснабжения, санитарии, жилья и услуг здравоохранения. Каждая страна должна готовить собственные решения – реалистичные и состоятельные в финансовом отношении – с учетом национальных условий. Для этого необходимо обеспечивать высокие темпы экономического развития и роста; нормальные условия будут создавать рабочие места в формальном секторе экономики, преодолевать безработицу и социальную изоляцию, а также содействовать созданию устойчивых и реалистичных СПФ. Поэтому необходимо формировать гибкое и современное трудовое законодательство, которое будет стимулировать занятость; рабочая сила должна обладать потенциалом к трудоустройству, а правила и нормативные акты должны давать людям достаточные стимулы к трудовой деятельности. Частный сектор, который должен играть важную роль в предоставлении услуг, связанных с социальной защитой, окрепнет в будущем; это следует отразить в тексте любой рекомендации.

РАБОТНИКИ

АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия). Следует подчеркнуть правовые основы социального обеспечения, индивидуальные права, права человека и право на получение пособий; качество систем и услуг социального обеспечения; экономическую эффективность, а также финансовую устойчивость. Последнее требует широкой базы финансирования и высокого уровня занятости до выхода на пенсию. Системы социального обеспечения также должны учитывать вопросы гендерного равенства, быть тесно связанными с достойными условиями труда, как минимум, в соответствии с положениями трудового законодательства и коллективных соглашений, а также обеспечивать стабильность и преемственность трудовых отношений. Основным источником заработков должны, по возможности, быть трудовые доходы; в противном случае социальные пособия должны обеспечивать достаточную стабильность доходов.

СТН (Гондурас). Выражает свое согласие с содержанием вопросника.

Вступительный вопрос

- В. 1** *Просьба указать на законодательные акты или практику, включая прецедентное право, программы и политические меры вашей страны, информация о которых еще не была представлена МБТ в ответ на вопросник, подготовленный в соответствии со статьей 19 Устава, относительно актов о социальном обеспечении (просьба, по возможности, направить копию или ссылку на веб-страницу).*

Ряд правительств, организаций работодателей и организаций работников направили информацию о национальном законодательстве и политике либо сослались на вопросник Общего обзора актов о социальном обеспечении в свете Декларации 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации, доклад III (часть 1B), Международная конференция труда, 100-я сессия, Женева, 2011 г.

Преамбула

- В. 2** *Следует ли в Преамбуле рекомендации напомнить о Филадельфийской декларации; Всеобщей декларации прав человека 1948 года; Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации; непреходящем значении конвенций и рекомендаций МОТ по социальному обеспечению и, в частности, Конвенции 1952 года о минимальных нормах социального обеспечения (102), Рекомендации 1944 года об обеспечении дохода (67) и Рекомендации 1944 года о медицинском обслуживании (69)?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 98.

Да: 92. Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Болгария, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индия, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Литва, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Марокко, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Зимбабве.

Нет: 4. Армения, Венгрия, Бывшая югославская Республика Македония, Таджикистан.

Другие ответы: 2. Канада, Доминиканская Республика.

Комментарии:

Австралия. Включить ссылку на самые актуальные нормы МОТ, поэтому предпочтительна ссылка на Конвенцию 130 (и соответствующую Рекомендацию 134), а не на Рекомендацию 69.

Беларусь, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Камерун, Кения, Вьетнам, Замбия. Эти акты закладывают международно-правовую основу СПФ.

Бельгия, Эквадор. Следует также признать, что социальное обеспечение – это одно из прав человека.

Белиз, Шри-Ланка. Они усиливают инициативу по СПФ и рекомендацию.

Канада. Рекомендация 69 не рассматривается как актуальная, и не все положения других актов имеют непреходящее значение. Следует упомянуть только актуальные, относящиеся к данному вопросу акты.

Коста-Рика, Доминиканская Республика, Гондурас, Лесото, Люксембург, Панама, Румыния. Это важные акты.

Чешская Республика. Включить ссылку на МПЭСКП.

Сальвадор. Особо необходима ссылка на статьи 7, 13, 19, 25, 46, 53, 59 Конвенции 102, а также на Всеобщую декларацию прав человека 1948 года, где упоминается право на социальное обеспечение, которое закреплено и в конституции страны.

Венгрия. Эти акты актуальны, однако Венгрия еще не ратифицировала Конвенцию 102 и Рекомендации 67 и 69; поэтому она не поддерживает ссылки на них.

Ливан. Они подчеркивают приверженность международного сообщества подходу к социальному обеспечению, основанному на правах.

Маврикий. Социальное обеспечение развивалось от поддержки базового уровня доходов до положений об удовлетворении ряда других потребностей человека, одновременно признавая право на доступ к этим услугам.

Нидерланды, Перу, Португалия, Уругвай. Это уместные ссылки и основа права на социальное обеспечение, что следует подчеркнуть.

Никарагуа. Важен любой акт, призывающий к улучшению условий труда и расширению доступа к социальному обеспечению.

Норвегия. Следует включить ссылку на Конвенцию 111.

Парагвай. Следует признать социальное обеспечение как одно из прав человека, значение формирования национальных СПФ, а также четыре неразделимые, взаимосвязанные и взаимоподкрепляющие основы достойного труда.

Российская Федерация. Хотя новые рекомендации разрабатываются в целях преодоления пробелов с точки зрения сферы охвата социального обеспечения, существующие нормы МОТ не утратили своей актуальности для расширения социального обеспечения.

Сенегал. Включить ссылку на МПЭСКП, Глобальную кампанию за расширение социальной защиты и охвата на всех, на резолюции и заключения о периодически обсуждаемых вопросах социальной защиты (социального обеспечения) (2011 г.), на Глобальный пакт о рабочих местах, ЦРТ 5 и 6, а также на Яундскую трехстороннюю декларацию об установлении минимальных норм социальной защиты (2010 г.).

Южная Африка. Следует также упомянуть Конвенцию 121 и Рекомендацию 121.

Турция. Поскольку СПФ включают и доступ к медицинским услугам, следует дать ссылки на соответствующие конвенции и рекомендации.

Соединенные Штаты Америки. В Преамбуле следует просто сослаться на конвенции и рекомендации МОТ и исключить слова «непреходящее значение».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 6. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КЕФ (Республика Корея), КШР (Швейцария).

Другие ответы: 2. ФРП (Пакистан), КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Конвенция 102 – достаточно всеохватывающая конвенция; ее преимущество в том, что она гибкая и обеспечивает защиту, так как минимальный размер пособий может устанавливаться относительно размера заработной платы в стране.

КПТЧР (Чешская Республика), ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Никакие другие ссылки не нужны.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Конвенция 102 не вполне актуальна, так как ее ратифицировали 47 стран. ФРП (Пакистан). Не следует ссылаться на какую-либо конвенцию, если ее широко не ратифицировали государства-члены.

КПП (Португалия). Нет необходимости в принятии рекомендации, так как большинство вопросов, содержащихся в вопроснике, относится к компетенции правительств государств-членов.

СТР (Португалия). Основные культурные, политические, социальные, экономические и уставные принципы, закрепленные в упоминаемых международных актах, должны адаптироваться с учетом существующих условий в мире и новых вызовов, встающих перед системами социальной защиты.

СИУ (Уругвай). Без ссылок на конвенции и рекомендации МОТ.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 93. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), КПП (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды). НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Социальное обеспечение – одно из прав человека, и значение формирования национальных СПФ все больше признается международным сообществом. Рекомендацию следует подготовить на основе четырех неразрывных, взаимосвязанных и усиливающих друг друга принципов Программы достойного труда.

ЦПР (Бразилия). Следует также подчеркнуть принципы полной занятости и социальной справедливости.

КНП (Канада), АКРП (Перу). Включить ссылку на МПЭСМП.

ККР, ЦПР (Колумбия). Для применения во всем мире важно включить ссылки на различные всеобщие декларации.

ЧМКП (Чешская Республика). В условиях нынешнего экономического и социального кризиса эти нормы находятся под угрозой, и о них необходимо напомнить.

КМР (Мексика). Международное законодательство должно отражать социальные реалии в мире.

ВКТР-ИН (Португалия). Социальная защита – это одна из основ мандата МОТ, и поэтому важно упомянуть соответствующие акты.

ВСРП (Португалия). Следует также сослаться на значение социальной защиты как механизма, способствующего большей справедливости на рынке труда, укреплению мира и социальной сплоченности.

В. 3 *Следует ли в Преамбуле признать, что социальное обеспечение является социально-экономической необходимостью процесса развития и прогресса и представляет собой:*

а) важное средство сокращения масштабов бедности и ее предотвращения, социальной изоляции и социальной незащищенности?

Правительства

Общее число полученных ответов: 98.

Да: 94. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Болгария, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Литва, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Марокко, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Зимбабве.

Нет: 4. Гондурас, Малайзия, Шри-Ланка, Соединенное Королевство.

Комментарии:

Аргентина, Парагвай. Это также важный инструмент, облегчающий переход из неформальной в формальную экономику, и занятость должна быть центральным вопросом любой инициативы, направленной на расширение сферы охвата социального обеспечения.

Австралия. Социальное обеспечение наиболее эффективно, когда оно реализуется вместе с другими вспомогательными системами, такими как начальное образование, профессиональная подготовка, занятость и наращивание потенциальных возможностей на местах.

Белиз. Это также важный элемент процесса восстановления экономики, поскольку те, кто больше всех нуждается в СПФ, распоряжаются своими располагаемыми доходами.

Бенин. Социальное обеспечение способствует развитию экономики и поддержанию стабильности на предприятиях; оно выполняет важную функцию перераспределения.

Многонациональное Государство Боливия. Следует оказывать поддержку путем принятия международных решений и резолюций, а также всеобщих деклараций.

Бразилия. Опыт Бразилии показал эффективность СПФ в борьбе с неравенством и бедностью.

Камерун. Посредством сферы охвата различных составляющих социального обеспечения.

Куба. Следует признать как право в национальном контексте в соответствии с уровнем развития.

Доминиканская Республика. Странам следует сосредоточить свои усилия в этой области в соответствии с национальными условиями.

Эквадор. Это также гарантирует доступ к услугам здравоохранения и к возможностям интеллектуального развития человека.

Сальвадор. Это также необходимо для борьбы со сложными социальными проблемами (безработицей, бедностью, социальной незащищенностью) и для снижения степени их воздействия путем принятия действенных мер и укрепления соответствующих служб занятости и программ охраны труда.

Германия. Это дает мощный импульс росту экономики и благополучия населения. Функционирование системы социального обеспечения помогает сокращать неравенство, защищать население от рисков и поддерживать устойчивый рост и стабильность экономики – в том числе в странах с низким и средним уровнем доходов.

Гватемала. Органы социального обеспечения – не единственные участники; они вносят свой вклад.

Гондурас. Государство должно сокращать и предотвращать бедность, социальную изоляцию и социальную незащищенность.

Индонезия. Государство должно прилагать усилия, чтобы социальное обеспечение формировало благоприятную среду для защиты населения и для социально-экономического развития, будучи правом каждого гражданина; это позволяет уменьшать или устранять различия в степени социальной защищенности.

Япония. Обеспечивает стабильность в жизни людей, стабилизирует экономику и создает рабочие места в сфере социальных услуг, которые, по прогнозам, расширятся в будущем.

Кения. Полноценного экономического развития и прогресса нельзя достичь, если граждане не могут удовлетворять свои насущные потребности.

Ливан. Это служит для защиты общества от неблагоприятных экономических потрясений (например, через пособия по безработице). Это – инструмент перераспределения доходов (пенсий) между поколениями людей и временными периодами, а также инструмент, способствующий снижению уровня социальной незащищенности и изоляции (здравоохранение).

Лесото. Достижение этих целей требует принятия других дополнительных мер в области развития и роста экономики.

Люксембург. Напомнить о его функции как инструмента, гарантирующего получение доходов.

Малайзия. Экономическая стабильность – основной инструмент для решения этих задач.

Маврикий. Это способствует сплоченности общества и улучшению условий жизни нуждающихся слоев и всего населения.

Нидерланды. Важное условие – налаживание деятельности системы социального обеспечения, которая стимулирует людей к поискам и сохранению достойной работы.

Никарагуа. Уровень жизни выше у охваченных слоев населения, что влияет на развитие страны.

Норвегия. Следует добавить слово «дискриминация».

Перу. Это серьезно влияет на уровень благосостояния населения, особенно в определенных сегментах.

Филиппины. Это также важно для защиты и укрепления права на человеческое достоинство.

Португалия. Социальное обеспечение – основополагающий фактор стабильности доходов, предотвращения и сокращения масштабов бедности и неравенства, а также содействия социальной интеграции и защиты человеческого достоинства.

Румыния. Системы социального обеспечения являются важными инструментами недопущения, уменьшения и сокращения бедности.

Российская Федерация, Южная Африка. Посредством социального обеспечения профессиональную реабилитацию можно связать с развитием профессиональных навыков в целях возвращения на рынок труда работников, получивших травмы на производстве.

Шри-Ланка. Это вытекает из Преамбулы.

Швейцария. Предлагается поправка: «важное средство сокращения масштабов бедности и недопущения бедности и социальной изоляции».

Турция. Занятость и социальное обеспечение имеют жизненно важное значение для борьбы с социальной изоляцией и бедностью.

Соединенное Королевство. Развитие и прогресс происходят в самых разных условиях; перед словом «развития» добавить «долгосрочного».

Соединенные Штаты Америки. Чтобы избежать дублирования заменить фразу «социально-экономическая необходимость» на «инструмент политики для достижения».

Уругвай. Это также действенный инструмент, содействующий продвижению по пути к социальной справедливости, поскольку это важный фактор перераспределения благ.

Вьетнам. Это – общая цель СПФ.

Замбия. Социальное обеспечение все шире признается как право человека.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 19. АГП (Австралия), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 2. ТППБ (Белиз), НКФБ (Бразилия).

Другие ответы: 3. НКТ, НКП (Бразилия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НКТ, НКП (Бразилия). Поскольку это обязанность государства, не должно налагаться никакого бремени на работодателей – ни прямо, ни косвенно.

НКФБ (Бразилия). В тексте нет доказательств какой-либо прямой связи между СПФ и сокращением масштабов бедности и социальной изоляции.

НАП (Колумбия). Устойчивая модель социального обеспечения, открывающая доступ к основным услугам, имеет основополагающее значение для повышения производительности и поощрения перехода в формальную экономику.

ФРПК (Кипр), КШР (Швейцария), МОР. Так было во время кризиса.

МЕДЕФ (Франция). Не бывает социальной защиты без экономического развития. Социальное обеспечение не может достигаться в ущерб экономическому росту.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Об этом свидетельствует опыт развитых стран.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Только если сама «система» мотивирует к этому.

ТПЛ (Перу). Следует подчеркнуть значение социального обеспечения для развития и прогресса народов.

КПП (Португалия). Основной инструмент – это защита участников рынка труда на основе активной политики занятости.

СТР (Португалия). Системы социальной защиты должны быть адаптированы к экономической обстановке в стране.

КШП (Швеция). Экономический рост и производительность должны признаваться в качестве предпосылок социальной защиты населения.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 91. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет : 0.

Другие ответы: 1. БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Социальное обеспечение – важный инструмент, облегчающий переход от неформальной к формальной занятости. Все инициативы, связанные с расширением сферы охвата системы социального обеспечения, должны быть тесно связаны с политикой занятости.

ЦПР (Бразилия). Способствует становлению здорового цикла производства и потребления, а также открывает доступ к основным государственным услугам, которые содействуют социальному и человеческому развитию, таким как здравоохранение, охрана материнства, социальная защита пожилых людей, детей и лиц с ограниченными возможностями; также обеспечивает доступ к образованию и жилью.

КНПБ (Болгария). Это следует признать и настойчиво подчеркивать, особенно в нынешней ситуации, когда социальный мир и общественное процветание находятся под угрозой из-за отсутствия должной социальной справедливости и из-за расширения масштабов бедности и неравенства.

КНП (Канада). Следует даже указать на то, что эти инвестиции обеспечивают обществу высокие доходы и экономию средств.

ККР, ЦПР (Колумбия). Только как социальная необходимость, потому что как экономическая необходимость это означало бы приоритет финансовой устойчивости над правами человека.

АКПР (Доминиканская Республика). Важнейшие инструменты сокращения бедности и искоренения нищеты – это качественные, эффективные и не допускающие дискриминации системы социального обеспечения.

КПРЭ (Эквадор). Государства должны выделять целевые средства в бюджете на поддержку и предоставление права на социальное обеспечение.

ФТУК (Фиджи). Важный элемент борьбы с бедностью.

КПП (Гана). Это необходимо для содействия социальной интеграции, согласию и экономическому развитию.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Его основная задача – снижать уровень социальной незащищенности и изоляции; поэтому это важный и действенный инструмент обеспечения стабильности общества.

CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), ВСР (Испания). Инструмент, облегчающий переход из неформальной в формальную экономику.

ПОП (Панама). Без социального обеспечения бедность усугубляется, поэтому крайне важно создавать всеобщую систему гарантированных СПФ, которая способствует развитию человеческого потенциала.

ВСРП (Португалия). Механизм укрепления справедливости на рынке труда, упрочения мира и сплоченности общества.

ВСР (Испания). Это также продуктивный элемент, который помогает сокращать масштабы бедности и содействует сплоченности общества; должна быть связь с политикой занятости, чтобы облагородить занятость и сделать ее источником социальных прав.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Тот факт, что развитие происходит в разных условиях, не принижает значения социального обеспечения как инструмента политики. Отказаться в поддержке предложения правительства Соединенного Королевства добавить слово «долгосрочная», так как это может привести к бесконечной отсрочке решения вопроса о необходимости адекватного и соответствующего социального обеспечения.

МАНКР (Уругвай). Искоренение этих проблем способствует прочному социальному миру.

В. 3

б) инвестиции в человеческий потенциал, которые позволяют людям адаптироваться к необходимым структурным изменениям в экономике и на рынках труда и являются эффективным автоматическим стабилизатором в период кризиса и после выхода из него?

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 89. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Болгария, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Литва, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Марокко, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия, Зимбабве.

Нет: 8. Куба, Эквадор, Малайзия, Никарагуа, Катар, Шри-Ланка, Соединенное Королевство, Вьетнам.

Комментарии:

Аргентина. Они вносят свой вклад посредством социальной интеграции и перераспределения доходов.

Австралия. Среднесрочные и долгосрочные подходы, например, включение политики социальной защиты в состав макроэкономической политики и политики на рынке труда; содействие сильному, устойчивому и сбалансированному росту.

Бангладеш. Бюджетные ассигнования на нужды обездоленных групп населения помогают поддерживать социальную стабильность и сплоченность общества в условиях экономической неопределенности.

Многонациональное Государство Боливия. Каждое государство должно расширять социальные инвестиции – в зависимости от обстоятельств – в здравоохранение, образование, занятость и единство общества.

Бразилия. Особенно в условиях финансовой глобализации и отмены государственного регулирования.

Коста-Рика. Инвестиции в образование, в профессиональную подготовку в соответствии с потребностями рынка труда и в переобучение работников необходимы для преодоления экономического кризиса.

Куба. Это ответственность государства.

Доминиканская Республика. Социальные выплаты, нацеленные на замещение трудовых доходов, – это эффективный инструмент, однако он должен носить временный характер, и его использование должно постепенно сокращаться.

Франция. Также дают больше самостоятельности женщинам и ограничивают воздействие гуманитарного кризиса.

Гватемала. Если не подрывается занятость в формальном секторе.

Гондурас. Кроме того, профилактические инвестиции в других непредвиденных обстоятельствах.

Кения. Также снижают уровень безработицы, связанной с сокращением штатов после внедрения новых технологий.

Республика Корея, Ливан, Никарагуа, Турция. Особое значение имеют пособия по безработице.

Латвия. Первоочередное внимание заслуживают положения п. 3 а), так как права на социальное обеспечение защищают и гарантируют стабильные доходы.

Лесото. Возвращают людям их достоинство и позволяют им свободно взаимодействовать с обществом.

Мексика. Не следует упоминать термин «автоматический».

Малайзия. Структурные изменения в экономике и на рынке труда следует рассматривать в рамках расширенного экономического подхода.

Нидерланды. Способствуют гибкости рынка труда и участия, стимулируют потребление и создают равные условия в странах.

Португалия. Необходимо подчеркнуть, каким образом они способствуют ускорению процесса восстановления экономики и продвижению к инклюзивному экономическому росту.

Российская Федерация, Южная Африка. Переподготовка людей с ограниченными возможностями.

Швейцария. В тексте на французском языке заменить «amortisseur» на «stabilisateur».

Соединенное Королевство. Заменить «позволяют» на «помогают», так как социальное обеспечение помогает людям адаптироваться, однако не может этого гарантировать.

Соединенные Штаты Америки. Чтобы точнее отразить активную роль получателей социальных пособий, следует заменить фразу «позволяют ... к структурным изменениям» на «дают им возможности адаптироваться к изменениям».

Уругвай. Социальная политика, которой устанавливается минимум достойных условий для реинтеграции работников, позволила смягчить последствия недавнего кризиса в Латинской Америке.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 17. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), ТПЛ (Перу), КРТУП, КПП, СТР (Португалия), СИУ (Уругвай), КШР (Швейцария), МОР.

Нет: 6. НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КОНЕП (Панама).

Другие ответы: 2. ЯФП (Япония), КШП (Швеция).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Согласны с этим заявлением, однако это не тот вопрос, который следует рассматривать в Преамбуле.

МЕДЕФ (Франция). Это не просто инвестиции, а фактор роста. Социальная защита должна соответствовать темпам экономического развития.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Идеальный инструмент, чтобы жизнь людей стала стабильнее, однако его качество и объем будут зависеть от ресурсов.

ЯФП (Япония). Поощрение инвестиций в человека вносит вклад в создание стабильной основы устойчивого роста в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

КОНЕП (Панама). Они дают весьма положительный эффект, однако не являются эффективным «автоматическим» стабилизатором.

ТПЛ (Перу). Инвестиции в человеческий капитал имеют большое значение для получения и сохранения работы, а также для повышения уровня производительности.

КПП (Португалия). Социальное обеспечение не должно рассматриваться как инвестиционный механизм. Пособия не должны провоцировать иждивенчество и тем самым препятствовать возвращению на рынок труда.

СТР (Португалия). Готовят людей к новым вызовам, чтобы они могли лучше адаптироваться к структурным изменениям на рынке труда посредством соответствующих процессов профессиональной подготовки.

КШП (Швеция). См. вопрос 3 а).

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. ФПТ (Австрия), БКТЮ (Соединенное Королевство), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

*Другие ответы: 1. СТРП (Панама)***Комментарии:**

ФПТ (Австрия). Опасения по поводу овеществления «инвестиций в человеческий потенциал».

КНПБ (Болгария). Социальное обеспечение – это уже инвестиции, так как они обеспечивают минимально необходимые условия и возможности для преодоления и предотвращения неблагоприятных ситуаций.

ККР, ЦПР (Колумбия). Инвестиции в людей важны до тех пор, пока гарантируются приобретенные права, а также всеобщие обязательные государственные услуги.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Всеобъемлющие системы социального обеспечения способствуют справедливому распределению благ и повышают сопротивляемость охваченного ими населения циклическим кризисам.

КПРЭ (Эквадор). Должны осуществляться на правовой, конституционной основе и не должны быть предметом политических решений.

КПГ (Гана). Позволяют населению адаптироваться к вызовам.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Поддерживают качество занятости и вносят вклад в развитие человеческих ресурсов и в расширение участия населения на рынке труда.

КМР (Мексика). Повышают качество жизни людей.

СНУ, ФНВ, МНР (Нидерланды). Повышают уровень производительности экономики.

ПВФ (Пакистан). Работодатели должны осознать, что расходы на социальное обеспечение – это на самом деле инвестиции.

ПОП (Панама). Необходимо обеспечивать профессиональную подготовку в целях профессиональной реинтеграции работников.

ВКТР (Перу). Следует также поощрять реальное страхование на случай безработицы.

АКРП (Перу). Обязанность государства – обеспечивать человеческое достоинство и принимать адекватные меры в сфере инвестиций.

ВСРП (Португалия), ВСР (Испания). Важный инструмент для снижения опасности социального конфликта и сокращения уровня социального неравенства, что, кроме всего, приводит и к ускорению экономического роста.

СГБ (Швейцария). Удалить слово «необходимым». Следует отметить тенденцию роста нестабильности занятости, которая ставит под угрозу социальное обеспечение.

ФПУ (Украина). Инвестиции в человеческий капитал повышают эффективность технического прогресса и ускоряют темпы роста.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает предложение правительства Соединенного Королевства.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это – неприкосновенное право человека и не товар; следовательно, это нельзя концептуально представить как инвестиции.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это – инвестиции в человеческий капитал, которые играют важную роль во время кризиса.

В. 4 *Следует ли включить в Преамбулу дополнительные соображения?***Правительства**

Общее число полученных ответов: 88.

Да: 47. Албания, Аргентина, Австралия, Бельгия, Бенин, Болгария, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Камбоджа, Камерун, Канада, Коста-Рика, Хорватия, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Ямайка, Кения, Лесото, Люксембург, Намибия, Непал, Нидерланды, Норвегия, Парагвай, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия.

Нет: 40. Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Белиз, Бразилия, Бурунди, Китай, Колумбия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Египет, Эстония, Израиль, Италия, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия,

Маврикий, Марокко, Мексика, Черногория, Мьянма, Никарагуа, Панама, Перу, Катар, Саудовская Аравия, Словения, Южная Африка, Шри-Ланка, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Вьетнам, Зимбабве.

Другие ответы: 1. Индия.

Комментарии:

Аргентина. Определить «СПФ». Следует добавить ссылку на достойный труд как наиболее эффективные меры социальной защиты, и приоритетной задачей государства должно быть создание условий, необходимых для экономического развития, которые позволяют создавать рабочие места в формальной экономике.

Австралия. Уточнить сферу охвата и намерение. По итогам периодического обсуждения в 2011 году отметить, что социальное обеспечение – это важный элемент политики государств-членов в области занятости, широкого экономического роста и социального развития, а также что инициативы, связанные с горизонтальным расширением социального обеспечения, должны дополнять политику государств-членов в области занятости, развития и макроэкономики и становиться ее неотъемлемой частью.

Бангладеш. Указать на необходимость последовательного развития системы социального обеспечения.

Бельгия. Отметить, что формализация экономики является необходимой предпосылкой долгосрочного роста, и что должны прилагаться усилия, направленные на борьбу с недекларируемой занятостью, в частности, путем применения положений Конвенции 81. Подчеркнуть значение социального диалога в разработке и осуществлении политики социального обеспечения. Включить ссылку на МПЭСКП (ст. 9).

Многонациональное Государство Боливия. Меры по обеспечению устойчивости этих программ с учетом экономических прогнозов государств.

Камбоджа. Рассмотреть три подхода: защиту самых неимущих и обездоленных групп населения, которые не могут помочь себе посредством социальных услуг и поддержки; предотвращение с помощью базовых мер социальной защиты рисков, которые могут вести к негативной стратегии выживания и дальнейшему обнищанию; помощь людям в преодолении бедности путем наращивания человеческого капитала и расширения сферы охвата.

Камерун. Яундская трехсторонняя декларация по СПФ и Декларация об Уагадугском плане действий.

Канада. Значение гендерного равенства для решения задач социального обеспечения.

Коста-Рика. Защита как часть услуг здравоохранения.

Дания. Система социального обеспечения, разработанная в соответствии с национальными условиями и уровнем экономического развития.

Доминиканская Республика. Включение работников неформальной экономики. Особое внимание положению работающих женщин и обеспечению доступа к социальным пособиям и выплатам, учитывая обязанности по уходу женщин, которые являются главами семей. В целях укрепления СПФ, социального обеспечения и доступа к товарам и услугам первой необходимости, а также в целях выполнения требований, они должны основываться на правах.

Эквадор. Значение миграции и необходимость признания странами трудового опыта и прав иностранцев.

Сальвадор. Всеобъемлющее определение социального обеспечения, в котором подчеркивается обязательство государства взаимодействовать с компетентными органами в целях расширения сферы охвата системы социального обеспечения.

Франция. Конвенция 183 и другие акты общего характера.

Германия. МПЭСКП.

Гватемала. У каждой страны и социального контекста свои особенности; то, что работает в одном месте, не обязательно работает в другом.

Гондурас. Конвенции 121, 128, 130, 168, 183.

Индия. Подчеркнуть растущее значение инициатив в сфере социального обеспечения в настоящее время, когда страны борются с негативными последствиями глобализации, финансового кризиса и т.д.

Индонезия. МПЭСКОП, Конвенции 100 и 111.

Ямайка. МПЭСКОП, Всемирная встреча на высшем уровне в интересах социального развития.

Кения. Социальное обеспечение — одно из основных прав человека.

Лесото. Вопросы, касающиеся услуг здравоохранения, с особым вниманием к вопросам их всеобщей доступности.

Люксембург. Точнее определить понятия «социальная защита», «социальное обеспечение» и «социальная помощь».

Намибия. Яундская декларация о СПФ.

Нидерланды. Занятость — это основа социальной защиты; с этим связана мотивирующая роль социального обеспечения. Главная задача социального обеспечения — помощь в трудоустройстве. Только когда это невозможно, система социального обеспечения должна поддерживать доходы (на базовом уровне). Пособия должны выплачиваться тем, кто в них действительно нуждается. Важно наладить строгий контроль.

Норвегия. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Конвенция ООН о правах ребенка.

Парагвай. Социальное обеспечение — безусловная предпосылка для создания равных возможностей, в частности, для достижения гендерного равенства. Стабильность доходов необходима для реализации личных свобод, прав и выбора. Опирающиеся на подход, направленные на обеспечение законных прав, СПФ являются неотъемлемой частью широкой стратегии горизонтального и вертикального расширения.

Португалия. Солидарность поколений.

Румыния. Социальное обеспечение как важное связующее звено между человеческим капиталом и рынком труда с учетом его большой роли в борьбе с бездействием и социальной изоляцией.

Российская Федерация. Следует указать на положительный опыт развивающихся стран как на дополнительное свидетельство тому, что расширение социального обеспечения возможно и является неотъемлемой частью прогресса. Кроме того, возможно указание на то, что несмотря на эти достижения, по-прежнему остаются существенные пробелы в охвате систем социального обеспечения. Новая рекомендация как дополняющая положения Конвенции 102 и Рекомендаций 67 и 69.

Сенегал. Необходимость обеспечения справедливой глобализации.

Сербия. Значение социального обеспечения для общего экономического развития общества/государства.

Швеция. Описание концепции СПФ. Устойчивое развитие и СПФ содействуют равенству в обществе и вносят вклад в укрепление единства и стабильности. Занятость — одно из условий социальной защиты населения и государства-члены должны уделять первоочередное внимание расширению занятости в формальном секторе. Системы социальной защиты должны не допускать ситуации, когда пособия провоцируют иждивенчество, и они должны дополнять активную политику на рынке труда. Каждая страна должна развивать свою систему с учетом собственных условий.

Швейцария. Ссылки на периодическое обсуждение 2011 года, Глобальный пакт о рабочих местах, Инициативу ООН по СПФ.

Соединенное Королевство. Добавить пункт «3 с) один из основных элементов любой среднесрочной национальной стратегии развития в интересах экономического и социального прогресса» А также пункт «4. Признание того, что устойчивая занятость – оптимальный путь выхода из бедности, и что достойный труд может помочь уменьшить нагрузку на ресурсы, имеющиеся для целей реализации существующих мер защиты в рамках системы социального обеспечения, а также для укрепления потенциала системы посредством уплаты взносов, с тем чтобы государства-члены могли преодолевать кризисы в будущем».

Боливарианская Республика Венесуэла. Ясное и простое обоснование необходимости подготовки новой рекомендации.

Замбия. Политическая воля и решимость.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 15. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ (Бразилия), НАП (Колумбия), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 7. НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), КППЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу).

Другие ответы: 2. ФРПК (Кипр), КШП (Швеция).

Комментарии:

АГП (Австралия). Следует отметить важные экономические задачи, например, поддержание высокого уровня занятости и высокого уровня участия на рынке труда.

ТППБ (Белиз). Правительствам необходимо найти баланс между социальной защитой и экономическими полномочиями.

НКФБ (Бразилия). Следует учитывать экономические и социальные характеристики государств-членов и уважать их суверенитет. СПФ – ответственность государства.

НАП (Колумбия). Систему социального обеспечения следует создавать соответствующим образом и придавать ей устойчивость в целях стимулирования производительности, занятости и экономического развития.

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР. Занятость остается лучшей формой социальной защиты. Приоритетом государства должно быть формирование условий, необходимых для создания рабочих мест в формальном секторе экономики.

СПД (Чешская Республика). См. вопрос 2. В текст Преамбулы следует включить: «занятость – лучшая форма социальной защиты».

КЕФ (Республика Корея). Социальную защиту следует постоянно структурировать, чтобы она могла способствовать созданию рабочих мест.

ФРН (Намибия). Следует включить ссылку на подготовку стратегий в целях распространения системы социального обеспечения на неформальную экономику.

ФРП (Пакистан), КШР (Швейцария). Следует признать, что занятость – это лучшая форма социальной защиты.

СТР (Португалия). Следует принять во внимание новые политические, социальные и экономические условия, в которых находится мировая экономика, а также новые парадигмы рынка труда, конкуренцию и роль, которую системы социальной защиты могли бы играть в смягчении последствий кризиса для семей и предприятий.

КШП (Швеция). Занятость – это основа для обеспечения социальной защиты. Странам следует уделять первоочередное внимание созданию условий, необходимых для работы в формальной экономике. Значение частного сектора в оказании услуг, связанных с социальной защитой.

Работники

Общее число полученных ответов: 87.

Да: 78. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), ФПРК (Республика Корея), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), КМР (Мексика), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 6. ФПТ (Австрия), КОТУК (Кения), РКРФ (Мексика), КДПР (Румыния), НКПС (Сингапур), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 3. КНП (Канада), КПГ (Гана), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Без социального обеспечения не может быть равных возможностей, в частности, гендерного равенства. Стабильность доходов – это условие для реализации личной свободы, прав и личного выбора. Опирающиеся на подход, направленные на обеспечение законных прав, СПФ являются неотъемлемой частью широкой стратегии горизонтального и вертикального расширения.

ВКТ (Аргентина). Социальное обеспечение гарантирует демократическое участие и равенство возможностей в обществе, а гарантированные доходы – это основа личной свободы и личного выбора. СПФ – неотъемлемая часть широкой горизонтальной и вертикальной стратегии расширения сферы охвата системы социального обеспечения на основе прав.

КАР (Аргентина), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), ЦОПН (Норвегия). Без социального обеспечения не может быть равных возможностей в обществе, в частности, гендерного равенства.

АСТУ (Австралия). Социальное обеспечение – важный инструмент, облегчающий переход от неформальной занятости к занятости в формальном секторе; поэтому расширение системы социального обеспечения должно быть тесно связано с политикой в области занятости.

НКПБ (Багамские Острова). Социальная защита должна предоставляться без дискриминации.

ПРБ (Барбадос). Социальное обеспечение создает равные возможности в обществе, особенно гендерное равенство. СПФ должны формироваться на основе законных прав на социальное обеспечение.

НКПБ (Белиз). Помощь в снижении остроты кризиса занятости.

ЦПР (Бразилия). Следует использовать широкую концепцию социального обеспечения, которая содержится в Конвенции 102, с целью создания всеобщей и солидарной системы, связанной с разными направлениями государственной политики и стратегии, в частности, со здравоохранением, социальной помощью, занятостью и социальным обеспечением.

КНПБ (Болгария). Социальное обеспечение служит интересам всего общества, включая бизнес, в силу той роли, которую оно играет в обеспечении социальной и политической стабильности и в создании более конкурентоспособного рынка труда, а также в повышении уровня производительности труда.

КНП (Канада). Социальное обеспечение – это право человека и ответственность государства; оно способствует сплоченности общества и развитию демократии. Следует подчеркнуть и гендерное равенство в разрезе социального обеспечения.

ККР, ЦПР (Колумбия). Всеобщие принципы социальной справедливости и уважения человеческого достоинства.

ЧМКП (Чешская Республика). Необходимо поддерживать государственные системы социальной защиты на основе солидарности и перераспределения.

КПГ (Гана). Создавать возможности, чтобы люди могли в полной мере реализовывать свои права человека.

КПГ (Гонконг, Китай). Социальное обеспечение играет незаменимую роль в деле создания равных возможностей, обеспечения равенства этнических групп и полов в обществе, а также в целях реализации индивидуальных прав и свобод и подлинного личного выбора. СПФ должны формироваться на основе законных прав на социальное обеспечение.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Социальное обеспечение также вносит вклад в создание рабочих мест: занятость в секторе социальных услуг может вырасти в будущем. Кроме того, его функция заключается в перераспределении доходов на основе принципов социальной солидарности, в частности, посредством социального страхования, что необходимо отметить.

ФПРК (Республика Корея). Правительствам необходимо принимать упреждающие меры политики.

КМР (Мексика). Социальное обеспечение предусматривает не только медицинские услуги, но и адекватное и достойное социальное развитие, в том числе жилищное строительство, безопасность, образование и т.д.

СНУ, ФНВ, МНР (Нидерланды), МАНКР (Уругвай). Социальное обеспечение – это право человека и обязанность государства; оно помогает обеспечивать равные возможности в обществе, в частности, гендерное равенство. СПФ должны быть неотъемлемой частью широкой стратегии горизонтального и вертикального расширения сферы охвата социального обеспечения.

ПОП (Панама). Воздействие изменения климата на здоровье людей, что приводит к новым заболеваниям.

АКРП (Перу). Взаимосвязь между качеством занятости (достойным трудом), устойчивым развитием и уровнем социального обеспечения.

ВКТР (Перу). Подчеркнуть значение минимальных уровней социальной защиты и роли государства.

ВКПР-ИН (Португалия). Подчеркнуть значение расширения систем социального обеспечения, особенно в кризисных ситуациях, в целях защиты граждан и укрепления единства общества.

ВСРП (Португалия). Включить ссылки на все соответствующие акты МОТ, подчеркнув роль социального обеспечения как права человека и как инструмента, обеспечивающего устойчивое экономическое и социальное развитие.

ВСР (Испания). Социальное обеспечение гарантирует гендерное равенство и равные возможности в обществе, снижает степень экономического и социального неравенства на рынке труда, укрепляет права и свободы личности, гражданские права и демократические ценности.

НПРН (Шри-Ланка). Право на достоверную информацию об осуществлении мер в области социального обеспечения.

ЦОПН, ЦОПС, ЦОПСВ (Швеция). Должны быть отмечены и включены аспекты гендерного равенства.

СГБ (Швейцария). Социальное обеспечение – необходимая предпосылка для создания равных возможностей, в частности гендерного равенства, и для реализации личных свобод, прав и выбора. Пособия системы социального обеспечения, которые гарантируют такую стабильность, это также права, которые могут требовать получатели.

ФПУ (Украина). Социальная помощь в денежной и натуральной форме должна быть адресована исключительно тем, кто действительно в ней нуждается, и размер пособий не должен быть ниже, чем то, что предусмотрено национальными социальными гарантиями.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Добавить слово «обычно» перед «оптимальный путь выхода из бедности» в предложении правительства Соединенного Королевства. Есть семьи, для которых занятость вряд ли когда-нибудь откроет путь выхода из бедности.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Общество должно выделять все необходимые ресурсы, чтобы обеспечивать социальную защиту своим гражданам.

Цель

- В. 5** *Следует ли в рекомендации предусмотреть ориентиры для государств-членов в целях реализации прав человека на социальное обеспечение относительно:*
- а) формулировки минимальных норм социальной защиты в рамках более широкой системы социального обеспечения, адаптированной к национальным условиям и к уровню развития страны?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 94. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Болгария, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Ирак, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Литва, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Марокко, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Непал, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Зимбабве.

Нет: 2. Венгрия, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 1. Индия.

Комментарии:

Аргентина. Если СПФ предназначаются для борьбы с бедностью, они должны носить всеобщий и безусловный характер.

Австралия. Следует сформулировать убедительные принципы, касающиеся расширения горизонтального охвата системы социального обеспечения и содержащие конкретные рекомендации об организации деятельности на национальном уровне.

Бангладеш. Следует принимать во внимание национальные условия, например, уровень распределения доходов, социальную инфраструктуру, возможности национального бюджета.

Бельгия. Учесть в тексте руководящие принципы или ориентиры, помогающие государствам-членам осуществлять (последовательно) эти минимальные нормы с учетом социального контекста.

Белиз. Социальные механизмы отличаются друг от друга в разных странах.

Бенин. Создаваемые СПФ должны отражать национальные стратегии в области социального обеспечения, здравоохранения и занятости.

Многонациональное Государство Боливия. Социальное обеспечение как право должно быть связано с расширением охвата солидарной и справедливой системы. СПФ должны предусматривать разработку мер контроля, мониторинга и оценки.

Камбоджа. В зависимости от национальных возможностей расширения существующих программ, направленных на преодоление пробелов.

Коста-Рика. Включить положение о том, что СПФ должны означать больше, чем просто доступ к медицинским услугам, образованию, жилью, воде и санитарии. Подготовить описания и определения элементов СПФ и их содержания.

Доминиканская Республика. Требуются руководящие принципы в отношении расходов и социальных бюджетов для оценки необходимого объема финансирования и для постановки целей, связанных с расширением охвата и желаемым социально-экономическим эффектом.

Сальвадор. Как одно из прав человека социальное обеспечение должно охватывать самые незащищенные слои общества и работников, связанных менее формальными трудовыми отношениями.

Германия. Это обеспечивает достаточную гибкость и постепенное продвижение к уровням защиты, предусмотренным нормами МОТ, не допуская при этом снижения существующих уровней защиты. Также содержит рекомендации о вертикальном расширении, в котором могли бы принимать участие представители частного сектора и гражданского общества.

Гватемала. Если будет ясность по вопросам финансирования. Не следует рассчитывать на государственное финансирование.

Венгрия. Поддержка усилий, направленных на повышение уровня социального обеспечения и формирование системы социального обеспечения, учитывающей национальные условия, потребности и приоритеты. СПФ могут стать важным элементом создания и развития государственной системы социального обеспечения. Поскольку речь идет о прямых обязательствах государств-членов, было бы уместнее изучить их пожелания или намерения по реализации таких целей.

Индия. Каждая страна должна определить национальную стратегию и сформировать собственные СПФ в зависимости от социально-экономических условий и приоритетов, исходя из своих бюджетных возможностей и с учетом занятости и других направлений социальной политики. Должное внимание следует уделять системам для работников неформального сектора.

Кения. Обоснование необходимости СПФ, реализуя или выделяя их как одно из прав человека с учетом национальных условий.

Ливан. Как показывают результаты исследований, социальное обеспечение доступно по стоимости практически на всех уровнях экономического развития. Необходимо принять обязательство о расширении охвата.

Лесото. Социальную защиту следует обеспечивать в рамках многоуровневого подхода, который уберет всех от жизненных потрясений. Установить минимальные требования в зависимости от уровня развития.

Люксембург. Нужно придерживаться точности и ясности, не ограничиваясь общими рассуждениями.

Малайзия. МОТ следует подготовить комплексное руководство, учитывающее опыт стран и адаптированное к национальным условиям.

Маврикий. Страны смогут определить круг основных, базовых социальных гарантий на основе национальных СПФ в рамках системы, адаптированной к национальным условиям.

Мексика. СПФ следует расширять в зависимости от национальных социально-экономических условий и потенциала развития; они должны опираться на права и согласовываться с законодательными и институциональными основами.

Нидерланды. Не должны дублировать «руководство о передовой практике» и другие инструменты, предложенные в Плане действий (GB.312/POL/2, ноябрь 2011 г.), но должны ссылаться на эти практические инструменты.

Парагвай. Также подчеркнуть, что одна из основных задач СПФ – искоренение бедности.

Перу. Определить СПФ как основу, которую можно ориентировать на особенности каждой страны, что в дальнейшем может постепенно вести к всеобщему охвату системы социального обеспечения, и которая позволяет развивать процесс.

Португалия. Подготовить общее руководство программного характера.

Сенегал, Шри-Ланка, Замбия. СПФ должны учитывать национальные условия.

Южная Африка. Должны устанавливаться выполнимые нормы в соответствии с уровнем развития.

Турция. Нацеливание национальных систем социального обеспечения на удовлетворение потребностей уязвимых групп общества помогает расставлять приоритеты с точки зрения прав человека.

Соединенное Королевство. Уместнее будет подчеркнуть необходимость создания или развития существующих систем, а затем постепенного их преобразования в более широкую систему социального обеспечения. Больше внимания к процессам, которыми управляют страны. Заменить на: «создания минимальных норм и систем социальной защиты в рамках процессов, которыми управляют страны, с целью формирования национальных систем социального обеспечения, учитывающих национальные обстоятельства».

Соединенные Штаты Америки. Подзаголовок неуместно определяет документ как акт о правах человека, направленный на уточнение содержания этого права человека. Предложить следующие альтернативы: 1) исключить ссылку на право человека; 2) перенести эту в ссылку в текст Преамбулы или 3) заменить «в целях реализации» на «с учетом» Ссылки на социальное обеспечение как одно из прав человека следует подкреплять ссылками на источник – ст. 22 Всеобщей декларации прав человека. В тексте всей рекомендации речь должна идти о минимальных нормах социальной защиты.

Уругвай. Социальное обеспечение должно быть приоритетной задачей каждого общества, независимо от его уровня развития, но при этом учитывать экономические возможности каждой страны.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), СИУ (Уругвай).

Нет: 4. КТ, НКП (Бразилия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КПП (Португалия).

Другие ответы: 5. ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), МОР.

Комментарии:

АГП (Австралия). Задача создания «более широкой системы социального обеспечения» относится только к странам, которые еще не построили всеобъемлющую систему социального обеспечения.

НАП (Колумбия). Государства-члены могут принимать соответствующие меры, учитывающие национальные условия, чтобы постепенно выходить на уровни необходимой социальной защиты.

ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай). Не существует уникальной модели, которую можно применять во всем мире. СПФ должны адаптироваться к национальным условиям.

КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), МОР. Не существует единой модели, и СПФ должны учитывать национальные обстоятельства. Тем не менее, некоторые элементы минимальных норм в большей степени зависят от социальной помощи, чем от социального обеспечения, и не могут управляться одним и тем же способом. Здесь возникает противоречие между понятием «минимальная норма», как оно было определено МОТ в июне 2011 года, и понятием «минимальные нормы», что будет означать комплекс мер, одни из которых будут связаны с социальным обеспечением, а другие – с социальной помощью.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Хотя не существует единой модели, МОТ может подготовить руководства и ориентиры, которые будут зависеть от ситуации в стране.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Приоритет – это СПФ; «более широкая система социального обеспечения» должна определяться уровнем национального развития.

КОНЕП (Панама). Когда речь идет о разработке минимальных норм, следует давать ссылку на экономический потенциал стран.

ТПЛ (Перу). Базовая социальная защита должна особенно адресоваться работникам микропредприятий.

СТР (Португалия). Каждая страна должна быть «свободной» в деле подготовки наиболее уместных мер. Меры социальной защиты связаны с высокими государственными издержками. Чтобы не допустить социального регресса, необходимо создавать сбалансированную и справедливую платформу социальной защиты.

КШП (Швеция). Каждая страна должна иметь возможность разрабатывать собственные решения с учетом собственных условий, оставаясь в пределах реального и целесообразного. Национальные нормативно-правовые акты также должны содействовать занятости и возвращению на рынок труда.

МОР. Второй элемент минимальных норм относится не к социальному обеспечению, а к здравоохранению.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. ЦПР (Бразилия), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. КНП (Канада), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Кроме того, важно подчеркнуть, что в этом контексте одной из главных целей минимальных норм является искоренение бедности.

ВКТ (Аргентина). Если цель СПФ – сокращение масштабов бедности, тогда они должны быть всеобщими, без условий.

ВФТБ (Бельгия). СПФ должны обеспечивать достойный уровень жизни, доступ к качественным социальным услугам и адекватный доход.

ЦПР (Бразилия). Концепция СПФ противоречит понятию «социальное обеспечение» согласно Конвенции 102 в том смысле, что она может дать новое определение социального обеспечения («базовый универсализм»), которое понимается как сочетание приватизации государственных служб с предоставлением минимального пакета услуг бедным слоям населения. Ссылка на социальное обеспечение должна относиться к Конвенции 102 и к Программе достойного труда.

КНПБ (Болгария). Государства-члены должны непосредственно направляться в сторону принятия комплексной политики, гарантирующей соответствующий минимум социального обеспечения, принимая во внимание уровень развития и качество системы социального обеспечения.

КНП (Канада). СПФ должны обеспечивать здоровую и достойную жизнь в зависимости от национальных условий.

ККР, ЦПР (Колумбия). СПФ должны быть всеобщими и не зависеть от уровня развития страны.

КРРН (Коста-Рика). Государства-члены МОТ должны признать социальное обеспечение как одно из основополагающих прав человека и сделать его доступным всем работникам.

ВПРД (Джибути). Социальная защита способствует социальному прогрессу и снижает степень социального неравенства.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Сокращение масштабов бедности – одна из ЦРТ. СПФ не должны ограничивать уровень развития, уже достигнутый некоторыми странами, и не должны влиять на завоеванные права.

КПГ (Гана). Руководящие принципы важны для того, чтобы обеспечить базовые уровни социальной защиты во всем мире. Государства-члены следует призвать к созданию условий на базовом уровне.

ВКТМ (Мавритания). СПФ уменьшают неравенство.

ПОП (Панама). СПФ следует создавать, понимая, что они не являются пределом, и нельзя искать оправданий, указывая на зависимость от экономической ситуации в стране.

АКРП, ВКТР (Перу). Учитывать то, что СПФ должны быть всеобщими, и что их целью является содействие повышению и расширению социального обеспечения в соответствии с Конвенцией 102 и с нормами более высокого уровня.

ВКПР-ИН (Португалия). СПФ не должны использоваться как предлог для урезания существующих прав.

ВСРП (Португалия). Хотя все государства-члены должны стремиться к СПФ, их реализация должна быть нацелена на постепенное продвижение в направлении всеобщего охвата.

ВСР (Испания). Принимать во внимание основополагающие принципы МОТ, включая ответственность государства, социальную солидарность и т.д. в борьбе за искоренение бедности и за обеспечение достойного труда.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Чтобы заручиться широкой поддержкой СПФ, важно, чтобы не было и намека на то, что это альтернатива укреплению системы социального обеспечения.

РПТ-СНТ (Уругвай). Следует подчеркнуть характер СПФ как минимума и как инструмента, который должен сочетаться с политикой продуктивной занятости в рамках программ достойного труда.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Руководящие принципы необходимы, так как существуют разные национальные условия и уровни развития.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это носит эксклюзивный, интервенционистский характер, и нет гарантий для развивающихся стран.

В. 5

- b) соблюдения своих минимальных норм социальной защиты в рамках стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, которая бы постепенно обеспечивала более высокий уровень социального обеспечения для максимально широких слоев населения и которая бы соответствовала социально-экономической политике и политике в области занятости государства-члена?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 87. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана,

Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Япония, Ямайка, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 6. Эстония, Венгрия, Никарагуа, Катар, Словения, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 3. Канада, Индия, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Австралия. Ссылка на все «более высокие уровни социального обеспечения» не учитывает то, что они уже могут быть достаточно высокими в некоторых странах. Стратегии также должны уравнивать интересы финансистов и бенефициаров, определяя критерии и взаимные обязательства. Стратегии расширения сферы охвата должны отражать оба эти аспекта, и при этом в центре внимания должно быть горизонтальное расширение, так как уже существуют акты МОТ, касающиеся конкретных составляющих социального обеспечения.

Белиз. Слова «соответствовала ... политике» следует заменить на «и учитывала национальные экономические условия и уровни развития».

Бенин. Это будет способствовать эффективной и действенной реализации СПФ.

Камерун. Принять во внимание охват данной стратегией работников неформальной экономики.

Канада. Параметры такой стратегии должны определяться государствами-членами. Стратегия должна обеспечивать надлежащий уровень социальной защиты для максимально широких слоев населения.

Коста-Рика. Необходимо разрабатывать стратегии, направленные на улучшение качества и расширение сферы охвата социальной защиты. Международные СПФ будут служить отправной точкой для всех стран, обязывая государства-члены выполнять и перевыполнять их.

Кипр. При условии, что каждое государство-член сохранит за собой право формировать собственную социальную стратегию.

Дания. После слов «более высокий уровень социального обеспечения» добавить «как минимум, соответствующий требованиям об охвате и размере пособий, предусмотренным в Конвенции 102».

Доминиканская Республика. Она должна быть направлена вначале на формирование базового пакета товаров и услуг, пособий и выплат на финансово устойчивой основе (горизонтальный аспект). Затем следует постепенно развивать вертикальный аспект, принимая во внимание ситуацию на рынке труда, показатели занятости, а также бюджетные и финансовые возможности государства.

Эстония. В конечном счете, нет необходимости в принятии особой стратегии; она может быть частью общей стратегии развития государства.

Германия, Нидерланды, Португалия. См. ответ на вопрос 5 а).

Гватемала. Следует поощрять инициативы в области государственно-частного взаимодействия в целях создания рабочих мест.

Венгрия. См. ответ на вопрос 5 а). Кроме того, расширение охвата можно обеспечить, используя набор разных инструментов, а не только в рамках стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения.

Индия. Пусть страны решают, как им внедрять и расширять СПФ в зависимости от ресурсов и устойчивости. Следует снять ссылки на взаимосвязи между торговыми и трудовыми нормами (включая нормы социального обеспечения).

Индонезия. Более высокие уровни социального обеспечения должны достигаться постепенно в соответствии с возможностями каждой страны.

Япония. Системы социального обеспечения должны функционировать в сочетании с политикой занятости, что позволит получателям вернуться на рынок труда как можно скорее.

Кения. Реализация СПФ расширит сферу охвата независимо от возраста и статуса занятости.

Латвия. Системы социального обеспечения должны соответствовать национальным условиям и уровню развития. Эта система должна охватывать максимальное количество людей и обеспечить не максимально высокий уровень в целом для всех, а такой уровень, который заменяет уровень доходов конкретного лица.

Лесото. Более высокие уровни защиты могут быть достигнуты с помощью последовательного осуществления прав.

Маврикий. Способствует постепенному преодолению пробелов и переходу к более зрелой системе.

Малайзия. Предусмотреть временные рамки для разработки и осуществления политики на национальном уровне.

Норвегия. См. Общие замечания.

Панама. СПФ следует повышать постепенно до оптимального уровня социального обеспечения с учетом конкретной ситуации в каждой стране.

Парагвай. Указать, что «более высокие уровни социального обеспечения» должны, как минимум, соответствовать уровням защиты, предусмотренным в Конвенции 102.

Перу. Необходимы системы мониторинга с четкими и измеримыми показателями для целей поддержки плана работы, который даст эффект в среднесрочной и долгосрочной перспективе и будет гарантировать действенное расширение охвата на максимально широкие слои населения.

Румыния. Каждое государство-член должно иметь возможность принимать решения о том, как ему формировать, определять и осуществлять СПФ; они могут быть реализованы на основе и других документов, разработанных на национальном уровне.

Российская Федерация. Каждая из стран-участниц определяет наиболее целесообразные ориентиры в целях реализации системы социального обеспечения. При этом разработка минимальных норм социальной защиты должна учитывать национальные особенности. Однако в рекомендации следует указать на необходимость соблюдения странами-участницами своих национально установленных минимальных норм социальной защиты.

Сербия. Социальное обеспечение должно быть одним из приоритетов в любом государстве и определяться его экономическими возможностями.

Южная Африка. Следует включить рекомендации о возможности переноса компенсационных выплат работникам.

Турция. Системы социального обеспечения должны быть устойчивыми.

Соединенное Королевство. Проблематично для государств с высоко развитыми системами, где постепенное повышение уровней социального обеспечения не всегда уместно и ведет к появлению отрицательных стимулов и иждивенческого отношения к пособиям. Заменить фразой «соблюдения своих минимальных норм социальной защиты в рамках стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, которая бы постепенно обеспечивала более высокий уровень социального обеспечения для

максимально широких слоев населения и которая бы соответствовала социально-экономической политике и политике в области занятости государства-члена».

Соединенные Штаты Америки. Заменить на текст «осуществления минимальных норм социальной защиты в рамках стратегий расширения охвата социального обеспечения, направленных на постепенное расширение мер защиты в области социального обеспечения и соответствующих социально-экономической политике и политике в области занятости государств-членов».

Уругвай. Государствам-членам следует прилагать больше усилий в целях расширения сферы охвата системы социального обеспечения с достаточным размером пособий путем определения приоритетов среди социальных программ в национальных бюджетах.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 27.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 6. НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), КПП (Португалия), КШР (Швейцария).

Другие ответы: 5. КСПАЧП (Коста-Рика), ЯФП (Япония), ФРП (Пакистан), СТР (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

АГП (Австралия). Цель постепенного достижения «более высоких уровней социального обеспечения для максимально широких слоев населения» актуальна только для тех стран, которые еще не создали всеобъемлющую систему социального обеспечения.

НАП (Колумбия). Следует принимать во внимание существующие экономические риски и факторы неопределенности.

КСПАЧП (Коста-Рика). Это важно, однако следует учитывать национальный уровень развития и не заставлять страны принимать меры, которые им не по средствам.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР. В соответствии с финансовыми возможностями и приоритетами страны, определенными в рамках диалога с социальными партнерами.

КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция). Соответствие национальным условиям абсолютно необходимо.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Следует проводить комплексные исследования с целью улучшения координации разных направлений политики и обеспечения финансирования.

ЯФП (Япония). Необходимо обеспечивать проведение последовательной бюджетной политики (здоровый бюджет, бюджетное управление) в дополнение к социальной, экономической и трудовой политике.

ВНО-НСВ (Нидерланды). В соответствии с национальными финансовыми возможностями.

ФРП (Пакистан). Рекомендация должна оставаться в рамках социального обеспечения и не выходить за эти рамки.

ТПЛ (Перу). Для постепенной реализации необходимо обеспечивать людские и материальные ресурсы.

КПП (Португалия). Вопросы реализации находятся в ведении национальных правительств, которые взаимодействуют с социальными партнерами.

СТР (Португалия). Существующая парадигма должна обязательно измениться. Конкретные уровни защиты и постепенное ее расширение должны быть справедливым и сбалансированным решением и обеспечивать остаточную защиту беднейшим слоям населения.

КШП (Швеция). См. ответ на вопрос 5 а).

МОР. Эта рекомендация может поставить социальную помощь в зависимость от социального обеспечения, что может вызвать проблемы на уровне государственной политики.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 87. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. ЦПР (Бразилия), ФПУ (Украина), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 3. КНП (Канада), КПГ (Гонконг, Китай), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Эти «более высокие уровни социального обеспечения» должны, по крайней мере, соответствовать уровням защиты, предусмотренным в Конвенции 102.

ЦПР (Бразилия). С учетом ссылок на Конвенцию 102, следует призвать к усилиям и инвестициям, направленным на сокращение неформального рынка труда, на повышение уровня социального обеспечения на основе социальной интеграции и достойного труда, а также на объединение продуктивной социальной интеграции с социальной политикой по оказанию помощи тем группам населения, которые не могут получить работу.

НПБ (Болгария). Социальная и экономическая политика и политика в области занятости должны формулироваться таким образом, чтобы они гарантировали стабильное, постепенное улучшение качества социального обеспечения.

КНП (Канада). Постепенно, но при этом как можно быстрее и без возможности отступления от достигнутых уровней.

ККР, ЦПР (Колумбия). Постепенное расширение как стратегия имеет значение не только для достижения более высоких уровней, но и для обеспечения максимально полного охвата, независимо от экономических причин, на основе реальной государственной политики в области занятости и социальной политики.

ЧМКП (Чешская Республика). Это чрезвычайно актуально с учетом текущей неолиберальной политики, проводимой в связи с кризисом, которая лишает большие группы населения услуг социального обеспечения.

АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика). В рекомендации следует указать, что «более высокие уровни социального обеспечения» должны, как минимум, соответствовать уровням защиты, предусмотренным в Конвенции 102, и обеспечивать последовательное продвижение к более высоким уровням.

КПГ (Гана). Социально-экономическая политика и политика в области занятости государств-членов должны предусматривать меры социальной защиты выше базового уровня.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Важно обеспечивать соответствие социально-экономической политике и политике в области занятости. Согласованность с активной политикой на рынке труда может ускорить благоприятный жизненный цикл общества.

ПОП (Панама). Развитие должно быть комплексным.

АКРП (Перу). См. ответ на вопрос 5 а).

ВКТР (Перу). Следует предусмотреть меры, направленные на расширение охвата социального обеспечения на максимальное число работников.

ВСРП (Португалия). Хотя нужно стремиться к принятию СПФ во всех государствах-членах, их реализация должна быть направлена на постепенное расширение защиты с целью достижения всеобщего охвата.

СГБ (Швейцария). Целью должно быть социальное обеспечение для всех, а не для «максимально широких слоев населения».

ФПУ (Украина). Нормы социальной защиты (или социальной помощи) должны основываться на социально гарантированных уровнях только в отношении наиболее уязвимых, незащищенных слоев общества.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Выражается несогласие с предложением правительства Соединенного Королевства. Любое государство-член может принять «социально-экономическую политику и политику в области занятости», которые на самом деле будут блокировать расширение сферы охвата социального обеспечения. Вряд ли в какой-либо стране, включая Соединенное Королевство, достигнуты уровни социального обеспечения, которые приводят к «отрицательным стимулам и иждивенческому отношению к пособиям».

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это должно осуществляться не постепенно – необходимо гарантировать равный уровень социального обеспечения для всех и выделять все необходимые ресурсы на эти цели.

Национальные минимальные нормы социальной защиты

В. 6 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны как можно быстрее сформулировать и приступить к соблюдению своих минимальных норм социальной защиты, содержащих основные социальные гарантии, обеспечивающие то, чтобы в течение всего жизненного цикла все нуждающиеся лица имели возможность пользоваться и получали доступ к жизненно важным видам медицинского обслуживания и имели гарантированные доходы, по крайней мере, национально установленного минимального уровня?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 83. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль,

Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Шри-Ланка, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Замбия.

Нет: 10. Бенин, Китай, Кипр, Венгрия, Никарагуа, Перу, Саудовская Аравия, Таджикистан, Соединенное Королевство, Зимбабве.

Другие ответы: 2. Гватемала, Индия.

Комментарии:

Аргентина. Удалить «имели возможность пользоваться и».

Австралия. СПФ должны периодически пересматриваться (учитывая, что некоторые Конвенции МОТ включают такое положение, как «государство-член разрабатывает, осуществляет и периодически пересматривает согласованную политику»).

Бангладеш. Социальное обеспечение на базовом уровне может обеспечить стабильность во всех других сферах жизни.

Бенин. Государства постепенно осуществляют свои СПФ.

Бельгия. Упомянуть роль социальных партнеров в разработке и осуществлении национальных СПФ.

Многонациональное Государство Боливия. Осуществление СПФ гарантирует соблюдение экономических, социальных и культурных прав, которые необходимы всем.

Китай. Слишком высокое требование для многих государств, особенно развивающихся стран, на многие годы.

Коста-Рика. СПФ должны вводиться в действие срочно путем принятия конкретных мер. Требуется приверженность на национальном уровне.

Кипр. Стабильность доходов должна сочетать меры социального обеспечения и социальной помощи с учетом социально-экономических реалий каждого государства-члена.

Чешская Республика. Обеспечение минимальных доходов должно зависеть от усилий конкретных лиц, направленных на улучшение своего положения. Доступность основных медицинских услуг можно обеспечить за счет дотаций в целях медицинского страхования детей, пенсионеров, женщин в декретном отпуске и безработных.

Дания. Не следует предусматривать, чтобы на национальном уровне обязательно устанавливался минимальный уровень доходов, если достигнуто соглашение, которое гарантирует достаточный уровень благосостояния. Минимальный уровень доходов также должен учитывать те услуги, на которые отдельные лица имеют право.

Доминиканская Республика. Необходимо определить имеющиеся бюджетные возможности для финансирования этой инициативы, а также решить, как ее реализовывать, учитывая устойчивость ситуации, состояние государственного бюджета и потребности населения.

Сальвадор. Реализация СПФ зависит от экономического потенциала и социальных условий в стране.

Франция. Минимальные гарантии доходов, которые на базовом уровне охватывают все категории социального обеспечения, представляются трудной задачей, которую можно поставить и решить «как

можно скорее»; в первую очередь речь может идти о мерах защиты на случай потери трудоспособности (производственной травмы, инвалидности, ограниченных физических возможностей, старости).

Германия. Необходимо осуществлять постепенно в соответствии с бюджетными и административными возможностями, особенно в странах с низкими доходами. Минимальные нормы, установленные на национальном уровне в законодательном порядке, могут обеспечить дифференциацию размеров пособий для конкретных групп населения в зависимости от их конкретных нужд.

Гватемала. Это зависит от многих факторов. Опираясь на международный опыт, странам необходимо определить возможные источники финансирования.

Венгрия. Поскольку это вопрос национальной компетенции, правильнее будет упомянуть о готовности или намерении государства-члена реализовать такие цели.

Индия. Разрабатывать и внедрять СПФ для всех необходимо, однако без временных рамок. Развивающимся странам трудно охватить многочисленное население, располагая ограниченными ресурсами и инфраструктурой. Государства должны решать, когда и как они смогут обеспечить всеобщий охват социального обеспечения на национально установленном минимальном уровне.

Индонезия. «Постепенно» предпочтительнее чем «как можно быстрее».

Кения. Это важно, если вспомнить о недавнем снижении трудовых доходов и о росте неформального сектора.

Латвия. Уточнить понятие «национально установленный минимальный уровень».

Ливан. Основные медицинские услуги на основе всеобщего охвата системы здравоохранения, пособия по безработице, соразмерные минимальному размеру оплаты труда, и пенсии.

Лесото. Такие минимальные гарантии должны касаться всех категорий уязвимых лиц, молодежи, безработных, пожилых людей, в том числе инвалидов.

Малайзия. Это в значительной степени зависит от экономического благополучия страны.

Маврикий. Здоровое население и, следовательно, здоровая рабочая сила, будут означать повышение уровня производительности.

Мексика. Заменить «должны» на «должны стремиться» и исключить «имели возможность пользоваться и». Объяснить, что такое «гарантированные доходы, по крайней мере, национально установленного минимального уровня». В соответствии со своими возможностями государства должны принять СПФ как можно скорее, чтобы обеспечить защиту своего населения и эффективнее реагировать на кризисы.

Нидерланды. Двухкомпонентная стратегия расширения сферы охвата должна осуществляться в рамках гибкого поэтапного подхода в соответствии с национальным уровнем социально-экономического развития.

Никарагуа. Реализация этого принципа имеет большое значение для населения, однако для финансирования пособий и социальной помощи необходимо выделять национальные ресурсы.

Норвегия. См. Общие замечания.

Панама. Рекомендуются принятие краткосрочных мер по реализации СПФ как основной гарантии охвата, которую страна должна предложить своим гражданам.

Парагвай. Национально установленные минимальные уровни должны быть выше черты бедности. Обеспечение гарантированных доходов над чертой бедности должно быть главной целью горизонтального расширения.

Перу. Несмотря на то что должны устанавливаться СПФ с базовыми гарантиями, в краткосрочной перспективе странам с высоким уровнем бедности будет сложно обеспечить гарантированные доходы на

национально установленном минимальном уровне; поэтому следует принять постепенный и устойчивый подход.

Португалия. Таким образом будет обеспечиваться самостоятельность государств-членов в определении соответствующей модели системы социальной защиты.

Румыния. Основные социальные гарантии очень важны в течение жизненного цикла человека, особенно с точки зрения национально устанавливаемых минимальных размеров дохода.

Российская Федерация. Государства-члены должны как можно быстрее сформулировать и приступить к соблюдению своих минимальных норм социальной защиты, так как отсутствие таких норм и/или их несоблюдение ведет к ограничению права на социальную защиту работников-мигрантов.

Саудовская Аравия. Каждой стране следует определять свои потребности и приоритеты; может быть, неправильно использовать глагол «должны».

Шри-Ланка. Реализация зависит от имеющихся бюджетных возможностей.

Таджикистан. Различные политические события (гражданское противостояние) и экономические события (мировой кризис) в государствах-членах могут затруднить практическую реализацию.

Турция. Согласно Всеобщей декларации прав человека каждый имеет право на социальное обеспечение. Часть социальной ответственности государства – обеспечить защиту тех, кто социально не защищен от социальных рисков.

Соединенное Королевство. Во многих странах существует срочная необходимость установить СПФ, однако такие системы должны создаваться с осторожностью. Изменить текст следующим образом: «предусмотреть в рекомендации, что государства-члены должны в приоритетном порядке сформулировать стратегию среднесрочных целей в отношении минимальных норм или систем социальной защиты и активно стремиться к своевременному обеспечению этих норм в соответствии с имеющимися ресурсами и требованиями к эффективной разработке и тестированию политики».

Соединенные Штаты Америки. [В варианте на английском языке] заменить «минимальную норму» на «минимальные нормы». Заменить «гарантии, обеспечивающие» на «пособия, направленные на обеспечение». В конце текста добавить: «согласно критериям участия и в соответствии с социально-экономической политикой и политикой в области занятости государств-членов».

Уругвай. С учетом финансовых возможностей каждой страны и постепенного осуществления социальной политики.

Вьетнам. Это – обязанность государства.

Замбия. С целью обеспечить человеческое достоинство.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 15. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), КПТЧР (Чешская Республика), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Нет: 4. НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), КПП (Португалия).

Другие ответы: 5. ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), МОР.

Комментарии:

НКТ, НКП, НКТ (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия). В СПФ следует предусмотреть базовые социальные гарантии в соответствии с национальным контекстом и временными рамками, с тем чтобы государства смогли достичь собственных целей.

ФРПК (Кипр), КППЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР. Реализация должна быть постепенной и включать проведение консультаций с социальными партнерами.

КЕФ (Республика Корея). СПФ следует разрабатывать и осуществлять с учетом национальных обстоятельств.

ФРП (Пакистан). Должное внимание следует уделить социально-экономическим и культурным условиям в конкретной стране. Это должно оставаться в рамках социального обеспечения.

ТПЛ (Перу). Реализация должна быть постепенной и соответствовать реалиям в стране.

СТР (Португалия). См. вопрос 4.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КППЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. КНП (Канада), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КППЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), СNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Национально установленные минимальные уровни должны быть выше черты бедности. Обеспечение гарантированного дохода выше черты бедности должно быть одной из главных целей горизонтального расширения.

ФПТ (Австрия). Должна быть достаточная гибкость, чтобы принимались во внимание национальные особенности.

НКПБ (Белиз). Здравоохранение – это функция государства, и оно должно финансироваться за счет налогов.

ЦПР (Бразилия). Когда речь идет о достижении более высоких уровней социальной защиты, стратегическая цель заключается в обеспечении полноценного, всеобщего, публичного и бесплатного

доступа к медицинским услугам всех уровней сложности в соответствии с экономической ситуацией в стране.

КНП (Канада). Это должно обеспечивать достойную, здоровую жизнь.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это следует срочно претворять в жизнь, так как это – одно из важнейших обязательств государств, независимо от того, ратифицировали они Конвенцию или нет.

КРРН (Коста-Рика). Крайне важно, чтобы работники имели возможность получать доступ к минимальному уровню, потому что большинство стран не ратифицировало Конвенцию 102.

ЧМКП (Чешская Республика). Особое внимание следует уделить термину «нуждающиеся лица», который сейчас понимается как «неимущие».

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Страна должна гарантировать и защищать устойчивость и финансовую жизнеспособность созданной системы.

ФТУК (Фиджи), МАНКР (Уругвай). Государственная политика должна гарантировать право на национальные СПФ.

КПГ (Гана). Это позволит избежать социальной изоляции и обеспечить всем возможность достичь определенный приемлемый минимальный уровень жизни.

МКТЮ (Малави). В разработке таких национальных СПФ должны принимать участие представители работников.

КМР (Мексика). Социальное обеспечение – это право, которое должно обеспечиваться вместе с другими основополагающими правами.

РКРФ (Мексика). СПФ не должны заменить существующие органы социального обеспечения.

ПОП (Панама). Минимальный уровень, установленный в каждой стране, должен быть таким же или превышать уровень, рекомендованный МОТ, в зависимости от благополучия страны.

ВКТР (Перу). Следует установить временные рамки для подготовки и выполнения плана действий.

ВКПР-ИН (Португалия). Не подрывая существующие уровни защиты.

НКПС (Сингапур). Все нуждающиеся лица должны получать доступ и иметь возможность пользоваться основными видами медицинского обслуживания. Система социальной поддержки должна обеспечивать равновесие между достаточным уровнем социальной защиты и укреплением чувства личной сопротивляемости и личной ответственности.

ВСР (Испания). Медицинская помощь должна быть доступной, особенно для лиц с низкими доходами, в первую очередь, для детей, стариков и беременных женщин; она должна быть бесплатной, по крайней мере, в отношении несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

НПРН (Шри-Ланка). Реализацию должен контролировать независимый орган.

БКТЮ (Соединенное Королевство). В ответе правительства Соединенного Королевства содержится готовый рецепт отговорки для правительства любой страны, которое заинтересовано в отговорках; в предлагаемой поправке достаточно положений, которые открывают возможность бесконечных отсрочек.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Всем должна гарантироваться бесплатная и равная государственная медицинская помощь.

В. 7 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что каждое государство-член должно обеспечить, по крайней мере, следующие основные социальные гарантии:*

- а) все лица, обычно проживающие в стране, пользуются необходимой финансовой защитой, дающей возможность получать доступ к национально установленным видам жизненно важных медицинских услуг, включая охрану материнства?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 79. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония,

Иордания, Кения, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 12. Бахрейн, Бенин, Ботсвана, Камерун, Венгрия, Республика Корея, Киргизстан, Мексика, Саудовская Аравия, Шри-Ланка, Соединенное Королевство, Вьетнам.

Другие ответы: 5. Китай, Гватемала, Индия, Словения, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Австралия. Австралия. В некоторых странах доступ может быть ограничен для вновь прибывших жителей. Уточнить значение слов «обычно проживающие», чтобы государства-члены могли проявлять гибкость.

Австрия. Это должно касаться лиц, проживающих на законных основаниях.

Бельгия, Финляндия, Швейцария. Уточнить значение слов «обычно проживающие».

Белиз. Уточнить значение термина «финансовая защита», который по смыслу слишком широкий. Заменить «финансовой защитой, дающей возможность получать доступ» на «доступом к».

Бенин. Не все обычно проживающие лица могут иметь такую финансовую защиту.

Многонациональное Государство Боливия. Деятельность государства в области социального обеспечения должна быть расширена в соответствии с политическими, экономическими и правовыми условиями.

Ботсвана, Малайзия. Это должно определяться государствами-членами.

Китай. Это указывает на необходимость проводить грань различия между гражданами и мигрантами. Данное положение будет приемлемым, если сфера применения этой основной социальной гарантии ограничивается гражданами страны.

Дания. Уточнить значение фразы «обычно проживающие в стране». «В законном порядке» предпочтительнее, чем «обычно».

Доминиканская Республика. Каждая страна должна обеспечить соответствие своей правовой базы, чтобы гарантировать эти виды помощи.

Сальвадор. Реализация будет зависеть от национальных экономических возможностей и социальных условий.

Гамбия. Трудно осуществить без финансового участия государства, когда большинство населения живет за чертой бедности.

Германия, Саудовская Аравия. См. ответ на вопрос 6.

Гватемала. В зависимости от различных факторов. Как это будет финансироваться?

Гондурас. Финансовая защита понимается как бюджетные расходы на оказание государством основных медицинских услуг.

Индия. Исключить «все лица»: государство должно решать, какие группы получателей можно охватить основными видами медицинских услуг, в случае если всеобщего охвата нельзя достичь сразу.

Индонезия. Дать ссылку на основные медицинские потребности каждого государства-члена.

Иордания. С учетом экономико-финансовой осуществимости, определяемой с помощью актуарных исследований и технико-экономических обоснований.

Кения. Стабильная экономика заботится обо всех жителях, независимо от их гражданства.

Республика Корея. Государства-члены должны решить, будут ли иностранцы (в том числе лица без гражданства) иметь право на социальные гарантии в соответствии с национальным законодательством и с учетом финансовых, социальных и культурных условий страны.

Киргизстан. Посредством медицинского страхования, за исключением охраны материнства.

Ливан. Обеспечение доступа к медицинской помощи – это один из основных элементов социально-экономического развития.

Лесото. Все граждане страны, в том числе иностранцы, должны иметь доступ к основным видам медицинских услуг.

Люксембург. Учитывать продолжительность проживания и юридическое определение «место жительства».

Мексика. Дать определения терминов «лица, обычно проживающие» и «виды жизненно важных медицинских услуг», чтобы избежать путаницы. СПФ должны включать финансовые гарантии в целях консолидации. Должна осуществляться государственная политика, направленная на создание возможностей получения всеми людьми финансовой защиты в достаточном объеме, чтобы гарантировать доступ к основным видам медицинских услуг в соответствии с экономическими условиями и состоянием занятости.

Никарагуа. Реализация этого принципа должна в первую очередь касаться охраны материнства, что улучшает социальные показатели в стране.

Норвегия. Заменить «обычно» на «в законном порядке». Предполагая, что «материнство» включает в себя беременность, роды и уход за детьми грудного возраста.

Панама, Уругвай. С учетом экономических возможностей каждой страны.

Парагвай. «Обычно проживающие» – неуместный термин в данном контексте: у каждого человека должен быть доступ к основным видам медицинских услуг, независимо от гражданства и миграционного статуса.

Российская Федерация. Все лица, обычно проживающие в стране, должны иметь беспрепятственный доступ к национально установленным видам жизненно важных медицинских услуг, включая охрану материнства.

Южная Африка. Это касается лиц, не являющихся гражданами, во всех странах.

Турция. Социальное обеспечение – это право каждого человека, и государству необходимо обеспечивать финансовую защиту, дающую возможность получать доступ к жизненно важным медицинским услугам.

Соединенное Королевство. Заменить «обычно проживающие» на «обыкновенно проживающие». Заменить «пользуются необходимой финансовой защитой, дающей возможность получать доступ» на «имеют доступ к», так как в противном случае упор делается на достаточную финансовую защиту отдельных лиц, необходимую для получения доступа к основным видам медицинских услуг, в то время как во время лечения и ухода они должны оказываться бесплатно.

Соединенные Штаты Америки. В пункте 7) заменить фразу «должно обеспечить, по крайней мере» на «должно стремиться к обеспечению» и заменить «гарантии» на «пособия». Уточнить значение слов «обычно проживающие». Добавить после слов «медицинских услуг» «в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социальной, экономической политики и политики в области занятости».

Вьетнам. Невыполнимо для стран с низкими доходами.

Замбия. В центре внимания должны быть бедные слои местного населения.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 26.

Да: 20. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), КЕФ (Республика Корея).

Другие ответы: 3. КСПАЧП (Коста-Рика), ФРП (Пакистан), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Если лицо платит взносы в фонд.

НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия). Охрана здоровья матерей должна включаться в основные виды медицинских услуг в каждой стране. Набор медицинских услуг для нуждающихся и социальная помощь для работников должны определяться на национальном уровне. Обязательства государства и соответствующее перераспределение ресурсов должны определяться на национальном уровне.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), МОР. Если это по возможности определяется на национальном уровне. Понятие «проживающие» может создать проблему с точки зрения определений, когда речь идет о нелегальных иммигрантах. Элементы СПФ должны стимулировать возвращение к труду.

КПТЧР (Чешская Республика). Уточнить значение термина «лица, обычно проживающие в стране».

КАРИ (Исламская Республика Иран). Уточнить значение термина «проживающие». Поддерживается реализация тех элементов СПФ, которые способствуют возвращению на рынок труда.

КЕФ (Республика Корея). Потребность в охране материнства усиливается, так как падает рождаемость. Жизненно важные виды медицинских услуг должны охватывать только уязвимых членов общества.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Целевую группу следует определить на национальном уровне. Актуальна ссылка на поиски работы.

КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР. Пособия не должны отвлекать безработных от поисков работы, а, наоборот, должны уменьшаться и предусматривать условия, связанные с поиском работы.

ФРП (Пакистан). Финансовая защита должна служить задаче обеспечения доступа к социальному обеспечению.

КОНЕП (Панама). Это касается граждан и лиц, проживающих на законных основаниях.

ТПЛ (Перу). Будет зависеть от нормативно-правовых положений в каждом из государств-членов.

СТР (Португалия). Должны учитываться минимальные размеры взносов в систему социального обеспечения даже в короткие промежутки времени.

КШП (Швеция), КШР (Швейцария). Системы социальной защиты должны создаваться на национальном уровне.

СИУ (Уругвай). Термин «финансовая» следует исключить, поскольку защита может обеспечиваться самыми разными способами.

Работники

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР

(Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКТР-IN, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. НКПБ (Багамские Острова), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Другие ответы: 3. ЦПР (Бразилия), СТРП (Панама), КАПС (Сенегал).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КИРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Термин «обычно проживающие» неуместен, так как у каждого человека должен быть доступ к основным видам медицинских услуг, независимо от гражданства и миграционного статуса.

НКПБ (Багамские Острова). В странах с большой численностью нелегалов это может истощить национальные ресурсы.

НКПБ (Белиз). Это оказывает невыносимое давление на фонд социального обеспечения, так что требуется государственное финансирование.

КНПБ (Болгария). Такие тексты должны ссылаться на другие акты и документы МОТ.

ККР, ЦПР (Колумбия). Включить детей в возрасте до одного года, с полной защитой.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Каждый человек должен пользоваться основополагающим правом на социальное обеспечение и социальную защиту, независимо от того, участвует ли он или она в продуктивной деятельности.

АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия). Рост трансграничных трудовых отношений вызывает проблемы с точки зрения концепции постоянного проживания.

НСРМ (Мали). Добавить «включая охрану материнства и детства».

КМР (Мексика). Как одно из основных прав.

ПОП (Панама). Помощь в постановке на учет в органах социальных обеспечения особенно необходима работникам в неформальной экономике.

АКРП (Перу). Качество жизни должно повышаться благодаря обеспечению экономической стабильности. Основные виды медицинских услуг должны определяться на национальном уровне в рамках социального диалога.

ВКТР (Перу). Первоочередное внимание к охране здоровья матери.

ЦОПН, ЦОПС, ЦОПСВ (Швеция). Включая лиц в процессе получения убежища и лиц без документов.

ФПУ (Украина). Только граждане должны иметь право на государственные социальные гарантии.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

МАНКР (Уругвай). Каждая страна должна решить, что подразумевается под термином «проживающие».

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Государство должно обеспечивать медицинское обслуживание.

- В. 7** *b) всем детям обеспечивается материальная стабильность, по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне за счет семейных пособий или пособий на детей в денежном или в натуральном выражении в целях содействия доступу к питанию, образованию и уходу?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 82. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве, Замбия.

Нет: 9. Китай, Колумбия, Сальвадор, Венгрия, Республика Корея, Киргизстан, Маврикий, Мексика, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 5. Гватемала, Индия, Кения, Польша, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Албания. У детей есть все права на социальное страхование, медицинское страхование и социальное обслуживание.

Аргентина. Посредством систем с уплатой взносов и без уплаты взносов, либо посредством их комбинации, решать конкретные вопросы, возникающие на рынке труда.

Австралия. Отметить применение Конвенции 138 и включить ссылку на связь между социальным обеспечением для родителей и искоренением детского труда. В соответствии с Конвенцией 138 первоочередное внимание следует уделять программам и мерам, направленным на борьбу с бедностью и на обеспечение такого уровня жизни семьи, когда отпадает необходимость вовлекать детей в экономическую деятельность.

Австрия. Должно относиться к лицам, проживающим на законных основаниях. Нелегальные мигранты и лица, приезжающие на короткий срок, не должны иметь права на получение пособий.

Белиз. Важно для развития детей. Уточнить определение «ребенок».

Бенин. Дети как одна из наиболее уязвимых групп населения должны иметь материальные условия, соответствующие международно-правовым актам, таким как Всеобщая декларация прав человека.

Многонациональное Государство Боливия. В рамках своих политических, экономических и правовых условий государство должно расширять социальное обеспечение с целью придания ему всеобщего характера.

Китай. Ввиду серьезных различий между национальными условиями и системами социального обеспечения, единообразное требование не будет способствовать эффективному применению международных норм.

Чешская Республика. Социальная помощь может ставиться в зависимость от тестов на нуждаемость и от финансового положения страны.

Дания, Германия, Саудовская Аравия. См. ответ на вопрос 6.

Доминиканская Республика. Необходимо координировать деятельность разных учреждений, чтобы национальные инициативы в области социальной защиты разрабатывались совместно в соответствии с национальным законодательством.

Сальвадор. Невозможно ввести никакого обязательного минимального уровня из-за различий в экономических возможностях стран и покупательной способности населения. Их следует определять в рамках национальной политики, что позволит претворять их в жизнь с учетом национальных реалий.

Гватемала. Зависит от различных факторов.

Индия. Социальное обеспечение в интересах детей охватывает ряд вопросов, т.е. занятость родителей и помощь в удовлетворении образовательных, продовольственных и медицинских потребностей. Следовательно, в рекомендации не должно быть обязательства оказывать такие жизненно важные услуги «всем детям». Государство должно решать, следует ли охватывать всех детей.

Иордания, Малайзия. См. вопрос 7 а).

Кения. Бесплатные базовые услуги здравоохранения и образования следует распространять на всех детей и их семьи.

Республика Корея. Каждое государство должно принимать меры, обеспечивающие равные возможности и равные стартовые позиции всех детей, вместо того, чтобы обеспечивать материальную стабильность на национально установленном минимальном уровне.

Киргизстан. Фиксированный минимальный размер пособий не предусмотрен; этого недостаточно для обеспечения нормального питания, образования и ухода.

Ливан. Ни один ребенок не должен лишаться основных прав, например, на получение образования, из-за финансовых проблем. Центральную роль играют семейные/детские пособия.

Лесото. Детям должен обеспечиваться необходимый уход, чтобы они росли здоровыми и стали квалифицированными специалистами, когда вырастут. Учитывая ограниченные ресурсы, государство должно обеспечивать уход только обездоленным детям.

Люксембург. Предусмотреть ссылки на другие акты ООН, закрепляющие права детей.

Маврикий. Предусмотреть финансовые последствия введения всеобщих семейных/детских пособий.

Мексика. Определить, что такое «материальная стабильность на национально установленном минимальном уровне». Государство должно действовать в пределах возможностей, существующих в конкретных экономических условиях и с учетом уровня занятости.

Мьянма. Материальная стабильность, по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне, может создать оптимальные условия для детей.

Нидерланды. Государство может обеспечить материальную поддержку, однако родители детей также несут финансовую ответственность.

Никарагуа. Важно уделять детям первоочередное внимание; это будет способствовать развитию страны.

Норвегия. Установленный минимальный уровень может легко стать нормой и даже максимальным уровнем, без учета реальных потребностей каждого человека. Подчеркнуть значение удовлетворения особых потребностей, например, лиц с ограниченными возможностями. Добавить ссылку на жительство в стране в соответствии с формулировками вопросов 7 а), с) и d). См. также вопрос 7 а).

Панама. Результаты должны корректироваться в соответствии с законодательной основой социального обеспечения в каждой стране и с учетом имеющихся ресурсов.

Перу. Будучи уязвимыми, дети являются главным объектом социальной защиты и будущим страны.

Португалия. Государства-члены должны иметь возможность обуславливать доступность пособий доходами семьи. Здоровье на всю жизнь закладывается в детстве.

Румыния. Минимальный размер детских пособий должен определяться государствами-членами в зависимости от экономического положения.

Российская Федерация. В соответствии с положениями Конвенции ООН о правах ребенка рекомендация должна содержать меры, направленные на стимуляцию государств-членов к созданию достойных условий для обеспечения детей на национально установленном минимальном уровне материальной стабильности за счет семейных пособий в денежном или натуральном выражении.

Турция. Необходимо для развития экономического и социального потенциала общества.

Соединенные Штаты Америки. Уточнить значение понятия «уход». [В тексте на английском языке] заменить глагол «enjoy» на «have». В конце добавить «в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социально-экономической политики и политики в области занятости».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 17. АГП (Австралия), НКФБ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 6. ТППБ (Белиз), НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КЕФ (Республика Корея).

Другие ответы: 2. ФРП (Пакистан), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Это по средствам?

НАП (Колумбия), КПП (Португалия), КШП (Швеция), СИУ (Уругвай). См. вопрос 7 а).

ФРПК (Кипр). С учетом уже выраженных оговорок.

КПТЧР (Чешская Республика). Следует конкретизировать смысл выражения «все дети». Необходимо подчеркнуть соответствие национальным условиям и уровню развития.

МЕДЕФ (Франция). В центре внимания – дети, лица с ограниченными возможностями, охрана здоровья матерей – с учетом национальных условий.

КНБП (Норвегия), МОР. См. вопрос 7 а). Кроме того, существуют модели, которые также предусматривают условия получения семейного пособия, например, то, что дети ходят в школу.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Это должно определяться на национальном уровне, чтобы материальное положение детей позволяло им полноценно заканчивать учебу, а не бросать школу.

КЕФ (Республика Корея). Целесообразнее обеспечивать материальное благополучие всей семьи, а не только детей.

ВНО-НСВ (Нидерланды), СИУ (Уругвай). Следует предусмотреть условия (например, учеба в школе).

ФРП (Пакистан). Нереально для развивающихся и недостаточно развитых стран.

ТПЛ (Перу). Детям следует обеспечивать доступность медицинской помощи в первую очередь.

СТР (Португалия). Для детей можно предусмотреть и «талоны», которые можно обменять на товары первой необходимости.

КШР (Швейцария). Это должно решаться на национальном уровне.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 87. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), КПК

(Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГТ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), РГ-СНТ (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 4. ККР, ЦПР (Колумбия), ФТУК (Фиджи), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. СТРП (Панама), КАПС (Сенегал).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). Помощь должна учитывать дополнительные потребности многодетных семей в жилье.

ФПТ (Австрия). Если предположить, что вопрос относится к детям в возрасте до 15 лет или до окончания обязательной учебы в школе, то следует предусмотреть и то, чтобы облегчался доступ к получению дополнительного образования (в том числе к профессионально-технической подготовке).

НКПБ (Белиз). Некоторые из них – это государственные функции, которые должны финансироваться за счет государства.

ЦПР (Бразилия). Государство также должно нести ответственность за обеспечение доступа к медицинской помощи и образованию. Прямые денежные выплаты облегчают доступ к питанию и уходу и могут быть связаны с обучением и профилактической медициной.

КНПБ (Болгария). Детям, о которых заботится государство, пособие должно гарантировать достойную жизнь и равное положение.

КРРН (Коста-Рика). Государства-члены должны обеспечивать всеобщий охват детей и молодежи, пока они не смогут платить взносы в систему социального обеспечения.

АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика). Детские дошкольные учреждения должны гарантировать всестороннюю помощь детям.

КПРЭ (Эквадор). Это следует отстаивать как одно из прав человека.

ФПРК (Республика Корея). Такую помощь предпочтительнее оказывать в натуральной, а не в денежной форме (например, создавая детские учреждения).

КМР (Мексика). Как одно из основополагающих прав.

ПВФ (Пакистан). Слова «всем детям обеспечивается» можно заменить на «каждому ребенку обеспечивается».

ПОП (Панама). Государство должно обеспечивать, чтобы дети в самых отсталых районах получали необходимое питание и медицинские услуги бесплатно.

АКРП (Перу). Это важная мера, которая развивает то, что предусмотрено в Конвенции 102.

ВКТР (Перу). Всем детям должна обеспечиваться самостоятельная защита, независимо от того, платят ли взносы родители или нет.

ВСР (Испания). Было бы целесообразно в ближайшем будущем разработать новую норму о защите детей-иждивенцев, которая будет учитывать изменения, произошедшие в обществе с момента принятия Конвенции 102.

СГБ (Швейцария). Инвестиции в детей должны признаваться как вклад в обеспечение равных возможностей.

МАНКР (Уругвай). Минимум должен определяться по числу детей-иждивенцев.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Государство должно предоставить все эти гарантии.

- В. 7** *с) все лица экономически активного возраста, обычно проживающие в стране, неспособные получать достаточные доходы, имеют гарантированный доход за счет социальной помощи, пособий по материнству, пособий по инвалидности, других социальных безвозмездных выплат в денежном или в натуральном выражении или благодаря государственным программам в сфере занятости?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 78. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Мексика, Черногория, Мьянма, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве, Замбия.

Нет: 14. Бахрейн, Белиз, Ботсвана, Китай, Колумбия, Дания, Венгрия, Республика Корея, Киргизстан, Маврикий, Намибия, Катар, Саудовская Аравия, Шри-Ланка.

Другие ответы: 5. Гватемала, Индия, Италия, Словения, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Албания. Не только обычно проживающие лица экономически активного возраста, но и те, кто временно проживает в стране, в том числе иностранцы, платящие взносы в систему социального страхования.

Австралия. Возможность пользоваться этими гарантиями может зависеть от соответствия требованиям. Уточнить значение «обычно проживающее», чтобы обеспечить гибкость.

Австрия. Это должно относиться к лицам, проживающим на законных основаниях.

Бельгия. Эти меры должны сопровождаться созданием социальных и государственных служб и повышением их качества. Важно проводить в жизнь комплексную национальную политику, стимулирующую продуктивную занятость путем разработки мотивирующих мер, способствующих участию на формальном рынке труда.

Бенин. Такие гарантии следует предусмотреть для лиц в трудных жизненных ситуациях.

Белиз. Невыполнимо для развивающихся стран; решение следует искать посредством мер, направленных на обеспечение права на труд.

Многонациональное Государство Боливия. В рамках своих политических, экономических и правовых условий государство должно расширять социальное обеспечение с целью придания ему всеобщего характера.

Ботсвана. Эти решения следует оставить на усмотрение государств-членов.

Китай. Трудно определить «достаточные доходы». В ряде стран некоторые из этих пособий обуславливаются уплатой взносов и поэтому не могут охватить всех мигрантов.

Коста-Рика. Государство должно обеспечивать этим лицам прожиточный минимум, независимо от того, являются ли они безработными, занятыми неполный день или на работах, требующих низкой квалификации.

Чешская Республика. Все зависит от финансового положения государства-члена, а также от усилий конкретного лица, направленных на улучшение своего положения.

Дания. Необходимо различать социальное обеспечение и социальную помощь. См. вопрос 7 а).

Доминиканская Республика. Помощь, оказываемая в рамках государственных программ занятости, должна носить всеобщий характер. Политика оказания помощи и осуществления социальных выплат должна соответствовать национальным экономическим и социальным реалиям, законодательству и практике.

Сальвадор. Основы права, охватывающие уязвимые группы населения, препятствуют социальной изоляции.

Эстония. Чтобы быть последовательным, следует добавить «по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне».

Финляндия, Италия. Уточнить значение слов «обычно проживающие».

Германия, Саудовская Аравия. См. ответ на вопрос 6.

Гватемала. Как это будет финансироваться и за счет каких средств? Это не должно быть за счет кредитов, чтобы не наказывать будущие поколения.

Гондурас. Отдельные программы социальной помощи следует включить в систему социального обеспечения страны.

Венгрия. С целями, изложенными в этом вопросе, можно согласиться, даже если в Венгрии действуют другие условия. Учитывая разнообразие национальной практики, не следует перечислять конкретные формы этой помощи.

Индия. В любой стране невозможно обеспечить «всем лицам» минимальный гарантированный доход и выплачивать пособия по безработице, по охране здоровья и по нетрудоспособности. Государства, особенно развивающиеся страны, могут пожелать установить приоритеты в отношении пособий и их получателей в соответствии со своим социально-экономическим статусом, а также принять различные модели для достижения этой цели.

Индонезия. Важно повышать их способность платить взносы в систему социального обеспечения.

Израиль. Добавить: льготы на подоходный налог.

Иордания, Республика Корея, Малайзия. См. вопрос 7 а).

Кения. Постепенно вводить в действие и расширять социальную помощь и государственные программы занятости в целях обеспечения социально-экономической стабильности.

Киргизстан. Исключить «в денежном или в натуральном выражении» – нацелить государственные программы занятости на создание постоянных достойных рабочих мест.

Ливан. Всем лицам следует обеспечивать минимальный уровень гарантированного дохода. Для особо уязвимых групп населения, например, для инвалидов, могут быть полезными специальные программы.

Лесото. Государство должно заботиться о тех, кто не может постоять за себя, в пределах бюджетных ассигнований и с учетом ограничений.

Люксембург. Также упомянуть льготы, относящиеся к доходам.

Маврикий. Следует учесть финансовые последствия таких пособий.

Мексика. Определить значение фраз «экономически активного возраста, обычно проживающие в стране», «социальные безвозмездные выплаты» и «государственные программы в сфере занятости», чтобы можно было установить бенефициаров и определить политику. Каждое государство должно иметь возможность действовать сообразно экономическим условиям и уровню занятости.

Намибия. Намибия в настоящее время не выступает за государственные программы занятости.

Нидерланды. Достойная (и достойно оплачиваемая) работа остается наилучшей формой социального обеспечения. Поддержка должна обуславливаться проживанием в стране, чтобы избежать «миграции за социальным обеспечением».

Никарагуа. Если страна располагает необходимыми финансовыми ресурсами.

Норвегия. См. вопросы 7 a) и 7 b).

Панама. Следует принимать во внимание национальные нормативные основы и ресурсы.

Парагвай. Неясно, что означает «обычно проживающие». «Социальную помощь» следует заменить словами «социальные выплаты», смысл которых шире. Необходимо отметить, что минимальный размер заработной платы нельзя устанавливать ниже национальной черты бедности; это касается государственных программ занятости, а также пособий по беременности и родам и по инвалидности, которые должны обеспечивать гарантированный доход выше черты бедности в стране.

Филиппины. Пособия по инвалидности необходимо всегда подкреплять пособиями на случай смерти, наступившей в результате производственной травмы или болезни.

Португалия. Минимальную защиту следует обеспечивать в рамках систем, где права носят субъективный характер и обеспечиваются после проведения проверки на нуждаемость. Только там, где это невозможно, минимальная защита обеспечивается социальными службами в форме денежных выплат или пособий в натуральной форме.

Российская Федерация. Государственные программы в сфере занятости позволяют обеспечивать трудозанятых лиц пособиями, зависящими от уплаты страховых взносов.

Южная Африка. Относится только к производственным случаям утраты трудоспособности.

Шри-Ланка. Пособия должны соответствовать ситуации в стране.

Швейцария. Размер гарантированных доходов должен определяться на национальном уровне, как это отмечено в ответах на вопросы 7 b) и 7 d). После слов «гарантированный доход» добавить «по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне»; уточнить значение фразы «лица, обычно проживающие в стране».

Соединенное Королевство. Заменить «обычно проживающие» на «обыкновенно проживающие». Каждая страна должна решать, какую помощь оказывать в отношении доходов и кому.

Соединенные Штаты Америки. Уточнить смысл «обычно проживающие» и «лица экономически активного возраста». [В английском варианте текста] заменить «enjoy» на «have». Перед словом «по материнству» добавить «на детей и» и в конце добавить «в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социально-экономической политики и политики в области занятости».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 17. АГП (Австралия), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 5. ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея).

Другие ответы: 3. ФРП (Пакистан), КРТУП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). У слова «все» слишком широкий смысл. Будут ли те, кто платит взносы, субсидировать остальных? И как?

НКП, НКТ (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия), КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), МОР. Если пособия не будут выплачиваться все в одно и то же время.

КПТЧР (Чешская Республика). Следует подчеркнуть соответствие национальным условиям и уровню развития.

МЕДЕФ (Франция). Это не приоритет.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Пособия не должны вести к безработице.

КЕФ (Республика Корея). Не следует включать минимальный размер гарантированного дохода, так как в разных странах разные уровни доходов. Тем не менее, целесообразно стимулировать работающих лиц трудоспособного возраста получать хотя бы минимальный доход посредством государственных программ занятости.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Следует осуществлять постепенно.

КНБП (Норвегия). См. ответ на вопрос 6.

ФРП (Пакистан). На национальном уровне можно подготовить программу на основе трехстороннего консенсуса.

КОНЕП (Панама). Лицам, проживающим в стране на законных основаниях.

ТПЛ (Перу). В зависимости от бюджетной ситуации в каждой стране.

КРТУП (Португалия). Следует увязать с государственными мерами содействия занятости.

СТР (Португалия). Следует рассмотреть последующие действия этих людей в отношении реального поиска работы и их включение в активную политику в сфере занятости и профессиональной подготовки.

КШР (Швейцария). Это должно решаться на национальном уровне, в частности, что касается понятия «проживающие».

СИУ (Уругвай). Помощь не должна препятствовать поиску работы и должна оказываться постепенно. Глагол «имеют» следует заменить на другой, более подходящий в этом контексте.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 83. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ВФП (Китай), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), КМР (Мексика), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 7. НКПБ (Багамские Острова), ККР, ЦПР (Колумбия), РКРФ (Мексика), НСРН (Намибия), ФПУ (Украина), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 3. ЦПР (Бразилия), СТРП (Панама), КАПС (Сенегал).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Неясно, что означает фраза «обычно проживающие». «Социальную помощь» следует заменить на «социальные выплаты», смысл которых шире. Необходимо отметить, что минимальный размер заработной платы нельзя устанавливать ниже национальной черты бедности; это касается государственных программ занятости, а также пособий по беременности и родам и по инвалидности, которые должны обеспечивать гарантированный доход выше черты бедности в стране.

ВКТ (Аргентина). Термин «социальная помощь» следует заменить на более широкое понятие «социальные выплаты». «Социальная помощь» может вести к стигматизации и к бедности как к привычному состоянию. Важно отметить минимальную заработную плату как отправную точку и основу финансирования систем, предполагающих уплату взносов.

АСТУ (Австралия). Следует уточнить термин «обычно проживающие». Зарплата, выплачиваемая в рамках государственных программ занятости, не должна быть меньше установленного минимального размера заработной платы, а размер пособий по беременности и родам и пособий по инвалидности также должен основываться на минимальном размере зарплаты и обеспечивать гарантированный доход выше черты бедности в стране.

НКПБ (Белиз). Некоторые из них – это функции государства и должны финансироваться им.

ЦПР (Бразилия). Социальная помощь должна оказываться всем нуждающимся, независимо от гражданства и юридического статуса. Минимальный размер заработной платы в рамках государственных программ занятости, а также размер пенсий по инвалидности и пособий по беременности и родам, должны быть выше черты бедности.

КНП (Канада). Это должно включать и безработных.

ВФП (Китай). Несмотря на национальные различия, некоторые основные меры социальной защиты, такие как социальная помощь, минимальный гарантированный доход и государственные программы занятости, должны осуществляться во всех странах.

КМР (Мексика). С помощью программ социальной помощи.

СНУ, ФНВ, МНР (Нидерланды). Лучше сказать «социальные выплаты» вместо «социальной помощи». Государственные программы занятости должны обеспечивать минимальную заработную плату, которая должна быть выше черты бедности в стране. Размер пособий по беременности и родам и по инвалидности должен обеспечивать гарантированный доход выше черты бедности в стране.

ПОП (Панама). Государство должно взять на себя финансовую ответственность, не обременяя рядовых плательщиков взносов.

ВСР (Испания). Термин «обычно проживающие» неуместен, если речь идет о здравоохранении. Термин «социальная помощь» не подходит, поскольку в ряде стран он может пониматься как пособия, назначаемые по усмотрению в зависимости от имеющегося финансирования, а не как субъективное право.

СГБ (Швейцария). Минимальный гарантированный доход следует понимать как минимальную заработную плату в рамках государственных программ занятости, которая выше черты бедности. «Неспособные» может иметь негативную окраску; пособия должны обеспечиваться, независимо от причин неспособности.

ФПУ (Украина). Это может вести к иждивенчеству среди населения трудоспособного возраста.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

МАНКР (Уругвай). Термин «социальная помощь» следует заменить на «социальные пособия», поскольку они являются частью системы социального обеспечения, часть выплат которых зависит от уплаты взносов, а другая часть – нет. Размер заработной платы в рамках государственных программ занятости должен быть установлен выше размера пособий, предусмотренных СПФ.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Вопрос не в том, чтобы обеспечивать доходы, а в том, что государство гарантирует работу и социальное обеспечение.

- В. 7** d) *все лица пожилого возраста, обычно проживающие в стране, пользуются гарантированными доходами, по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне за счет пособий в денежном или в натуральном выражении?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 84. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве, Замбия.

Нет: 8. Бахрейн, Венгрия, Республика Корея, Мексика, Перу, Польша, Саудовская Аравия, Сербия.

Другие ответы: 5. Китай, Гватемала, Индия, Италия, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Австралия, Италия. Уточнить значение «обычно проживающие».

Бангладеш, Бенин, Турция. Потому что они – одни из самых уязвимых групп общества и требуют гарантированного дохода.

Многонациональное Государство Боливия. В рамках своих политических, экономических и правовых условий государство должно расширять социальное обеспечение с целью придания ему всеобщего характера.

Китай, Финляндия, Иордания, Республика Корея, Малайзия. См. вопрос 7 а).

Кипр. С помощью систем, критерии соответствия которых устанавливаются каждым государством.

Дания, Саудовская Аравия. См. ответ на вопрос 6.

Доминиканская Республика. В соответствии с действующими нормами права в области социального обеспечения. Уточнить, что ни при каких обстоятельствах установленный минимальный размер не должен быть ниже черты бедности. Пожилые лица должны получать комплексный уход в домах и центрах, предоставляющих питание и медицинские услуги.

Эквадор. В первую очередь им должна предоставляться специализированная помощь, а также бесплатное медицинское обслуживание и всеобщие пенсии по старости.

Франция. При условии что это пенсионное обеспечение.

Германия. Необходимо принимать во внимание принципы разнообразия, плюрализма и удовлетворения социальных нужд, а также традиции социальной политики и существующие институциональные структуры.

Гватемала. Каждая страна должна принять решение и установить этот минимальный уровень, учитывая свои реальные возможности финансирования.

Гондурас, Нидерланды, Португалия, Южная Африка. См. вопрос 7 с).

Венгрия. Это должен быть относительно гарантированный доход с проверкой нужды.

Индия. Развивающимся странам будет трудно обеспечить минимальный размер гарантированного дохода «всем лицам пожилого возраста». Государство должно решить, какую помощь оно может оказывать пожилым людям с учетом финансовых возможностей страны.

Индонезия. Реализация должна идти постепенно и подкрепляться законодательством в соответствии с условиями, в которых находится страна.

Кения. Критерии, дающие право на получение помощи, определяются экономическим положением страны и уязвимостью ее населения.

Лесото. Эти пособия в денежной или натуральной форме могут быть связаны с проверкой на нужды.

Мексика. Дать определение понятия «лица пожилого возраста, обычно проживающие в стране» и решить, кого оно охватывает. Следует поощрять осуществление государственной политики, направленной на укрепление доходов пожилого населения с помощью социальных пособий, если эти лица принимали активное участие в формальной экономике. Каждое государство должно иметь возможность действовать с учетом экономических условий и состояния занятости.

Норвегия. См. вопросы 7 а) и 7 б).

Парагвай. Национально определенные минимальные уровни ни в коем случае не должны быть ниже черты бедности в стране. Уточнить значение «обычно проживающие».

Румыния. Минимальный размер пособий для лиц пожилого возраста должен устанавливаться государствами-членами в зависимости от своего экономического положения.

Швейцария. Размер гарантированных доходов должен определяться на национальном уровне.

Соединенное Королевство. Заменить «обычно проживающие» на «обыкновенно проживающие».

Соединенные Штаты Америки. Уточнить значение «обычно проживающее», добавить после слов «пожилого возраста» «как он определен в национальном законодательстве». [В тексте на английском языке] заменить глагол «enjoy» на «have». В конце добавить «в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социально-экономической политики и политики в области занятости».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 18. АГП (Австралия), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), ФРПК (Кипр), КППЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ТПЛ (Перу), ФРП (Пакистан), КРТУП, КПП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 5. ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея).

Другие ответы: 2. КОНЕП (Панама), КШП (Швеция).

Комментарии:

НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия), КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), МОР. Насколько это возможно.

КППЧР (Чешская Республика). См. вопрос 7 с).

МЕДЕФ (Франция). Это не приоритет.

КЕФ (Республика Корея). Ввиду старения общества помогать следует только тем, кто не может о себе позаботиться.

КОНЕП (Панама). Лицам, проживающим в стране на законных основаниях.

СТР (Португалия). Условия, дающие право на получение пенсии, должны корректироваться, чтобы обеспечивался справедливый размер выплат и чтобы эти пособия были доступны и будущим поколениям. В дополнение к пособиям можно выдавать «талоны», которые можно обменять на товары и услуги первой необходимости.

СИУ (Уругвай). Глагол «пользуются» следует заменить на другой, более подходящий в данном контексте.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 84. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НГУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 5. ККР, ЦПР (Колумбия), РКРФ, КМР (Мексика), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 4. КНП (Канада), КПГ (Гана), СТРП (Панама), КАПС (Сенегал).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), СРВ, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НГУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Национально определенные минимальные уровни ни в коем случае не должны быть ниже черты бедности в стране. Термину «обычно проживающие» не достаёт ясности.

НКПБ (Багамские Острова). Если они имеют законное право находиться в стране.

ВКТ (Аргентина), ФНПР (Российская Федерация), МАНКР (Уругвай). Минимальные уровни не должны быть ниже черты бедности в стране.

ЦПР (Бразилия). Необходимо также учитывать соглашения в области социального обеспечения, которые защищают взносы работников, уплаченные в других странах, и предусматривают финансовую компенсацию между государствами. Минимальная заработная плата должна служить основой для определения размера пособий. Пособия должны выплачиваться всем людям пожилого возраста, независимо от взносов.

КНП (Канада). Они должны обеспечивать здоровую и достойную жизнь.

НПХ (Хорватия). Люди пожилого возраста особенно уязвимы, и им должен обеспечиваться хотя бы минимальный гарантированный доход.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Система социального обеспечения должна основываться на принципах всеобщей доступности и солидарности. Пожилым также должна оказываться всесторонняя помощь в специализированных учреждениях.

ЭКПОР (Эквадор). Заменить «обычно проживающие» на «проживающие или временно пребывающие в каждой стране, независимо от юридического положения и статуса».

НСНП (Франция). Необходимо принимать во внимание среднюю продолжительность жизни.

КПГ (Гана). Следует также обеспечивать многолетний уход за престарелыми в зависимости от национального контекста.

ХМС (Индия). Это должно основываться на принципах всеобщей доступности и недопущения дискриминации.

АКРП (Перу). Предоставление финансовых средств этим уязвимым группам будет также способствовать оживлению национальной экономики.

ВКТР (Перу). Независимо от взносов на основе принципа всеобщей доступности.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Речь идет не о гарантированном доходе, а о полноценном социальном обеспечении для всех.

В. 8 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что:*

- а) основные социальные гарантии должны юридически признаваться в качестве права, имеющего исковую силу, посредством несложных и быстрых процедур подачи и рассмотрения жалоб и апелляций, установленных национальными законодательством или нормативными правовыми актами?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 84. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Гамбия, Германия, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Суринам, Швеция, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве, Замбия.

Нет: 9. Бенин, Китай, Франция, Мексика, Катар, Саудовская Аравия, Шри-Ланка, Швейцария, Соединенные Штаты Америки.

Другие ответы: 4. Камбоджа, Канада, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Австралия. Права на социальное обеспечение в рамках национальных СПФ должны последовательно исполняться в соответствии с национальными правовыми и нормативными актами. Правоприменение должно быть действенным, а граждане должны иметь право на использование простых и быстрых механизмов подачи и рассмотрения жалоб.

Бангладеш. В зависимости от национального условий. Правоприменение остается проблемой во многих странах.

Бельгия, Филиппины. Это должно гарантироваться посредством судебных процедур на безвозмездной основе или с незначительными издержками.

Бенин, Сальвадор, Индонезия, Малайзия, Нидерланды. Порядок обжалования определяется национальными правовыми и нормативными актами.

Многонациональное Государство Боливия. В отношении административных споров эти гарантии должны существовать на уровне администрации или органа регулирования. Трудноразрешимые вопросы должны рассматриваться судебными органами, ответственными за сферу труда и социальное обеспечение.

Канада. Это должно определяться компетентным органом и отражать характер пособия.

Китай. Создание механизмов по рассмотрению жалоб и механизмов не будет способствовать решению задач в области социальной защиты, связанных с достижением социальной справедливости и гармонии.

Дания. Заменить «несложных и быстрых» на «прозрачных».

Доминиканская Республика. СПФ должны предусматривать создание такого механизма, даже упрощенного, одновременно с механизмами мониторинга и контроля.

Эквадор. Необходимо предусмотреть упрощенные процедуры подачи и рассмотрения жалоб.

Франция. В отношении оспариваемых прав предпочтительно иметь несложные и быстрые процедуры. Они должны принимать во внимание способы финансирования СПФ и выполнение будущими бенефициарами своих обязательств и других условий участия, таких как место жительства.

Индия. Принятие законодательства требует длительного времени и национального консенсуса. Правоприменение – еще одна задача, требующая соответствующей инфраструктуры и кадров. Густонаселенные страны, перед которыми стоят проблемы бедности и безработицы, не могут позволить себе давать гарантии социального обеспечения как юридически оспариваемого права.

Кения. Следует формировать правоприменительные органы с системой проверок и контроля при участии государства.

Лесото. Эти права должны быть защищены законодательно.

Люксембург. Только право, которое может быть оспорено в суде, позволяет достичь эти цели.

Маврикий. Механизм обжалования гарантирует прозрачность и справедливость.

Мексика. Основные социальные гарантии должны учитывать национальные условия и уровень развития каждой страны.

Никарагуа. Любая программа социальной помощи, осуществляемая в стране, должна иметь правовую поддержку.

Парагвай. Органы государственного надзора, такие как инспекция труда, обязаны обеспечивать получение пособий теми, кто имеет на них право. Необходимо призывать правительства к ратификации соответствующих норм МОТ.

Перу. Требования и механизмы, обеспечивающие эффективное предоставление основных гарантий, должны быть максимально простыми и действенными, чтобы не допускать их нарушения или уменьшать количество таких нарушений.

Российская Федерация. Национальным законодательством в обязательном порядке должны быть определены процедуры как внесудебной, так и судебной защиты прав заинтересованных лиц на предоставление основных социальных гарантий. Целесообразно предусмотреть минимально необходимые для правильного разрешения спора сроки рассмотрения соответствующих заявлений и жалоб.

Шри-Ланка. Эти права трудно вогнать в институциональные рамки.

Швейцария. Предложить текст: «Основные социальные гарантии должны устанавливаться национальным законодательством; в нем должны предусматриваться простые и быстрые процедуры подачи и рассмотрения жалоб и апелляций».

Турция. Права на социальное обеспечение должны гарантироваться посредством ясно установленных процедур.

Уругвай. Нелегко добиваться исполнения прав на социальное обеспечение административными или судебными способами, что влияет на реализацию одного из основных прав человека.

Замбия. Следует осуществлять постепенно.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 12. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия).

Нет: 11. НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Другие ответы: 2. КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия). Установленные механизмы следует укреплять, а процедуры исполнять быстрее и эффективнее.

ФРПК (Кипр), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), СИУ (Уругвай), МОР. Каждая страна должна решить, будет ли это право закреплено законом.

МЕДЕФ (Франция). Не как оспариваемое право.

КАРИ (Исламская Республика Иран), КПП (Португалия), КШР (Швейцария). Решение должно приниматься на национальном уровне.

КЕФ (Республика Корея). Основные социальные гарантии должны быть признаны как законное право уязвимых членов общества в целях поддержания прожиточного минимума.

ФРН (Намибия). Нужно быть внимательным, чтобы не зарегулировать вопрос без возможности исполнения решений.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Необходимы консультации с социальными партнерами.

ТПЛ (Перу). Порядок доступа к услугам здравоохранения и пенсионного обеспечения следует упростить.

КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 92. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР

(Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ЗКП (Зимбабве). Органы государственного надзора, такие как инспекция труда, обязаны и способны обеспечивать получение пособий всеми, кто имеет на них право. Следует призывать правительства к ратификации соответствующих норм МОТ.

ФПТ (Австрия). Без подхода на основе прав не обойтись.

НКПБ (Белиз). Это увеличивает административные расходы.

ЦПР (Бразилия). Необходимо привлекать к участию заинтересованные стороны и проводить мониторинг осуществления политики.

КНПБ (Болгария). В противном случае это право не может обеспечиваться в достаточной степени.

КНП (Канада). Подход на основе прав предполагает, что государство оказывает правовую помощь, необходимую для реализации социальных прав.

НПХ (Хорватия), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), МАНКР (Уругвай). Государство обязано следить за правоприменением и обеспечивать реальное получение пособий теми, кто имеет на них право.

КПП (Гана). Право, которое нельзя оспорить, лишено смысла; страны должны обеспечивать доступ к средствам, гарантирующим исполнение прав.

КПП (Гонконг, Китай). Процедуры подачи и рассмотрения жалоб и апелляций не должны зависеть от административных процедур.

КПИР (Индонезия). Органы инспекции труда должны брать на себя обязательство и располагать возможностями для того, чтобы пособия получали все, у кого есть право.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Права на социальное обеспечение должны быть четко сформулированы.

АКРП (Перу). Следует формулировать простые правила, которые дают возможность пользоваться этими правами; необходимо также вводить административные или уголовные наказания в отношении тех, кто препятствует их осуществлению.

ВКТР (Перу). Следует установить простой и объективный порядок.

ВКПР-ИН (Португалия). Основополагающие права должны признаваться в системах, предусматривающих уплату взносов, и в тех, где взносы не предусмотрены.

НПРН (Шри-Ланка). Следует включить конкретные положения в соответствующие законы для рассмотрения нарушений.

СГБ (Швейцария). Необходимы скорые процедуры, когда люди остро нуждаются в помощи. Учреждения должны обеспечивать лицам, имеющим право на пособия, необходимую информацию и эффективное получение пособий.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Процедуры должны быть максимально простыми.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Не как процедура, а как гарантия.

- В. 8** *b) правовые и институциональные структуры должны устанавливать пособия, а также определять условия, дающие право на получение этих пособий, которые носили бы разумный, пропорциональный, прозрачный и недискриминационный характер?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 89. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Суринам, Швеция, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 3. Малайзия, Шри-Ланка, Швейцария.

Другие ответы: 4. Гватемала, Индия, Кения, Соединенные Штаты Америки.

Комментари:

Бельгия. Необходима такая политика, которая обеспечивает права на социальное обеспечение всех работников, в том числе в атипичных формах занятости.

Белиз. Изменить терминологию: «разумный» и «пропорциональный» носят субъективный характер. Включить конкретные социально-экономические показатели.

Многонациональное Государство Боливия. Пособия и условия их получения, предусмотренные в национальном законодательстве, должны основываться на принципах всеобщности, солидарности, устойчивости, справедливости и прозрачности.

Доминиканская Республика. Защита СПФ должна предоставляться всему населению в соответствии с действующим законодательством.

Эквадор. Равенство и справедливость предотвращают дискриминацию.

Сальвадор. На основе принципов справедливости, равенства, соразмерности, качественного управления и в соответствии с социальными реалиями в стране.

Франция. Следует также упомянуть о разумных, пропорциональных, прозрачных и недискриминационных обязательствах.

Гватемала. Недискриминационные условия можно предусмотреть для социальной помощи, но не для систем, предполагающих уплату взносов.

Индия. Создание правовых и институциональных основ и установление пособий и условий их получения нельзя обеспечить на всеобщей основе.

Индонезия. В процессе постепенной реализации следует учитывать медицинские учреждения и географические условия.

Кения. Необходимо учитывать актуарные соображения и увязывать со стоимостью жизни (основными потребностями).

Республика Корея. В соответствии с национальными условиями.

Лесото. Ни в коем случае нельзя допускать дискриминацию, однако необходимо дифференцировать путем проведения проверок на нуждаемость или анализа поведения.

Малайзия. Правовые основы устанавливаются в рамках национальной политики.

Мексика. В соответствии с принципом равенства и с учетом национальных условий и уровня развития.

Швейцария. Условия СПФ должны определяться на национальном уровне. Условия получения пособий находятся в компетенции государства. Предложение: «следует создавать соответствующие правовые и институциональные основы и эффективные механизмы управления».

Соединенные Штаты Америки. Определить значение термина «пропорциональный».

Замбия. Соответствует подходу к социальной защите как одного из прав человека.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 14. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия).

Нет: 1. КЕФ (Республика Корея).

Другие ответы: 9. ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Комментарии:

НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

ФРПК (Кипр), КШР (Швейцария), МОР. Слишком расплывчатая формулировка, чтобы ее комментировать.

КПТЧР (Чешская Республика). Следует подчеркнуть соответствие национальным условиям и уровню развития.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Как этого можно добиться с помощью рекомендации?

КЕФ (Республика Корея). Правильнее будет устанавливать разумные и прозрачные условия для получения помощи, а не всестороннюю поддержку гарантированного дохода.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Что подразумевается под «правовыми и институциональными структурами»? Возможны другие решения, помимо законного права, которые принимаются на национальном уровне.

ФРП (Пакистан). Решение о постепенной реализации принимается каждой страной.

ТПЛ (Перу). Не должно быть дискриминации в сфере здравоохранения.

КПП (Португалия). Вопрос не ясен. Законодательство не должно назначать пособия. В нем должны ясно излагаться условия получения пособий.

КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

СИУ (Уругвай). Необходимо уточнение. Пособия должны выплачиваться на определенных условиях, таких как поиск работы и возвращение к формальной занятости.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 92. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР

(Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), НКГР (Гвинея), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Другие ответы: 1. КНП (Канада),

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Кроме того, пособия, предусмотренные в СПФ, должны учитывать обстоятельства, предусмотренные в Конвенции 102.

ФПТ (Австрия). Следует приветствовать всеобъемлющий недискриминационный подход, и при этом также следует уделять внимание подспудным оценочным суждениям (мужчина как кормилец, одинокие родители), что может вести к структурной дискриминации в отношении женщин.

ВФТБ (Бельгия). Доступ к социальному обеспечению должен обеспечиваться и работникам в нетипичных и нестабильных формах занятости.

НКПБ (Белиз). Законодательство трудно менять, чтобы корректировать пособия.

ЦПР (Бразилия). Необходимо отстаивать «всеобщий характер» системы социального обеспечения.

КНПБ (Болгария). В некоторых случаях пособия могут выплачиваться на определенных условиях.

КНП (Канада). Недопущение дискриминации должно быть направлено на достижение реального равенства (с учетом конкретных случаев), а не формального равенства. Дифференцированный подход не всегда вызывает неравенство, и одинаковый подход может вести к неравенству.

ККР, ЦПР (Колумбия). Должны гарантироваться всеобщие, справедливые и действенные права.

КРРН (Коста-Рика). Страны должны стремиться к повышению уровня защиты.

НПХ (Хорватия). Условия получения пособий должны охватывать максимально широкие слои населения.

АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика). Пособия должны предоставляться всем без дискриминации.

КПГ (Гана). Государствам-членам следует информировать своих граждан о правах на социальную защиту.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Правовые и институциональные основы должны быть нейтральными в отношении пола, образа жизни и гендерной принадлежности.

АКРП (Перу). Социальное обеспечение способствует социальной интеграции и сплоченности.

ВКПР-ИН (Португалия). Условия не должны исключать тех, кто нуждается в пособиях; пропорциональность и актуальность должны обеспечиваться в соответствии с национальными условиями.

В. 9 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что основные социальные гарантии должны определяться на национальном уровне с должным учетом следующих аспектов:*

- а) минимальные уровни гарантированных доходов должны соответствовать, по крайней мере, денежной стоимости национально утвержденной потребительской корзины жизненно необходимых товаров и услуг, позволяющих жить в здравии и достоинстве?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 71. Албания, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Турция, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Замбия, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 21. Аргентина, Армения, Австралия, Беларусь, Болгария, Канада, Куба, Чешская Республика, Дания, Германия, Венгрия, Латвия, Бывшая югославская Республика Македония, Норвегия, Перу, Саудовская Аравия, Сербия, Швейцария, Таджикистан, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки.

Другие ответы: 4. Гватемала, Индия, Вьетнам, Словения.

Комментарии:

Австралия. Будет правильнее, если эти минимальные уровни будут соответствовать критериям, изложенным в подпункте b). Размер гарантированного дохода должен учитывать доходы и активы физических лиц, их совместную ответственность и стимулы к участию на рынке труда или в другой деятельности. Предусмотреть соответствующие условия для получения денежных пособий и услуг.

Бангладеш. Это должно определяться на национальном уровне.

Беларусь. Для их определения могут использоваться разные показатели (например, прожиточный минимум, минимальное потребление). Осуществление этих мер зависит от финансовых возможностей государства и от необходимости оказания поддержки неимущим слоям населения.

Бенин. Это позволяет не допускать дискриминации в перераспределении ресурсов, выделяемых для СПФ, и обеспечивать согласованность национальной политики в области социальной защиты с экономической ситуацией.

Камбоджа. Это должно определяться путем тщательной оценки.

Канада. Должно быть больше гибкости, так как в государствах может не быть «национально утвержденной потребительской корзины жизненно необходимых товаров и услуг, позволяющих жить в здравии и достоинстве» или принятой единой черты бедности.

Китай. Эту корзину должно определять каждое государство в соответствии с национальными условиями.

Коста-Рика. Такая корзина должна оформляться на институциональной основе.

Куба. Это должно соответствовать экономическим возможностям, уровню развития и политической воле в отношении справедливого перераспределения ресурсов.

Чешская Республика. Проблематично определить, что такое жить в «достоинстве»; следует учитывать и усилия самого лица, направленные на улучшение собственного положения.

Дания. Такая корзина не учитывает индивидуальных и региональных различий.

Доминиканская Республика. Особого внимания заслуживают и определения понятий «достойный труд» и «достойная заработная плата» или «прожиточный минимум».

Эквадор. Необходимо установить предельный уровень заработной платы и стоимость такой семейной корзины.

Сальвадор. Они должны основываться на положениях действующего законодательства о минимальной заработной плате.

Германия. Национальная практика установления минимального уровня гарантированных доходов, как правило, учитывает минимальный набор товаров и услуг, однако использует разные методики (например, корзины), ни одна из которых не должна преобладать.

Гватемала. Это можно закрепить законодательно, однако необходимо определить финансирование.

Индия. Фиксированный способ установления гарантированного дохода будет непрактичным, если принять во внимание разнообразие опыта стран.

Кения. Важно определить их эффективность и объективность.

Латвия. Необходимо обеспечивать, чтобы такая корзина устанавливалась с равным учетом потребностей всех групп общества и оставалась достаточной в будущем.

Ливан. Эти минимальные уровни должны соответствовать достойному «прожиточному минимуму».

Лесото. Денежная стоимость такой корзины часто используется для определения черты бедности; тот же критерий должен использоваться для установления минимального уровня гарантированного дохода.

Люксембург. Государства должны принять решение о подходе, который будет использоваться для установления минимального уровня гарантированного дохода, учитывая разнообразие и широкий круг имеющихся инструментов.

Маврикий. Эти минимальные уровни должны пересматриваться на регулярной основе в соответствии с ростом стоимости жизни.

Никарагуа. Важно определить эти минимальные уровни в целях повышения уровня жизни и социальных показателей в стране.

Норвегия. То, что считается товарами и услугами первой необходимости, не является чем-то постоянным и зависит от регионов, этапа жизни и периода времени. См. также вопрос 9 b).

Перу. С учетом социальной и правовой ситуации в стране.

Саудовская Аравия. Соответствующий уровень минимального дохода и доступные источники финансирования должны определяться на национальном уровне.

Швейцария. Установление таких минимальных уровней – это компетенция государства. Предложение: «Минимальные уровни гарантированных доходов должны устанавливаться так, чтобы каждый человек мог вести здоровую и достойную жизнь».

Таджикистан. Не все страны могут выплачивать минимальные гарантии на уровне стоимости потребительской корзины, поэтому предпочтительнее указать другие уровни доходов, как это предусмотрено в национальном законодательстве.

Соединенное Королевство. Необходимо обеспечить больше гибкости и альтернатив в соответствии с национальными условиями. Заменить глагол «должны» на «могут» и исключить «по крайней мере». Эти изменения расширят возможности национальных систем для целей поддержки уязвимых слоев населения и минимизируют риски, такие как иждивенческое отношение к пособиям, имея в виду необходимость разработки устойчивых и доступных СПФ.

Соединенные Штаты Америки. Несмотря на то что СПФ должны существовать во всех странах, они должны определяться в рамках национальных политических процессов. Однако правительства федеральных субъектов и различных отдельных географических регионов внутри страны могут затруднить принятие единой стандартной формулы. В подзаголовке 9) после слов «определяться на национальном уровне» добавить «в соответствии с национальными условиями и политикой».

Уругвай. Подчеркнуть необходимость постепенного расширения сферы охвата на основе политических и социальных обязательств с учетом разнообразия национальных условий и уровней развития систем социальной защиты.

Вьетнам. Цель благая, однако вряд ли достижимая в странах с низким уровнем доходов.

Замбия. Учитывая уровень развития каждого государства.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 11. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), КШР (Швейцария).

Нет: 9. АГП (Австралия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), СИУ (Уругвай), МОР.

Другие ответы: 5. КПТЧР (Чешская Республика), КНБП (Норвегия), КРТУП, КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

АГП (Австралия). Это не обязательно оптимальный способ расчета минимального уровня гарантированных доходов, особенно для развитых стран.

НКП, НКТ (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НКРЗ (Бразилия). Минимальные уровни должны обеспечивать человеческое достоинство.

НАП (Колумбия). СПФ должны измеряться не по одной переменной и не по одному заранее установленному критерию, такому как денежная стоимость (9 а)) или пороговое значение, предусмотренное в законодательстве (9 б)), а на основе многостороннего подхода.

ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), ФРП (Пакистан), КНБП (Норвегия), МОР. Это определение носит слишком ограничительный характер. Минимальные уровни должны определяться на национальном уровне.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Минимальные уровни могут определяться в рамках национального трехстороннего диалога.

КЕФ (Республика Корея). Доступность основных медицинских услуг должна обеспечиваться без увеличения риска бедности. Это должно стимулировать индивидуальную ответственность и обеспечивать разумные уровни частных расходов, позволяющих избежать дефицита государственного бюджета из-за чрезмерных расходов на здравоохранение.

ВНО-НСВ (Нидерланды). В идеале да, но возможность финансирования – это также важный фактор.

КОНЕП (Панама). Зависит от возможностей каждой страны.

ТПЛ (Перу). Зависит от национальных бюджетов, которые должны уделять приоритетное внимание вопросам здравоохранения и образования.

КПП (Португалия). Это находится в компетенции государств-членов. Данное положение носит слишком ограничительный характер.

КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

КШР (Швейцария). Минимальные уровни должны определяться на национальном уровне.

СИУ (Уругвай). Это ограничительное определение.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР, ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. АСТУ (Австралия), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

ЦПР (Бразилия). Должна быть ссылка на минимальную заработную плату или на другой критерий, который выходит за рамки черты бедности, определяемой МВФ и Всемирным банком. Следует шире взглянуть на социальное обеспечение, не ограничиваясь программами денежных выплат, в соответствии с Конвенцией 102.

КНПБ (Болгария). Этот подход является важным, так как он увязывает минимальный доход с объективными потребностями в каждом конкретном случае.

НПХ (Хорватия). Следует включить рекомендации для государств-членов в целях установления корзины товаров и услуг первой необходимости.

ВПРД (Джибути). Необходимо учитывать покупательную способность и уровень жизни.

АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика). Необходимо также связать с концепцией достойного труда и прожиточного минимума. Должны быть отменены нормативные положения, ограничивающие доступ к пособиям и услугам, а также к дополнительным выплатам.

КПП (Гана). Минимальный уровень должен определяться с учетом общепризнанного в мире уровня.

УНСИТРАГУА (Гватемала). В основе должны лежать минимальные нормы МОТ и других организаций.

КОТУК (Кения). Минимальные уровни дохода должны быть равноценными прожиточному минимуму.

КМР (Мексика). Это уместная и справедливая мера. Смогут ли ее обеспечить развивающиеся страны?

АКРП (Перу). С помощью процесса социального диалога.

ВКТР (Перу). Это часть принципа гибкости, предусмотренного в нормах МОТ, и эти уровни должны приниматься на основе социального диалога.

ФПУ (Украина). Потребность в ежегодном пересмотре потребительской корзины с учетом индекса инфляции и фактической стоимости в конце каждого года.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Мы согласны с правительством Соединенного Королевства о необходимости проявлять гибкость в а), но мы выступаем за то, чтобы минимальный уровень гарантированных доходов устанавливался на основании объективных критериев.

МАНКР (Уругвай). Они не должны быть ниже черты бедности в стране.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Социальное обеспечение не должно зависеть от уровня доходов.

В. 9

б) минимальные уровни гарантированных доходов могут соответствовать согласованному прожиточному минимуму, установленному пределу доходов для получения пособий по социальной помощи или другим уровням доходов, установленным в национальных законодательствах или практике?

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 83. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 10. Болгария, Дания, Эстония, Венгрия, Киргизстан, Мексика, Никарагуа, Перу, Катар, Швейцария.

Другие ответы: 2. Гватемала, Индия.

Комментарии:

Аргентина. Достижение целей Конвенции 102 в отношении наиболее уязвимых групп населения, которые получают доходы на уровне прожиточного минимума.

Бангладеш. Это поможет определить масштабы поддержки, необходимой для каждого слоя общества.

Бельгия. Включить ссылки на критерии определения бедности ЕС (Стратегия 2020): в зоне риска бедности, жесткие материальные ограничения и проживание в семьях с крайне низкой интенсивностью труда.

Бенин, Никарагуа. Учитывать национальные особенности.

Канада. См. выше.

Китай. Как принцип, однако при расчете этих минимальных уровней должны учитываться индивидуальные или семейные активы, включая активы в натуральной форме.

Коста-Рика. Важно опираться на новые методики, которые учитывают ситуацию в странах с наименьшей степенью социальной защиты.

Чешская Республика, Швейцария. См. вопрос 9 а).

Дания. Не делается различия между социальным обеспечением и социальной помощью. Учесть, что не все страны определили такие уровни, и что они могут зависеть и от личных активов.

Доминиканская Республика. Минимальный уровень дохода должен быть установлен выше черты бедности. Он должен измеряться на основе приемлемых показателей социального развития при соблюдении принципов солидарности и устойчивости.

Эквадор. Минимальные уровни должны определяться в целях планирования и исполнения бюджета расходов на социальное обеспечение.

Сальвадор. Это позволяет охватывать незащищенные слои населения.

Германия. Эти минимальные уровни должны соотноситься с национальными условиями. Системы обеспечения минимальных доходов не могут включать в себя фиксированный порог дохода, так как право на получение помощи зависит от индивидуальных потребностей.

Индия. Это должно решаться государством с учетом параметров, определенных национальными законодательством и практикой.

Израиль. Добавить: с учетом общеэкономической ситуации в стране.

Кения. С учетом актуарных оценок и стоимости жизни (основных нужд).

Лесото. Государства-члены должны решить в пользу использования абсолютной или относительной черты бедности.

Люксембург. Первым шагом может быть достижение прожиточного минимума, а в среднесрочной перспективе должен быть ясно установлен минимальный социальный уровень.

Нидерланды. Это должно согласовываться и осуществляться на национальном уровне.

Норвегия. Гарантированные доходы должны сочетаться с другими услугами, направленными на расширение возможностей получения стабильных доходов отдельным лицом. См. вопрос 7 b). Мы понимаем, что разные подходы к установлению минимального уровня гарантированного дохода, упомянутые в вопросе 9 b), являются альтернативами подхода, изложенного в вопросе 9 a), с тем чтобы от государств-членов, установивших минимальный уровень гарантированного дохода в соответствии с принципами b), не требовалось определение национально утвержденной потребительской корзины основных товаров и услуг, указанной в подпункте a).

Парагвай. Это не должно препятствовать тому, чтобы правительства устанавливали такие уровни выше черты бедности, однако следует предусмотреть, чтобы они не устанавливались ниже черты бедности.

Перу. Это противоречит пункту a). Должно соответствовать потребностям бенефициаров.

Южная Африка. Это применимо при расчете компенсационных выплат работникам.

Замбия. Обеспечивается основа для отслеживания прогресса.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 13. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Нет: 6. НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), ТПЛ (Перу).

Другие ответы: 6. ФРПК (Кипр), ЯФП (Япония), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), КШП (Швеция), МОР.

Комментарии:

НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия), ФРП (Пакистан). См. вопрос 9 а).

ФРПК (Кипр). Должны определяться на национальном уровне. Следует создавать понижающие механизмы, стимулирующие возврат к работе.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Черта бедности и предел дохода должны определяться социальными партнерами.

КНБП (Норвегия), МОР. Следует обратить внимание на разные определения предельных доходов, которые должны устанавливаться на национальном уровне. Следует также создавать понижающие механизмы, стимулирующие возврат к работе.

ЯФП (Япония). Чтобы не допустить произвола государственного управления, важно обеспечивать прозрачность и справедливость при применении законов и нормативных актов.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Не рассматриваются последствия для национального бюджета. Кроме того, пособия не должны отвлекать людей от желания вернуться на работу.

ТПЛ (Перу). Приоритет в сфере социального обеспечения должен отдаваться беднейшим слоям населения.

КПП (Португалия), КШР (Швейцария). Следует включить меры, стимулирующие возвращение на работу.

КПП (Португалия). См. вопрос 9 а).

КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

СИУ (Уругвай). Это должно включать меры, стимулирующие поиск работы и возвращение на рынок труда.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 84. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 7. ЦПР (Бразилия), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), РКРФ (Мексика), КДПР (Румыния), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. КНП (Канада), КСПЛ (Латвия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Это не должно препятствовать тому, чтобы правительства устанавливали уровни гарантированных доходов выше черты бедности, однако следует предусмотреть, чтобы минимальные уровни гарантированных доходов не были ниже черты бедности.

ФПТ (Австрия). Было бы полезно, если бы пособия выплачивались по нуждаемости, например, относительно черты бедности (например, 60% от среднего дохода).

НКПБ (Белиз). Учитывать прожиточный минимум.

ЦПР (Бразилия). Значения черты бедности, используемые Всемирным банком и МВФ, очень низкие. Альтернативой мог бы стать минимальный размер оплаты труда в странах, где он обеспечивает достаточный уровень жизни.

КНП (Канада). Это должно обеспечивать здоровую и достойную жизнь.

ККР, ЦПР (Колумбия). Должны быть разумными и не препятствовать доступу к медицинским услугам для тех, кто не имеет финансовых возможностей.

ХМС (Индия). Вовлекаться должны все заинтересованные стороны с учетом национальных реалий.

АКРП (Перу). Социальные партнеры должны принимать участие.

ВКТР (Перу). См. вопрос 9 а).

ВСПП (Португалия). Должны обеспечивать достойную жизнь отдельных лиц и их семей; черта бедности может быть для этого недостаточной.

ВСП (Испания). Должен устанавливаться общепринятый минимум.

СГБ (Швейцария). Минимальные уровни должны предоставлять гарантии сверх прожиточного минимума и препятствовать социальной изоляции.

МАНКР (Уругвай). Минимальные уровни дохода не должны быть ниже черты бедности в стране.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Должны соответствовать национальному законодательству и практике.

В. 9

- с) *финансовая защита в отношении жизненно необходимых товаров и услуг в области медицинского обслуживания должна быть достаточной, чтобы гарантировать, в случае необходимости, доступ к этим службам без повышения риска усугубления состояния бедности или уязвимости лиц, нуждающихся в медицинской помощи?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 84. Албания, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 7. Аргентина, Китай, Сальвадор, Эстония, Венгрия, Перу, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 3. Гватемала, Индия, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Бенин. Это относится к организации и перспективам экономики; должно быть равновесие между социальной защитой и экономикой.

Бангладеш. Экономический прогресс – непереносимое условие таких гарантий.

Камбоджа. Реализация СПФ займет много времени в развивающихся странах.

Китай. Требование слишком высокое, чтобы его можно было выполнить.

Коста-Рика. Хотя корзины товаров и медицинских услуг могут отличаться в разных странах, их доступность должна быть обеспечена финансовыми ресурсами.

Доминиканская Республика. Включить в горизонтальный аспект СПФ. Внедрение и сфера охвата должны соответствовать устойчивости системы.

Эквадор. Финансирование должно быть предметом технических планов. Должны проводиться обоснованные расчеты.

Сальвадор. Учитывая экономические реалии и уровни бедности.

Гамбия. Требуется финансовое участие государства или его участие в существующих программах социального обеспечения.

Гватемала. См. выше.

Венгрия. Это непосредственно влияет на исключительные права государства устанавливать размер социальных гарантий в стране.

Индия. Учитывая существующую медицинскую инфраструктуру и имеющиеся ресурсы. Базовый минимум медицинского обслуживания должен быть тщательно определен для отдельных бенефициаров с учетом их доходов и прав.

Кения. Обязательно должен обеспечиваться доступ к государственным учреждениям, оказывающим основные медицинские услуги.

Ливан. Всеобщий охват медицинских услуг обеспечит финансовую защиту от катастрофических расходов на здравоохранение.

Лесото. Все население должно иметь бесплатный доступ к медицинскому обслуживанию. Решение вопросов о ресурсном обеспечении следует оставить на усмотрение государства при условии, что будут предоставляться необходимые товары и услуги.

Маврикий. См. ответ на вопрос 6.

Мексика. Определить, что такое «жизненно необходимые товары и услуги в области медицинского обслуживания».

Нидерланды. Для многих стран это далекая цель, которую нельзя будет достичь в ближайшие годы.

Турция. Страны должны определять национальные уровни финансовой защиты.

Соединенное Королевство. Основные медицинские услуги должны быть бесплатными во время лечения. Изменить: «доступ к основным медицинским товарам и услугам не должен усугублять риски бедности и степень уязвимости тех, кто нуждается в срочной медицинской помощи».

Соединенные Штаты Америки. Значение следует уточнить. Заменить «доступ ... медицинской помощи» на «что люди не подвергаются риску бедности или другому фактору финансовой уязвимости, если они заболевают и нуждаются в медицинской помощи».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Нет: 1. НАП (Колумбия).

Другие ответы: 7. ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КРТУП, КПП (Португалия), КШП (Швеция), МОР.

Комментарии:

НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия). См. вопрос 9 а).

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КШР (Швейцария), МОР. См. вопрос 9 б).

КАРИ (Исламская Республика Иран). Нужно поощрять возвращение к работе.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Если это возможно.

КОНЕП (Панама). Зависит от экономического потенциала каждой страны.

ТПЛ (Перу). Наиболее уязвимые группы населения должны быть в центре внимания.

КРТУП (Португалия). В конце предложения добавить «в соответствии с национальными условиями и уровнем развития».

КПП (Португалия), КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

СТР (Португалия). В ряде стран будущая жизнеспособность системы социального обеспечения находится под угрозой из-за дисбаланса между доходами и расходами.

СИУ (Уругвай). См. предыдущие комментарии; слово «финансовая» следует исключить, поскольку защиту можно обеспечивать разными способами.

Работники

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 91. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ВФП (Китай), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. БКТЮ (Соединенное Королевство).

Другие ответы: 2. ЦПР (Бразилия), КНП (Канада).

Комментарии:

ФПТ (Австрия). Социальные услуги, в частности, консультации и иные формы поддержки, должны быть доступными для уязвимых групп населения.

ЦПР (Бразилия). Доступ к услугам здравоохранения должен быть открытым, всеобщим и бесплатным.

КНП (Канада). Охрана здоровья матери должна быть бесплатной.

ВФП (Китай). Создание службы здравоохранения с целью защиты прав и общего состояния здоровья населения является частью основной обязанности и ответственности государства.

ККР, ЦПР (Колумбия). Выплаты должны быть разумными и не должны препятствовать доступу к медицинским услугам для тех, кто не имеет финансовых возможностей.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Население должно быть обеспечено этими услугами, независимо от уровня доходов, на основе принципа солидарности.

КПП (Гана). Следует учитывать национальные риски в области здравоохранения.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Должны создаваться механизмы такой защиты.

МТЮК (Малайзия). Поскольку расходы на здравоохранение значительно увеличиваются, без мер финансовой защиты не обойтись.

АКРП (Перу). Важно создавать надлежащие и эффективные формы финансовой защиты без усугубления риска бедности.

ВКТР (Перу). Если это не приводит к увеличению расходов для работников.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Мы поддерживаем предложение правительства Соединенного Королевства.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это будет способствовать равенству и справедливости.

- В. 9** *d) уровни основных социальных гарантий должны регулярно пересматриваться в условиях прозрачности процедур, установленных законодательством?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 91. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 3. Литва, Чешская Республика, Уругвай.

Другие ответы: 3. Канада, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Бенин. С целью повышения этих минимальных уровней.

Канада. Не обязательно в законодательстве.

Куба. Для корректирования необходима гибкость.

Чешская Республика. Должны устанавливаться на национальном уровне; возможно, не обязательно путем принятия законодательства, где уже существует достойная практика.

Дания. Не обязательно устанавливать в законодательстве. Учитывать национальные обстоятельства, а также корректируется ли размер пособий автоматически в соответствии с ценами/зарплатой.

Доминиканская Республика. Главное внимание к правам и прозрачности. Не допускать дублирования, искажения фактов, уклонения. Периодический пересмотр качественных и количественных аспектов охвата.

Сальвадор. В каждом компетентном органе социального обеспечения должны применяться меры и процедуры внутреннего контроля в целях проведения оценок, совершенствования пособий и расширения сферы охвата. Их можно и кодифицировать.

Франция. Это будет эффективно, если первоначальный механизм будет предусматривать серьезный мониторинг и оценку условий.

Гватемала. См. предыдущие комментарии.

Индия. При всей важности вопроса не всегда возможно обеспечивать применение с помощью правовых средств. Удалить: «процедур, установленных законодательством».

Кения. Корректировки должны быть привязаны к колебаниям экономических показателей.

Лесото. Эти гарантии также могут ежегодно индексироваться.

Люксембург. Предусмотреть механизмы корректировок в зависимости от стоимости жизни (инфляции) и уровня жизни (зарботной платы).

Маврикий. Предлагается определенная гибкость, пересмотр может осуществляться на основе закона или административных/политических решений.

Мексика. Это необходимо для оценки прогресса и воздействия принятых мер. Чтобы пособия, выплачиваемые в рамках различных программ обусловленных выплат, выполняли свою функцию, они должны индексироваться согласно национальному индексу цен.

Никарагуа. В целом регулируемые и корректируемые по уровню инфляции.

Сенегал. В отношении денежных выплат с учетом стоимости жизни.

Соединенные Штаты Америки. Исключить «установленных законодательством»; в этом нет необходимости.

Уругвай. Порядок реформирования законодательства может быть негибким.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 23.

Да: 19. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр),КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КПП (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 1. МЕДЕФ (Франция).

Другие ответы: 3. КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НКРЗ (Бразилия). Регулярные пересмотры имеют значение для адаптации к меняющимся условиям и для сокращения социального неравенства.

НАП (Колумбия). В некоторых случаях систему следует формировать законодательными средствами, что позволяет обновлять эти минимальные уровни, например, в отношении некоторых медицинских пособий.

МЕДЕФ (Франция). Должны определяться в зависимости от ситуации в каждой стране и, в частности, от процедур проведения консультаций с социальными партнерами.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Социальными партнерами.

ТПЛ (Перу). Должен быть постоянный мониторинг и контроль.

КРТУП (Португалия). В конце фразы добавить «в соответствии с национальными условиями и уровнем развития».

КПП (Португалия). Это обязанность государства в рамках национального социально-экономического развития.

СТР (Португалия). В соответствии с экономической ситуацией в каждой стране.
КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

Работники

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина), ФПТ (Австрия), НКПБ (Белиз), ЦПР (Бразилия), МКТЮ (Малави), АКРП, ВКТР (Перу). Это должно предусматривать участие социальных партнеров.

КНП (Канада). С целью увеличения пособий и перераспределения благ.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Эти пересмотры должны обеспечивать прозрачность и активное участие всех заинтересованных сторон.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Это должно положительно отразиться на положении работников и их семей.

КПГ (Гонконг, Китай). Необходимо подготовить рекомендации о разумном промежутке времени между регулярными пересмотрами.

КОТУК (Кения). В соответствии с колебаниями цен.

Картель АЛЬФА (Румыния). Пересмотр должен проводиться на регулярной основе в рамках прозрачной процедуры, не реже одного раза в два года.

ВСР (Испания). В соответствии с требованиями Конвенции 102 и других норм МОТ.

МАНКР (Уругвай). Процедуры и цели должны устанавливаться при участии социальных партнеров, чтобы поддерживать размер пособий и не допускать их использования в качестве переменного корректива для экономики.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Пересмотры должны проводиться на периодической основе, равно как и актуарные/финансовые расчеты, обеспечивающие финансовое равновесие системы.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это носит исключительный характер и ведет к расслоению.

В. 9

- е) процедура установления и пересмотра уровней этих гарантий должна предусматривать проведение действенного социального диалога с привлечением представительных организаций работодателей и работников, а также бенефициариев и соответствующих государственных органов?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 92. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Шри-Ланка, Южная Африка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 2. Литва, Катар.

Другие ответы: 3. Канада, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Австралия. В некоторых странах, где социальное обеспечение финансируется за счет налогов, а не взносов, организации работников и работодателей, возможно, играют незначительную формальную роль в управлении системой социального обеспечения. Правильнее будет организовывать социальный диалог с участием социальных партнеров, а также организаций, представляющих интересы бенефициариев, и соответствующих государственных органов.

Бенин. Это позволяет приходить к консенсусу по вопросам реализации СПФ.

Многонациональное Государство Боливия. Развитие имеет основополагающее значение для социальной защиты.

Ботсвана. Это помогает понять нужды бенефициариев.

Канада. Заменить «действительный социальный диалог» на «консультации».

Коста-Рика. Расширение участия других групп, например, частного сектора.

Куба. Это должно предусматриваться в национальном законодательстве.

Дания. В некоторых странах действуют всеобщие системы, не предусматривающие уплату взносов, которые не обязательно опираются на социальный диалог; законодательные решения там принимает национальный парламент после консультаций с соответствующими заинтересованными сторонами.

Доминиканская Республика. Акцент на демократии и участии. Эти обсуждения и консультации должны быть основаны на результатах актуарных исследований, реальных прогнозах и затратах на осуществление.

Индия. Необходимо проводить консультации и приходить к консенсусу со многими заинтересованными сторонами.

Кения. Привлекать к участию все заинтересованные стороны путем организации учебных занятий, симпозиумов и ежегодных конференций.

Лесото. Огромное значение имеет участие всех заинтересованных сторон, в том числе государства, в процессе пересмотра гарантий.

Мексика. Участие работодателей и работников, и, в частности, бенефициаров имеет решающее значение для установления и поддержания адекватных СПФ, которые улучшают качество жизни населения.

Мьянма. Это позволяет бенефициарам получать реальные пособия.

Никарагуа. Важно заручиться согласием всех участников.

Южная Африка. Включить поставщиков медицинских услуг в целях выплаты компенсации работникам.

Турция. Между государством и социальными партнерами должно быть установлено прочное равновесие. Социальные гарантии должны согласовываться в процессе действенного социального диалога для обеспечения общественного блага и мира.

Уругвай. Механизмы социального диалога должны использоваться для определения необходимых реформ.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 23.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 5. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРН (Намибия).

Другие ответы: 2. КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Участвовать должны экономисты по трудовым вопросам, которые понимают, что любые требования к фонду вызывают финансовые и бюджетные последствия.

НКФБ (Бразилия). В действенном социальном диалоге должны принимать участие только социальные партнеры, а не бенефициары, чьи интересы могут отстаивать представители работников.

НАП (Колумбия). Хотя установленный законом порядок проведения пересмотра должен быть предметом трехстороннего диалога, конкретные корректировки пособий должны оставаться ответственностью независимых технических ведомств.

КЕФ (Республика Корея). Размеры пособий должны определяться в рамках социального диалога с участием работников и работодателей.

ФРН (Намибия). Бенефициары не определены, и не ясно, кто должен представлять их интересы. Социальные партнеры могут представлять их интересы и проблемы.

ТПЛ (Перу). Трехсторонний социальный диалог позволяет приходить к соглашениям о развитии услуг здравоохранения для работников.

КПП (Португалия). В социальном диалоге должны участвовать представители работодателей и работников.

КШП (Швеция). См. вопрос 7 а).

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 93. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР

(Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Комментарии:

ВКТ (Аргентина), ВКТР (Перу). См. вопрос 9 d).

ФПТ (Австрия), ЦПР (Бразилия), ЭКПОР (Эквадор), МАНКР (Уругвай). Это должно предусматривать участие социальных партнеров.

КНПБ (Болгария). Это способствует прозрачности и лучшему отражению интересов и потребностей.

АКПР, НКПЕ, НКДР (Доминиканская Республика). Местные организации и представители общественности также должны принимать участие, чтобы обеспечивалась прозрачность.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Чтобы избежать ситуации, когда некоторые правительства и бизнес кооптируются или используют некоторых профсоюзных лидеров в своих интересах, было бы правильнее говорить о профсоюзах или работодателях, признанных или рекомендованных МОТ.

ПВФ (Пакистан). Может требоваться участие наиболее представительных организаций работодателей и работников, действующих на национальном уровне.

ПОП (Панама). Следует отметить участие технических экспертов.

АКРП (Перу). На равных условиях путем своевременного и действенного социального диалога, проводимого в духе доброй воли.

ВСР (Испания). В соответствии с нормами МОТ, касающимися социального диалога и трипартизма.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Все представители общества должны принимать участие, в том числе получатели пособий.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Социальный диалог должен формировать обязательную политику по этому вопросу.

В. 10 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что минимальные нормы социальной защиты должны:*

а) обеспечивать реальный доступ к жизненно необходимым товарам и услугам по определению, принятому на национальном уровне?

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 90. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия,

Панама, Перу, Филиппины, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 4. Литва, Коста-Рика, Эквадор, Латвия.

Другие ответы: 2. Гватемала, Парагвай.

Комментарии:

Бельгия. Также расширять доступность качественных социальных и государственных услуг.

Многонациональное Государство Боливия. См. выше.

Камерун. Например, доступ к услугам здравоохранения, образования и социального обеспечения.

Коста-Рика. Желательно, но не целесообразно.

Доминиканская Республика. Требуется разъяснение того, что рассматривается в качестве жизненно необходимых товаров и услуг с точки зрения действующего законодательства о социальном обеспечении.

Эквадор. Товары и услуги должны быть определены на глобальном уровне, и страны должны участвовать в этом процессе.

Сальвадор. Это основополагающие права человека.

Гамбия. Наличие доступа у нуждающихся к основным потребительским товарам и услугам во имя солидарности.

Германия. Программы обеспечения минимальных доходов в Германии открывают «доступ к основным товарам и услугам» только в конкретных областях; в противном случае средние расходы на потребление используются для установления размера месячного пособия.

Гватемала. Необходимо определить источники финансирования.

Венгрия. См. вопросы 5 а) и 5 б).

Индия. Доступность СПФ должна определяться государствами-членами.

Кения. Четкое/детальное установление минимальных уровней товаров и услуг первой необходимости.

Киргизстан. Принимая во внимание экономические возможности страны.

Латвия. См. вопрос 9 а).

Лесото. Государство должно расширять и облегчать доступ к жизненно необходимым товарам и услугам, как это определено на национальном уровне.

Люксембург. В рекомендации трудно определить «жизненно необходимые товары и услуги»; их определение лишь на национальном уровне может сузить сферу применения рекомендации.

Маврикий. Реальный доступ будет возможен в случае гибкой разработки и реализации национальных СПФ с учетом национальных условий и приоритетов.

Мексика. Следует принимать во внимание условия и уровень развития каждой страны. Необходима государственная политика, направленная на обеспечение реального доступа к этим товарам и услугам.

Норвегия. Необходимо уточнить. Следует ли государствам-членам обеспечивать, чтобы товары и услуги были реально доступными для лиц с достаточными средствами, чтобы их купить, или

предоставлять пособия в натуральной форме (товары и услуги) тем, у кого таких средств нет? Во втором случае, несмотря на то, что обеспечение доступа к жизненно необходимым товарам и услугам для нуждающихся может быть одним из способов, которые облегчают их социальное и экономическое бремя, в эффективно функционирующей монетарной экономике перевод денежных средств в большинстве случаев будет достаточной, эффективной и удобной мерой. Такой доступ должен предоставляться без дискриминации.

Парагвай. Рекомендация должна служить ориентиром для государств-членов в определении этих жизненно необходимых товаров и услуг, принимая во внимание основную цель СПФ, а именно вызвать людей из бедности.

Перу. В соответствии с принципами всеобщности и равенства.

Соединенные Штаты Америки. [В тексте на английском языке] в подзаголовке 10) заменить «минимальную норму» на «минимальные нормы»; в конце 10 а) добавить «в соответствии с национальными условиями и политикой».

Уругвай. Изменить «а), как правило, обеспечивать ...».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 19. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НКТ, НКП (Бразилия), ФРН (Намибия).

Другие ответы: 2. ФРП (Пакистан), КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Реальный доступ к товарам первой необходимости должен быть одной из главных целей СПФ. Нормативный акт – это не лучший способ расширения социального обеспечения.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Включая механизм возвращения к трудовой деятельности.

ФРН (Намибия). Расширение СПФ на товары создаст трудности.

ФРП (Пакистан). Как это определяется основами социального обеспечения.

ТПЛ (Перу). У министерства здравоохранения должны быть необходимые бюджетные ресурсы.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 86. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), КСПЛ (Латвия), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), ФПРК (Республика Корея), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария),

ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 4. ПРБ (Барбадос), СРЛ (Лесото), ГЕФОНТ (Непал), ПВФ (Пакистан).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПК (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРИ (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Должны содержаться руководящие указания для определения жизненно необходимых товаров и услуг, включенных в СПФ, имея в виду главную цель: вызволить людей из бедности.

ЦПР (Бразилия). Без ущерба в отношении обстоятельств, предусмотренных в Конвенции 102.

КПК (Гана), СГБ (Швейцария). Необходимо дать руководящие указания для определения жизненно необходимых товаров и услуг.

АКРП (Перу). Должны определяться на основе социального диалога и соблюдения МПЭСКИ.

ВКТР (Перу). См. выше.

Картель АЛЬФА (Румыния). Глагол «обеспечивать» недостаточно отражает понятие «гарантированный доступ к товарам и услугам».

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Не должно быть никакого минимума.

В. 10 *b) содействовать продуктивной экономической активности и занятости в формальной экономике?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 98.

Да: 94. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 3. Италия, Киргизстан, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 1. Индия.

Комментарии:

Австралия. Одна из целей СПФ – социальная защита населения, которая помогает участвовать в продуктивной экономической деятельности, обучении и занятости в формальном секторе.

Бахрейн. Превращение бедноты в наемных работников благодаря предоставлению им кредитов и обеспечивая их активность и производительность.

Бенин. Содействие развитию формального сектора позволит работникам неформального сектора переходить в него.

Многонациональное Государство Боливия. См. вопрос 9 е).

Ботсвана. Это может содействовать сокращению масштабов бедности среди граждан.

Бразилия. СПФ как часть комплексной программы защиты открывают дверь перед теми, кто совершенно незащищен. Они должны учитывать уровень развития национальной экономики и политику в отношении Программы достойного труда.

Камбоджа. Они также должны содействовать повышению уровня занятости в неформальном секторе и его формализации.

Коста-Рика. Прочность и финансовая жизнеспособность большинства систем социального обеспечения связаны с уплатой взносов.

Чешская Республика. Поддержка занятости в формальной экономике и экономической активности – это действенные профилактические меры, однако занятость также должна обеспечивать социальную, моральную и экономическую защиту.

Доминиканская Республика. Государства-члены должны разрабатывать стратегии, направленные на постепенное сокращение занятости в неформальном секторе.

Эквадор. Государства-члены должны стремиться развивать занятость преимущественно в формальной экономике.

Сальвадор. Необходимо обеспечивать доступ к занятости в формальном секторе, что расширит доступность социальных услуг для населения.

Франция. Тесная связь с содействием занятости является необходимым условием для достижения успеха СПФ.

Германия. Несмотря на то что меры социальной защиты должны разрабатываться таким образом, чтобы стимулировать занятость в формальной экономике, необходимо обеспечивать защиту и неформального сектора до тех пор, пока формальная экономика не сможет трудоустроить всех работников.

Гватемала. Это единственный путь выхода из бедности, который должен поддерживаться системами, предусматривающими уплату взносов, и другими системами.

Индия. Каждое государство-член должно обеспечивать возможности получения достойной работы, но необязательно «формальную занятость», так как государства-члены могут быть не в состоянии изменить объем формального и неформального секторов экономики. Поэтому следует удалить слово «формальной». Усилия должны быть направлены на расширение охвата пособий на работников неорганизованного сектора.

Италия. Это задача активной политики в области занятости.

Кения. Разрабатывая и осуществляя политику, заинтересованные стороны и государство должны стремиться создавать рабочие места.

Ливан. Следует поощрять занятость в формальной экономике, которую нельзя перегружать налогами в сравнении с другими видами экономической деятельности. Это подтверждает социально-экономические связи.

Лесото. Государство и другие заинтересованные стороны должны совместными усилиями содействовать продуктивной экономической деятельности и занятости в формальной экономике в целях расширения участия населения на рынке труда и снижения нагрузки на государственный бюджет.

Люксембург. Важно способствовать переходу из неформальной в формальную экономику.

Маврикий. Базовое социальное обеспечение способствует формированию населения с достаточно крепким здоровьем, полноценным питанием, хорошим образованием и лучшими шансами на трудоустройство в формальном секторе экономики.

Намибия. Больше внимания следует уделять неформальной экономике, потому что она растет гораздо быстрее, чем формальная экономика.

Никарагуа. Это станет стимулом для организации работников и поиска работы в формальной экономике.

Парагвай. Следует также подчеркнуть значение взносов для обеспечения устойчивости комплексных систем социального обеспечения.

Филиппины. Должны разрабатываться программы социальной защиты неработающих инвалидов для удовлетворения их конкретных потребностей и поиска подходящей им работы.

Португалия. Экономическая активность и блага, создаваемые государством, обеспечат ресурсы, необходимые для содействия занятости в формальной экономике и для защиты населения.

Турция. Расширение социального обеспечения позволит застрахованным лицам и получателям помощи вносить свой вклад в содействие переходу из неформальной экономики в формальную, а также вносить вклад в национальный доход.

Соединенное Королевство. Содействие экономической активности и занятости в формальном секторе не должно происходить за счет уязвимых групп, работающих в неформальном секторе. Мы предлагаем добавить «там где это возможно, переходу к»; новое предложение будет гласить: «содействовать продуктивной экономической активности и, там где это возможно, переходу к занятости в формальной экономике».

Уругвай. Государственная политика, содействующая занятости в формальном секторе, имеет значение для систем социального обеспечения, которые в основном функционируют за счет взносов.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 22. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КППЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 2. ФРН (Намибия), КПП (Португалия).

Комментарии:

НКП, НКТ (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НКРЗ (Бразилия). В рамках политики, направленной на обеспечение национальной конкурентоспособности и устойчивой занятости.

НАП (Колумбия). СПФ должны способствовать формализации экономики и не допускать выплаты таких же пособий работникам неформального сектора, которые выплачиваются работникам формального сектора.

МЕДЕФ (Франция). Обязательное условие для реализации СПФ. Инструмент борьбы с неформальной занятостью.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Это очень важно и требует тщательного планирования.

ФРН (Намибия). Заменить «должны» на «могут».

ТПЛ (Перу). Они должны стимулировать экономическую активность и занятость в формальной экономике.

КПП (Португалия). Содействие экономической активности и занятости в формальной экономике не должны непосредственно включаться в рамки стратегии социальной защиты. Это – обязанность правительств государств-членов, и это не должно включаться как положение рекомендации.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 91. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), МТЮК (Малайзия), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ЗКП (Зимбабве). Рекомендация также должна подчеркнуть значение механизмов уплаты взносов для обеспечения устойчивости всесторонних систем социального обеспечения.

ЦПР (Бразилия). Укрепление достойного труда, обеспечение социальной справедливости, сокращение масштабов бедности и неравенства, достижение гендерного равенства.

КНПБ (Болгария). Чрезвычайно важно – в противном случае будут поощряться иждивенчество, потребление и злоупотребления.

КНП (Канада). Путем создания качественных, стабильных рабочих мест и установления разумных условий труда.

КПП (Гана). Меры социальной защиты должны помогать бенефициарам преодолевать нужду и обретать самостоятельность.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Также следует подчеркнуть значение взносов для обеспечения устойчивости всеобъемлющих государственных систем социального обеспечения, а не частных или лицензированных систем.

МКТЮ (Малави), НСРМ (Мали). А также достойная занятость в формальной экономике.

МТЮК (Малайзия). Рекомендация также должна подчеркнуть значение механизмов уплаты взносов для обеспечения устойчивости всесторонних систем социального обеспечения.

ПОП (Панама). Содействие достойному труду.

АКРП (Перу). Посредством политики в области занятости, предусмотренной в Конвенциях 122 и 131.

ВКТР (Перу). При условии, что создание рабочих мест обеспечивает профсоюзные права, пособия работникам и достойный труд.

ВКПР-ИН (Португалия). Профессиональная (ре)интеграция бенефициаров – основополагающее условие, однако их не должны принуждать к низкокачественной, нестабильной, низкооплачиваемой или неоплачиваемой работе.

ВСРП (Португалия). Следует подчеркнуть связь между укреплением социальной защиты и функционированием рынков труда, а именно с точки зрения квалификации, условий труда, справедливой заработной платы, борьбы с неформальной экономикой и содействия занятости в формальном секторе.

ВСР (Испания). Регулируемая занятость в формальной экономике – источник прав, основанный на уплате взносов.

СГБ (Швейцария). Содействие экономической деятельности должно в основном касаться создания рабочих мест.

ФПУ (Украина). Национальная политика занятости должна содействовать полной, продуктивной и свободно избираемой занятости всеми соответствующими средствами, включая социальное обеспечение. Следует уделять внимание и мерам, направленным на обеспечение мобильности рабочей силы, защиту от безработицы и создание соответствующих возможностей для трудоустройства.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

МАНКР (Уругвай). В рамках Программы достойного труда.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Путем создания достойных рабочих мест.

В. 10

- с) *реализовываться в условиях тесной координации с другими политическими мерами, направленными на повышение профессиональных навыков и расширение возможностей в области трудоустройства, сокращение неформального сектора и нестабильных форм занятости, создание достойных рабочих мест, а также содействие предпринимательству и жизнеспособным предприятиям?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 98.

Да: 96. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Япония, Ямайка, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 0.

Другие ответы: 2. Индия, Сенегал.

Комментарии:

Австралия, Франция. См. вопрос 10 b).

Бангладеш. Зависит от экономических условий.

Бенин. Создает синергии между разными направлениями социальной политики.

Ботсвана. Согласование политики позволяет не допускать дублирования усилий.

Бразилия. Важно для создания механизма координации между разными мерами политики в целях обеспечения единства государственной политики.

Канада. Социальное обеспечение – это важный инструмент для сокращения, уменьшения и предотвращения бедности и социальной изоляции, когда оно осуществляется в сочетании с активными мерами на рынке труда, такими как профессиональная подготовка, направленная на повышение потенциала к трудоустройству и участию на рынке труда.

Коста-Рика. Вместе с государственной политикой в области здравоохранения, пенсионного обеспечения, охраны окружающей среды, образования и т.д.

Чешская Республика. Это должно обеспечиваться соответствующей комбинацией разных направлений политики (в области занятости, экономики, образования и в социальной сфере), что обеспечивает достаточную степень гибкости и мобильности рабочей силы, при этом обеспечивая надлежащую защиту работников и социальную стабильность.

Доминиканская Республика. Важно для формирования единой государственной политики на основе общих целей.

Эквадор. Это должно быть государственным приоритетом. Без политики, направленной на социальную интеграцию и перераспределение богатств, не будет создана модель системы социального обеспечения.

Сальвадор, Гватемала. Повышает эффективность и позволяет не допускать дублирования усилий.

Гондурас. Чрезвычайно важно и для процесса планирования других направлений социальной политики.

Индия. Реализация СПФ требует тесной координации с системами и программами повышения квалификации, создания рабочих мест и содействия развитию предпринимательства среди уязвимых и нуждающихся групп населения.

Ливан. Должны быть согласованы с национальными планами и государственной политикой в области занятости.

Лесото. Рост занятости в формальной экономике ведет к увеличению доходов государства и расширению инвестиций в народное благосостояние, не обязательно провоцирующих иждивенческие настроения.

Люксембург. Необходимо предусматривать создание качественных рабочих мест (с точки зрения заработной платы и социального обеспечения).

Маврикий. Пособия системы социального обеспечения не должны препятствовать предложению работы со стороны нанимателей и ее поиску со стороны работников. Более тесная интеграция социальной и экономической политики будет способствовать повышению устойчивости системы социального обеспечения.

Нидерланды. Эффективно функционирующий и гибкий рынок труда, достойные рабочие места и возможности для предпринимательской деятельности – все это важные условия.

Парагвай. Следует также признать, что качество государственных услуг и справедливая налогово-бюджетная политика – залог для создания большого числа качественных рабочих мест, что коллективные переговоры вносят вклад в обеспечение справедливого распределения благ, связанных с повышением производительности труда, и в сокращение разрыва в оплате труда, что высокий уровень занятости, поощрение создания достойных рабочих мест и установление адекватной заработной платы являются ключом к обеспечению финансовой устойчивости всеобъемлющей системы социального обеспечения.

Перу. Должны способствовать согласованию политики в области социального обеспечения и занятости в рамках программ достойного труда.

Португалия. Основная цель социального обеспечения – гарантировать основные права и поддерживать работающих и неработающих граждан в различных ситуациях, с которыми они могут сталкиваться в течение всей жизни.

Сенегал. Главным образом, национальная политика в области занятости и профессиональной подготовки.

Сербия, Замбия. Необходимость согласования политики.

Шри-Ланка. Политика социальной защиты не может эффективно осуществляться в изоляции.

Турция. Социальная политика должна способствовать интеграции социально или экономически неблагополучных групп населения в деятельность формального сектора.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 20. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 1. КПП (Португалия).

Другие ответы: 3. ФРП (Пакистан), СТР (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия). См. вопрос 3 а).

НАП (Колумбия). Государства должны разрабатывать политику и временные стимулы к формализации неформальной экономики, развитию предпринимательства и жизнеспособных предприятий. Формальная экономика не может финансировать расширение сферы охвата социальной защиты на неформальную экономику.

КПТЧР (Чешская Республика). Удалить текст «нестабильных форм занятости». Чтобы создавать рабочие места, предприятиям необходимо поддерживать широкий круг различных типов трудовых отношений.

МЕДЕФ (Франция). Оценка отличается в зависимости от уровня национального развития.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Занятость обеспечивает оптимальную социальную защиту, особенно в процессе перехода из неформальной экономики в формальную.

ФРП (Пакистан). Слишком сложно.

ТПЛ (Перу). Это очень важно. Необходимо устранить непомерные дополнительные расходы и бюрократические препоны, которые мешают формализации, в частности МСП.

КПП (Португалия). См. вопрос 10 b).

СТР (Португалия). Парадигму активной и пассивной политики в области занятости необходимо изменить, чтобы она стала полезнее для граждан и предприятий и чтобы люди могли лучше подготовиться к трудовой жизни.

КШП (Швеция). Необходимо принять гибкое и современное трудовое законодательство в отношении рынка труда, которое обеспечит необходимые стимулы для трудоустройства.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. КНП (Канада).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Важная роль в обеспечении высокого качества занятости принадлежит качественным государственным услугам, развитой социальной и материальной инфраструктуре и справедливой налогово-бюджетной политике. Частью комплексной стратегии реализации СПФ должно стать расширение охвата коллективных переговоров путем применения действенных механизмов. Высокий уровень занятости, содействие созданию достойных рабочих мест и установление адекватной заработной платы являются жизненно важными элементами финансовой устойчивости всеобъемлющей системы социального обеспечения.

АСТУ (Австралия). Было бы полезно определить или уточнить термин «достойные рабочие места».

ФПТ (Австрия). Необходимо предусмотреть эффективный доступ молодежи к общему и профессиональному образованию (по окончании школы). Политика в области образования должна обеспечивать детям из бедных и уязвимых семей такие же возможности, какие открываются перед другими детьми.

ЦПР (Бразилия). Социальное обеспечение должно быть стратегической частью модели развития страны как основа социальной справедливости, распределения доходов и обеспечения равных возможностей.

КНП (Канада). Политика активации имеет право на существование, если она помогает снова найти работу, однако не любой ценой, не любую работу и не на любых условиях. Необходимо включить понятие «подходящая работа». Важную роль также играют меры, направленные на повышение минимального размера оплаты труда, программы возвращения детей в школу и программы профессионально-технической подготовки.

НПХ (Хорватия). Социальное обеспечение следует рассматривать как «зонтик» для нуждающихся и одновременно как мостик, ведущий к новой работе.

СНУ, ФНВ, МНР (Нидерланды). Большое значение имеют качественные государственные услуги, в том числе детские дошкольные учреждения и развитая социально-материальная инфраструктура, равно как и коллективные переговоры, обеспечивающие справедливое распределение посредством механизмов социальной защиты благ, связанных с повышением производительности.

АКРП (Перу). Социальная политика должна координироваться и поддерживаться эффективной системой органов управления вопросами труда в соответствии с Конвенцией 150.

ВСР (Испания). Отметить укрепление коллективных переговоров и социального диалога в целях преодоления неформальных отношений и нестабильной занятости; органы регулирования вопросов труда, государственные службы занятости и действенную и активную политику в области занятости; эффективную и справедливую фискальную политику; социальную инфраструктуру, содействующую, например, совмещению работы и ухода, удобному проезду до места работы, наблюдению за состоянием здоровья и т.д.

СГБ (Швейцария). Политика в области занятости, семейная и налоговая политика и политика, направленная на обеспечение равенства, также играют ключевую роль в предоставлении всем услуг социального обеспечения. Большое значение придается координации и ответственности работодателей.

ФПУ (Украина). Правительства, работодатели и работники должны разорвать порочный круг нестабильной занятости, безработицы в связи с потерей квалификации и снижения размера заработной платы. Расширение возможностей переквалификации ввиду изменения спроса может оказывать эффективное содействие продуктивной экономической деятельности и занятости.

В. 11 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены могут применять различные средства и подходы к реализации основных социальных гарантий своих минимальных норм социальной защиты, включая всеобщие системы выплаты пособий, социальное страхование, государственные программы занятости и программы содействия занятости, а также программы социальной помощи, предусматривающие выплату пособий лишь лицам с низкими доходами или же соответствующее сочетание таких мер?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 98.

Да: 93. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 4. Дания, Сальвадор, Венгрия, Перу.

Другие ответы: 1. Гватемала.

Комментарии:

Австралия. Для целей реализации в любых национальных условиях важно подчеркнуть необходимость принятия мер, которые соответствуют конкретному контексту и определяются на национальном уровне, при этом признавая, что у стран разные социальные потребности, цели развития и финансовые возможности для их достижения.

Бангладеш. Это крайне необходимо.

Белиз. Исключить текст «включая всеобщие системы выплаты пособий ... соответствующее сочетание таких мер».

Бенин. Это позволит каждому государству-члену выбрать наиболее подходящий механизм для реализации основных гарантий СПФ.

Многонациональное Государство Боливия. В рамках своих политических, экономических и правовых условий государство должно расширять социальное обеспечение с целью придания ему всеобщего характера.

Ботсвана, Шри-Ланка. Средства и подходы необходимо адаптировать к национальным условиям.

Дания. Социальная помощь не должна быть частью гарантий социального обеспечения. СПФ включают социальное обеспечение и социальную помощь, а не наоборот.

Доминиканская Республика. Могут применяться разные подходы, например, всеобщий, обусловленный или временный в зависимости от пособия. Пособия, услуги и выплаты СПФ должны определяться спросом или социальными потребностями и предоставляться в рамках системы, основанной на принципах солидарности; они должны быть обоснованными и учитывать экономическое и финансовое положение государства.

Эквадор. Государство должно защищать самых уязвимых и тех, кто подвергается социальной изоляции.

Сальвадор. Хотя эти меры являются ответственностью государства, они должны осуществляться на трехсторонней основе и, следовательно, путем проведения консультаций и проверок во всех отраслях.

Франция. Следует подробно изложить разные возможности разработки и финансирования СПФ, не упуская из виду системы, предполагающие уплату взносов.

Германия. Отметить средства и подходы, которые включают участников частного сектора и гражданского общества (частные страховые компании, кооперативы, микрофинансовые учреждения).

Гватемала. Финансирование должно быть определено.

Гондурас, Маврикий. В соответствии с национальными условиями.

Венгрия. Для реализации основных гарантий социального обеспечения могут использоваться разные средства и подходы в соответствии с национальной практикой. Учитывая разнообразие национальных систем, нет смысла перечислять конкретные инструменты.

Индия. Можно также предусмотреть, что повсеместное внедрение системы социального обеспечения должно определяться государством, так как оно может решать эту задачу поэтапно.

Индонезия. Особенно для того, чтобы резко расширить микрострахование в целях развития и реализовать СПФ в неформальном секторе.

Кения. Необходимо дать рекомендации государствам-членам о подходах и условиях, которые они могут подстраивать под свои нужды.

Латвия. Это послужит руководством для стран при разработке и совершенствовании своих систем.

Ливан. Необходимо создавать всеобщие системы, которые должны быть главными инструментами; однако могут потребоваться и специальные программы для лиц с особыми потребностями в соответствии с национальными условиями.

Лесото. Это позволит государствам-членам видоизменять свои системы по собственному усмотрению до тех пор, пока не будет достигнута цель создания достаточных СПФ.

Люксембург. Ожидаемые результаты можно достичь только путем сочетания разных средств.

Намибия. Не поддерживает пособия по безработице из-за опасений иждивенчества и негативного влияния на продуктивную рабочую силу.

Парагвай. Необходимо также подчеркнуть значение всеобщих СПФ, так как никто не должен оставаться за их рамками. Однако перечисленные механизмы внедрения ведут к разным результатам и оказывают разную степень влияния на борьбу за искоренение бедности. Необходимо получить рекомендации об оптимальных инструментах для достижения двуединой цели – обеспечения всеобщего доступа к программам социального обеспечения и предсказуемости гарантированных доходов.

Перу. Не следует использовать термин «подходы», так как предположения, лежащие в основе этих средств, опираются на принципы социального обеспечения.

Португалия. Необходимо обеспечивать достаточную гибкость, чтобы иметь возможность применять разные механизмы защиты и их комбинации.

Соединенное Королевство. Заменить «лицам с низкими доходами» на «на целевой основе».

Соединенные Штаты Америки. [В тексте на английском языке] заменить «минимальную норму» на «минимальные нормы»; после слов «социальное страхование» добавить «политика в сфере налоговых льгот».

Уругвай. Действенный всеобщий охват предполагает использование целого ряда альтернатив с точки зрения существующих программ, систем и мер политики.

Вьетнам. Может быть трудно определить уместную степень, в которой эти меры могут сочетаться.

Замбия. При условии, что это ведет к занятости уязвимых социальных групп.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 19. АГП (Австралия), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КППЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 4. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия).

Другие ответы: 1. КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Следует включить положение о том, что государства-члены могут использовать разные средства для реализации базовых гарантий социального обеспечения в своих СПФ; также важно оказывать поддержку занятости и производственным предприятиям.

МЕДЕФ (Франция). За государствами-членами следует оставить максимум свободы. В любом случае, никакой дополнительной платы с предприятий.

КАРИ (Исламская Республика Иран), КШР (Швейцария), МОР. Уже существует широкий круг моделей.

КЕФ (Республика Корея). Несмотря на то, что социальное страхование опирается на принцип разделения затрат, тем, у кого нет финансовых возможностей, следует оказывать поддержку за счет государственных взносов.

ТПЛ (Перу). В зависимости от назначенной сметы.

КПП (Португалия). Это – компетенция правительств государств-членов.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ

(Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. ЦПР (Бразилия), КДПР (Румыния), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. КНП (Канада).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия). ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Всеобщая доступность – важнейшая характеристика СПФ: никто не должен оставаться за их рамками. Учитывая разные результаты и разное влияние перечисленных механизмов реализации на искоренение бедности, следует подготовить рекомендации о том, какие инструменты лучше всего подходят для достижения двуединой цели – обеспечения всеобщего доступа к программам социального обеспечения и предсказуемости гарантированных доходов.

ВКТ (Аргентина). Следует подчеркнуть всеобщий характер СПФ, особенно для наименее защищенных групп населения. Стратегия расширения сферы охвата не должна ограничиваться программами помощи на основе выполнения условий – она должна строиться на всеобъемлющей системе, основанной на правах.

ЦПР (Бразилия). Чтобы охватить всех, минимальные гарантии должны закрепляться в общем праве. КНПБ (Болгария). Эти системы – часть социального обеспечения, и они должны использоваться для вышеуказанных целей.

КНП (Канада). При условии что это ведет к эффективным результатам.

НПХ (Хорватия). Сочетание этих средств, вероятно, – оптимальный подход.

CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды). Следует подготовить рекомендации о том, какие инструменты лучше всего подходят для обеспечения всеобщей доступности.

АКРП (Перу). Для реализации основных гарантий могут использоваться разные средства и подходы, но это не должно означать сокращения размера пособий под ложным предлогом постепенного расширения прав на социальное обеспечение.

ВКТР (Перу). Должны быть частью всестороннего плана, включая различные всеобщие системы выплат пособий.

ФНПР (Российская Федерация). Следует подчеркнуть значение всеобщей доступности СПФ.

ВСР (Испания). В странах с ограниченными ресурсами сочетание методов может вести к несправедливости, если не будет должного политического руководства.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Вопрос не в низкой зарплате, а в том, что государство гарантирует равновесие.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Эти меры следует включить, так как они адресуются лицам с самыми низкими доходами.

В. 12 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что политика в отношении минимальных норм социальной защиты, чтобы быть эффективной, требует соответствующего сочетания профилактических и стимулирующих мер, пособий и социальных услуг?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 91. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 1. Венгрия

Другие ответы: 5. Китай, Доминиканская Республика, Франция, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Бенин. Позволит большему числу бенефициаров получить доступ к пособиям СПФ.

Многонациональное Государство Боливия. См. выше.

Камерун. Использовать разные средства в соответствии с Конвенцией 102.

Китай. Не может быть достигнуто в настоящее время, но может служить в качестве одной из целей развития.

Доминиканская Республика. Чтобы обеспечивать устойчивость системы, следует также поощрять рациональное использование услуг, прав и обязанностей отдельными лицами.

Сальвадор. Путем повышения уровня осведомленности социальных партнеров о значении соблюдения трудовых норм в области занятости, безопасности и гигиены труда.

Франция. Связать с соответствующей комбинацией режимов финансирования.

Гватемала. Особенно для профилактики хронических заболеваний.

Индия. В профилактических мерах нет необходимости.

Кения. Чтобы избежать чрезмерной зависимости от одного фактора, который может замедлить экономический рост.

Латвия. Адекватные СПФ требуют правильного сочетания услуг социального страхования, социальной помощи и социальных услуг, а также политики в области занятости.

Ливан, Шри-Ланка. Будут определяться государствами в соответствии с национальным контекстом.

Лесото. СПФ должны структурироваться таким образом, чтобы они оказывали профилактический, корректирующий и стимулирующий эффект с тем, чтобы уязвимые группы населения получали необходимую помощь, оказываемую разными способами, в дополнение к общественным работам и развитию предпринимательства.

Люксембург. Профилактические меры играют важную роль, и их следует поддерживать в дискуссиях на всех уровнях.

Маврикий, Португалия. См. вопрос 11.

Мексика. Чтобы политика приносила результаты, в ней следует предусмотреть профилактические меры, пособия и социальные услуги.

Нидерланды. Эффективная реализация зависит от создания тщательно продуманных национальных инструментов и решений.

Филиппины. Социальная защита должна предусматривать достаточные меры в области безопасности и гигиены труда и предупреждения несчастных случаев на производстве.

Южная Африка. Необходимо формировать стратегию по предупреждению производственного травматизма и профессиональных заболеваний.

Турция. Чтобы обеспечить действенную социальную защиту, все учреждения должны взаимодействовать друг с другом.

Соединенные Штаты Америки. [В тексте на английском языке] заменить «минимальную норму» на «минимальные нормы».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 18. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 5. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), КРТУП, КПП (Португалия).

Другие ответы: 1. КШП (Швеция).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Постепенное развитие жизнеспособной системы, которая может защитить всех и особенно тех, кто испытывает наихудшую нужду, требует сочетания профилактических и стимулирующих мер.

КАРИ (Исламская Республика Иран). С обратной связью для дальнейших корректировок и изменений.

ТПЛ (Перу). Профилактика в области здравоохранения – самое главное.

КРТУП (Португалия), КШП (Швеция). Должно решаться на национальном уровне с учетом национальных условий и уровня развития.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР

(Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. КНП (Канада).

Комментарии:

КНПБ (Болгария). Это облегчает достижение главной цели, чтобы люди могли жить достойно и быть хозяевами своей судьбы, особенно когда они могут работать.

КНП (Канада). Средства, вкладываемые в профилактические меры по безопасности и гигиене труда, предотвращают расходы на пособия по нетрудоспособности, помимо того, что они укрепляют физическое и психологическое здоровье работников.

ККР, ЦПР (Колумбия), КПГ (Гана). Профилактика – важная мера, значение которой следует подчеркнуть.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Реализация стратегии профилактики и стимулирования имеет огромное значение для обеспечения эффективности системы.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Эффективная защита должна обеспечиваться всем лицам, чтобы у них было право и чтобы у них был доступ к достойной жизни, независимо от возраста и пола.

АКРП, ВКТР (Перу). Важно проводить соответствующую политику, направленную на принятие профилактических и стимулирующих мер.

СГБ (Швейцария). Необходимо также предоставить информацию об эффективных и неэффективных сочетаниях мер.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Не должно быть минимальной нормы.

В. 13

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что:

- а) государства-члены могут прибегать к различным методам мобилизации необходимых ресурсов для обеспечения финансовой и налогово-бюджетной стабильности своих национальных минимальных норм социальной защиты в зависимости от возможностей различных групп населения с точки зрения выплаты долевых взносов?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 90. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор,

Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Зимбабве.

Нет: 4. Болгария, Перу, Катар, Таджикистан.

Другие ответы: 2. Индия, Парагвай.

Комментарии:

Австралия. См. вопрос 11. Для гибкости можно включить перечень возможных альтернатив финансирования СПФ государствами-членами, таких как системы, финансируемые государством, и системы софинансирования посредством уплаты взносов.

Бангладеш, Индонезия, Никарагуа. Следует принимать во внимание обстоятельства и возможности каждой страны.

Бенин. Это обеспечит платежеспособность участников финансирования СПФ.

Многонациональное Государство Боливия. В рамках своих политических, экономических и правовых условий государство должно расширять социальное обеспечение и придавать ему всеобщий характер на основе шкалы доходов и принципов солидарности.

Камерун. Следует рассмотреть возможности финансирования за счет взносов системы социального страхования и за счет государственного финансирования – системы социальной помощи.

Доминиканская Республика. Необходимы рекомендации об оценке расходов на социальное обеспечение, о социальном бюджете и об отчетах органов, принимающих взносы. Необходимо создавать механизмы контроля для выявления случаев уклонения от уплаты взносов, непостановки на учет и мошенничества.

Эквадор, Кения. Финансирование СПФ должно определяться каждым государством.

Сальвадор. Важно собирать взносы, чтобы гарантировать финансовую устойчивость в будущем и эффективное функционирование системы.

Индия. Следует оценить разные подходы к мобилизации необходимых финансовых средств для целей реализации.

Ливан. Следует представить и изучить варианты мобилизации средств, однако все программы должны гарантироваться государством как основного поставщика этих услуг.

Лесото. Правительства должны формировать благоприятные условия путем создания систем, предусматривающих уплату взносов теми, кто может их платить. Системы социальной защиты должны создаваться для тех, кто не в состоянии платить взносы.

Люксембург. Необходимо стремиться к социально справедливому распределению финансового бремени.

Мексика. Следует дать определение термина «различные методы мобилизации необходимых ресурсов для обеспечения финансовой и налогово-бюджетной стабильности своих национальных минимальных норм». Каждое государство-член должно определять механизмы финансирования.

Нидерланды. На основе консультаций с социальными партнерами.

Парагвай. Финансовые возможности государств-членов в целях реализации СПФ будут укрепляться благодаря формализации занятости и предприятий, системам, предусматривающим уплату взносов, системам прогрессивного налогообложения, механизмам, связанным с недопущением эрозии базы налогообложения и уклонения от уплаты налогов, а также благодаря введению налога на финансовые операции.

Перу. Хотя глагол «выбирать» требует наличия заранее определенных альтернатив, следует подготовить определенный набор альтернатив для реализации оптимальных вариантов с учетом национальных условий.

Португалия. Можно включить положения, которые обеспечат существование различных механизмов, естественно, не ограничивая государства-члены в принятии решений, которые всегда будут приниматься на национальном уровне.

Сенегал. Предпочтительно обеспечивать бесплатный доступ, если учесть низкую способность платить взносы неимущими и уязвимыми бенефициарами.

Южная Африка. Взносы работодателей в системы компенсационных выплат работникам должны учитывать степень отраслевого риска, а также показатели аварийности на производстве отдельных компаний.

Турция. Программы должны разрабатываться с учетом возможностей каждой группы населения платить взносы.

Соединенные Штаты Америки. [В тексте на английском языке] заменить «ensure» на «provide for» и «минимальную норму» на «минимальные нормы».

Замбия. Чтобы создать базу, развивающимся странам потребуется поддержка со стороны партнеров по сотрудничеству.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 21. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НКТ, НКП (Бразилия), КПП (Португалия).

Другие ответы: 1. КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Следует применять разные варианты мобилизации необходимых ресурсов на предсказуемом уровне в соответствии с особыми потребностями страны и уровнем ее развития.

НКФБ (Бразилия). СПФ должны предусматривать выплату пособий пропорционально внесенным взносам.

НАП (Колумбия). Большинство систем социального обеспечения должны быть пересмотрены, чтобы точнее отразить демографические изменения, нынешние финансовые реалии, повышение роли частных систем, а также возможности разных групп населения платить взносы. Поэтому существуют разные способы достичь устойчивости системы.

ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР. На основе консультаций с социальными партнерами.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Мобилизация ресурсов имеет жизненное значение, и ее способы должны определяться вместе с социальными партнерами.

ТПЛ (Перу). Государства-члены должны принимать решения об оптимальных способах финансирования своих СПФ.

СТР (Португалия). Необходимо учитывать способность платить взносы, поскольку в некоторых странах уже действуют высокие ставки налогов и взносов, и не осталось простора для маневра.

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

Работники

Общее число полученных ответов: 90.

Да: 79. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), КСПЛ (Латвия), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 5. ЦПР (Бразилия), ККР, ЦПР (Колумбия), ФПРК (Республика Корея), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 6. ВКТ (Аргентина), ВПРД (Джибути), СРЛ (Лесото), ГЕФОНТ (Непал), ПВФ (Пакистан), ФНПР (Российская Федерация).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Регистрация неформальных предприятий и неформальных работников укрепит финансовые возможности государств-членов по реализации СПФ. Системы, основанные на взносах, обладают высоким потенциалом укрепления горизонтального и вертикального аспектов расширения сферы охвата социального обеспечения. Важными средствами расширения бюджетных возможностей являются системы прогрессивного налогообложения, механизмы, препятствующие эрозии базы налогообложения и уклонению от уплаты налогов, а также введение налога на финансовые операции.

НКПБ (Белиз). Главное – взносы государства.

ЦПР (Бразилия). Социальное обеспечение должно финансироваться обществом посредством комбинации из нескольких стабильных источников финансирования. Следует содействовать созданию рабочих мест и переходу к занятости в формальном секторе, включая гарантии социальной защиты, а также проводить налоговые реформы в целях создания справедливой системы налогообложения.

КНПБ (Болгария). Налоговая система играет важную роль, особенно в отношении групп населения с высокими доходами.

ККР, ЦПР (Колумбия). Мобилизация ресурсов от случая к случаю приводит к утрате или недостаточному размеру пособий. Поэтому должны гарантироваться услуги, обеспечивающие повышение общего благосостояния граждан, и должны перераспределяться ресурсы.

НПХ (Хорватия). Расширение возможностей разных групп населения платить взносы укрепит систему социального обеспечения.

ЧМКП (Чешская Республика). Некоторые реформы ведут к дальнейшему углублению налогового неравенства. Усиление неравенства в страховой нагрузке между работниками и самозанятыми лицами может вести к «солидарности бедных с богатыми».

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Государства-члены должны иметь право свободно выбирать. Регистрация неформальных предприятий и неформальных работников, а также системы, предусматривающие уплату взносов, укрепят финансовые возможности государств-членов по реализации своих СПФ.

КМР (Мексика). Следует закрепить принцип пропорциональности в отношении тех, кто находится в этом положении.

ПОП (Панама). Национальные и наднациональные предприятия должны финансировать программы социального обеспечения на основе пропорционального налогообложения.

АКРП (Перу). Этот перечень альтернатив должен быть разработан в соответствии с Конвенцией 102.

ВКТР (Перу). Предприятия, которые управляют средствами, должны дополнять взносы работников; в настоящее время они только получают прибыль из этой системы. Накопления работников не должны использоваться в торгах на фондовых рынках, принимая во внимание высокий риск убытка.

НСП «Солидарность» (Польша), НТУФ (Шри-Ланка). Регистрация неформальных предприятий и неформальных работников укрепит финансовые возможности государств-членов по реализации СПФ. Системы, основанные на взносах, обладают высоким потенциалом укрепления горизонтального и вертикального аспектов расширения сферы охвата социального обеспечения.

ВКПР-ИН (Португалия). Системы социальной защиты должны быть устойчивыми в финансовом отношении, учитывая то, что системы, основанные на взносах, финансируются работниками и работодателями, при этом не ставится под сомнение диверсификация источников финансирования.

ВСРП (Португалия). Следует упомянуть различные инструменты, в том числе совершенствование систем сбора налогов, противодействие неформальной экономике и перенацеливание государственных ассигнований.

ВСП (Испания). Лица с ограниченными средствами не должны нести тяжелое бремя (Конвенция 102). Пособия, размер которых равняется определенной части зарплаты, должны предпочтительно финансироваться за счет взносов, а пособия, защищающие всех жителей страны, за счет налогов. Финансовые возможности государства должны укрепляться на основе справедливых систем прогрессивного налогообложения и проверок.

СГБ (Швейцария). Системы прогрессивного налогообложения, а также регистрация неформальных предприятий и неформальных работников укрепят финансовые возможности государств-членов по реализации СПФ. Системы, основанные на взносах, обладают высоким потенциалом по обеспечению финансовой и бюджетной жизнеспособности СПФ.

МАНКР (Уругвай). Солидарность внутри поколений и между поколениями людей, способных платить взносы в СПФ, а также общий режим налогообложения могут обеспечить финансовую и бюджетную устойчивость СПФ.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Государство не может быть заложником меркантильного и картельного характера системы социального обеспечения.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). При условии, что это делается на трехсторонней основе в рамках социального диалога.

В. 13 *и, в частности, что*

b) эти различные методы могут включать меры, направленные на более полное соблюдение обязательств в отношении уплаты налогов и взносов, пересмотр приоритетов с точки зрения расходов и расширение базы доходов?

Правительства

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 80. Албания, Аргентина, Армения, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания,

Доминиканская Республика, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Малайзия, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Польша, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Замбия, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Зимбабве.

Нет: 11. Австралия, Белиз, Болгария, Эквадор, Киргизстан, Латвия, Литва, Перу, Португалия, Катар, Тринидад и Тобаго.

Другие ответы: 2. Индия, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Австралия. В центре внимания должны быть вопросы разработки СПФ, а не то, как получить дополнительный доход. Следует подчеркнуть, что правительствам необходимо изменить приоритеты расходов, чтобы выделить ассигнования на системы социального обеспечения, либо разработать инновационные способы их финансирования, вместо того, чтобы полагаться на расширение базы доходов или исполнение налоговых обязательств.

Бангладеш. Следует упрощать налоговый процесс и обеспечивать подотчетность и прозрачность.

Бенин. Это позволит государствам-членам эффективнее управлять своими ресурсами и диверсифицировать источники доходов.

Доминиканская Республика. Деятельность должна координироваться со службами трудовой и налоговой инспекции, с органами, ответственными за сбор и мониторинг взносов, и необходимо повышать уровень осведомленности общественности. Решающее значение имеет оптимизация сбора взносов в системах, предусматривающих уплату взносов, и в смешанных системах, а также оптимизация государственных ассигнований на программы социальной помощи.

Эквадор, Португалия. В рамках компетенции государства.

Сальвадор. Каждое государство и его налоговые органы должны создавать механизмы сбора взносов.

Германия. Эти меры (которые представляют собой лишь некоторые из возможных альтернатив) должны относиться только к странам с недостаточными бюджетными ресурсами; эти государства должны формировать свои системы таким образом, чтобы они обеспечивали основные виды социальной защиты.

Гватемала, Никарагуа, Перу. В соответствии с национальными условиями.

Индия. Не следует предписывать связь между налогами и доходами, с одной стороны, и социальной защитой, с другой.

Индонезия. Необходимо рассматривать возможности каждой страны, в том числе перекрестное субсидирование со стороны трудоспособных групп населения.

Мексика. Уточнить, кто несет ответственность за «более полное соблюдение обязательств в отношении уплаты налогов и взносов». Государства должны создавать более эффективные механизмы для согласования налогово-бюджетной политики и политики в области социального обеспечения.

Турция. Страны должны вначале накопить знания о том, как использовать свои ресурсы наиболее эффективным образом и как оптимально перераспределять эти ресурсы. За этим должно последовать обращение за международной помощью.

Соединенные Штаты Америки. Слишком подробное изложение. Чтобы включить конкретные предлагаемые меры, после слов «могут включать» добавить «в том числе».

Замбия. Правительства должны демонстрировать свою приверженность целям социальной защиты.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 11. ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), КШР (Швейцария), МОР.

Нет: 10. АГП (Австралия), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), КРТУП (Португалия), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 4. МЕДЕФ (Франция), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Расширенная база налогообложения способствует эффективному сбору доходов и обеспечивает прозрачность.

НАП (Колумбия). Дополнительное налоговое бремя для предприятий нельзя рассматривать как источник финансирования программ социальной защиты, так как это будет угрожать устойчивости предприятий в трудные времена. Такой уровень детализации в рекомендации не нужен.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Концепция расширения базы доходов не означает автоматического увеличения налогов, взимаемых с предприятий, что на самом деле будет контрпродуктивной мерой. Все вопросы финансирования следует оставить на усмотрение национальных участников. Кроме того, предприятия, работающие в формальной экономике, не должны платить за охват работников неформальной экономики.

МЕДЕФ (Франция). Скорее, нет.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Если только «расширение базы доходов» не означает увеличения налогов, что приведет к росту неформальной экономики и вынудит формальную экономику покрывать расходы на неформальную экономику.

ФРН (Намибия). Эти альтернативы выходят далеко за рамки расширения сферы охвата СПФ.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Необходимо проявлять благоразумие, чтобы избежать роста неформальной экономики.

ФРП (Пакистан). Рекомендацию следует ограничить вопросом 10 а).

КОНЕП (Панама). За последние десять лет произошла эскалация налогов.

ТПЛ (Перу). Здравоохранение должно быть одним из приоритетов бюджетных ассигнований.

КРТУП (Португалия). Слишком конкретное изложение – должны предусматриваться национальные альтернативы.

СТР (Португалия). См. вопрос 13 а).

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

КШР (Швейцария). Это не должно вести к увеличению налогов, взимаемых с предприятий.

СИУ (Уругвай). Вопросы, касающиеся финансирования, должны решаться участниками жизни общества.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-

РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. АСТУ (Австралия), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. КСПЛ (Латвия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Более полное соблюдение обязательств в отношении уплаты налогов и взносов требует адекватных органов налоговой и трудовой инспекции

ВКТ (Аргентина). Помимо расширения базы налогов прогрессивное налогообложение также может внести вклад в сокращение неравенства и создание равных возможностей, равно как и меры, направленные на недопущение таких трудовых договоров, которые скрывают трудовое правоотношение или уклоняются от него.

ЦПР (Бразилия). Необходимо совершенствовать системы надзора, а также органы налоговой и трудовой инспекции.

КНП (Канада). Налоговую базу следует также расширять путем увеличения налогов в отношении представителей богатых групп общества и предприятий, налогов на предметы роскоши, налога на финансовые операции, а также путем борьбы с налоговыми оазисами.

ККР, ЦПР (Колумбия). Должны соблюдаться основополагающие права, такие как право на пенсию и семейное благополучие.

НПХ (Хорватия). Более полное соблюдение обязательств в отношении уплаты налогов и взносов повысит финансово-бюджетную устойчивость.

КПП (Гана). Посредством социального диалога.

КСПЛ (Латвия). Вопрос не ясен.

КМР (Мексика). Это должно основываться на принципе пропорциональности.

АКРП (Перу). Это обеспечит устойчивость системы.

ВКТР (Перу). Это – краеугольный камень системы.

ВСР (Испания). Важная роль принадлежит эффективному налоговому и трудовому администрированию.

СГБ (Швейцария). Социальное обеспечение должно рассматриваться в приоритетном порядке в принимаемых решениях о расходах.

МАНКР (Уругвай). Необходимо подчеркнуть трехсторонний накопительный характер системы социального обеспечения, не преуменьшая роли финансирования за счет налогов на основе системы прогрессивного налогообложения, в первую очередь, налогов, взимаемых с капитала.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Государство должно гарантировать социальное обеспечение.

В. 14

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что национальные минимальные нормы социальной защиты в принципе должны финансироваться за счет внутренних ресурсов, учитывая при этом, что некоторые страны с низкими доходами могут быть вынуждены полагаться на временную международную финансовую поддержку?

Правительства

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 82. Албания, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Парагвай, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Замбия.

Нет: 9. Аргентина, Белиз, Бенин, Эквадор, Египет, Латвия, Никарагуа, Перу, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 2. Индия, Панама.

Комментарии:

Аргентина. Каждая страна должна выбирать наиболее подходящую стратегию реализации СПФ.

Бангладеш. Требуется временная финансовая поддержка.

Бельгия. Не должно возникать дополнительного финансового бремени для предприятий. Политика, стимулирующая формализацию отношений, ведет к росту государственных доходов в целях финансирования расширенных мер защиты. Службы инспекции труда вносят свой вклад в реализацию стратегии расширения сферы охвата.

Многонациональное Государство Боливия. Расширение сферы охвата с учетом политических, экономических и правовых условий государства и с целью обеспечения всеобщей доступности.

Камерун. Льготы и субсидии на реализацию СПФ.

Канада. Вычеркнуть слово «финансовую»; «поддержка» может оказываться в денежной и других формах, например, в виде помощи при разработке систем, программ и политики.

Коста-Рика. Упомянуть источник финансирования и тот факт, что управление средствами должно обеспечивать устойчивость системы социальной защиты.

Доминиканская Республика. Государство должно обеспечивать надлежащее использование средств, получаемых в виде взносов и государственных ассигнований. Международное сотрудничество должно в первую очередь касаться грантов и горизонтального взаимодействия.

Эквадор. Вопросы финансирования должны решаться каждым государством. Должны обеспечиваться принципы, а не само финансирование.

Египет. Это может ослаблять национальные возможности для обеспечения действенных СПФ.

Сальвадор. Следует предусмотреть международную финансовую поддержку, так как многие развивающиеся страны не имеют необходимых финансовых ресурсов для повышения уровня социальной защиты и сталкиваются с трудностями в сборе взносов.

Германия. Упоминание временной международной помощи приемлемо, однако не следует говорить о постоянной помощи или об обязательном механизме международного финансирования.

Гватемала. Это должно происходить в форме грантов, а не кредитов, а их использование должно строго контролироваться.

Индия. Финансирование должно быть за счет внутренних ресурсов, что позволит сохранять независимость политических решений. Международное финансирование должно использоваться по решению государства в зависимости от потребностей и приоритетов.

Индонезия. Временная международная финансовая поддержка в первую очередь используется для оказания социальной помощи.

Япония. Международное сотрудничество должно быть направлено на передачу профессиональных знаний и опыта, помимо оказания финансовой помощи.

Киргизстан. В виде гранта.

Люксембург. Международная солидарность, например, путем учреждения специального фонда для реализации СПФ в ряде стран с наименее развитой экономикой.

Маврикий. Внутреннее финансирование обеспечивает долгосрочную устойчивость.

Мексика. Подобное взаимодействие, опирающееся на национальные инициативы и ясно определяющие параметры и содержание финансовой поддержки, играет важнейшую роль в обеспечении эффективности и долгосрочной устойчивости.

Нидерланды. Использование внутренних ресурсов обеспечивает действенный процесс определения приоритетов и использования инструментов, а также ответственность страны за национальные СПФ.

Никарагуа. Внешнее финансирование увеличивает внешнюю задолженность. Использование внутренних ресурсов должно базироваться на выверенном бюджетном планировании.

Норвегия. Финансирование, распределение, управление, контроль и другие вопросы, связанные с временной международной финансовой помощью, не следует рассматривать подробнее. Эти вопросы необходимо решать в рамках двусторонних и многосторонних соглашений.

Саудовская Аравия. Источники финансирования должны определяться на национальном уровне.

Сенегал. Международная помощь – это выражение солидарности в деле реализации национальных СПФ на национальном и международном уровнях, тем более, что данная инициатива – это часть глобальной борьбы с бедностью.

Шри-Ланка. Международная финансовая поддержка странам с низкими доходами должна обуславливаться только экономическим положением страны и ее обстоятельствами.

Швейцария. Обращение к международной финансовой помощи должно быть временной мерой, предусматривающей план погашения. СПФ должны разрабатываться таким образом, чтобы они могли финансироваться за счет национальных ресурсов.

Соединенное Королевство. Добавить: «Внешнее финансирование может быть необходимо, особенно во время кризиса, в пост-конфликтной ситуации либо когда социальная защита приходит на смену ежегодных программ чрезвычайной продовольственной помощи в борьбе с хроническим дефицитом продуктов питания».

Соединенные Штаты Америки. Заменить «учитывая» на «признавая» и «международную финансовую поддержку» на «помощь».

Замбия. См. вопрос 13 b).

Работодатели

Общее число полученных ответов: 26.

Да: 16. АГП (Австралия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 6. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия).

Другие ответы: 4. ЯФП (Япония), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Двойной подход, принимающий во внимание не только внутренние ресурсы, но и средства международных доноров.

НКФБ (Бразилия). Не следует включать ссылку на международную финансовую поддержку.

НКРЗ (Бразилия). Чтобы быть устойчивым, социальное обеспечение должно всегда финансироваться за счет внутренних ресурсов.

НАП (Колумбия). Несмотря на необходимость серьезного сотрудничества, это вопрос выбора, о котором не следует упоминать.

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ЯФП (Япония), КНБП (Норвегия), МОР. Хотя многие развивающиеся страны нуждаются в помощи извне, долгосрочной целью является исключительно национальное финансирование, которое гарантирует устойчивость минимальных норм.

МЕДЕФ (Франция). Условия оказания международной финансовой поддержки должны определяться строго в самом начале.

ЯФП (Япония). Передача знаний и опыта – более важная форма международной поддержки, чем финансовая помощь.

ФРН (Намибия). Кто на самом деле будет в состоянии оказывать международную финансовую поддержку?

ВНО-НСВ (Нидерланды). Международная финансовая поддержка должна быть только временной мерой.

ФРП (Пакистан). Многим развивающимся странам может требоваться помощь извне.

ТПЛ (Перу). Внутренние ресурсы – это основа, а международная поддержка может дополнять их.

КПП (Португалия). В условиях текущего кризиса международная финансовая поддержка должна по возможности оказываться любой стране, если она отвечает условиям.

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

КШР (Швейцария). Целью является финансирование за счет внутренних ресурсов.

СИУ (Уругвай). Долгосрочная цель – это финансирование за счет внутренних ресурсов, которое гарантирует устойчивость минимальных норм.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия),

ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика))

Другие ответы: 1. НСП «Солидарность» (Польша).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). За исключением некоторых весьма специфических и циклических ситуаций страны должны изыскивать бюджетные средства и получать взносы для достижения уровня, указанного в данной инициативе.

КНПБ (Болгария). Международная финансовая помощь – это спорный вопрос, особенно когда она оказывается небезвозмездно.

ККР, ЦПР (Колумбия). Если это соответствует поставленной задаче и реальным условиям.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Государство должно выполнять свои обязанности гаранта и обеспечивать эффективность и финансовую устойчивость.

КПГ (Гана). Странам следует стремиться к использованию внутренних доходов в целях финансирования социальной защиты.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Необходимо определять конкретные сроки, поскольку в ином случае возникают условия для уклонения от уплаты налогов со стороны работодателей и отказа правительства от дальнейших обязательств.

ВКТ (Гондурас). Системы должны быть на самообеспечении.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Поскольку временная финансовая поддержка сама по себе не создает устойчивые СПФ, важно передавать экспертные знания и опыт.

КОТУК (Кения), ФПУ (Украина). Международная поддержка не должна сопровождаться условиями.

ВКТМ (Мавритания). Финансирование может включать в себя налогообложение определенных видов деятельности (например, мобильной связи) или прибылей нефтедобывающей и горной промышленности.

КМР (Мексика). Эта мера выходит за рамки оказания помощи развивающимся государствам-членам. Необходимо принимать меры контроля в отношении ресурсов.

ПОП (Панама). Должны предоставляться долгосрочные займы под низкий процент, чтобы не оказывалось негативное влияние на инвестиционные программы в стране.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Социальное обеспечение не может быть механизмом господства над странами и их закабаления.

Национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения

В. 15

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны разрабатывать, в рамках действенного социального диалога, долгосрочную стратегию расширения сферы охвата социального обеспечения, в которой бы определялись пробелы с точки зрения защиты и которая была бы направлена на их преодоление благодаря созданию всеобъемлющей системы социального обеспечения?

Правительства

Общее число полученных ответов: 97.

Да: 86. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская

Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Япония, Ямайка, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Норвегия, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Замбия.

Нет: 6. Эстония, Венгрия, Италия, Литва, Никарагуа, Перу.

Другие ответы: 5. Канада, Дания, Финляндия, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Аргентина. При условии соблюдения законных демократических норм политической и парламентской представленности.

Австралия. Создавая условия для подготовки национальных СПФ, эта стратегия станет важным механизмом, с помощью которого государства-члены смогут постепенно сосредоточивать внимание на расширении горизонтального охвата и на изучении уровней социального обеспечения, включая условия получения и размеры пособий.

Бангладеш. Социальный диалог и консультации с участием всех слоев общества могут содействовать разработке этой стратегии.

Бенин. Уместно; это позволит преодолеть пробелы в сфере охвата.

Многонациональное Государство Боливия. Ближайшая задача заключается не только в укреплении мер защиты и содействии СПФ, но и в том, чтобы помочь государствам-членам эффективно пользоваться ими.

Канада. Параметры такой стратегии должны определяться государствами-членами после проведения консультаций. Заменить «действенного социального диалога» на «процесса консультаций». Поменять местами пункты 15 и 16.

Чешская Республика. Это должно предусматривать не только социальный диалог трехсторонних партнеров, но и обсуждения с представителями неправительственных организаций, поставщиками социальных услуг, лицами с ограниченными возможностями и др.

Дания. Это представляется слишком нормативным по отношению к государствам-членам, которые уже создали всеобъемлющие и развитые системы социального обеспечения.

Доминиканская Республика. Это должно основываться на оценках расходов на социальное обеспечение, сферы охвата и достигнутого прогресса.

Эквадор. Любая деятельность, направленная на расширение сферы охвата социального обеспечения, носит положительный характер. Социальный диалог помогает приходить к согласию и консенсусу.

Сальвадор. При участии других социальных участников, таких как объединения работников и работодателей, представители частного и государственного секторов, это способствовало бы созданию всеобъемлющей системы социального обеспечения и ее распространению на неформальную экономику.

Финляндия. Целью должно быть постепенное развитие системы социального обеспечения; текст рекомендации должен быть обобщенным.

Германия. Различные инструменты социального обеспечения должны согласовываться в рамках системного подхода с другими направлениями политики.

Гватемала, Перу. В соответствии с условиями в стране.

Венгрия. Необходимо предусмотреть условия реализации, в том числе изменения в экономике и на рынке труда, а также соответствующие меры национальной политики.

Индия. Социальный диалог должен использоваться на всех этапах принятия решений о расширении сферы охвата СПФ, выявленных проблемах и мерах по их преодолению.

Кения. Обеспечивает актуальность, обязательность и жизнеспособность.

Ливан. Вместо разовых решений должна формироваться всеобъемлющая система социального обеспечения.

Лесото. Адекватный и полный охват социальной защиты должен стать целью всех государств-членов. Существующие пробелы в сфере охвата должны быть преодолены – при необходимости постепенно.

Люксембург. Создание сильной и всеобъемлющей системы социального обеспечения остается главной целью.

Маврикий. Полное осуществление прав на социальное обеспечение может быть достигнуто только постепенно. Этот принцип широко признан в рамках учреждений ООН по правам человека.

Мексика. Это незаменимая комплексная долгосрочная стратегия должна быть нацелена на обеспечение справедливого экономического роста, социальной сплоченности и достойного труда, как это отмечалось в Заключениях 2011 года.

Норвегия. См. общие замечания. Заменить «стратегию ... их преодоление» на «стратегию, в которой определялись бы пробелы с точки зрения защиты и которая, в случае их обнаружения, была бы направлена на их преодоление». При этом система социального обеспечения должна приближаться и к лицам, которые не участвуют в деятельности формальной экономики.

Парагвай. Всеобъемлющая система социального обеспечения должна обеспечивать всеобщий охват в девяти случаях и гарантировать минимальный коэффициент замещения в соответствии с Конвенцией 102.

Португалия. Рекомендации о таких мерах могут быть полезными в том смысле, что никакие группы населения не должны лишаться социальной защиты.

Румыния. Государства-члены должны решать, будет ли национальная стратегия охватывать все сектора и приоритеты. Во внимание должны приниматься существующие национальные стратегии и политика.

Южная Африка. Необходимо устанавливать связи и координировать деятельность различных органов социального обеспечения.

Турция. Это будет полезно для создания реалистичной и устойчивой системы социального обеспечения и для выявления и устранения пробелов с точки зрения защиты.

Соединенное Королевство. Добавить в конце «по мере поступления ресурсов».

Соединенные Штаты Америки. Добавить в конце «в соответствии с национальными условиями и политикой».

Вьетнам. В срочном порядке.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 17. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика

Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 4. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), КШР (Швейцария).

Другие ответы: 3. КРТУП, КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

АГП (Австралия). Стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения касается только тех стран, которые еще не создали всеобъемлющую систему социального обеспечения.

НКРЗ (Бразилия). Актуально для социального диалога, так как все общество несет ответственность за финансирование социального обеспечения.

НАП (Колумбия). Стратегия, направленная на формирование соответствующих основных СПФ, должна носить долгосрочный характер.

МЕДЕФ (Франция). Будучи реалистичной в отношении будущих целей и не навязывая строгих правил.

КАРИ (Исламская Республика Иран). При участии социальных партнеров.

КПП (Португалия). См. вопрос 9 е).

КРТУП (Португалия). Добавить между словами «разрабатывать» и «в рамках действенного» «в соответствии с национальными условиями и уровнем развития».

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

КШР (Швейцария). До рассмотрения вопроса о расширении сферы охвата должны быть изучены вопросы устойчивого финансирования.

Работники

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГТ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Другие ответы: 6. КНП (Канада), АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия), ВСРП (Португалия), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ

(Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Всеобъемлющая система социального обеспечения предусматривает всеобщий охват, учитывает девять обстоятельств, предусмотренных в Конвенции 102, и гарантирует коэффициент замещения как минимум на уровне, закрепленном в этой Конвенции.

ЦПР (Бразилия). На основе девяти обстоятельств, предусмотренных в Конвенции 102, и в соответствии с принципами всеобщей доступности, солидарности и всесторонности.

КНП (Канада). Стратегия должна быть направлена на проведение всестороннего анализа ситуации и на определение приоритетных долгосрочных решений вместо дорогостоящих и неэффективных краткосрочных решений.

ККР, ЦПР (Колумбия), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). В основе должен лежать социальный диалог.

АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия). Системы социального обеспечения должны формироваться на трехсторонней основе с тем, чтобы они отвечали меняющимся потребностям наемных работников, трудовой жизни и общества.

КПП (Гана). Следует подготовить определенные рекомендации о социальной стратегии, направленной на расширение сферы охвата социального обеспечения.

АКРП (Перу), ВСР (Испания). На основе международных норм социального обеспечения.

ФПУ (Украина). Система социального обеспечения должна адресоваться исключительно тем, кто действительно в ней нуждается.

МАНКР (Уругвай). Стратегия должна быть нацелена на ратификацию и применение Конвенции МОТ 102 в качестве минимальной нормы социального обеспечения.

В. 16 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения государства-члена должна:*

а) отдавать приоритет соблюдению минимальных норм социальной защиты?

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 84. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Замбия.

Нет: 8. Бангладеш, Камерун, Гватемала, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 4. Кипр, Эстония, Финляндия, Индия.

Комментарии:

Бангладеш. Государство-член будет несправедливо подвергаться чрезмерному давлению, пока не будут достигнуты необходимые темпы экономического прогресса и стабильность.

Бенин. СПФ обеспечивают минимальную защиту значительной части населения.

Кипр. Это может быть более приоритетной задачей для развивающихся стран.

Чешская Республика. Следует учитывать национальные условия.

Доминиканская Республика. Особое внимание следует обратить на устойчивость системы.

Сальвадор. Этот базовый уровень социального обеспечения будет повышаться благодаря согласованной деятельности всех органов социального обеспечения.

Эстония. См. ответ на вопрос 5 b).

Финляндия. См. вопрос 15.

Гватемала. Первоочередной задачей является обеспечение финансовой стабильности в среднесрочной/долгосрочной перспективе и планирование постепенного расширения сферы охвата в зависимости от имеющихся ресурсов.

Венгрия. Поскольку СПФ – это лишь один из возможных инструментов, обеспечивающих базовый уровень социальной защиты, такой приоритет будет иметь негативные последствия для оценки сложившейся практики.

Индия. Придание СПФ приоритетного характера имеет первостепенное значение, особенно для развивающихся стран.

Кения. СПФ будут развиваться быстрее с расширением сферы охвата.

Латвия. Неправильно использовать термин «приоритет»; все элементы СПФ должны разрабатываться и внедряться на равной основе.

Лесото. СПФ должны стать приоритетом в государствах-членах, в том числе с точки зрения бюджетных ассигнований.

Люксембург. Это отправная точка.

Малайзия. До придания СПФ приоритетного характера необходимо рассмотреть ряд факторов.

Маврикий, Никарагуа. При этом масштаб реализации будет зависеть от наличия средств.

Мексика. СПФ должны создаваться постепенно в зависимости от обстоятельств и уровня развития каждой страны.

Мьянма. Необходимо формировать долгосрочную стратегию расширения сферы охвата социального обеспечения, направленную на создание всеобъемлющей системы социального обеспечения.

Нидерланды, Парагвай. Большое значение имеют четкие сроки.

Перу. Реализация СПФ – это приоритет.

Румыния. См. вопросы 5 b) и 15.

Саудовская Аравия. Приоритеты должны определяться на национальном уровне.

Турция. Важно претворять в жизнь СПФ, что позволит минимизировать риски, возникающие в связи с социально-экономическим развитием.

Соединенное Королевство. В конце [после «норм»] добавить «или систем».

Соединенные Штаты Америки. [В тексте на английском языке] заменить «минимальную норму» на «минимальные нормы»; в конце добавить «в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социально-экономической политики и политики в области занятости».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 11. АГП (Австралия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Нет: 7. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), КЕФ (Республика Корея), КОНЕП (Панама).

Другие ответы: 7. ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), КШП (Швеция), МОР.

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Политики должны решить, хотят ли они ограничиться минимальной нормой, на основе детального анализа.

НКРЗ (Бразилия). Приоритетом должен быть доступ к социальной защите.

НАП (Колумбия). Необходимо формировать устойчивые СПФ, которые не будут ставить под угрозу среднесрочное и долгосрочное финансирование государства.

ФРПК (Кипр). Приоритет для развивающихся стран и в меньшей степени для развитых стран.

КПТЧР (Чешская Республика). Следует подчеркнуть соответствие национальным условиям и уровню развития.

КНБП (Норвегия), МОР. В зависимости от условий конкретной страны. Это приоритет для некоторых стран и в меньшей степени для других стран (в частности, для развитых стран), поскольку вопрос стоит и о реформировании существующей системы социального обеспечения.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Приоритеты зависят от национальных условий, а также от этапа внедрения СПФ.

ФРП (Пакистан). Может служить стимулом для государств-членов.

ТПЛ (Перу). Приоритет – это первый уровень социальной защиты.

КПП (Португалия). Решения о приоритетах принимают только правительства государств-членов. Если приоритет отдается социальной защите, другие направления могут предаваться забвению.

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

КШР (Швейцария). Зависит от национальных условий. В некоторых странах приоритет – это реформирование существующих систем.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Страны должны определить четкие сроки реализации.

ВКТ (Аргентина). Реализация СПФ должна быть приоритетом.

ЦПР (Бразилия). Да, до тех пор пока минимальные нормы воспринимаются как переходный этап на пути к более высоким уровням социального обеспечения.

КНПБ (Болгария). Необходимо принять обязательство постоянно корректировать СПФ в связи с растущими потребностями населения и общества.

ККР, ЦПР (Колумбия). Гарантировать эффективное, справедливое и всеобщее право на доступ ко всем услугам без какого-либо административного обременения.

АКРП (Перу). Стратегия расширения сферы охвата не должна означать ни сужения существующей сферы охвата, ни снижения размера пособий.

ВКТР (Перу). Поддерживается принцип всеобщей доступности.

ВСР (Испания). Приоритетная задача должна решаться в течение оговоренного периода времени, при этом не слишком продолжительного. СПФ венчают не конец, а начало процесса, который должен вести к ратификации Конвенции 102.

МАНКР (Уругвай). Должны устанавливаться конкретные бюджетные приоритеты.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Приоритет – социальное обеспечение.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это должно быть приоритетом для правительства каждой страны.

В. 16

b) наряду с этим стремиться к постепенному обеспечению более высоких уровней гарантированных доходов и более широкого доступа к медицинскому обслуживанию для максимально широких слоев населения и в возможно более сжатые сроки?

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 83. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Замбия.

Нет: 8. Коста-Рика, Гватемала, Венгрия, Литва, Республика Корея, Польша, Словения, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 5. Канада, Дания, Эстония, Финляндия, Индия.

Комментарии:

Австралия. Этим предполагается, что все государства-члены должны стремиться к повышению уровня гарантированных доходов и расширению доступа к медицинской помощи, однако не признается, что существует и должен существовать верхний предел. Поэтому следует заменить «постепенному обеспечению более высоких» на «обеспечению достаточных» или «оптимальных».

Бангладеш. В зависимости от способности национальной экономики осуществлять и поддерживать такие программы.

Белиз. Это может произойти по необходимости, при чем не одновременно с осуществлением стратегии расширения сферы охвата.

Многонациональное Государство Боливия. Государства-члены обязаны самым действенным образом и на основе имеющихся ресурсов удовлетворять потребности в социальной защите и требования населения.

Канада. Следует признать, что «постепенное обеспечение более высоких уровней» может не требоваться в ряде стран.

Дания. Вопрос 16 а) должен стоять отдельно и не перекликаться с вопросом 16 b).

Сальвадор. Это можно делать с помощью периодического анализа уровня жизни, корзины товаров первой необходимости и повышения установленного законом размера заработной платы в каждой стране.

Эстония. См. ответ на вопрос 5 b).

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Германия. Одновременно с созданием СПФ следует обеспечивать защиту от дополнительных рисков (таких как потеря продуктивного капитала, безработица, производственный травматизм), возможно, посредством механизмов добровольного страхования.

Гватемала, Гондурас, Мексика. В соответствии с национальными условиями.

Венгрия. Цель – повышение уровня гарантированных доходов, но ее можно поддерживать с помощью более широкой стратегии развития.

Индия. В зависимости от социально-экономического положения страны и наличия ресурсов. Не надо предписывать никаких сроков.

Кения. Однако повышение уровня дохода – это постепенный процесс.

Республика Корея. Должна быть гибкость, чтобы решения принимались с учетом национальных социально-финансовых обстоятельств – решения о том, следует ли одновременно повышать уровень гарантированных доходов и расширять доступ к медицинской помощи, либо установить их очередность.

Ливан. Первый шаг в этом направлении – всеобщий доступ к медицинской помощи.

Лесото. Размер пособий должен позволять получателям жить достойно; он должен регулярно пересматриваться, чтобы не появлялось иждивенчество.

Малайзия. На уровень доходов влияет множество факторов; при этом часто возникают непредвиденные экономические последствия.

Маврикий. Приоритетом всех органов государственной власти должно быть преодоление пробелов в области социального обеспечения.

Мьянма. Реализация СПФ повысит возможности и выгоды каждого государства-члена.

Парагвай. Важно действовать одновременно как по вертикали, так и по горизонтали, расширяя сферу охвата социальной защиты.

Перу. Гарантированные доходы и эффективный доступ к медицинским услугам – это два основополагающих принципа социальной защиты.

Португалия. Желательно вначале обеспечить минимум, не забывая об укреплении и совершенствовании систем социальной защиты в соответствии с национальными условиями и возможностями.

Шри-Ланка. Уровни гарантированных доходов должны основываться на том, что реально выполнимо.

Турция. Это позволяет населению пользоваться услугами социального обеспечения на более высоком уровне, что, в свою очередь, повышает уровень личного и общественного благосостояния в соответствии с национальными условиями.

Соединенное Королевство. Вместе с вопросом 16 а) по этим двум пунктам, как представляется, возникает путаница относительно того, что следует рассматривать как приоритет. Предложить исключить слова «наряду с этим».

Уругвай. Расширение всеобщих СПФ должно не подрывать существующие системы, основанные на уплате взносов, а укреплять их.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 12. АГП (Австралия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Нет: 9. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КСПАЧП (Коста-Рика), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама).

Другие ответы: 4. ФРПК (Кипр), КПП (Португалия), КШП (Швеция), МОР.

Комментарии:

АГП (Австралия). Актуально только для стран, где не существует всеобъемлющей системы социального обеспечения.

ТППБ (Белиз). К этому должны стремиться правительства большинства стран, однако экономические реалии могут помешать решению этих задач «в возможно более сжатые сроки».

НАП (Колумбия). Постепенное обеспечение более высоких уровней гарантированных доходов противоречит цели «в возможно более сжатые сроки». В среднесрочной или долгосрочной перспективе необходимо расширять доступность медицинского обслуживания с учетом национальных условий и на основе социального диалога.

КСПАЧП (Коста-Рика). В системе социального обеспечения постепенность – это самое главное.

ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), КШР (Швейцария), МОР. Да, как цель, однако это будет зависеть от реалий каждой страны.

МЕДЕФ (Франция). С учетом ситуации в каждом государстве-члене.

ФРП (Пакистан). Это выходит за рамки социального обеспечения.

ТПЛ (Перу). Улучшения должны планироваться в соответствии с национальной ситуацией.

КПП (Португалия). Только правительства могут определить, насколько они способны повышать размер социальных пособий с учетом национальных условий.

КШП (Швеция). См. вопрос 12.

СИУ (Уругвай). Это два разных вопроса, которые зависят от реального положения дел в каждой стране.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. НКПС (Сингапур), БКТЮ (Соединенное Королевство).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Важно работать одновременно в целях вертикального и горизонтального расширения сферы охвата социальной защиты.

ВКТ (Аргентина). Такие термины, как «для максимально широких слоев населения и в возможно более сжатые сроки» противоречат предлагаемым нормам.

КПП (Гана). Главное внимание должно уделяться группам населения, наиболее нуждающимся в защите.

КПП (Гонконг, Китай). Необходимо подготовить руководящие принципы о приемлемых уровнях гарантированных доходов и доступности медицинской помощи в соответствии с финансовым положением страны.

НСРМ (Мали). Добавить «для максимально широких слоев населения и, в конечном итоге, для всех граждан».

АКРП (Перу). Постепенное расширение сферы охвата должно измеряться показателями, которые принимаются в рамках социального диалога.

ВКТР (Перу). Не снижая качества услуг.

СГБ (Швейцария). Доступ к медицинской помощи и гарантированные доходы должны быть всеобщими гарантиями. Следует ясно указать максимальные сроки.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Формулировка может сбить с толку.

МАНКР (Уругвай). Необходимо принимать меры, направленные на расширение сферы охвата социальной защиты в тесной связи с политикой достойного труда.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Правительства всех стран должны стремиться к повышению уровня жизни с помощью социального обеспечения.

В. 17

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены, экономические и налогово-бюджетные возможности которых недостаточны, чтобы применять весь спектр гарантий минимальных норм социальной защиты, в своей стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны предусмотреть ориентировочный порядок выполнения и приблизительные сроки внедрения всего перечня гарантий и то, каким образом можно мобилизовать внутренние ресурсы для покрытия прогнозируемых расходов?

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 73. Албания, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд.

Нет: 17. Аргентина, Болгария, Бразилия, Китай, Кипр, Чешская Республика, Сальвадор, Венгрия, Италия, Республика Корея, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Перу, Польша, Португалия, Тринидад и Тобаго, Швейцария.

Другие ответы: 4. Эстония, Финляндия, Гватемала, Индия.

Комментарии:

Аргентина. Такое положение излишне.

Бангладеш, Гватемала. В соответствии с национальными условиями.

Бельгия. Может сопровождаться технической помощью МОТ запрашивающим ее государствам.

Бенин. Государства-члены должны рассматривать свои экономические и финансовые возможности для расширения сферы охвата социального обеспечения.

Многонациональное Государство Боливия. С учетом своих политических, экономических и правовых условий государства должны расширять сферу охвата социального обеспечения и придавать ему всеобщий характер.

Камбоджа. Необходимо обеспечивать коллективное финансирование за счет взносов комплексных и всеобъемлющих программ социальной защиты с разными вариантами механизмов определения целей.

Китай. Содержание стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должно определяться каждым государством-членом.

Коста-Рика. Периоды времени должны быть разумными, поэтому желательно конкретизировать их.

Кипр. Положение может быть слишком жестким. Во многих странах реализация может осложняться и экономическими условиями.

Чешская Республика. В связи с трудностями согласования примерного графика это следует представить в виде возможности («Государства-члены могли бы ...»).

Эквадор. Следует также подумать об общем глобальном фонде, куда большую долю средств будут вносить промышленно развитые страны.

Сальвадор, Перу. Это следует корректировать в соответствии с национальными социально-экономическими условиями.

Эстония. См. ответ на вопрос 5 b).

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Гамбия. Это вызывает финансовые последствия для государства.

Гондурас. Предложить план реализации.

Венгрия. Определение таких подробностей и подготовка такой стратегии относится к компетенции отдельных стран.

Индия. Государства-члены не должны нести обязательства устанавливать точные сроки расширения всего комплекса социальных гарантий в отношении всех бенефициаров.

Кения. Обеспечивает последовательное осуществление.

Республика Корея. Должна быть гибкость в целях учета национальных социально-финансовых обстоятельств.

Латвия. В странах, где отсутствуют элементы СПФ, следует предусмотреть среднесрочный план с указанием сроков, когда могут быть введены в действие минимальные гарантии.

Ливан. Планы должны четко указывать на сроки и последовательность действий, этапы и стимулы, а также распределение ресурсов, необходимых для реализации.

Лесото. Страны должны ясно указать, когда они хотят обеспечить желаемый охват СПФ, и откуда будут поступать необходимые средства. При этом партнеры по сотрудничеству должны помогать тем, кто испытывает финансовые затруднения.

Люксембург. Планы должны предусматривать конкретные цели.

Малайзия. Государства-члены обладают суверенитетом, чтобы принимать решения о распределении ресурсов, относящихся к стратегии социального обеспечения.

Маврикий, Турция. Поэтапный процесс реализации будет безусловно полезным в ситуации, когда не хватает экономических и бюджетных ресурсов.

Мексика. Базовый пакет услуг социального обеспечения можно будет гарантировать, если он будет внедряться постепенно в соответствии с национальными обстоятельствами и если он будет финансироваться, при необходимости, путем постепенного увеличения государственных ассигнований или путем увеличения взносов и налогов.

Нидерланды. Государственные расходы – вопрос политического выбора. Планирование расходов и их сроки являются необходимыми условиями; могут быть полезными более эффективные комбинации существующих программ и проектов.

Никарагуа. Реализация СПФ должна тщательно планироваться.

Португалия. Это внутреннее дело каждого государства-члена. Можно было бы согласиться, если бы текст ограничился лишь установлением последовательности.

Швейцария. Стратегия должна определяться на национальном уровне с учетом национальных условий. Государства-члены должны определять элементы, этапы и график осуществления стратегии, а также ресурсы, необходимые для ее реализации.

Соединенное Королевство. Текст можно усилить: «Государства-члены, чьи экономические и финансовые возможности недостаточны для реализации всего спектра гарантий минимальных норм социальной защиты, в своей стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны предусмотреть, когда и в какой последовательности будет внедряться весь комплекс гарантий, и то, каким образом они планируют мобилизовать необходимые внутренние ресурсы».

Соединенные Штаты Америки. Заменить «минимальных норм социальной защиты» на «своих минимальных норм социальной защиты».

Уругвай. Процесс реализации следует планировать с учетом имеющихся ресурсов и необходимых институциональных возможностей. Как только будет принято решение о среднесрочной и долгосрочной стратегии, можно будет определиться с бюджетом и обязательствами.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 6. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), ФРН (Намибия), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия).

Нет: 16. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Другие ответы: 3. ФРП (Пакистан), КРТУП, КПП (Португалия).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Принятый план реализации должен быть согласован с целями развития, в том числе в области образования, инвестиций и экономики.

НАП (Колумбия). Цели должны достигаться постепенно исходя из национальных условий. Не следует устанавливать конкретные сроки для реализации стратегии. При этом перед странами можно ставить цели на макроуровне.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Слишком ограничительный характер; такое положение невыполнимо с учетом сложившихся финансовых условий во многих странах.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Страны сталкиваются с трудностями в решении этих задач из-за нынешнего финансового положения и экономического кризиса.

КЕФ (Республика Корея). Указания когда и как, содержащиеся в рекомендации, не будут эффективными, поскольку гарантии невозможно обеспечить в краткосрочной перспективе, учитывая экономические и бюджетные факторы.

ФРП (Пакистан). Должны проводиться активные консультации со всеми партнерами.

КОНЕП (Панама). Страны не должны действовать по принуждению.

КРТУП (Португалия). Да постепенному введению гарантий, нет срокам и форме (формам) мобилизации внутренних ресурсов. Эти вопросы должны решаться на национальном уровне.

КПП (Португалия). Сроки могут породить ожидания, которые государство может не выполнить, например, по причине экономических условий в стране или неожиданного кризиса.

КШП (Швеция), КШР (Швейцария). Каждая страна должна иметь возможность разрабатывать собственные решения, исходя из собственных условий.

СИУ (Уругвай). Создавать такие графики неправильно в сложившейся экономической ситуации в мире.

Работники

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 88. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), ДГБ (Германия),

КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), ФПУ (Украина).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КНПБ (Болгария). Это должно касаться не только государств-членов, чьи экономические и бюджетные возможности недостаточны, но и всех в целом.

КНП (Канада). Без графика возникает опасность застоя.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это не может быть неопределенным по времени.

ВПРД (Джибути). Принимать планы действий на определенный срок с установленными целями и показателями их достижения.

КПГ (Гана). Должны согласовываться в процессе социального диалога.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Должны четко оговариваться временные рамки или крайние сроки, а также механизмы реализации, с тем чтобы население реально могло пользоваться услугами социального обеспечения.

ХМС (Индия). Да, с участием групп. Больше отчислений из прибыли.

ПОП (Панама). График реализации программ социальной интеграции должен быть частью процесса формирования национального бюджета.

АКРП, ВКТР (Перу). Следует отметить, что экономические и финансовые возможности должны использоваться для соблюдения международных актов о правах человека и трудовых норм МОТ.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживает ответ правительства Соединенного Королевства.

РПТ-СНТ (Уругвай). Следует напомнить об экономическом и социальном значении социального обеспечения и о его роли как стабилизатора в условиях кризиса. Достаточные гарантии должны предоставляться путем принятия законов.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Должна обеспечиваться гибкость по срокам и гибкость в деле мобилизации ресурсов.

В. 18

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны рассмотреть возможность создания механизмов, основанных на действенном социальном диалоге, в целях дальнейшего расширения сферы охвата социального обеспечения и создания всеобъемлющей системы социального обеспечения в соответствии с национальными социальными потребностями и экономическими и налогово-бюджетными возможностями страны с учетом положений Конвенции 1952 года о минимальных нормах социального обеспечения (102) и других конвенций и рекомендаций МОТ?

Правительства

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 90. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам, Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго.

Нет: 4. Камерун, Канада, Венгрия, Латвия.

Другие ответы: 2. Финляндия, Индия.

Комментарии:

Австралия. В соответствии с Заключениями 2011 года в ссылки на нормы МОТ в области социального обеспечения следует добавить «современные» (см. вопрос 2).

Бенин. Механизмы, предназначенные для расширения сферы охвата социального обеспечения, должны создаваться на основе действенного социального диалога и с учетом социальных потребностей и экономических возможностей страны.

Канада. Государства-члены должны предусмотреть возможность создания механизмов после проведения консультаций с целью дальнейшего расширения сферы охвата социального обеспечения и всеобъемлющей системы социального обеспечения с учетом соответствующих положений актов МОТ.

Чешская Республика. Следует отметить устаревший характер некоторых элементов Конвенции 102, о чем говорилось во время 100-й сессии Конференции (2011 г.).

Доминиканская Республика. Это должно основываться на соглашении о минимальных гарантиях, услугах и пособиях, установленных законодательством, правом и международными договорами. В диалоге должны принимать участие представители социальных партнеров, а также другие стороны.

Сальвадор. Участие работников и работодателей в подготовке долгосрочных предложений играет ключевую роль в принятии решений государством, учитывая значение их взглядов на права и обязанности.

Гватемала. См. выше.

Индия. Нормы МОТ в области социального обеспечения могут служить ориентиром для государств-членов в создании систем социального обеспечения.

Индонезия. Удалить текст после слов «налогово-бюджетными возможностями».

Кения. Социальный диалог укрепляет приверженность и сопричастность.

Ливан. Важно формировать СПФ базового уровня; однако необходимо и дальнейшее расширение охвата пособий.

Лесото. Минимальные требования, предусмотренные в Конвенции 102, могут по-прежнему быть слишком высокими для некоторых государств, которые должны начинать с того, что они могут себе позволить, и далее развивать достигнутое.

Люксембург. Конвенция 102 остается актуальной, и необходимо прямо на нее ссылаться.

Маврикий. Такой механизм будет эффективно содействовать созданию всеобъемлющей системы социального обеспечения.

Мексика. Термин «действительный социальный диалог» следует четко определить, чтобы установить участников. Несмотря на то, что сфера охвата социального обеспечения должна быть расширена, не следует давать ссылки на Конвенцию 102, поскольку эти задачи должны решаться в соответствии с условиями в каждом государстве-члене.

Нидерланды. Мы должны быть реалистами в отношении Конвенции 102: в ближайшие годы эти нормы будут иметь преимущественно символическое значение для многих стран. Что касается других стран, детальные нормы не учитывают последние изменения в их политике в области социального обеспечения.

Норвегия. См. общие замечания.

Перу. Участие граждан подтвердит поддержку, которая будет гарантировать жизнеспособность и преемственность стратегий, которые постепенно осуществляются в целях расширения сферы охвата социального обеспечения.

Южная Африка. См. вопрос 2.

Турция. Это обеспечит более эффективное и действенное функционирование системы социального обеспечения и повысит общий уровень удовлетворенности среди населения.

Соединенные Штаты Америки. После слов «социальными потребностями» добавить «социальной политикой, приоритетами». Заменить «с учетом» на «согласно». При этом государства-члены могут пожелать «рассмотреть».

Уругвай. Социальный диалог – соответствующий инструмент для продвижения к более совершенной и более эффективной системе социального обеспечения; Конвенция 102 остается актуальным международным актом.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 10. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия),

Нет: 9. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), КППЧР (Чешская Республика), ВНО-НСВ (Нидерланды), КПП (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 6. ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КРТУП (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). Социальный диалог имеет важное значение и должен способствовать формализации экономики и недопущению негативных последствий в ситуации, когда работникам неформального сектора выплачиваются такие же пособия, как те, что предусмотрены для работников формальной экономики.

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия). Конвенция 102 – это только один источник. Существуют и другие источники (такие как Всемирный банк, ОЭСР и МВФ), которые позволяют формировать эти механизмы и которые зачастую носят более актуальный и практический характер.

КППЧР (Чешская Республика). Уже существует международная платформа, в которой участвуют самые разные другие международные организации. Осуществление конвенций и других международных обязательств – в первую очередь ответственность государств-членов.

МЕДЕФ (Франция). В далекой перспективе.

ВНО-НСВ (Нидерланды), СИУ (Уругвай). Конвенция 102 – лишь один из источников.

ФРП (Пакистан). Нет необходимости ссылаться на Конвенцию 102.

КОНЕП (Панама). Диалог должен касаться и других аспектов.

ТПЛ (Перу). Расширение охвата должно быть комплексным.

КРТУП (Португалия). При условии что это положение предусматривает возможность, а не обязанность; заменить «должны рассмотреть» на «могут рассмотреть».

КШП (Швеция). См. вопрос 17. Конвенция 102 должна быть признана в качестве одного из источников среди других, таких как ОЭСР и МВФ.

КШР (Швейцария). Конвенция 102 является одним из источников среди других, которые носят более практический характер.

Работники

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСП (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Другие ответы: 1. ВСП (Португалия).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). Это должно основываться на действенном социальном диалоге, который обеспечивает полноценное участие бенефициариев, на участии и представленности в лице социальных партнеров и на основе результатов, проистекающих из прав.

КНПБ (Болгария). Следует включить ссылки на все соответствующие акты МОТ.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Необходимо определить конкретные международные принципы, которые могут быть использованы на национальном уровне.

ХМС (Индия). Следует включить ссылки на другие конвенции МОТ по вопросам социального обеспечения и прав человека.

МКТЮ (Малави). Социальные партнеры должны принимать активное участие в создании механизмов в соответствии с Конвенцией 102.

ВКТР (Перу). При условии сохранения действенного социального диалога и обязательного характера результатов, с тем чтобы принималась согласованная политика.

МАНКР (Уругвай). Необходимо подтвердить значение Конвенции 102 как основополагающей нормы для создания устойчивых систем социального обеспечения.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Посредством социального диалога социальное обеспечение должно постепенно распространяться на все население.

- В. 19** *Должна ли рекомендация поощрять государства-члены, в возможно более сжатые сроки и в рамках национальных процессов социально-экономического развития, к обеспечению ратификации и действительному применению Конвенции 1952 года о минимальных нормах социального обеспечения (102), а также других актов МОТ, считающихся важными в национальных условиях?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 78. Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Беларусь, Бельгия, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Коста-Рика, Куба, Кипр, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Филиппины, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 15. Армения, Бахрейн, Бангладеш, Канада, Китай, Колумбия, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Индонезия, Малайзия, Намибия, Перу, Саудовская Аравия, Соединенные Штаты Америки.

Другие ответы: 2. Финляндия, Индия.

Комментарии:

Австралия, Нидерланды. См. вопрос 18.

Бангладеш, Индия, Индонезия. Ратификация конвенций зависит от национальных условий и осуществляется по решению государств-членов.

Бельгия. Нормы МОТ являются универсальными, гибкими, инновационными и конструктивными.

Бенин. Ратификация и эффективное осуществление этих конвенций создает положительную репутацию государств-членов в международных учреждениях и закладывает прочную основу для формирования СПФ.

Камбоджа. Следует провести оценку возможности ратификации.

Канада. Следует поощрять государства-члены «рассмотреть» вопрос о ратификации и эффективном осуществлении актов, которые, как считается, имеют отношение к национальному контексту. Было бы целесообразно обновить Конвенцию 102, чтобы удалить из ее текста дискриминационные положения и те, что не учитывают гендерные аспекты.

Китай. Ратификация конвенций МОТ лежит в границах суверенных полномочий государств-членов. Несмотря на необходимость стимулирования и поддержки государств-членов в целях ратификации конвенций МОТ, неуместно разрабатывать график ратификаций.

Чешская Республика. Хотя Конвенция 102 остается одним из основополагающих актов МОТ, а ее ратификация и применение должны быть важнейшей долгосрочной целью каждого государства-члена, постепенное формирование и расширение СПФ может занять длительное время.

Доминиканская Республика. С учетом уровня, достигнутого в деле осуществления экономической, социальной и трудовой политики, а также требований и потребностей общества.

Эквадор. Если это выгодно стране и применимо в ее условиях.

Сальвадор. Важно призывать к ратификации.

Эстония, Латвия. Это может включать в себя другие международные договоры (например, Европейский кодекс социального обеспечения), которые гарантируют минимальный уровень социальной защиты.

Финляндия. См. вопрос 15.

Гватемала. См. выше.

Кения. Заблаговременное принятие мер облегчит подготовку, предварительное внедрение и информирование общественности.

Лесото. Несмотря на настоятельную целесообразность ратификации конвенций, это не должно мешать государствам-членам в осуществлении СПФ.

Люксембург, Перу, Уругвай. Конвенция 102 носит существенный характер, и необходимо призывать государства-члены к ее ратификации.

Маврикий. Государства-члены должны обеспечивать, чтобы их национальная политика в области социального обеспечения основывалась на положениях соответствующих актов МОТ, тем самым способствуя их ратификации и эффективному применению.

Мексика. Насколько это возможно.

Намибия. Государства-члены должны ратифицировать каждую конвенцию в свое время по мере готовности.

Никарагуа. Это важно, поскольку МОТ – это организация, которая заботится о благосостоянии работников.

Португалия. Безусловно, улучшать защиту; это не должно зависеть от экономических и финансовых условий.

Турция. Важно для ускорения процессов развития стран, недопущения несправедливого распределения доходов и расширения социального обеспечения на всех.

Соединенные Штаты Америки. Следует поощрять государства-члены к принятию скорейших мер в целях рассмотрения вопроса о ратификации и эффективном осуществлении Конвенции 102 в соответствии с Заключениями 2011 года в отношении роли правительств.

Вьетнам. Для обеспечения общей тенденции среди государств-членов МОТ.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 7. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ТПЛ (Перу), КРТУП (Португалия).

Нет: 12. НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 6. ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КПП, СТР (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). В резолюции 2011 года не предусматривался новый нормативный процесс в качестве способа достижения более высокого уровня социального обеспечения. Страны должны

ратифицировать конвенции, как только они начинают отвечать условиям, в противном случае это ведет к несоблюдению положений актов.

ФРПК (Кипр), МОР. Не будучи противником этой идеи, работодатели выражают сдержанное отношение, потому что это сложная конвенция, которую трудно осуществлять и которая неоднозначно трактует роль частного сектора.

КПТЧР (Чешская Республика). Соблюдение конвенций и других международных обязательств – это в первую очередь ответственность государств-членов.

МЕДЕФ (Франция). Это должно оставаться стимулом.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Несмотря на необходимость принятия скорейших мер, это требует учета различных социальных, экономических, культурных и правовых факторов.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Это представляется бесполезным, потому что это – сложная конвенция, которую ратифицировали только 47 стран.

КНБП (Норвегия). Не выступая против Конвенции 102, мы считаем, что новая рекомендация не должна стать ее разбавленной версией, так как ее трудно реализовывать и поскольку она неоднозначно освещает роль частного сектора.

ФРП (Пакистан). Страны-члены должны ратифицировать эту конвенцию, только когда они будут должным образом подготовлены.

КОНЕП (Панама). Решение принимает каждая страна.

ТПЛ (Перу). Конвенция 102 – единственный акт, который определяет девять традиционных составляющих социального обеспечения и устанавливает минимальные нормы для каждой из них.

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

КШР (Швейцария). Это сложная конвенция (европейская модель), которую трудно применять.

МОР. Этот пункт был включен в Заключение 2011 года. Поэтому трудно избежать призыва к ратификации Конвенции 102.

Работники

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 92. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), SGB (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. НСРН (Намибия).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). Ратификация Конвенции 102 должна быть приоритетом. Следует включить ссылки и на другие конвенции и рекомендации, посвященные вопросам социального обеспечения.

ЦПР (Бразилия). Государства-члены МОТ должны поставить цель ратификации и эффективного соблюдения Конвенции 102.

КНПБ (Болгария). Ратификация отражает стремление к прогрессу в области социального обеспечения, однако важно также отслеживать осуществление.

КНП (Канада). Важнейшей задачей остается широкая ратификация Конвенции 102. Имеет смысл обратить внимание на гендерные аспекты текста, не подвергая сомнению саму конвенцию.

ККР, ЦПР (Колумбия). Государства-члены должны призываться к расширению социального обеспечения.

АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия). Конвенцию 102 следует ратифицировать как можно шире.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Необходимо создавать механизмы для контроля выполнения международных норм.

АКРП (Перу). Страны, которые ратифицировали Конвенцию 102 и получили замечания со стороны КЭПКР, должны приложить необходимые усилия, чтобы выполнить ее положения в установленные сроки.

МАНКР (Уругвай). СПФ – это минимум.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). В качестве механизма для достижения прогресса.

В. 20 *Должна ли рекомендация содержать приложение с перечнем всех актов МОТ, которые могут быть актуальны в процессе разработки национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения, и следует ли в рекомендации предусмотреть, чтобы этот перечень мог в дальнейшем пересматриваться Административным советом Международного бюро труда?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 84. Албания, Аргентина, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Франция, Гамбия, Гондурас, Венгрия, Индия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 4. Армения, Германия, Литва, Нидерланды.

Другие ответы: 5. Канада, Китай, Дания, Финляндия, Гватемала.

Комментарии:

Бангладеш, Камерун. Такой перечень мог бы служить в качестве справки.

Бельгия. См. вопрос 19. Можно включить ссылку на периодический Доклад МОТ о социальном обеспечении в мире, чтобы избежать перечисления всех актов МОТ.

Бенин. Многонациональное Государство Боливия. Эти акты служат в качестве руководства для стран в реализации стратегии в области социального обеспечения.

Канада. Следует включить ссылки только на современные акты, имеющие непосредственное отношение к данному вопросу.

Китай. Запрашивает дальнейшие разъяснения со стороны МБТ о причине возможного включения такого приложения.

Доминиканская Республика, Гондурас, Венгрия, Кения, Панама. Полезно в качестве справки.

Эквадор. Это требует глубокого анализа, чтобы понять, нужно это делать или нет.

Сальвадор. Такой перечень стал бы еще одним инструментом, помогающим странам осознать актуальность этих актов.

Финляндия. См. вопрос 15.

Германия. Необходимо найти баланс между большей ясностью в отношении действующих актов и усилиями, связанными с обновлением такого перечня.

Гватемала. В соответствии с условиями в стране.

Индия. Необходимо отметить конвенции МОТ в области социального обеспечения.

Латвия. С некоторыми сомнениями относительно практического/юридического использования такого перечня.

Люксембург. Содействие ратификации актов МОТ требует хорошей информации.

Маврикий. Это позволит государствам-членам добиться большей степени соответствия и поддержки международных трудовых норм при формулировании своей стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения.

Мексика. Если этот перечень служит только справочным целям и не влечет за собой обязательств для государств-членов.

Нидерланды. Такой перечень мог бы стать одним из актов предусмотренного Плана действий.

Никарагуа. Это важно, потому что МОТ является организацией, которая заботится о благосостоянии работников.

Норвегия. Такой перечень должен также содержать акты, направленные на обеспечение гендерного равенства и недопущение дискриминации.

Перу. Это окажет поддержку государствам-членам в ратификации конвенций; также будет целесообразно получить руководящие указания по реализации и использованию.

Сенегал. Следует также включить стратегии и способы расширения социального обеспечения в неформальном секторе, подтверждающие необходимость укрепления технической поддержки МОТ.

Турция. Обновление Административным советом обеспечит актуальность перечня с учетом меняющихся условий труда в мире.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 26.

Да: 10. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРП (Пакистан), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия).

Нет: 13. НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Другие ответы: 3. ЯФП (Япония), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Ратификация конвенций не должна быть самоцелью. Расширение сферы охвата должно предусматривать глобальный подход и постепенность.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Бесполезно, так как конвенции МОТ известны. Рекомендация не должна превращаться в каталог МОТ. Более того, обновление будет сложным, бесполезным делом и пустой тратой времени.

МЕДЕФ (Франция). В качестве примеров.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Полезнее было бы направлять его каждой стране, чем включать его в рекомендацию в качестве приложения.

ЯФП (Япония). Будет достаточно, если, принимая новый акт, МОТ в рамках своей повседневной деятельности будет направлять информацию государствам-членам, рассматривающим возможность создания или ревизии своей системы.

ФРН (Намибия). Не имеет смысла.

ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама). Не требуется.

ТПЛ (Перу). Конвенции и рекомендации следует обновлять и объединять.

КШП (Швеция). См. вопрос 17. Нет необходимости в подготовке перечня уже известных актов МОТ.

КШР (Швейцария). Речь не идет о создании каталога МОТ.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 91. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ЦПР (Бразилия).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

ЦПР (Бразилия). В Преамбуле государства-члены призываются к ратификации всех соответствующих конвенций.

ККР, ЦПР (Колумбия). Важно как подтверждение приверженности основным правам человека и Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации (2008 г.).

УНСИТРАГУА (Гватемала). Следует улучшить в целях решения задачи всеобщего социального обеспечения для всех в каждой стране.

ВКТ (Гондурас). Расширение сферы охвата должно зависеть от экономических возможностей государства.

АКРП (Перу). Это не единственные акты, которыми следует руководствоваться в формировании и осуществлении стратегии, – см., например, МПЭСКИ.

ВКТР (Перу). Следует распространять информацию обо всех актах по вопросам социального обеспечения.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). В целях совершенствования существующих механизмов.

В. 21 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения, включая минимальные нормы социальной защиты, должна быть составной частью планов социально-экономического развития государства-члена и содействовать их реализации?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 87. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 5. Венгрия, Италия, Литва, Малайзия, Румыния.

Другие ответы: 2. Финляндия, Индия.

Комментарии:

Бенин. Вследствие ее вклада в социально-экономическое развитие.

Многонациональное Государство Боливия. Каждое государство-член должно располагать минимальными нормами социальной защиты в качестве основы своего социально-экономического развития.

Бурунди. В частности, стратегии и рамочные программы сокращения масштабов бедности (ПРСП и ПРСФ).

Камерун. Почему бы не включить такое положение в стратегии роста и занятости?

Доминиканская Республика. Чтобы обеспечить максимальный социальный эффект, эта инициатива требует координации между учреждениями в отношении планирования и составления бюджета, а также стратегий и задач.

Эквадор. Это должно быть приоритетом государств-членов.

Сальвадор. Эта стратегия должна строиться на планах национального развития, поскольку сформулированные предложения касаются долгосрочных изменений, и поэтому они не должны зависеть от политических решений.

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Гватемала. Необходимо определить источники кратко-, средне- и долгосрочного финансирования.

Гондурас. В национальные планы следует включить национальные стратегии в области социального обеспечения.

Венгрия. Несмотря на то что стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения является прерогативой национального государства, эта стратегия должна утверждаться в качестве неотъемлемой части более широкого плана социально-экономического развития страны.

Индия. Принятие решений, касающихся включения СПФ в такие планы, можно было бы оставить на усмотрение государств-членов.

Кения. Это было бы основной обязанностью всех государств-членов.

Латвия. Учитывая многообразие планов национального социально-экономического развития, такое требование, возможно, было бы слишком детализированным. Тем не менее, стратегия национального развития любого государства должна включать элементы социального обеспечения.

Ливан. Необходима интеграция с планами социально-экономического развития страны.

Лесото. Национальная стратегия расширения сферы соцобеспечения и СПФ должны быть частью планов национального социально-экономического развития, с тем чтобы построить согласованную систему и обеспечить полноценное участие в ней бенефициариев.

Люксембург, Португалия, Сенегал. Планы социально-экономического развития должны быть тесно увязаны между собой и подкреплять друг друга.

Маврикий. Между стратегией расширения сферы охвата национальной системы социального обеспечения и задачами социально-экономической политики должны устанавливаться тесные взаимосвязи и обеспечиваться согласованность.

Мексика. Национальная стратегия, включая СПФ, должна определяться в национальном законодательстве, планах национального развития и соответствующих отраслевых планах в соответствии с национальными условиями.

Никарагуа. Это должно стать частью планов национального развития во имя обеспечения более широкого доступа к социальным пособиям, повышения уровня жизни и тем самым улучшения социальных показателей.

Перу. В зависимости от темпов национального экономического развития.

Соединенные Штаты Америки. Первая часть предложения США не имеет отношения к тексту на русском языке; вторая часть: предлагается заменить фразу «быть составной частью» словом «соответствовать».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 17. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 7. НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КОНЕП (Панама), КРТУП, КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НАП (Колумбия), КПП (Португалия). Каждая страна должна разрабатывать и проводить собственную национальную стратегию расширения сферы охвата социального обеспечения.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Отсутствие плана национального развития может привести к отрицательным результатам, например вызвать рост безработицы.

КОНЕП (Панама). Каждое государство должно определять для себя собственные приоритеты с учетом своих возможностей.

ТПЛ (Перу). Для правительства главным ориентиром должно быть здравоохранение.

КРТУП (Португалия). Такой подход представляется слишком дерзновенным для всех государств-членов МОТ. Предлагается заменить фразу «должна быть» на слова «могла бы быть».

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

Работники

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 88. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ(Netherlands), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

НКПБ (Белиз). Следует также учесть финансовые обязательства правительства.

КНПБ (Болгария). Это необходимо для внедрения и реализации стратегии.

ВПРД (Джибути). СПФ следует определить в качестве основополагающего средства осуществления таких планов.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Необходимо также в качестве руководящего принципа упомянуть о национальных планах о планах обеспечения достойного труда.

КПГ (Гана), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Меры социальной защиты должны быть неотъемлемой частью социально-экономической политики.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Такая политика должна быть приоритетом в любой стране, в том числе для общества в целом и в первую очередь наиболее маргинализованные, уязвимые и незащищенные слои, при этом основной упор должен делаться на детях, молодежи и пожилых лицах.

ВКТ (Гондурас). Это не должно зависеть от сроков президентских полномочий; такая политика должна проводиться до полной реализации поставленных задач.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна быть основой стратегий национального роста и развития.

КМР (Мексика). В том случае, если это не подрывает основополагающих гарантий, предусмотренных каждым государством.

ВКТР, АКРП (Перу). Необходимо обеспечить плановой и неуклонное осуществление такой политики.

МАНКР (Уругвай). Социальное обеспечение является стабилизатором и оздоровительным средством экономики, тогда как государство выступает в роли гаранта и исполнителя.

- В. 22** *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что постепенная формализация и развитие экономики должны содействовать укреплению гарантий доходов людей и их доступа к медицинскому обслуживанию?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 89. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 2. Малайзия, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 3. Финляндия, Индия, Парагвай.

Комментарии:

Бангладеш. Хотя формализация экономики и является задачей, в ходе обеспечения социальной защиты необходимо учитывать фактор расширения неформальной экономики.

Многонациональное Государство Боливия. Доступность медицинского обслуживания для всех без исключения и без дискриминации.

Коста-Рика. По мере социально-экономического развития стран необходимо разрабатывать новые инициативы, учитывающие другие не столь приоритетные потребности.

Чешская Республика. От состояния национальной экономики зависят гарантии доходов людей и уровень медицинского обслуживания.

Доминиканская Республика. Это позволит более упорядоченно осуществлять сбор взносов.

Финляндия. См. вопрос 15.

Гватемала. Это единственное средство, которое может позволить расширить сферу охвата стабильным образом с технической и финансовой точек зрения.

Гондурас. А также в целях укрепления всеобъемлющей системы социального обеспечения.

Венгрия. Потребовалось бы дополнительное разъяснение относительно постепенной формализации экономики.

Индия. Как правило государства-члены уделяют достаточно пристальное внимание экономическому развитию и предоставлению гарантий базовых доходов, равно как и медицинскому обслуживанию работников как реального/формального, так и неформального секторов. Представляется, что нет разумного обоснования принимать такое положение.

Кения. Ключевая проблема заключается в состоянии экономики, поскольку именно это предопределяет жизнеспособность мер содействия, пособий и социальных услуг.

Ливан. Положение дел в экономике, как формальной, так и неформальной, не должно затруднять доступ к медицинскому обслуживанию.

Лесото. Экономический рост – жизненно важный фактор обеспечения прочных гарантий получения доходов. Применяемая система должна позволить людям постепенно переходить из неформальной в формальную экономику.

Люксембург. Экономическое развитие является не самоцелью, а средством ускорения социального развития.

Маврикий. Экономическое развитие способствует повышению уровня жизни людей за счет мер в области базового социального обеспечения.

Мексика. Социальная и экономическая политика дополняют друг друга и благоприятствуют друг другу.

Намибия. Государства-члены должны иметь возможность экономически расти и постепенно переходить на рельсы формальной экономики, полагаясь на имеющиеся ресурсы.

Никарагуа. В том случае если экономическое развитие является источником занятости, социальное страхование может позволить обеспечить расширение сферы охвата социального обеспечения и при этом добиться финансовой устойчивости.

Парагвай. Формализация экономики, действительно, важный фактор, но столь же важным элементом является и формализация трудовых правоотношений.

Перу. Адаптация СПФ к экономическим реалиям стран позволила бы обеспечить социальную интеграцию.

Сенегал. В целях борьбы с бедностью необходимо обеспечить стабильный и благоприятный рост для всех за счет надежной системы перераспределения богатства.

Турция. Неформальные трудовые отношения приводят к нерациональному использованию ресурсов, выделяемых на медицинское обслуживание и социальную защиту. По мере формализации экономики обеспечивается более эффективное предоставление медицинских услуг.

Соединенное Королевство. Необходимо дополнительное разъяснение.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 20. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НКТ, НКП (Бразилия), КШП (Швеция).

Другие ответы: 2. ФРПК (Кипр), КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). СПФ должны способствовать формализации экономики.

ФРПК (Кипр), МОР. Гарантии доходов в первую очередь обеспечиваются за счет занятости. СПФ являются средством формализации неформальной экономики. Внедрение системы выплаты пособий работникам неформального сектора чревато негативными последствиями для формальных форм труда, поскольку это стимулирует работников к поиску работы в неформальной экономике.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Приоритет следует отдавать обеспечению стабильности занятости и доходов, в противном случае это может привести к постепенному сужению формальной экономики.

КНБП (Норвегия). За счет обеспечения гарантий занятости.

КОНЕП (Панама). Укрепление гарантий зависит от уровня развития экономики страны.

КПП (Португалия). Само государство решает, когда настало время поступить таким образом.

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

СИУ (Уругвай). СПФ являются средством формализации неформальной экономики. Пособия не должны иметь негативного воздействия на формальные формы труда.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 83. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР (Доминиканская Республика), КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГТ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 9. КНП (Канада), НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР (Эквадор), СРЛ (Лесото), ГЕФОНТ (Непал), ПВФ (Пакистан), ВСРП (Португалия), СНТС (Сенегал),

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Помимо формализации экономики столь же важна и формализация трудовых правоотношений.

ВКТ (Аргентина). Укрепление трудовых отношений – важнейший элемент мобильности рабочей силы, профсоюзных прав и прав в сфере социального обеспечения, взаимосвязанных с процессом формализации занятости.

ФПТ (Австрия). Необходимы меры, позволяющие не допускать недостойных условий труда и бедности работников за счет адекватных размеров заработной платы и более активных мероприятий по охране детства.

ЦПР (Бразилия). Переход на рельсы формальной занятости должен обеспечиваться за счет применения принципов всеобщности, справедливости и с учетом потребностей конкретных социальных групп и нужд отдельных людей.

КНПБ (Болгария). Социальное процветание должно рассматриваться как отличительный признак успешного развития экономики, иначе оно будет просто самоцелью.

КНП (Канада). Ответственность государства за нормативно-правовое регулирование рынка труда, за качество занятости и недопущение дискриминации.

КПП (Гана). Можно было бы увязать с Программой достойного труда МОТ.

КМР (Мексика). Это не должно подрывать основополагающих гарантий каждого государства.

АКРП (Перу). Постепенная формализация и развитие экономики должны быть составной частью национальных планов достойного труда, чтобы избежать импровизационных мероприятий и беспорядочных политических мер.

СГБ (Швейцария). Столь же важна и формализация трудовых отношений.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Это положение не вызывает возражений.

МАНКР (Уругвай). Следует также подчеркнуть важность концепции развития, ориентированного на социальную справедливость.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Не следует ссылаться на уровень доходов.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это приоритет для всех стран.

В. 23 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна учитывать потребности отдельных групп населения городских и сельских районов, в частности, коренных народов, меньшинств, работников-мигрантов, лиц с ограниченными возможностями и с хроническими заболеваниями, лиц, живущих с ВИЧ и СПИДом, а также сирот и уязвимых категорий детей?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 73. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Эквадор, Египет, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Португалия, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго.

Нет: 16. Бахрейн, Белиз, Дания, Литва, Сальвадор, Эстония, Франция, Венгрия, Италия, Республика Корея, Малайзия, Катар, Швеция, Украина, Соединенное Королевство, Вьетнам.

Другие ответы: 5. Канада, Доминиканская Республика, Финляндия, Индия, Румыния.

Комментарии:

Аргентина, Швейцария. Следует сослаться на особые потребности незащищенных групп, не перечисляя при этом конкретные категории лиц.

Бангладеш, Белиз, Камбоджа. Следует указать на потребности всех категорий уязвимых групп.

Многонациональное Государство Боливия. Потребности конкретных групп населения должны быть составной частью мер, направленных на расширение сферы охвата социальной защиты, что позволило бы обеспечить ее всеобщий характер.

Камерун. Расширение сферы охвата социального обеспечения должно распространяться на все слои общества, включая работников неформальной экономики.

Канада. Конкретные группы населения, на которые надлежит распространять стратегии в области соцобеспечения, должны определяться компетентным органом после консультаций.

Китай. Необходимо точно определить термин «работники-мигранты».

Коста-Рика. Ни один сектор не должен быть исключен из программ социального обеспечения.

Кипр. Уязвимые группы следует рассматривать в целом, чтобы гарантировать большую гибкость с учетом конкретных национальных условий.

Дания. Отправной точкой должна служить оценка потребностей, а не интересы отдельных групп населения.

Доминиканская Республика. Эти потребности должны рассматриваться в рамках государственной политики, касающейся этих групп.

Эквадор. Необходимо безотлагательно позаботиться о незащищенных группах населения.

Сальвадор. Социальное обеспечение должно рассматриваться как основополагающее право человека без каких-либо разграничений или льготных условий.

Эстония. Особым режимам не должно отдаваться предпочтение перед всеобщими системами.

Финляндия. См. вопрос 15.

Франция. Системы социального обеспечения охватывают все население в целом или, по крайней мере, широкие слои населения. Государства-члены, учитывая свою национальную обстановку, сами должны определять для себя уточняющие требования, дающие право на соцобеспечение.

Гамбия. Необходимо добиться полного и абсолютного охвата социального обеспечения для лиц указанных категорий, опираясь на принципы солидарности.

Германия. Критерии правомочия должны определяться с позиций объективности, то есть с учетом обеспечения базового уровня социальной защиты для всех плюс дополнительные элементы защиты для лиц с особыми потребностями. Лица с ограниченными возможностями должны иметь доступ к системам социального обеспечения, а также к специальным мерам в зависимости от своих потребностей.

Гватемала. Это входит в сферу ответственности государства, а не накопительных систем, построенных на взносах.

Венгрия. В контексте социального обеспечения необходимо конкретно рассматривать отдельные группы населения. Тем не менее, предпочтительнее включить общую ссылку на потребности наиболее уязвимых и незащищенных групп, а не подробный их перечень.

Индия. Следует особое внимание уделить потребностям в области социального обеспечения отдельных незащищенных слоев населения.

Индонезия. Предлагается изъять из текста слова «хроническими заболеваниями» и увязать это положение с национальным определением обязательного медицинского ухода.

Кения. Потребности перечисленных уязвимых групп населения чрезвычайно важны для решения задач в области социального обеспечения.

Республика Корея. См. вопрос 7 а).

Латвия. Этот принцип (указание на конкретные группы населения) мог бы носить более общий характер.

Ливан. Только как часть всеобщей системы выплаты пособий и льгот, но не как подмена принципа всеобщности.

Лесото. Все категории незащищенного населения должны пользоваться приоритетным вниманием в рамках пособий по СПФ, независимо от цвета кожи, пола, возраста, расовой принадлежности, вероисповедания и политических убеждений.

Люксембург, Маврикий. Наиболее уязвимые слои населения нуждаются в социальной защите в первую очередь.

Мексика. В рамках национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения следует рассматривать потребности конкретных групп населения с учетом национальной обстановки, при этом им следует по крайней мере предоставлять медицинскую помощь.

Нидерланды, Португалия. Не следует столь подробно перечислять уязвимые группы населения.

Никарагуа. В ходе осуществления стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения следует рассматривать особые потребности каждой группы.

Норвегия. Определение конкретных незащищенных групп в целях уделения им приоритетного внимания при разработке и расширении систем социального обеспечения является весьма целесообразной практикой. Основная цель, тем не менее, должна заключаться в достижении всеобщей сферы охвата этих систем.

Панама. Результаты должны корректироваться в зависимости от уровня развития в каждой стране законодательных основ по социальному обеспечению с учетом имеющихся ресурсов.

Перу. Каждая страна должна иметь возможность определять для себя те группы населения, которые подлежат защите.

Румыния. См. вопрос 15. В ходе реализации каждым государством мер в области социального обеспечения необходимо учитывать особые потребности незащищенных категорий населения.

Сенегал. Этот подход должен носить недискриминационный, инклюзивный характер, основанный на принципах солидарности.

Сербия. Семьи с детьми также являются уязвимыми группами, нуждающимися в помощи и поддержке, чтобы достичь минимального уровня гарантированных доходов, равных возможностей поддержания независимости в жизни и социальной интеграции.

Швеция. Предпочтение отдается общей системе социального обеспечения/благоденствия, в равной степени относящейся ко всем. Следует избежать перечня групп населения, так как подобный перечень не может носить исчерпывающего характера.

Турция. Вполне оправданы позитивные меры, позволяющие предотвратить отмечающиеся сегодня проявления дискриминации (позитивная дискриминация); поэтому уместно особо указать на потребности конкретных групп населения.

Украина. Социальное обеспечение для всех групп населения осуществляется на равных условиях и независимо от места проживания, от физических возможностей и состояния здоровья, а также от социального статуса нуждающихся лиц.

Соединенное Королевство. СПФ должны предусматривать минимальный перечень гарантий нуждающимся лицам; указание на отдельные конкретные группы населения может привести к изоляции групп, не вошедших в этот перечень. Предлагается следующая редакция: «в национальной стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения можно было бы конкретно указать на потребности уязвимых групп населения», при этом установление того, какие группы считаются наиболее уязвимыми, оставалось бы прерогативой национальных органов и заинтересованных сторон, осуществляющих эти стратегии.

Соединенные Штаты Америки. Перечень уязвимых групп, таких как расовые или религиозные меньшинства, может различаться в разных странах. Предлагается заменить фразу «в частности» фразой «таких как пожилые лица», а после «ВИЧ и СПИДом» добавить слова «трудящихся женщин».

Вьетнам. Эти группы населения могли бы воспользоваться минимальными нормами социальной защиты, но эти нормы рассчитаны на всех и каждого и на все общины.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 9. АГП (Австралия), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ТПЛ (Перу).

Нет: 11. ТППБ (Белиз), НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), КПП (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 5. ФРПК (Кипр), ФРП (Пакистан), КРТУП, СТР (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). Национальные стратегии должны следовать критериям пропорциональности и справедливости. Следует установить специальные пособия для нуждающихся, в зависимости от национальной ситуации.

ФРПК (Кипр), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КШР (Швейцария), МОР. Следует избежать бесконечного перечня; достаточно указать, что необходимо учитывать потребности уязвимых слоев.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Предпочтительно выдерживать конкретику и помнить о приоритетах.

КОНЕП (Панама). Примеры излишни, поскольку каждая страна имеет различные категории групп населения с различными потребностями.

ТПЛ (Перу). В первую очередь социальное обеспечение должно учитывать потребности наиболее незащищенных групп.

КРТУП (Португалия). Конкретные группы должны определяться национальными органами. Хотя в рекомендацию можно было бы включить некоторые примеры. Таким образом, предлагается заменить фразу «городских и сельских районов, в частности» словами «таких как».

СТР (Португалия). Было бы правильнее использовать более широкие рамки, так как существуют и другие группы населения, которые не должны подвергаться дискриминации.

КШП (Швеция). См вопрос 17. Не следует включать в текст перечень конкретных групп, поскольку невозможно охватить все уязвимые слои населения.

СИУ (Уругвай). Следует ограничиться указанием на то, что в контексте каждой страны необходимо учитывать потребности незащищенных групп.

Работники

Общее число полученных ответов: 96.

Да: 87. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 5. РКРФ (Мексика), Картель АЛЬФА (Румыния), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция).

Другие ответы: 4. АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия), ВСРП (Португалия).

Комментарии:

НКПБ (Багамские Острова). Следует рассмотреть проблему, касающуюся нелегальных мигрантов.

НКПБ (Белиз). Это может показаться дискриминационным положением.

ЦПР (Бразилия). Социальное обеспечение должно носить всеобщий характер и основываться на принципе справедливости, чтобы обеспечить защиту наиболее уязвимых групп населения.

КНПБ (Болгария). Потребности упомянутых категорий различны и потребуют специальных инструментов и различных подходов.

КНП (Канада). Если применять принципы равного обращения независимо от положения конкретного лица, это может привести к дискриминации. Поэтому необходимо учитывать особые потребности некоторых лиц, чтобы обеспечить подлинное равенство обращения.

ККР, ЦПР (Колумбия). Обязательство гарантировать определенные минимальные уровни в соответствии с требованиями КЭПКР (см. Общее замечание № 3) относится не только к основным видам обязательного медицинского обеспечения, но и к другим минимальным гарантиям.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ВКТР (Перу). Необходимо учитывать принципы гендерного равенства.

АКАВА, ЦОПФ, СТТК (Финляндия). Следует подчеркнуть важность социального обеспечения и медицинских услуг для незащищенных категорий населения. Учитывая национальные различия, определение уязвимых категорий следует оставить на усмотрение государств-членов.

КПГ (Гана). Необходимо расширить предложенный перечень, включив в него все уязвимые категории.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Следует провести обследования в целях оценки условий жизни отдельных групп населения.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Необходимо предусмотреть позитивные действия и оказывать поддержку социальным меньшинствам.

МКТЮ (Малави), РКРФ (Мексика). Эти меры должны носить инклюзивный и не дискриминационный характер.

ЦОПН (Норвегия). Определение конкретных уязвимых групп является целесообразной практикой, но при этом цель должна заключаться в распространении защиты на всех.

ПОП (Панама). Лица с ограниченными возможностями и хроническими заболеваниями должны пользоваться особым вниманием.

Картель АЛЬФА (Румыния), ФПУ (Украина). Политика в области социального обеспечения должна быть ориентирована на определенные категории населения, но при этом учитывать потребности всех категорий.

ВСР (Испания). Перечисление уязвимых групп населения весьма опасно, так как это может привести к упущениям.

ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция). Предпочтительнее иметь общую систему социального обеспечения/благодеяния, равную для всех.

СГБ (Швейцария). Включить в перечень семьи, молодежь, лиц, исключенных из рынка труда, пожилых лиц.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Предложенная формулировка позволяет правительствам включать группы, отличающиеся особой уязвимостью в том или ином государстве-члене, и не допускает исключения перечисленных категорий.

МАНКР (Уругвай). Следует включить меньшинства и учитывать принципы гендерного равенства и недопущения дискриминации.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Предусматривается и должно предусматриваться для всех.

В. 24

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна устанавливать, каким образом государство-член планирует обеспечить более широкую сферу охвата действующей системы социального обеспечения в конкретные сроки?

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 63. Албания, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Эстония, Гамбия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Южная Африка, Шри-Ланка, Швеция, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго.

Нет: 27. Аргентина, Армения, Беларусь, Болгария, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Кипр, Литва, Чешская Республика, Дания, Сальвадор, Франция, Германия, Венгрия, Италия, Республика Корея, Латвия, Малайзия, Перу, Польша, Португалия, Катар, Сербия, Швейцария, Вьетнам.

Другие ответы: 4. Финляндия, Индия, Румыния, Суринам.

Комментарии:

Бангладеш, Бенин. Это позволит государствам-членам определить для себя постепенные меры, направленные на расширение сферы охвата социального обеспечения.

Беларусь. Необходимо учитывать социальные потребности, финансовые возможности государств при расширении сферы охвата социального обеспечения в конкретные сроки. Специфичный характер таких мер не позволяет устанавливать конкретных сроков.

Многонациональное Государство Боливия, Кипр, Коста-Рика, Доминиканская Республика, Мексика, Перу. Государства-члены должны сами устанавливать для себя приоритеты с учетом своих социально-экономических условий.

Камерун. Осуществление стратегии социального обеспечения не должны быть сдерживающим фактором для государств-членов.

Канада. См. вопрос 23.

Китай. Эта цель слишком труднодостижима для большинства государств-членов.

Чешская Республика. Это предопределяющий элемент любой стратегии, поэтому его не следует включать в текст.

Эквадор. Это требует от государств-членов разработки планов, которые могут быть реализованы в средне- или долгосрочном плане.

Сальвадор. Это не зависит от единого решения, а является результатом договоренностей между различными секторами; зависимость просматривается также от других факторов, таких как наличие финансовых ресурсов и демографическая ситуация.

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Франция. Государства-члены должны поощряться к тому, чтобы определять для себя цели и пути их достижения.

Венгрия. Хотя это и является прерогативой национальных компетентных органов, такие планы могут рассматриваться государствами-членами в ходе разработки такой стратегии.

Индия. Невозможно устанавливать такие сроки и придерживаться их. Однако, государствам-членам может быть рекомендовано уделять достаточно приоритетное внимание этой области.

Кения. Выполнение обязательств в определенные сроки позволит обеспечить принятие практических мер государствами-членами; необходим подробный план действий.

Республика Корея, Швейцария. См. вопрос 17.

Киргизстан. Посредством решения трехсторонней комиссии.

Лесото. Это может стать необходимым для обеспечения того, чтобы государства-члены выполняли собственные обязательства.

Люксембург. Конкретные сроки стимулируют ход выполнения и обеспечивают участие заинтересованных сторон.

Малайзия. Не следует устанавливать единых временных рамок; необходимо учитывать потребности государств-членов.

Маврикий. Ходу осуществления способствовал бы процесс реалистичного и рационального планирования.

Нидерланды. См. выше.

Норвегия. См. Общие замечания.

Португалия. Это входит в прерогативы национального государства. Последние события в мире и глобальный экономический кризис свидетельствуют о том, что государства не всегда выполняют свои обязательства.

Суринам. Конкретные сроки должны устанавливаться после тщательного анализа и трехсторонних консультаций.

Уругвай. Следует учитывать лишь приблизительные сроки, международную и национальную обстановку, изначальный уровень, на котором строится политика государства, и фактор поэтапного осуществления стратегии.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 10. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), КПТЧР (Чешская Республика), КАРИ (Исламская Республика Иран), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), МОР.

Нет: 12. НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 3. ФРПК (Кипр), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Следует избегать жестких сроков, но можно было бы устанавливать определенные цели.

ФРПК (Кипр). КПТЧР (Чешская Республика), КНБП (Норвегия), МОР. Термин «конкретные сроки» слишком расплывчат.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Относится ли термин «конкретные сроки» к разработке стратегии или к ее осуществлению? В зависимости от этого можно было бы устанавливать эти сроки.

КЕФ (Республика Корея). Закрепление в рекомендации положения о необходимости установления конкретных временных рамок возложит чрезмерную ответственность на государств-членов.

ФРП (Пакистан). Постепенное развитие.

ТПЛ (Перу). Это должно определяться правительством.

КРТУП (Португалия). Это положение представляется слишком претенциозным. Поэтому предлагается заменить фразу «стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна» словами «стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения могла бы».

КПП (Португалия). Это должно устанавливаться государством-членом. Фраза «конкретные сроки» слишком расплывчата.

КШП (Швеция). См. вопрос 17. Государство-член должно определять конкретные сроки осуществления оценки своей системы социальной защиты, а также необходимость и масштабы ее совершенствования.

КШР (Швейцария). Это положение носит слишком подробный характер. Каждая страна должна избирать для себя собственную систему.

СИУ (Уругвай). Ситуация в мире не позволяет устанавливать такие временные рамки.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ВФП (Китай), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Netherlands), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. КДПР (Румыния), ФПУ (Украина), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

ЦПР (Бразилия). В том случае, если стратегии расширения сферы охвата соцобеспечения обеспечивают соблюдение Устава МОТ и Конвенции 102 и гарантируют действие механизмов совместного управления системами и их мониторинга.

КНПБ (Болгария). Таковы обычные параметры любой стратегии.

ВФП (Китай). Совершенно необходимо и весьма целесообразно разрабатывать стратегию расширения сферы охвата соцобеспечения с установлением конкретных сроков в целях увеличения масштабов охвата существующих систем социальной защиты.

ККР, ЦПР (Колумбия). Важно действовать в конкретные сроки.

ВПРД (Джибути). Необходимо утвердить цели и показатели, позволяющие измерять эффективность СПФ на национальном уровне.

КПГ (Гана), ПОП (Панама). Необходимо поощрять государств-членов к разработке такого плана в процессе социального диалога.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Это важнейший параметр измерения прогресса, стагнации или ухудшения материального положения людей, а также эффективности распределения ресурсов.

МКТЮ (Малави). Элементы существующей системы социального обеспечения должны стать главенствующей тенденцией в разрезе этого акта.

АКРП (Перу). Это поможет измерять прогресс.

ВСРП (Португалия). Это положение не должно быть слишком жестким в этом отношении.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Каждому государству-члену должно быть выделено разумно приемлемое время.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Социальное обеспечение как право должно быть применимо незамедлительно.

В. 25 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна включать конкретные указания на цели с точки зрения постепенного обеспечения охвата всего населения, спектра и уровней пособий, а также финансовых средств для покрытия взаимосвязанных расходов?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 71. Албания, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Китай, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Эстония, Франция, Гамбия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Таджикистан, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Таиланд, Вьетнам.

Нет: 20. Аргентина, Армения, Канада, Колумбия, Кипр, Дания, Сальвадор, Германия, Венгрия, Италия, Республика Корея, Малайзия, Мексика, Польша, Португалия, Катар, Швейцария, Словения, Соединенное Королевство, Тринидад и Тобаго.

Другие ответы: 3. Финляндия, Индия, Румыния.

Комментарии:

Бангладеш. Это поможет измерять прогресс, но для обеспечения масштабного охвата важнее всего – экономический рост.

Бенин, Кипр. См. вопрос 24.

Многонациональное Государство Боливия. Каждое государство-член должно анализировать социальные последствия.

Камерун. Ход осуществления стратегии должен оцениваться в анализе экономической осуществимости.

Канада. См. вопрос 23.

Дания. Это положение слишком претенциозно. По сравнению с целями предпочтительнее применять более мягко сформулированные задачи.

Доминиканская Республика. Таковые должны носить ориентировочный характер. Следует предоставлять рекомендательные указания относительно финансирования (налогово-бюджетное пространство, социальный бюджет).

Эквадор. Государства должны устанавливать и оценивать цели.

Сальвадор. Необходимо определить группы населения, которые пользуются социальной защитой, квалификационные условия, необходимые для выплаты пособий, а также спектр и качество пособий и льгот и социальных услуг.

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Франция, Нидерланды. См. выше.

Германия. Следует избегать целей, поскольку они требуют целого ряда показателей, которые нарушили бы необязательный характер рекомендации.

Гватемала. Важно указать на возможности покрытия расходов.

Венгрия. Хотя это входит в компетенцию национального государства, государства-члены могут решить конкретно указать на такие цели при подготовке такой стратегии.

Индия. Сроки и конкретные цели в отношении сферы охвата и размеров пособий не следует предусматривать вследствие различных национальных условий и изменяющихся обстоятельств.

Кения. Конкретное указание на определенные цели приведет к созданию обязательного для исполнения перечня, что сузит возможность оставления без внимания какой-либо категории.

Республика Корея, Швейцария. См. вопрос 17.

Лесото. Это можно использовать в качестве контрольных показателей измерения эффективности, а также для мониторинга и оценки.

Люксембург. Следует сформулировать четкие и конкретные задачи.

Маврикий. Таким образом более эффективным был бы процесс осуществления.

Мексика, Португалия, Шри-Ланка. Государства должны устанавливать собственные цели и задачи с учетом своего положения и своих возможностей.

Никарагуа. Такой план должен поддерживаться обследованиями и содержать все вскрытые элементы.

Перу. В качестве исходной справочной информации страны могут использовать задачи и показатели, в том числе на долгосрочную перспективу, в целях оценки достигнутого прогресса в деле расширения сферы охвата социальной защиты.

Соединенное Королевство. Такое подробное требование, касающееся всего населения, нереалистично для государств, обладающих ограниченными финансовыми и другими ресурсами.

Уругвай. Обеспечивает устойчивость и стабильность систем и программ.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 6. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРН (Намибия), ТПЛ (Перу).

Нет: 15. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), КРТУП, СТР (Португалия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 4. ФРПК (Кипр), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). В стратегии расширения сферы охвата соцобеспечения следует устанавливать цели и уточнять, в общих чертах, способы покрытия расходов.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), КШР (Швейцария), МОР. Это весьма сдерживающий фактор; стратегии могут со временем меняться в зависимости от состояния государственных финансов.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Только если обеспечивается обратная связь и осуществляется пересмотр контрольных показателей, особенно касающихся финансирования.

КЕФ (Республика Корея). Закрепление необходимости установления конкретных целей, спектра и размеров пособий, а также финансовых средств для покрытия взаимосвязанных расходов создавало бы чрезмерные обязательства.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Это положение слишком детально. В идеале, государства-члены должны разрабатывать стратегию расширения сферы охвата соцобеспечения.

ФРП (Пакистан). Это должно быть частью национальной стратегии.

КОНЕП (Панама). Все зависит от уровня развития экономики страны.

ТПЛ (Перу). Все зависит от планов и программ правительства.

КПП (Португалия). Только государства-члены компетентны устанавливать конкретные цели и определять спектр и размеры пособий, а также финансовые средства, выделяемые на решение задач, о которых идет речь.

КРТУП (Португалия). Это положение носит слишком претенциозный и фиксированный характер; необходимо принимать во внимание национальные условия.

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

СИУ (Уругвай). Соответствующие стратегии могут со временем претерпевать изменения.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 88. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР, Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 3. ККР, ЦПР (Колумбия), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. КПК (Конго), ВСРП (Португалия).

Комментарии:

ЦПР (Бразилия). См. вопрос 24.

КНПБ (Болгария). Это чрезвычайно важно, особенно в отношении финансовых средств.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это привело бы к неспособности оказывать услуги.

АКПР (Доминиканская Республика). Следует учитывать национальные особенности.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Необходимо устанавливать цели, такие как расширение особых социальных услуг.

ХМС (Индия). Было бы целесообразно осуществлять периодическую оценку.

ПОП (Панама). В программы социального обеспечения следует включить элементы статистики, критического анализа и мониторинга.

АКРП (Перу). Любая система должна располагать точными показателями и измеряемыми целями.

ВКТР (Перу). Необходимо точно определиться с финансированием.

ВСРП (Португалия). В этом отношении положение не должно быть слишком жестким.

СГБ (Швейцария). Следует также упомянуть о приоритетах и задержках в исполнении.

ФПУ (Украина). Следует избегать формулировок, касающихся постепенного обеспечения охвата всего населения.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Предложенная формулировка предусматривает «постепенное обеспечение охвата всего населения», что не требует нереалистичных достижений.

В. 26 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что национальная стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна, в зависимости от обстоятельств, ориентироваться на то, чтобы опираться на имеющиеся институциональные возможности и системы социального обеспечения, такие как системы социального страхования или социальной помощи?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 80. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Франция, Гамбия, Германия, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Польша, Португалия, Катар, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Болгария, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Венесуэла (Боливарианская Республика).

Нет: 8. Дания, Гватемала, Венгрия, Литва, Перу, Российская Федерация, Швеция, Вьетнам.

Другие ответы: 6. Хорватия, Финляндия, Индия, Малайзия, Парагвай, Румыния.

Комментарии:

Австрия. В некоторых условиях это может оказаться полезным, а в других было бы целесообразнее разработать совершенно новую систему.

Бельгия. Это не должно препятствовать проведению реформы отдельных систем или учреждений, в том случае если необходимо добиться более высокой их эффективности.

Бенин. Каждая страна должна сама решать, следует ли ей полагаться на существующие институциональные возможности и накопленный опыт, что может предотвратить сбой в осуществлении стратегии.

Многонациональное Государство Боливия. См. вопрос 23.

Бразилия. Стратегия СПФ должна строиться на уже проводимых политических мерах, включая социальную помощь, социальное страхование и политику создания новых рабочих мест.

Камерун. Реформа социального обеспечения строится на существующих структурах.

Дания. См. вопрос 11.

Доминиканская Республика. Следует в максимально возможной мере использовать структурные и технические ресурсы.

Эквадор. Поддержка должна носить как технический, так и экономический характер.

Сальвадор. В противном случае это не будет отвечать потребностям застрахованных лиц.

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Франция. Если таковые эффективны.

Германия. СПФ должны разрабатываться в условиях прозрачности и иметь параметры четкого и эффективного нормативно-правового регулирования, основанные на существующих национальных процедурах, системах и учреждениях. Международное сотрудничество также должно строиться на существующих институциональных возможностях и ответственности государства за осуществление разработанных мер.

Гватемала. Эти инициативы не должны поддерживаться существующими накопительными системами социального обеспечения; они должны опираться на новые источники финансирования, помимо кредитов.

Венгрия. Хотя такая стратегия и является частью национальных компетенций, государства-члены в ходе ее разработки могут пожелать сделать ставку на существующие институциональные возможности и системы социального обеспечения.

Индия. Пересмотр существующих систем и институциональных возможностей более целесообразен и экономически эффективен, чем внедрение новых систем.

Кения, Люксембург. Существующие институциональные возможности существенным образом содействуют накоплению опыта и развитию инфраструктуры.

Киргизстан. Социальное обеспечение должно носить стабильный характер, а социальная помощь может видоизменяться в зависимости от различных факторов.

Ливан. Там, где такие системы существуют и функционируют относительно эффективно, они могут быть взяты за основу.

Лесото. Государства-члены должны максимально повысить возможности существующих институциональных структур в ходе поэтапного внедрения СПФ.

Малайзия. Нецелесообразно.

Маврикий. Это положительно скажется на финансовых последствиях мер, которые предстоит осуществить.

Мексика. Национальные стратегии должны содействовать обеспечению максимальной эффективности и результативности структурной организации и функционирования систем социального обеспечения.

Нидерланды. «Изобретение колеса» – пустая трата времени и средств. Тем не менее, не следует исключать возможность разработки новых форм социального обеспечения с учетом национальных особенностей.

Парагвай. Зависит от национальных особенностей. Следует осуществлять оценку национальных возможностей и систем в целях выявления новых перспектив.

Перу. В зависимости от национальных условий.

Российская Федерация. Отдельные виды социальной поддержки, такие как социальные услуги, могут обеспечиваться вне системы социального страхования, а также не являются социальной помощью.

Сенегал. Необходимо учитывать потенциальные возможности соответствующих государственных учреждений, например, министерств, отвечающих за вопросы социальной защиты.

Швеция. Государства-члены должны сами решать, как выстраивать свои СПФ: либо на основе существующих структур, либо начиная с нуля.

Соединенные Штаты Америки. Следует во всех случаях заменить слово «системы» словом «стратегии».

Вьетнам. В зависимости от приоритетов каждого государства-члена.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 19. АГП (Австралия), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КППЧР (Чешская Республика), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 4. ТППБ (Белиз), НКТ, НКП (Бразилия), КШП (Швеция).

Другие ответы: 2. КПП (Португалия), ФРП (Пакистан).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Системы социальной помощи наличествуют в странах, которые могут добиться эффекта масштаба и гарантировать высокие взносы со стороны многочисленного рабочего класса формальной экономики.

НАП (Колумбия). Социальное обеспечение должно быть долгосрочной задачей, которую предстоит решать скоординированным и реалистичным образом. В этих усилиях должны также принимать участие существующие системы социального обеспечения, такие как программы социального страхования и социальной помощи.

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), КШР (Швейцария), МОР. Некоторые системы и программы также нуждаются в реформировании.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Только если существующие системы адекватны и материально доступны.

ТПЛ (Перу). Существующим системам социального обеспечения необходимо оказывать поддержку, и они должны совершенствоваться. Это лучше, чем начинать с нуля.

КПП (Португалия). Этот вопрос касается исключительно государств.

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 75. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР (Доминиканская Республика), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПС (Венгрия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. ЦПР (Бразилия), КПГ (Гонконг, Китай).

Другие ответы: 15. ПРБ (Барбадос), ЮЖТ (Бразилия), КРРН (Коста-Рика), НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ИКТ (Исландия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП, ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), СРЛ (Лесото), ВСРП (Португалия), МАНКР (Уругвай).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). В зависимости от национальной обстановки. Следует осуществить тщательную оценку национального потенциала в целях выявления имеющихся возможностей.

НКПБ (Белиз). Такие системы должны финансироваться за счет налоговых поступлений.

ЦПР (Бразилия). Хотя весьма важны накопительные основы за счет взносов, следует усилить ответственность государства и концепцию социального обеспечения.

КНП (Канада). Если это эффективно.

АКРП (Перу). Существующие институциональные возможности и системы социального обеспечения должны быть взяты за основу для достижения прогресса с точки зрения расширения сферы охвата соцобеспечения в соответствии с требованиями Конвенции 102.

ВКТР (Перу). За основу следует взять законодательство.

ФНПР (Российская Федерация). В зависимости от национальных особенностей.

ЦОПН, ЦОПС, ЦОПСВ (Швеция). Система должна быть лишена элементов неравенства.

МАНКР (Уругвай). В зависимости от национальных особенностей следует установить сроки соблюдения принципов, заложенных в Конвенции 102.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Расширение сферы охвата социального обеспечения может быть осуществлено благодаря системам социального страхования или социальной помощи в случае их финансирования за счет средств госбюджета.

В. 27 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны поощряться к тому, чтобы преодолевать пробелы с точки зрения сферы охвата в отношении лиц, имеющих возможности участвовать в системе долевых взносов за счет систем взносов, в зависимости от обстоятельств?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 83. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Эстония, Франция, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные

Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 6. Кипр, Сальвадор, Гамбия, Венгрия, Малайзия, Швеция.

Другие ответы: 5. Дания, Финляндия, Индия, Израиль, Италия.

Комментарии:

Аргентина. СПФ должны быть ориентированы на формализацию экономики и зарегистрированной занятости.

Австрия. См. вопрос 26. Вопрос о том, могут ли долевыми взносами пользоваться для преодоления имеющихся пробелов, должен решаться в каждом отдельном случае индивидуально.

Бангладеш. Это воспитывает чувство причастности и содействует развитию систем, основанных на долевыми взносах.

Бенин. Это позволяет расширить спектр пособий, предусматриваемых системами долевыми взносами.

Многонациональное Государство Боливия. Системы долевыми взносами должны охватывать все группы работников, получающих доход от своей деятельности. За остальные группы населения ответственность должно нести государство.

Камерун. Необходимо учитывать самозанятых работников.

Кипр, Сальвадор. Государство должно решать, каким образом можно преодолеть пробелы.

Чешская Республика. Государства-члены должны решать вопросы финансирования в соответствии с национальными особенностями.

Доминиканская Республика. Это часть мер, направленных на постепенное расширение сферы охвата.

Эквадор. Солидарность обеспечивает доступность социального обеспечения для всех и каждого.

Финляндия. См. вопрос 15.

Франция. Это предварительное условие национального участия и сплочения.

Гватемала. Если они обладают потенциалом выплачивать долевыми взносы, они могут становиться членами частных фондов.

Венгрия. Хотя такая стратегия и входит с сферу обязательств государства, государства-члены могут рассматривать такие возможности в ходе разработки стратегий.

Индия. Решения, касающиеся систем, основанных на взносах, зависят от наличия финансовых средств и потенциальных возможностей бенефициариев выплачивать долевыми взносы.

Израиль, Италия. Требуется разъяснение.

Кения, Лесото, Парагвай, Румыния. Работники и работодатели, обладающие потенциалом выплаты взносов, должны участвовать в системах взносов.

Ливан. Некоторые системы, такие как системы медицинской помощи, могут быть более рентабельными, если они рассчитаны на все население и финансируются за счет налоговых поступлений.

Люксембург. Такое положение развивает идею солидарности и содействует принятию концепции равного разделения социальных рисков между членами той или иной социальной группы.

Маврикий. Расширение базы доходов в целях преодоления пробелов с точки зрения сферы охвата соцобеспечения ослабило бы давление на государственное финансирование, но при этом могло бы потребовать принятия смелых политических решений со стороны правительств.

Мексика. Термин «пробелы с точки зрения сферы охвата» необходимо точно определить, чтобы избежать путаницы. Преодоление этих пробелов благодаря системам взносов может быть затруднено вследствие роста масштабов неформальной занятости.

Нидерланды. Национальные системы должны строиться (и могут финансироваться лишь с учетом) принципа солидарности между различными группами населения.

Швеция. Такая система должна иметь всеобщий характер и быть рассчитана на всех.

Соединенные Штаты Америки. Предлагается заменить слово «системы» словом «стратегии».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 7. АГП (Австралия), НКФБ (Бразилия), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КОНЕП (Панама), СТР (Португалия).

Нет: 14. ТППБ (Белиз), НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), КПТЧР (Чешская Республика), ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ТПЛ (Перу), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Другие ответы: 4. НАП (Колумбия), КРТУП, КПП (Португалия), ФРП (Пакистан).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Необходимо разъяснить.

ФРПК (Кипр), КАРИ (Исламская Республика Иран), КНБП (Норвегия), КПП (Португалия), СИУ (Уругвай), МОР. Рекомендация не может включать такого положения, которое предусмотрено в Конвенции 102.

ФРП (Пакистан). Можно рассмотреть на уровне страны в зависимости от целесообразности и возможностей осуществления мониторинга.

ТПЛ (Перу). Принципом социального обеспечения является солидарность.

КПП (Португалия). Государства-члены не должны поощряться к тому, чтобы покрывать различия в способности людей выплачивать взносы, прибегая к соответствующим системам.

КРТУП (Португалия). Частью процесса должен быть социальный диалог; предлагается включить фразу «в зависимости от обстоятельств и после консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников».

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 85. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ

(Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 6. ЦПР (Бразилия), КСПЛ (Латвия), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 2. КНП (Канада), ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия). ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Работники и работодатели благодаря своим возможностям выплачивать взносы, должны быть участниками систем, построенных на долевых взносах.

ВКТ (Аргентина). Это позволило бы укрепить системы долевых взносов и обеспечить жизнеспособность системы.

НКПБ (Багамские Острова). Государства-члены должны не только поощряться к преодолению существующих пробелов с этой точки зрения, но и быть обязаны поступать таким образом.

НКПБ (Белиз). Это должно осуществляться постепенно с участием предпринимателей.

ЦПР (Бразилия). Выплата всеобщих пособий должна осуществляться за счет налоговых поступлений, опираясь на принципы солидарности.

КНПБ (Болгария). Это содействует национальной солидарности, социальной справедливости и единству общества.

КНП (Канада). Не должны ущемляться принципы свободы объединения и ведения коллективных переговоров.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это важный элемент защиты уязвимых слоев населения.

ЧМКП (Чешская Республика). Отмечается тенденция замены систем, основанных на взносах, системами, финансируемыми за счет налоговых поступлений, с тем чтобы ограничить права (на получение социальных выплат и пособий) бенефициариев.

КМР (Мексика). В том случае, если соблюдаются принципы равенства и пропорциональности в отношении лиц, выплачивающих взносы.

АКРП (Перу). Это позволило бы обеспечить рациональное внедрение системы и ее принятие.

ВКТР (Перу). Можно внедрить дифференцированную систему.

ЦОПН, ЦОПС, ЦОПСВ (Швеция). Система должна носить всеобщий и равноправный для всех характер.

СГБ (Швейцария). В системах, построенных на взносах, должны участвовать работники и работодатели, обладающие потенциальными возможностями выплаты взносов.

МАНКР (Уругвай). Следует вновь подчеркнуть важность принципов социального обеспечения, в частности, участия социальных партнеров, универсальности и солидарности.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). СПФ должны охватывать лиц, обладающих потенциалом выплаты взносов.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Эти системы не должны и не могут строиться на долевых взносах.

В. 28

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что формирование национальной стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, сроки ее реализации и периодичность ее пересмотра должны быть предметом действенного социального диалога?

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 84. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 5. Венгрия, Литва, Малайзия, Катар, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 5. Дания, Эстония, Финляндия, Индия, Румыния.

Комментарии:

Аргентина. Только при условии соблюдения законных демократических правил политического и парламентарного представительства.

Австралия. См. вопрос 9 е). Государства-члены должны проводить консультации с социальными партнерами, а также с представителями бенефициариев.

Бахрейн. Стратегия должна быть подчинена принципам консенсуса между всеми факторами производства.

Бангладеш. Это способствует осознанию проблем.

Бенин. Это позволяет добиваться участия всех заинтересованных сторон в этом процессе для достижения удовлетворительных результатов.

Камерун. Посредством трехстороннего диалога с участием представителей правительства и наиболее представительных организаций работодателей и работников.

Канада. Термин «действенный социальный диалог» необходимо заменить словом «консультации».

Коста-Рика. Это касается всех заинтересованных экономических и социальных сторон.

Дания. См. вопрос 9 е).

Доминиканская Республика. В соответствии с потребностями и нуждами общества, учитывая людские, материальные и финансовые ресурсы.

Эквадор. Диалог всегда должен рассматриваться как средство корректировки задач.

Сальвадор. Система социального обеспечения непосредственно касается правительств, работодателей и работников в рамках трехсторонних механизмов.

Финляндия, Румыния. См. вопрос 15.

Гватемала. Не следует осуществлять давление для принятия моделей, применимых в других странах.

Венгрия. См. вопрос 27.

Индия. Социальный диалог должен быть основной частью стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, но при этом сроки осуществления такой стратегии могут не указываться.

Кения. Необходимо для разработки концепции и долгосрочного планирования.

Ливан. Важнейшим фактором является участие социальных партнеров.

Лесото. Система, подчиненная интересам бенефициариев, с высокой степенью вероятности может обеспечить решение поставленных задач в установленные сроки.

Люксембург. НПО также должны принимать участие в социальном диалоге.

Маврикий. Способствует достижению консенсуса между заинтересованными сторонами и обеспечивает безотказное осуществление стратегии.

Мексика. Привлечение социальных партнеров к процессу разработки и реализации социальной политики – важнейший фактор достижения нужных результатов.

Никарагуа. Следует основываться на принципах консенсуса между всеми заинтересованными сторонами.

Парагвай. Действенное соблюдение принципов свободы объединения и ведения коллективных переговоров является залогом мер, направленных на внедрение СПФ.

Португалия. Системы социального обеспечения являются динамичными инструментами, которые следует постоянно корректировать и адаптировать к новым реалиям, принимая во внимание необходимость учета нетрадиционных категорий работников.

Российская Федерация. Стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения, сроки ее внедрения, периодичность обязательно должны быть предметом социального диалога, так как без участия представителей работодателей, профессиональных союзов, других общественных организаций и представителей социальных групп невозможно полностью учесть их интересы. При этом уровни гарантий должны пересматриваться в условиях прозрачности и открытости процедур, установленных законодательством, так как такой пересмотр будет способствовать постепенному переходу к более высокому уровню защиты в соответствии с обновляющимися нормами МОТ в области социального обеспечения.

Соединенное Королевство. Предлагается заменить слово «эффективный» на «содержательный» (социальный диалог) и дополнить предложение фразой «с работниками, работодателями и представительными социальными группами населения, не являющимися участниками рынка труда».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 20. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НКТ, НКП (Бразилия), КШП (Швеция).

Другие ответы: 1. КПП (Португалия).

Комментарии:

НКФБ (Бразилия). Социальный диалог всегда должен быть предметом содействия и интеграции в рекомендациях МОТ.

НАП (Колумбия). Социальный диалог продемонстрировал свою целесообразность при создании систем, основанных на принципах консенсуса, отвечающих изменяющимся потребностям в рамках глобализирующейся экономики.

ФРПК (Кипр), КШР (Швейцария), МОР. С учетом исключений, высказанных по предыдущим пунктам.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Это должно быть подчинено принципам действенного диалога между социальными партнерами, чью роль необходимо конкретно определить.

ТПЛ (Перу). Это является прерогативой правительства.

КШП (Швеция). См. вопрос 17.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 91. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ГЕФОНТ (Непал), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), РРWF (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Действенное соблюдение права на свободу объединения и ведения коллективных переговоров является основной предпосылкой успешности мер, связанных с внедрением СПФ.

НКПБ (Белиз). Важнейший элемент успеха инициативы, учитывая финансовые соображения.

ЦПР (Бразилия). Необходимо обеспечить соблюдение принципов свободы объединения, права на организацию и на ведение коллективных переговоров.

КНПБ (Болгария). Привлечение социальных партнеров гарантирует учет различных мнений при разработке стратегии и ее реализации.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это обеспечивает полную реализацию прав.

НПХ (Хорватия), ВКТР (Перу), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Это должно обеспечиваться за счет социального диалога.

КМР (Мексика). Это следует рассматривать в ходе подготовки национальных планов развития.

АКРП (Перу). Это обеспечивает должное принятие и осуществление предложенных мер.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Социальный диалог наполнен глубоким содержанием там, где он проводится эффективно. Можно было бы включить положение относительно диалога с группами, не

являющимися участниками рынка труда, но это должен быть отдельный пункт, не относящийся к социальному диалогу, поскольку последний является отдельным понятием и глубоко продуманной концепцией.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Социальный диалог имеет более широкую коннотацию, чем трехсторонний диалог.

Руководящие принципы расширения сферы охвата социального обеспечения

В. 29

Следует ли в рекомендации предусмотреть, в соответствии с Заключениями, включенными в Резолюцию о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социального обеспечения), принятую на 100-й сессии (июнь 2011 г.) Международной конференции труда, что при расширении сферы охвата социального обеспечения, включая соблюдение минимальных норм социальной защиты на национальном уровне, необходимо руководствоваться принципами, изложенными ниже:

- a) всеобщий характер сферы охвата;*
- b) поэтапная реализация;*
- c) согласованность с макроэкономической политикой, политикой в сфере занятости и другими направлениями социальной политики;*
- d) основная ответственность государства;*
- e) разнообразие средств и подходов, в том числе финансовых механизмов и систем реализации;*
- f) адекватность пособий и справедливая сбалансированность интересов тех, кто финансирует системы социального обеспечения, и тех, кто пользуется ими;*
- g) недопущение дискриминации;*
- h) гендерное реагирование и гендерное равенство;*
- i) право на получение пособий, закрепленное законом;*
- j) финансовая, налогово-бюджетная и экономическая стабильность и устойчивость;*
- k) эффективное управление, включая рациональный финансовый менеджмент и финансовое управление;*
- l) участие организаций работодателей и работников благодаря механизмам действенного социального диалога относительно конструктивных решений и вопросов управления и контроля.*

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 91. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония,

Малайзия, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 2. Латвия, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 2. Дания, Индия.

Комментарии:

Аргентина. Исключая принцип, предусмотренный в подпункте f).

Бенин, Маврикий, Никарагуа. Все перечисленные принципы должны лежать в основе стратегий социального обеспечения.

Многонациональное Государство Боливия. Эти издавна применяемые принципы являются основой основ социального обеспечения.

Камерун. Гендерные аспекты не следует включать.

Канада. Что касается пункта l), следует учесть формулировку пункта 9 e) и включить после слова «организации» фразу «а также бенефициариев и соответствующих государственных органов». Термин «действенный социальный диалог» следует заменить словом «консультации».

Коста-Рика. В пункт l) следует добавить другие группы.

Дания. Что касается пункта l), см. вопрос 9 e).

Доминиканская Республика. Необходимо обеспечить соблюдение действующего национального законодательства.

Сальвадор. В качестве основы социального обеспечения все эти принципы должны неукоснительно соблюдаться компетентными государственными органами. Важно усилить координацию, учитывая ограниченность ресурсов.

Германия. В пункт j) можно было бы включить экологическую устойчивость в соответствии с Инициативой КРС ООН, касающейся зеленой экономики.

Гватемала. См. выше.

Венгрия. Эти принципы имеют большое значение в предоставлении основных услуг в области социального обеспечения для максимального числа людей. См. также 5 a) и 5 b).

Индия. Предлагается изменить: a) на «охват бенефициариев»; d) на «основная ответственность государства и других заинтересованных сторон»; i) на «право на получение пособий, предоставляемых в рамках системы/программ».

Кения. Все эти положения отражают основные принципы социальной защиты, за которые отвечают заинтересованные стороны, поэтому они должны стать руководящими принципами.

Латвия. Государства должны принимать решения относительно этих принципов. Основываясь на уже существующих принципах, являющихся ориентирами в области национального социального обеспечения.

Ливан. Согласно с пунктом e) в том случае, если он не ведет к сегментации или чрезмерной сложности и не является препятствием на пути достижения эффекта масштаба.

Лесото. Все перечисленные принципы являются весьма важными при внедрении и реализации системы социальной защиты; предлагается включить фразу «патриотизм. Перераспределение и социальная сплоченность».

Люксембург. Следует основываться на положениях Заключений сессии Конференции 2011 года.

Мексика. Пункты a), d), g), j) и k) представляют собой основные принципы, которые должны лежать в основе всех без исключения систем социального обеспечения. Пункт h) «гендерное реагирование и гендерное равенство» предлагается включить в пункт g) «недопущение дискриминации».

Панама. Это основополагающие принципы, гарантирующие оптимальную социальную защиту наиболее эффективным и справедливым образом.

Португалия. Эти руководящие принципы широко применимы и уже сегодня используются при разработке систем социального обеспечения.

Румыния. Все указанные принципы необходимы как руководящие ориентиры при разработке национальных стратегий и в процессе принятия решений. Принцип, касающийся всеобщего характера сферы охвата, приемлем, если его трактовать как право каждого человека на социальную защиту, закрепленное в законодательстве страны.

Швеция. В пункте h) изъять фразу «гендерное реагирование» по причине того, что это понятие весьма расплывчато. В пункте k) перед словом «рациональный» включить слово «прозрачный».

Турция. Действенные системы социального обеспечения должны основываться на стабильных, справедливых и всеохватывающих структурах с должным учетом факторов формализации экономики и минимальных норм и принципов национальных и международных нормативных актов.

Соединенное Королевство. Этот раздел было бы уместнее включить в акт после Преамбулы. Предлагается совместить пункты a) и b): «поэтапная реализация всеобщей сферы охвата», поскольку многие государства-члены должны будут определить, какие ресурсы они могут выделить для наиболее незащищенных категорий населения. В пункте h) предлагается заменить фразу «гендерное реагирование» на «реагирующими на особые потребности мужчин и женщин и способствующими гендерному равенству». СПФ должны разрабатываться таким образом, чтобы обеспечить эффективное и рациональное использование ресурсов; поэтому в пункт k) предлагается после слова «управление» включить фразу «и учет экономической эффективности/рентабельности». Системы социального обеспечения должны подменять собой достойный труд как средство борьбы с бедностью для тех, кто способен на производительный труд; они должны защищать людей от бедности, обеспечивая им доступ к достойному труду; поэтому предлагается включить в текст два новых пункта: m) «достойный труд является наиболее эффективным средством выхода из состояния бедности»; n) «в случае если получатели пособий трудоспособного возраста имеют возможность работать, системы социальной защиты должны содействовать их занятости и их ответственности за трудоустройство».

Соединенные Штаты Америки. Первая часть предложения США не имеет отношения к тексту на русском языке; после слов «на национальном уровне» предлагается включить фразу «с учетом национальных приоритетов и более широкой социально-экономической политики и политики в области занятости».

Уругвай. Необходимо включить принцип солидарности, учитывая его политическое значение для современного социального обеспечения, хотя можно предположить, что этот принцип уже подразумевается в большинстве предложенных принципов.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 18. АГП (Австралия), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, КПП (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 4. ТППБ (Белиз), НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия).

Другие ответы: 3. ЯФП (Япония), СТР (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Большинство правительств стремится обеспечить всеобщий характер сферы охвата социального обеспечения, однако сегодняшние реалии требуют, чтобы лица, не охваченные существующими системами, субсидировались системами, построенными на долевыми вкладах.

НАП (Колумбия). Все принципы должны иметь равное значение.

ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), КШР (Швейцария), МОР. С некоторыми сомнениями относительно пункта а), что касается установленного законом права.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Каждая страна должна иметь возможность принимать решения по всем пунктам.

ЯФП (Япония). Следует дополнить список следующим принципом: «учет демографической ситуации».

ВНО-НСВ (Нидерланды). Следует деликатно подходить к пунктам а), d) и i).

КШП (Швеция). Пункты f), g), h), j) и k) могут стать частью рекомендации. Что касается других пунктов, каждая страна должна сама выработать собственные решения с учетом своих особенностей.

СИУ (Уругвай). Учитывая, что всеобщий характер охвата систем касается СПФ, которые определяются каждым государством по-своему. Пункт j) следует поменять местами с пунктом b).

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 92. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН, ВСРП (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Комментарии:

ФПТ (Австрия). Пункт h) имеет важнейшее значение.

НКПБ (Багамские Острова). Всеобщая сфера охвата в рамках специальной международной помощи для государств-членов, сталкивающихся с проблемами нелегальных мигрантов.

НКПБ (Белиз). Участие социальных партнеров в управлении также является важнейшим фактором.

ЭКПОР (Эквадор). Посредством социального диалога в рамках подлинного трипартизма.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Следует точно установить определенные принципы, которые должны впоследствии расширяться.

ФПРК (Республика Корея). Добавить пункт e): «механизмы финансирования и системы практического осуществления должны носить государственный характер, поскольку они играют определяющую роль в гарантировании условий труда для социальных работников и в оказании качественных услуг».

МКТЮ (Малави). Должны носить всеобщий характер.

ВКТМ (Мавритания). В зависимости от особенностей каждой страны.

РКРФ (Мексика). Уважение и соблюдение прав человека.

АКРП (Перу). Следует учесть принцип равенства и солидарности, а также прозрачности мер.

ВКТР (Перу). Все принципы важны.

ВСП (Испания). Следует также учесть следующий принцип: «отсутствие погони за прибылью», хотя он и не повсеместно приемлем.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Всеобщий характер сферы охвата и поэтапная реализация являются основными СПФ. Предлагается включить слово «обычно» в новый пункт m), предложенный правительством Соединенного Королевства.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Согласны с резолюцией, принятой на сессии Конференции 2011 года.

Мониторинг прогресса

В. 30 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны осуществлять мониторинг, применяя надлежащие механизмы, процесса расширения сферы охвата социального обеспечения, включая соблюдение национальных минимальных норм социальной защиты и прогресса на пути обеспечения всеобщего охвата этих систем, а также достижения более высоких уровней защиты?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 94.

Да: 89. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Катар, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 4. Кипр, Венгрия, Малайзия, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 1. Индия.

Комментарии:

Бельгия. Следует также отслеживать прогресс и принимаемые меры осуществления.

Куба. Следует определить и в национальных условиях утвердить соответствующие механизмы с учетом потребностей и конкретных особенностей.

Доминиканская Республика. Необходимо оценивать целесообразность правового критического анализа и механизмов реализации, согласованности системы с законодательными основами и наличием финансового пространства.

Эквадор. Рекомендуются осуществлять постоянную оценку и измерение эффективности.

Гватемала. Следует разрабатывать показатели, отражающие темпы социально-экономического и политического развития каждой страны.

Индия. Регулярный мониторинг осуществления должен предусматривать всеобщий охват. Необходимо в национальных масштабах разрабатывать прочные механизмы мониторинга, но не допускать мониторинга внешними структурами.

Ливан. Корректировка политики, основанной на принципах мониторинга и оценки, может содействовать справедливости и эффективности.

Маврикий. Это чрезвычайно важно для сокращения рисков нерационального управления, содействия эффективному использованию ресурсов и результативности в достижении поставленных целей.

Мексика. Мониторинг способствует совершенствованию политики в целях вскрытия проблем, нахождения решений, оценки положения с точки зрения достижения поставленных целей, а также обеспечения прозрачности, рационального использования государственных средств и подотчетности.

Румыния. См. вопрос 29.

Российская Федерация. Осуществление мониторинга позволит применять полученные сведения при разработке и корректировке национальной стратегии расширения охвата социального обеспечения, в том числе, с учетом выявленных в ходе мониторинга пробелов в регулировании тех или иных вопросов в сфере социальной защиты.

Швеция. Могут быть целесообразны и другие способы сбора данных.

Турция. Потенциальные бенефициарии должны привлекаться к мониторингу систем соцобеспечения, не строящихся на взносах, чтобы эта система могла гарантировать минимальный уровень достойной жизни.

Соединенное Королевство. Предлагается заменить фразу «всеобщий характер сферы охвата» словами «всеобщий характер сферы охвата адекватными уровнями защиты».

Соединенные Штаты Америки. Предлагается перед словом «мониторинг» включить слово «в национальных условиях».

Уругвай. Периодическая оценка требует наличия достоверной статистической информации.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 26.

Да: 13. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), ТПЛ (Перу), КОНЕП (Панама), КРТУП, СТР (Португалия), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия).

Нет: 8. НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 5. ФРПК (Кипр), ЯФП (Япония), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). Следует избегать механизмов мониторинга в установленные сроки. Цели могут устанавливаться регионами и быть подчинены периодическому пересмотру правительствами.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Данная рекомендация не должна быть средством преодоления недостатков Конвенции 102. Она должна иметь самостоятельный характер и не применяться для других целей.

КПТЧР (Чешская Республика). Предлагается изъять из текста фразу «на пути обеспечения всеобщего охвата».

КАРИ (Исламская Республика Иран). В том случае, если эти механизмы мониторинга применяются наряду с другими.

ЯФП (Япония). Это не должно налагать дополнительные обязательства на частный сектор; предлагается дополнить текст фразой «Содержание и методы мониторинга должны определяться с учетом размеров издержек, связанных с административными процедурами».

ФРН (Намибия). Без адекватного мониторинга все эти меры могут оказаться неэффективными.

ФРП (Пакистан). Только мониторинг СПФ.

ТПЛ (Перу): Мониторинг чрезвычайно важен для достижения поставленных целей.

КПП (Португалия). Все инициативы должны быть предметом консультаций с социальными партнерами, чтобы гарантировать процесс мониторинга.

КШП (Швеция). Страны должны иметь возможность принимать свои собственные решения с учетом своих национальных условий.

КШР (Швейцария). Такое положение чрезмерно акцентирует параметры расширения сферы охвата по сравнению с финансовыми возможностями.

СИУ (Уругвай). Каждая страна должна осуществлять мониторинг политики в рамках своей национальной административной практики.

Работники

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 1. ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). Необходимо разъяснить термин «надлежащие механизмы», который может включать запланированные цели достижения всеобщего охвата систем, расходы в процентном отношении от ВВП на СПФ, ежегодную оценку национальным парламентом или трехсторонней консультативной группой по реализации СПФ.

КНПБ (Болгария). Мониторинг весьма важен для обеспечения эффективного осуществления указанных мер, расширения сферы охвата систем и реализации поставленных целей.

ККР, ЦПР (Колумбия). Необходимо обеспечить, по крайней мере, минимальный уровень и сферу охвата.

КРРН (Коста-Рика). Следует указать также на наиболее целесообразные механизмы, обеспечивающие национальные обязательства.

ВПРД (Джибути). Эти механизмы должны использоваться для определения сферы охвата и уровня рациональности практических мер.

КПП (Гана). Необходимо предусмотреть наличие трехстороннего комитета по мониторингу.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Следует предусмотреть в соответствии с международными и национальными рекомендациями.

ВКТ (Гондурас). Необходимо будет разработать механизм, позволяющий измерять прогресс.

АКРП (Перу). Необходимо решить вопрос относительно методологии измерения прогресса, а также процесса перехода на более высокие уровни социальной защиты в соответствии с Конвенцией 102.

ВКТР (Перу). Было бы целесообразно стандартизировать рекомендации, касающиеся мониторинга.

ВСРП (Португалия). При участии социальных партнеров.

СГБ (Швейцария). Оценочные мероприятия должны проводиться регулярно, и их результаты должны публиковаться, чтобы позволить другим государствам-членам пользоваться плодами накопленного опыта.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Поддерживаем ответ правительства Соединенного Королевства.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Каждое государство должно осуществлять мониторинг расширения сферы охвата соцобеспечения, применяя собственные механизмы.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Мы не согласны с минимальными нормами соцобеспечения.

В. 31 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что надлежащие механизмы мониторинга должны включать:*

а) регулярный сбор, накопление и опубликование статистических данных по социальному обеспечению на основе административных отчетов и обследований домохозяйств?

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 87. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Ямайка, Япония, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 7. Болгария, Венгрия, Италия, Литва, Малайзия, Катар, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 1. Индия.

Комментарии:

Австрия. Следует разъяснить, какие организации должны осуществлять сбор данных и каковы требования по отчетности.

Белиз. Наиболее рациональные механизмы должны определяться самим государством. Предлагается изъять фразу «на основе административных отчетов и обследований домохозяйств».

Камерун. Обследования домохозяйств должны использоваться в качестве показателей эффективности.

Китай. Предлагается заменить союз «и» союзом «или». Административные отчеты более точны и надежны, чем обследования домохозяйств, которые могут быть использованы лишь в справочных целях. Нет необходимости заниматься сбором, накоплением и опубликованием ни тех, ни других.

Доминиканская Республика. Необходимо также включать информацию, поступающую от служб инспекции труда.

Сальвадор. Как средство оценки систем социального обеспечения это поможет выявлять другие потребности с точки зрения выплаты пособий и позволит осуществлять сопоставление и обмен информацией между государствами-членами.

Финляндия. Это является прочной базой функциональных систем статистики.

Германия. Это должно предоставляться существующими структурами, например в *Докладе МОТ о социальном обеспечении в мире*, который может быть использован в целях мониторинга.

Венгрия. Должно определяться национальным государством.

Индия. Доступность программ социального обеспечения следовало бы предусмотреть при проведении периодических обследований относительно размеров доходов, уровней грамотности населения и т.д.

Индонезия. Опубликование следует осуществлять поэтапно.

Кения. Следует формулировать рекомендации относительно требований, касающихся подробных статистических данных.

Лесото. Это позволит осуществлять измерение эффективности и межнационального сопоставления.

Люксембург, Никарагуа. Статистика – важнейший фактор обеспечения мониторинга.

Маврикий. Это позволит проводить оценку оперативной эффективности систем соцобеспечения.

Мексика. Полные, подробные и современные статистические данные являются необходимым условием и основным требованием в процессе разработки политики, осуществления программ и оценки достигнутого прогресса.

Норвегия. Статистические данные должны быть распределены по признаку половой принадлежности.

Перу. Следует разъяснить положение относительно использования статистической информации. Необходимо оценить практическую обоснованность минимального перечня показателей для оценки прогресса в расширении сферы охвата систем.

Португалия. Статистические данные являются необходимым условием оценки реального положения дел, принятия адекватных решений и правильной оценки их последствий и сравнительного анализа на национальном и международном уровнях.

Шри-Ланка. В зависимости от возможностей страны с точки зрения накопления данных.

Турция. Финансово устойчивая и эффективная политика зависит от наличия соответствующих механизмов мониторинга и оценки и общедоступной статистической информации.

Соединенное Королевство. Никакой отчетности перед международными органами за не особо важные задачи; отчетность должна ориентироваться на потребности государств с учетом их целей и механизмов мониторинга.

Соединенные Штаты Америки. Следует признать, что некоторые страны, испытывающие финансовые трудности, могут столкнуться с проблемами при внедрении системы мониторинга и контроля.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 16. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама), КРТУП, СТР (Португалия), ТПЛ (Перу), КШР (Швейцария), МОР.

Нет: 6. НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), КШП (Швеция), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 2. ФРП (Пакистан), КПП (Португалия).

Комментарии:

ТППБ (Белиз). Следует предусмотреть открытую информацию об инвестициях и отторжении фондов.

НАП (Колумбия). Страны сами могут измерять и устанавливать контрольные рычаги и механизмы мониторинга тех параметров, которые они считают нужными и эффективными.

МЕДЕФ (Франция), ФРП (Пакистан). Учитывая потенциальные возможности каждого государства-члена.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Система мониторинга должна разрабатываться поэтапно с учетом всех указанных элементов.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Консультации с социальными партнерами (учитывая их опыт).

КРТУП (Португалия). Предлагается перед словами «надлежащие механизмы мониторинга» включить фразу «в зависимости от имеющихся национальных ресурсов и других обоснованных ограничений».

КШП (Швеция), СИУ (Уругвай): См. вопрос 30.

Работники

Общее число полученных ответов: 92.

Да: 89. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Авст2рия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), UNSA (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, SPS ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика).

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КНПБ (Болгария). Это важно для обеспечения полноты и правильности любой оценки достигнутого прогресса.

КНП (Канада). Такие оценочные мероприятия чрезвычайно важны для принятия рациональных политических решений.

КРРН (Коста-Рика). МОТ должна оказывать поддержку странам по разработке универсально приемлемых показателей, в полной мере учитывающих особенности неформальной экономики.

ЧМКП (Чешская Республика). Столь же важны параметры оценки и анализа статистических данных.

ВПРД (Джибути). При осуществлении СПФ необходимо учитывать факторы экономического роста. АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Эта информация должна носить прозрачный характер и быть широко доступной.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Этому должны содействовать надежные национальные и международные организации; широкое распространение должно осуществляться на национальном и международном уровнях.

КМР (Мексика). Если это возможно.

АКРП (Перу). Эти механизмы должны носить целесообразный характер и поддерживаться социальными; следует также рассмотреть возможность привлечения других структур частного сектора.

СГБ (Швейцария). Опубликованные статистические данные должны сопровождаться критическим анализом ситуации с учетом достигнутого прогресса и выявленных недостатков.

БКТЮ (Соединенное Королевство). Мы поддерживаем ответ правительства страны за исключением вопроса о «не особо важных задачах» при отчетности; отчетность должна также отвечать потребностям граждан государств-членов.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Статистика – основной элемент систем социального обеспечения; статистические данные могут дополняться обследованиями домохозяйств.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Важнейшим параметром является отчетность.

В. 31 *б) любые другие механизмы? Если да, просьба уточнить какие.*

Правительства

Аргентина. Другие специальные обследования, конкретные показатели социального обеспечения, отчеты учреждений социального обеспечения.

Австралия. Оценка посредством механизмов, перечисленных в вопросе 31 а) в процессе консультаций с социальными партнерами, бенефициариями и, по обстоятельствам, с представителями лиц, выплачивающих взносы.

Бахрейн. Обзоры общественного мнения для оценки качества предоставляемых услуг.

Бангладеш. Необходимо применять показатели оценки для межнациональных сопоставлений.

Бельгия. Включить коррективные меры.

Бенин. Заключение экспертов, финансовые, институциональные и организационные аудиты.

Многонациональное Государство Боливия. Параметрический анализ.

Ботсвана. Регулярная публикация МОТ статистических данных о социальном обеспечении.

Камерун. Обследования учреждений социального обеспечения.

Коста-Рика. Анализ последствий и методы измерения качества оказываемых услуг. Необходимо ежегодно публиковать международный «рейтинг» систем социального обеспечения.

Доминиканская Республика. Необходимость рекомендаций в отношении механизмов планирования, финансирования, исполнения, мониторинга и оценки деятельности поставщиков услуг, а также сроки проведения регулярных оценок эффективности мер.

Сальвадор. Контроль и мониторинг сферы охвата в формальной и неформальной экономике; оптимизация взносов в системы социального обеспечения и повышение эффективности процедур выплаты взносов.

Финляндия. Следует предусмотреть и другие возможности, такие как сочетание административных данных и информации, получаемой в ходе обследований.

Франция. МОТ должна выявлять примеры передовой практики.

Гамбия. Определить национальные уровни бедности.

Гондурас. Национальная перепись населения или другие соответствующие национальные обследования.

Индонезия. Координация и консультации между заинтересованными сторонами; выборочная проверка на местах в регионах; анализ и оценка.

Кения. Механизм прямой отчетности/выяснения мнения населения (автоматический/онлайн-почтовый ящик предложений).

Ливан. Соответствующая взаимосвязь с заинтересованными министерствами и социальными партнерами.

Лесото. База данных (национальный реестр) для регистрации незащищенных групп населения и карты оседлости бедноты в целях оказания приоритетной помощи.

Малайзия. Механизм мониторинга, определяемый государством-членом.

Маврикий. Регулярные встречи с заинтересованными сторонами.

Мьянма. Люди должны иметь представление о системе социального обеспечения благодаря средствам массовой информации, печатным материалам и просветительским мероприятиям.

Нидерланды. При возможности в процессе консультаций с социальными партнерами.

Никарагуа. Регулярные обмены опытом со странами, внедряющими СПФ.

Парагвай. Включить цели и показатели, например сроки всеобщего распространения сферы охвата, в целях борьбы с бедностью, расходы как процентное соотношение к ВВП, ежегодные отчеты о достигнутом прогрессе, подлежащие обсуждению в парламенте страны, трехсторонние консультативные группы и т. д. Необходимо техническое содействие со стороны МОТ для разработки универсально приемлемых показателей.

Перу. Создание глобальной обсерватории по распространению накопленных уроков под эгидой МБТ.

Российская Федерация. Полагаем возможным предусмотреть также сбор и анализ данных, полученных путем проведения опроса населения

Шри-Ланка. Трехсторонний форум для мониторинга процесса.

Швеция. Отслеживание и оценка доступности социального обеспечения для различных групп населения.

Турция. Опросы общественного мнения, обследования по вопросам бедности, карты бедности, индексы прожиточного минимума и т.д.

Соединенные Штаты Америки. Поддерживаем формулировки, касающиеся того, что необходимо применять надлежащие механизмы, обеспечивающие конфиденциальность информации о работниках и бенефициариях, охваченных системой, включая правовые и технические меры, направленные на защиту информации, затрагивающей интересы охваченных работников и бенефициариев.

Работодатели

КАРИ (Исламская Республика Иран). Следует предусмотреть мониторинг и оценку, а также предоставление обратной информации и рекомендаций каждой стране.

ЯФП (Япония). Следует предусмотреть внедрение системы национальных удостоверений личности для всех граждан страны.

КРТУП (Португалия). Необходимо осуществлять отчетность по накопленной информации перед социальными партнерами.

КШП (Швеция). См. вопрос 30.

СИУ (Уругвай). Актуарийные обследования и обследования по последствиям пособий в рамках СПФ и их взаимосвязь с формальной и неформальной занятостью.

Работники

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ (Аргентина), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРИ (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Можно включить такие цели и показатели, как сроки обеспечения всеобщего характера сфер охвата, последствия для уровней бедности, расходы в процентном соотношении к ВВП и т. д. МОТ должна оказывать техническое содействие странам по разработке универсально приемлемых показателей.

КАР (Аргентина). МОТ должна оказывать техническое содействие странам по разработке универсально приемлемых показателей.

КНПБ (Болгария). Следует использовать метод оценки социальных последствий принимаемых мер.

ККР, ЦПР (Колумбия). Государства должны обеспечивать реализацию соответствующих прав, не допуская дискриминации.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Нейтральность и справедливость систем должна контролироваться посредством гендерных аудитов.

РКРФ (Мексика). Отчетность учреждений социального обеспечения.

АКРП (Перу). НПО, МОТ, профсоюзы, университеты и т. д.

ВКТР (Перу). Факультеты экономики, права и социологии, НПО.

ВСПП (Португалия). Создание структур, таких как трехсторонние обсерватории, является важнейшей предпосылкой действенности стратегии и механизма мониторинга и оценки.

ВСП (Испания). Следует предусматривать наличие количественных и качественных показателей, например, эффективность политики СПФ по показателям в области здравоохранения и уровни бедности, инновационные инициативы по искоренению бедности, также позиции и предложения социальных партнеров.

МАНКР (Уругвай). Механизмы трехстороннего мониторинга должны подкрепляться достаточной информацией для оценки реального прогресса, они также должны пользоваться поддержкой со стороны МОТ.

В. 32

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что статистические данные по социальному обеспечению по каждому виду пособий должны включать информацию о численности лиц, которые подлежат защите, и бенефициариев, а также о размерах пособий, равно как и об уровнях и системах расходов и финансирования?

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 85. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран,

Израиль, Ямайка, Иордания, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 8. Кипр, Германия, Венгрия, Италия, Малайзия, Перу, Катар, Саудовская Аравия.

Другие ответы: 2. Индия, Япония.

Комментарии:

Белиз. Следует также осуществлять оценку численности лиц, нуждающихся в защите, но не пользующихся преимуществами такой системы.

Бенин, Финляндия. Важнейший элемент мониторинга и оценки эффективности функционирования системы соцобеспечения.

Канада. Необходимо учесть также важность статистических данных в разбивке по признаку пола.

Кипр. Это может усилить финансовую и административную нагрузку на страны и быть трудновыполнимой задачей в отношении работников неформальной экономики.

Чешская Республика. Следует гибко подходить к определению статистики, чтобы учесть особенности национальных социальных систем.

Доминиканская Республика, Эквадор. Такая информация позволяет усовершенствовать процесс принятия решений и адресность продуктов и услуг.

Сальвадор. Это позволит вести надлежащую регистрацию сферы охвата соцобеспечения и усовершенствовать административные процедуры.

Франция. Издержки на мониторинг должны сохраняться в разумных пределах и поддерживаться соответствующим механизмом.

Германия. Объем упомянутой статистической информации диспропорционален ожидаемым результатам.

Гватемала. Включить административные издержки.

Венгрия, Индия, Малайзия. Подробные правила должны устанавливаться государством.

Япония. Предлагается включить слова «в принципе» или «в основном».

Кения. Это будет способствовать долгосрочному планированию и проведению обследований.

Республика Корея, Маврикий. Более подробная статистическая информация позволяет осуществлять более эффективно мониторинг и политику в области соцобеспечения.

Никарагуа. Базовая информация о расширении сферы охвата и размерах пособий.

Норвегия. Возражаем против последней части в отношении финансирования, если имеется в виду подробная статистическая информация, касающаяся финансирования отдельных отраслей социального страхования. Таковая отсутствует в странах со всеобщими государственными системами социального страхования, обычно предусматривающими единую ставку взносов.

Перу. Измеряемыми переменными величинами должны быть численность подлежащих защите лиц и бенефициариев, что может быть рассчитано всеми странами.

Португалия. Это способствовало бы гарантиям финансовой стабильности.

Российская Федерация. Так как это позволит в полной мере оценить уровень социального обеспечения и прозрачность финансовых потоков, а также обеспечить надлежащий контроль за расходованием денежных средств при реализации мер социальной защиты.

Турция. Эффективные и действенные программы социальной защиты должны строиться на количественных.

Соединенные Штаты Америки. Было бы целесообразнее указать на «методы» финансирования, а не на «системы» финансирования. В целях обеспечения справедливого охвата пособиями следует, где это возможно, добиваться того, чтобы статистика в области соцобеспечения предусматривала наличие отдельных совокупных данных по незащищенным социальным категориям, как это сделано в вопросе 23.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 14. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКФБ, НКРЗ (Бразилия), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КНБП (Норвегия), КОНЕП (Панама), КРТУП, СТР (Португалия), ТПЛ (Перу), КШР (Швейцария).

Нет: 7. НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), КПТЧР (Чешская Республика), ВНО-НСВ (Нидерланды), КШП (Швеция), СИУ (Уругвай).

Другие ответы: 4. ФРПК (Кипр), ФРП (Пакистан), КПП (Португалия), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). Государства сами должны определять наиболее рациональные механизмы измерения.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Это может оказаться более сложной задачей в отношении работников неформальной экономики.

МЕДЕФ (Франция). Важнейший элемент – эффективное управление.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Только если статистические данные имеются в наличии и доступны, особенно в отношении работников неформальной экономики.

ВНО-НСВ (Нидерланды), ФРП (Пакистан). Слишком подробно; следует решать этот вопрос на национальном уровне.

КРТУП (Португалия). Включить фразу «в зависимости от имеющихся национальных ресурсов и других разумно приемлемых ограничений».

КШП (Швеция). См. вопрос 30.

КШР (Швейцария). В целом это трудновыполнимая задача в неформальной экономике.

СИУ (Уругвай). См. вопрос 30. Если такое положение будет принято, необходимо будет предусмотреть информацию, касающуюся численности неохваченных системой лиц, особенно в неформальной экономике.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 90. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРИ (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель

АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСП (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КДПР (Румыния), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 1. ВСП (Португалия).

Комментарии:

ВФТБ (Бельгия). Следует также учесть фактор доступности и качественные показатели.

ЦПР (Бразилия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), МАНКР (Уругвай). Следует содействовать международной сопоставимости данных.

КНПБ (Болгария). Источники финансирования должны быть предметом статистического анализа.

ККР, ЦПР (Колумбия), УНСИТРАГУА (Гватемала). Следует точно определить, чтобы избежать произвольной трактовки по политическим мотивам.

АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика). Следует учесть меры профилактики.

КПГ (Гана), ХМС (Индия). Следует широко распространять.

ЦОПН (Норвегия). Возражаем против последней части, если имеется в виду подробная статистическая информация, касающаяся финансирования отдельных отраслей социального страхования (например, ставки взносов), что невозможно в странах со всеобщими государственными системами социального страхования.

АКРП (Перу). Это позволит осуществлять постоянный мониторинг сферы охвата.

ВСП (Португалия). Следует ограничиться рекомендательными указаниями, поскольку многие страны, по крайней мере на первых порах, не смогут выполнить столь высокие требования.

СГБ (Швейцария). В статистике следует учитывать также лиц, не востребовавших своих прав.

ЗКП (Зимбабве). Национальные учреждения социального обеспечения должны нести ответственность.

В. 33

Следует ли в рекомендации предусмотреть, что при разработке или пересмотре концепций, определений и методологии, используемых в ходе накопления и представления статистической информации по социальному обеспечению государства-члены должны учитывать соответствующие рекомендации Международной организации труда, включая Международную конференцию статистиков труда, а также, в случае необходимости, других международных организаций?

Правительства

Общее число полученных ответов: 91.

Да: 81. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Гватемала, Гондурас, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Болгария, Хорватия, Ирак, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Венесуэла (Боливарианская Республика).

Нет: 8. Белиз, Германия, Венгрия, Литва, Малайзия, Катар, Саудовская Аравия, Вьетнам.

Другие ответы: 2. Индия, Парагвай.

Комментарии:

Австралия. Следует сослаться также на деятельность других международных организаций по содействию согласованности политических мер многосторонней системы.

Бангладеш. В максимально возможной мере.

Бенин, Коста-Рика, Эквадор, Финляндия, Кения, Нидерланды, Перу. Желательно применять международно приемлемые инструкции и рекомендательные указания.

Многонациональное Государство Боливия. Важно учитывать и деятельность МОТ, и национальный опыт.

Чешская Республика. Национальные потребности в сфере статистики могут быть различными. Рекомендации МОТ в целом должны касаться статистических данных, предназначенных для международного сравнения.

Доминиканская Республика. МОТ должна быть ведущей организацией с точки зрения международно сопоставимой статистической информации по соцобеспечению, которая имеет важное значение и способствует обмену опытом благодаря горизонтальному сотрудничеству.

Сальвадор. Чрезвычайно ценными правовыми инструментами являются соответствующие международные правовые акты, нормативные акты МОТ, а также рекомендации Международной конференции статистиков труда, Комитета экспертов, Административного совета МБТ и других органов Организации.

Франция. При условии, что они будут сгруппированы и станут доступны для государств, равно как и для других заинтересованных сторон (например, учреждений, фондов, социальных партнеров).

Гамбия. Другие организации, такие как Международная ассоциация социального обеспечения (МАСО).

Германия. Принимая во внимание требования в области статистики существующих национальных и наднациональных (например, Европейский союз), предлагается использовать слово «поощрять».

Гватемала. Следует учитывать социальный, экономический и политический контекст каждой страны.

Гондурас. Какое-либо техническое агентство в каждой стране должно формализовать определения с учетом рекомендаций МОТ.

Венгрия, Индия. Должно определяться государством-членом.

Республика Корея. Необходимо разъяснить определения, используемые в статистике по социальному обеспечению и обеспечить последовательность при сборе и накоплении статистических данных, поскольку за это отвечают различные организации.

Лесото. Чрезвычайно необходимо для накопления стандартных статистических данных в целях сопоставления и планирования.

Маврикий. Обеспечивает согласованность и последовательность.

Мексика. Следует учитывать также опыт других органов и учреждений, например ВОЗ, ОЭСР.

Парагвай. Ценность статистической информации повышается, если она поддается международному сравнению. МОТ должна быть ведущей организацией в области статистики по соцобеспечению и должна предоставлять рекомендательные указания.

Португалия. Координация позволяет проводить сравнительный анализ данных. Следует, тем не менее, учесть, что государства-члены Европейского союза подчинены рекомендациям, директивам и нормативным правовым актам ЕС, касающимся статистики.

Шри-Ланка. Следует также учесть национальные нормы и практику.

Швеция. Изъять слова «в случае необходимости».

Соединенное Королевство. Дополнить словами: «других международных организаций, таких как Всемирный банк, МВФ и региональные банки развития».

Работодатели

Общее число полученных ответов: 25.

Да: 17. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 6. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия), НАП (Колумбия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КОНЕП (Панама).

Другие ответы: 2. КПП (Португалия), КШП (Швеция).

Комментарии:

НАП (Колумбия). Не должно предусматриваться обязательства разрабатывать политику в зависимости от ограничительных рекомендательных указаний. Обследования международных организаций могут служить дополнительным ориентиром.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), МОР. Изъять слова «в случае необходимости». Следует придать этому положению более позитивный характер и предусмотреть согласованность мер и сотрудничество между международными организациями.

КПТЧР (Чешская Республика), КШП (Швеция), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай). Изъять слова «в случае необходимости».

МЕДЕФ (Франция). Согласованность между международными учреждениями.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Сотрудничество целесообразно и весьма важно.

КОНЕП (Панама). Каждая страна должна применять собственные методы. Целесообразно предусмотреть информацию и рекомендации со стороны МОТ.

КПП (Португалия). Это ответственность государств-членов, которые сами решают, следует ли им рассчитывать на рекомендательную помощь МОТ или других международных организаций.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 86. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПП (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПП (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПОП (Панама), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), КДПР (Румыния), Картель АЛЬФА (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 2. КНП (Канада), КПК (Конго).

Другие ответы: 5. ВПРД (Джибути), СРЛ (Лесото), ГЕФОНТ (Непал), ПВФ (Пакистан), ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), МАНКР (Уругвай), ЗКП (Зимбабве). Ценность статистической информации существенно возрастает, если данные могут быть международно соизмерены. МОТ должна быть ведущей организацией по статистике в области соцобеспечения и должна оказывать услуги рекомендательного характера.

КНП (Канада). Следует ограничиться МОТ и не включать других международных организаций.

ККР, ЦПР (Колумбия). Это следует рассматривать в качестве основополагающей нормы.

КНПБ (Болгария), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), АКРП, ВКТР (Перу). Следует обеспечить сопоставимость данных с другими странами.

ВСРП (Португалия). Техническое содействие со стороны МБТ в целях определения и/или обзора статистических данных.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Только если они не носят закрытого и тенденциозного характера.

В. 34 *Следует ли в рекомендации предусмотреть, что государства-члены должны содействовать обмену информацией, опытом и экспертными знаниями относительно политики и практики в области социального обеспечения между собой, а также с Международным бюро труда?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 95.

Да: 88. Албания, Аргентина, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Белиз, Бенин, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Бразилия, Бурунди, Камбоджа, Камерун, Канада, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Доминиканская Республика, Эквадор, Египет, Сальвадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гамбия, Германия, Гватемала, Гондурас, Венгрия, Индонезия, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Иордания, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Ливан, Лесото, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Маврикий, Мексика, Черногория, Мьянма, Намибия, Нидерланды, Никарагуа, Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Польша, Португалия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Сербия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Турция, Украина, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика), Болгария, Хорватия, Ирак, Литва, Марокко, Непал, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Нет: 4. Малайзия, Катар, Саудовская Аравия, Соединенное Королевство.

Другие ответы: 3. Индия, Кения, Соединенные Штаты Америки.

Комментарии:

Бахрейн. Это будет способствовать прогрессу реализации национальных программ.

Бангладеш, Бенин, Маврикий. Принцип взаимной выгоды при обмене опытом.

Бельгия. Такие обмены должны быть формализованы.

Многонациональное Государство Боливия. Конвенции МОТ при их ратификации и рекомендации МОТ должны осуществляться и адаптироваться к текущим потребностям.

Камбоджа. Необходимо разъяснить цель «обмена информацией». Следует разработать комплексную систему оценки для использования директивными органами анализа политических последствий и мобилизации ресурсов. Необходимо расширять национальные потенциальные возможности в области инициирования и проведения фактически обоснованных обследований в целях развития.

Коста-Рика. МОТ должна осуществлять систематизацию и опубликование данных, построенных на накопленном опыте.

Доминиканская Республика. Следует предусмотреть наличие примеров передовой практики.

Эквадор. Весьма полезно; это будет способствовать национальному развитию.

Сальвадор. Это позволит обеспечить широкую известность результатов практических мер и действий государств; весьма ценный социальный показатель.

Германия, Венгрия. Не должно быть обязательным элементом.

Гватемала. Следует учитывать социальный, экономический и политический контекст каждой страны.

Индия. Будет содействовать стратегиям расширения сферы охвата социального обеспечения.

Кения. Не следует изобретать колесо.

Лесото. Чрезвычайно важно для базы знаний и совершенствования СПФ.

Люксембург. Важнейшая роль отводится МОТ.

Мексика. Доступность статистической информации и результатов различных опытных мер позволяет осуществлять сравнения и переориентировать политику. Желательно создать базу передовой практики.

Мьянма, Перу. Важно для совершенствования систем соцобеспечения.

Никарагуа. Для учета достижений и совершенствования проводимой политики.

Парагвай. Предлагается использовать концепцию показателей достойного труда МОТ в качестве основы обмена опытом.

Португалия. В рекомендации следует предусмотреть обмен информацией и другими рекомендациями и опытом в области политики соцобеспечения и подчеркнуть важность задачи обеспечения эффективности и совершенствования такой политики.

Румыния. Учитывая роль МОТ в деле содействия обмену передовым опытом и информацией. В таком обмене должны также принимать участия государства-члены.

Российская Федерация. Поскольку обмен информацией, опытом и знаниями, накопленными государствами-членами, позволят использовать новые средства и подходы к реализации основных социальных гарантий в национальных системах социального обеспечения.

Сенегал. Использовать Международный учебный центр МОТ в Турине и уделять приоритетное внимание таким обменам в ходе его учебных курсов для социальных партнеров. Содействовать усилению принципов социального партнерства и потенциала правительств.

Турция. Это будет способствовать большей эффективности политики.

Соединенное Королевство. Вместо общих требований следует поощрять обмен информацией между государственными и другими структурами, например МОТ, в ответ на конкретные региональные или страновые инициативы.

Соединенные Штаты Америки. Заменить фразу «должны способствовать» словами «могут способствовать».

Уругвай. Результативный национальный опыт может дать ценную информацию для тех, кто занимается вопросами реформирования систем, с учетом национальных экономических возможностей.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 24.

Да: 20. АГП (Австралия), ТППБ (Белиз), НКРЗ (Бразилия), НАП (Колумбия), ФРПК (Кипр), КПТЧР (Чешская Республика), МЕДЕФ (Франция), КАРИ (Исламская Республика Иран), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ВНО-НСВ (Нидерланды), КНБП (Норвегия), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), КРТУП, СТР (Португалия), КШР (Швейцария), СИУ (Уругвай), МОР.

Нет: 3. НКФБ, НКТ, НКП (Бразилия).

Другие ответы: 1. КПП (Португалия).

Комментарии:

НАП (Колумбия). СПФ должны иметь всестороннюю структуру.

ФРПК (Кипр), КНБП (Норвегия), СИУ (Уругвай), МОР. Социальные партнеры должны поощряться к участию в таких обменах; они также должны активнее участвовать в деятельности МОТ.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Следует поощрять обмен знаниями, информацией, опытом и заключениями экспертов.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Полезен добровольный обмен опытом.

ТПЛ (Перу). Эта важная работы должна проводиться МОТ.

КПП (Португалия). Ничто не мешает возможности обмена опытом в этом отношении.

Работники

Общее число полученных ответов: 93.

Да: 92. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), ВКТ, КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), НКПБ (Багамские Острова), ПРБ (Барбадос), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР, ЮЖТ (Бразилия), КНПБ (Болгария), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КНП (Канада), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), НПХ (Хорватия), КРК (Кипр), ЧМКП (Чешская Республика), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ФТУК (Фиджи), НСНП (Франция), КСПГ (Габон), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), КПИР (Индонезия), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), КОТУК (Кения), ФПРК (Республика Корея), КСПЛ (Латвия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), КМР (Мексика), НСРН (Намибия), ГЕФОНТ (Непал), ХНОП (Нидерланды), ФНВ (Нидерланды), МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), ПОП (Панама), СТРИ (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), НСП «Солидарность» (Польша), ВКПР-ИН (Португалия), Картель АЛЬФА (Румыния), КДПР (Румыния), ФНПР (Российская Федерация), СЕСТРАР (Руанда), СНТС (Сенегал), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), КОВО (Словакия), ВСР (Испания), НПРН (Шри-Ланка), НТУФ (Шри-Ланка), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), СГБ (Швейцария), ТЮРК-ИС (Турция), ФПУ (Украина), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), КРВ, ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 0.

Другие ответы: 1. ВСРП (Португалия).

Комментарии:

КПА (Албания), ВПРА (Алжир), КАР (Аргентина), АСТУ (Австралия), ВФТБ (Бельгия), ЮЖТ (Бразилия), ВПРК (Камерун), КРК (Канада), КПК (Конго), КРРН (Коста-Рика), КРК (Кипр), ВПРД (Джибути), АКПР, НКДР, НКПЕ (Доминиканская Республика), ЭКПОР, КПРЭ (Эквадор), ДГБ (Германия), КПГ (Гана), УНСИТРАГУА (Гватемала), НКГР (Гвинея), ВКТ (Гондурас), КПГ (Гонконг, Китай), КПС (Венгрия), ИКТ (Исландия), ХМС (Индия), СРЛ (Лесото), МКТЮ (Малави), МТЮК (Малайзия), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), CNV, ФНВ, МНР (Нидерланды), НЗКП (Новая Зеландия), ЦОПН (Норвегия), ПВФ (Пакистан), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), НСП «Солидарность» (Польша), Картель АЛЬФА (Румыния), СЕСТРАР (Руанда), СНТС, КАПС (Сенегал), КОВО (Словакия), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), ЗКП (Зимбабве). Предлагается использовать концепцию показателей достойного труда МОТ в качестве основы обмена информацией и передовой практикой.

ККР, ЦПР (Колумбия). Важны рекомендации относительно мер и хода их осуществления.

АКРП, ВКТР (Перу). Систематический обмен информацией содействует реализации.

ВСРП (Португалия). МОТ играет ключевую роль в деле содействия такой практике.

СГБ (Швейцария). МОТ должна всячески поощрять такие обмены, обеспечив для этого надлежащую платформу.

БКТЮ (Соединенное Королевство). МОТ должна иметь возможность стимулировать процесс обмена информацией в глобальном масштабе.

КРВ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Можно было бы решить этот вопрос в рамках групп стран, например Сообщества Андийских государств, Меркосур и т.д.

ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)). Эта проблема носит глобальный, а не частный характер.

Другие вопросы

В. 35 *Следует ли в рекомендацию включить другие элементы, не упомянутые в настоящем вопроснике?*

Правительства

Общее число полученных ответов: 82.

Да: 26. Аргентина, Многонациональное Государство Боливия, Ботсвана, Камерун, Китай, Коста-Рика, Чешская Республика, Эквадор, Сальвадор, Финляндия, Германия, Гватемала, Индонезия, Кения, Ливан, Лесото, Мексика, Намибия, Непал, Нидерланды, Филиппины, Сенегал, Швеция, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Венесуэла (Боливарианская Республика).

Нет: 54. Албания, Армения, Австралия, Австрия, Бахрейн, Бангладеш, Беларусь, Белиз, Бенин, Бразилия, Камбоджа, Канада, Колумбия, Куба, Кипр, Дания, Египет, Эстония, Франция, Гондурас, Исламская Республика Иран, Израиль, Италия. Ямайка, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Люксембург, Бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Маврикий, Черногория, Мьянма, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Португалия, Катар, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Южная Африка, Шри-Ланка, Суринам, Швейцария, Турция, Уругвай, Ирак, Литва, Марокко, Словения, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Вьетнам.

Другие ответы: 2. Доминиканская Республика, Индия.

Комментарии:

Аргентина. Следует определить различия между СПФ с расширением сферы охвата соцобеспечения. Сделать упор на взаимосвязи между рынком труда и социальным обеспечением, а также указать на важность Конвенции 102 для установления минимальных норм социального обеспечения.

Многонациональное Государство Боливия. Соцобеспечение как право человека должно увязываться с расширением сферы его охвата.

Китай. Включить определение минимальной социальной защиты.

Коста-Рика. Учесть понятие социальной ответственности.

Чешская Республика. Подчеркнуть необходимость наращивания потенциальных возможностей, а также неотъемлемой гибкости концепции СПФ.

Эквадор. Признание различных форм социальной защиты помимо того, чтобы страны могли сами принимать собственный план действий и конкретные продукты.

Сальвадор. Всеохватывающее определение социального обеспечения; участие неформальной экономики; учет изменчивости систем выплаты пособий, необходимости внедрения более совершенных систем, построенных на взносах, равно как и всего процесса выплаты взносов для национальной экономики с точки зрения экономии трудозатрат.

Финляндия. ЦРТ 1 и социальные аспекты устойчивого развития.

Франция. Следует обдуманно подходить к правам и обязанностям.

Германия. Можно включить положение о необходимости расширения сотрудничества Юг-Юг и треугольного сотрудничества. Включить основы, позволяющие странам с низкими доходами, в зависимости от своих собственных приоритетов и возможностей, предусматривать минимальный уровень социального обеспечения.

Гватемала. Необходимо учитывать социальный, экономический и политический контекст каждой страны. Трудно переоценить важность финансовых аспектов.

Индия. Отдельно рассмотреть потребности в области соцобеспечения работников неформальной экономики.

Индонезия. Потенциальные возможности и техническое содействие со стороны МОТ.

Кения. Участие целевых групп на стадии разработки.

Ливан. Оказание финансовой помощи лицам, впервые ищущим работу, и уделение особого внимания программам, ориентированным на лиц, вытесненных с рынка труда (профессиональное обучение, государственные системы занятости).

Лесото. Рассмотреть возможность: классификации государств-членов в зависимости от уровня их развития; участия всех заинтересованных сторон в процессе принятия решений; периодической отчетности по достигнутому прогрессу; борьбы с зависимостью и содействия выравниванию ситуации; учета других основных (доступности продуктов питания, питьевой воды и жилья); обеспечения равных прав доступа для экспатриантов, постоянных и временных жителей; внедрения системы сдержек и противовесов; сохранения права на получение пособий по накопительным системам взносов; применения удобных для пользователей процедур урегулирования споров.

Люксембург. Возобновление дискуссий по уже нашедшим консенсус вопросам в ходе сессии Конференции 2011 года стало бы контрпродуктивным занятием.

Мексика. Включить оценку издержек и источников финансирования предлагаемой политики в области соцобеспечения; стратегии расширения услуг; выявление высокоприоритетных групп и последствия процесса расширения сферы охвата соцобеспечения для медицинского обслуживания.

Нидерланды. В ближайшие годы потребуется усилить сотрудничество между международными организациями, социальными партнерами и НПО. Согласованность политических мер и более эффективное сотрудничество «на местах» – важнейшие элементы достижения целей в области соцобеспечения.

Филиппины. Реализация всех программ соцобеспечения одним государственным органом.

Сенегал. Аспекты финансирования и методы управления СПФ, а также политическая воля государств-членов в процессе разработки СПФ. Следует содействовать политике, способствующей расширению доступа к социальному жилью для наемных работников и наиболее незащищенных групп.

Швеция. Рекомендация должна применяться только к государствам, не ратифицировавшим основополагающие конвенции МОТ. Она должна носить следующее название: «Рекомендация об основных пособиях социального обеспечения»; возможно добавить фразу «минимальные нормы социальной защиты в целях расширения распространения и указание на важность такой системы». Как цель – ратификация соответствующих конвенций МОТ государствами-членами.

Соединенное Королевство. Указать на риск негативных стимулов (например, зависимость от пособий), которые могут провоцироваться социальной защитой, и предложить пути их смягчения.

Соединенные Штаты Америки. Указать на роль МОТ с точки зрения сбора информации о соцобеспечении, распространения информации относительно передовой практики и мониторинга прогресса на пути расширения сферы охвата соцобеспечения. Государства-члены должны координировать и интегрировать свои программы соцобеспечения внутри страны, чтобы избежать ненужного дублирования в процессе выплаты пособий, дорогостоящего и неэффективного институционального параллелизма с точки зрения обязанностей, что может подорвать долгосрочную финансовую жизнеспособность систем социальной защиты.

Работодатели

Общее число полученных ответов: 18.

Да: 3. НАП (Колумбия), КАРИ (Исламская Республика Иран), СИУ (Уругвай).

Нет: 13. АГП (Австралия), НКФБ, НКТ, НКП, НКРЗ (Бразилия), ФРПК (Кипр), МЕДЕФ (Франция), КЕФ (Республика Корея), ФРН (Намибия), ФРП (Пакистан), КОНЕП (Панама), ТПЛ (Перу), СТР (Португалия).

Другие ответы: 2. ВНО-НСВ (Нидерланды), МОР.

Комментарии:

НАП (Колумбия). Концепция «жизнеспособного предприятия» отражает три основных параметра развития: экономического роста, социального прогресса и природоохранительных аспектов. Потребности, связанные с СПФ, должны удовлетворяться в рамках устойчивости национальных налогово-бюджетных систем и жизнеспособности структур бизнеса.

КАРИ (Исламская Республика Иран). Следует также указать на роль социального диалога в процессе разработки, реализации и мониторинга; роль частного сектора; национальное определение и финансирование СПФ; согласованность политических мер с экономической политикой и политикой в сфере занятости.

ВНО-НСВ (Нидерланды). Следует также отметить роль активизирующих факторов политики (стимулирование людей соглашаться на работу), а также необходимость сокращения масштабов неформальной экономики.

СИУ (Уругвай). Более четко следует указать на экономическое развитие и создание новых рабочих мест как наилучшие формы социального обеспечения; кроме того, СПФ должны: не поощрять людей к тому, чтобы оставаться в неформальной экономике; не вести к созданию зависимости; поощрять участие на рынке труда и способствовать формализации занятости.

Работники

Общее число полученных ответов: 60.

Да: 32. ВКТ, КАР (Аргентина), НКПБ (Багамские Острова), ВФТБ (Бельгия), НКПБ (Белиз), ЦПР (Бразилия), КНПБ (Болгария), ККР (Колумбия), ЦПР (Колумбия), КРРН (Коста-

Рика), ЭКПОР (Эквадор), ФТУК (Фиджи), КСПГ (Габон), СГГ (Гренада), УНСИТРАГУА (Гватемала), ВКТ (Гондурас), ХМС (Индия), ФПРК (Республика Корея), МКТЮ (Малави), НСРМ (Мали), ВКТМ (Мавритания), РКРФ (Мексика), СТРП (Панама), ЕКР/НКР (Парагвай), АКРП (Перу), ВКТР (Перу), СЕСТРАР (Руанда), ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция), ФПУ (Украина), ЗКП (Зимбабве).

Нет: 20. КПА (Албания), ВПРА (Алжир), АСТУ (Австралия), ФПТ (Австрия), КПК (Конго), НПХ (Хорватия), НСНП (Франция), КПГ (Гана), КПС (Венгрия), КОТУК (Кения), КМР (Мексика), ПОП (Панама), КАПС (Сенегал), НКПС (Сингапур), НТУФ (Шри-Ланка), ТЮРК-ИС (Турция), БКТЮ (Соединенное Королевство), МАНКР (Уругвай), ФАТРАТЕЛ (Венесуэла (Боливарианская Республика)).

Другие ответы: 8. КНП (Канада), ВПРД (Джибути), НКПЕ (Доминиканская Республика), КПРЭ (Эквадор), НКГР (Гвинея), ГСПЯ-РЕНГО (Япония), ЦОПН (Норвегия), ВСПП (Португалия).

Комментарии:

ВКТ (Аргентина). Финансирование инициативы; национальные нормативно-правовые основы, ограничивающие злоупотребления, такие как аутсорсинг, псевдокооперативы для работников или другие аспекты, приводящие к нестабильности занятости; это ключевые элементы обеспечения стабильности и социальной инклюзивности инициативы.

НКПБ (Багамские Острова). Работники-нелегалы и то, как с ними обращаются.

ВФТБ (Бельгия). Разработка систем социального обеспечения тесно связана с прогрессом в других политических сферах. Поэтому можно было бы добавить положения пунктов а)-м) пункта 20 заключений 2011 года.

НКПБ (Белиз). Кто в конечном счете несет ответственность за выплаты в рамках системы?

ЦПР (Бразилия). Государствам-членам следует предлагать разрабатывать СПФ в целях обеспечения эквивалентности с минимальной заработной платой, как это предлагается международными трудовыми нормами.

КНП (Канада). Следует напомнить о необходимости контроля за системами пособий со стороны государства и не допускать, чтобы взносы в системы социального обеспечения использовались для других целей.

ККР, ЦПР (Колумбия). Государства должны придерживаться норм поведения и результативности, а также мер и обязательств, которые не носят ни условного, ни ограничительного характера. В контексте соблюдения и гарантирования прав человека они, по меньшей мере, должны обеспечивать минимальные уровни всех основных форм социального обеспечения.

КРРН (Коста-Рика). Учитывая глобальный рост неформальной экономики, важно ратифицировать Конвенцию 102, а также разработать дополнительный акт, который бы соответствовал сегодняшним реалиям.

ЭКПОР (Эквадор). Действенное участие представителей работников в ходе разработки СПФ; регулярная корректировка систем социального страхования для обеспечения их рационального функционирования в интересах работников и их семей.

КПРЭ (Эквадор). Повышение качества оказываемых услуг.

УНСИТРАГУА (Гватемала). Государства-члены должны на деле соблюдать нормы МОТ и других международных организаций, занимающихся проблемами социальной справедливости. Безотлагательно необходимо разработать правовые и политические инструменты, позволяющие налагать карательные санкции на коррупционеров и пресекать безнаказанность государственных чиновников и должностных лиц частного сектора.

НКГР (Гвинея). Включить принципы подготовки по прозрачным методам административного управления социальным обеспечением; предусмотреть проведение совещаний по обмену опытом и информацией. Необходимы сравнительные обследования по странам, находящимся на одном уровне развития.

ВКТ (Гондурас). Помимо СПФ необходима система соцобеспечения, которая бы распространялась на все население; такая система должна гарантироваться государством и иметь инклюзивный характер.

ХМС (Индия). Следует учитывать аспекты расовой и социальной дискриминации.

ГСПЯ-РЕНГО (Япония). Следует подчеркнуть важность гендерного равенства и положительных действий, равно как и основ участия заинтересованных сторон.

ФПРК (Республика Корея). Акцент на роли правительства и усилия по обеспечению финансовых ресурсов.

НСРМ (Мали). Коммуникации и определение ответственности бенефициариев.

ВКТМ (Мавритания). БГТ и использование показателей по социальному обеспечению как инструментов оценки.

СТРП (Панама). Все системы социального обеспечения должны носить всеобщий характер и основываться на принципах солидарности; правительства должны оказывать экономическую поддержку этим системам.

АКРП, ВКТР (Перу). Необходимо расширить образование по вопросам социального обеспечения.

ВСРП (Португалия). Следует также содействовать равенству между мужчинами и женщинами.

СЕСТРАР (Руанда). В зависимости от потребностей страны.

ЦОПН, ЦОПСВ, ЦОПС (Швеция). Следует усилить гендерные аспекты для обеспечения равного доступа для женщин. Необходимо также предусмотреть ратификацию всех соответствующих конвенций МОТ всеми государствами-членами.

ФПУ (Украина). Предусмотреть в рекомендации, что государства-члены должны поощряться к разработке социальных бюджетов.

КОММЕНТАРИЙ МБТ

Общие замечания

В многочисленных ответах указывается на широкий консенсус в отношении возможного содержания предлагаемой Рекомендации о минимальных нормах социальной защиты. Количество ответов, полученных от правительств, указано в таблице 1; МБТ получило также 26 отдельных ответов от организаций работодателей и 94 ответа от организаций работников. Учтены ответы, полученные МБТ до 30 ноября 2011 года.¹

Таблица 1. Ответы правительств

Вопрос №	Да	Нет	Другие	Итого	Вопрос №	Да	Нет	Другие	Итого
2	92	4	2	98	13 b)	80	11	2	93
3 a)	94	4	0	98	14	82	9	2	93
3 b)	89	8	0	97	15	86	6	5	97
4	47	40	1	88	16 a)	84	8	4	96
5 a)	94	2	1	97	16 b)	83	8	5	96
5 b)	87	6	3	96	17	73	17	4	94
6	83	10	2	95	18	90	4	2	96
7 a)	79	12	5	96	19	78	15	2	95
7 b)	82	9	5	96	20	84	4	5	93
7 c)	78	14	5	97	21	87	5	2	94
7 d)	84	8	5	97	22	89	2	3	94
8 a)	84	9	4	97	23	73	16	5	94
8 b)	89	3	4	96	24	63	27	4	94
9 a)	71	21	4	96	25	71	20	3	94
9 b)	83	10	2	95	26	80	8	6	94
9 c)	84	7	3	94	27	83	6	5	94
9 d)	91	3	3	97	28	84	5	5	94
9 e)	92	2	3	97	29	91	2	2	95
10 a)	90	4	2	96	30	89	4	1	94
10 b)	94	3	1	98	31	87	7	1	95
10 c)	96	0	2	98	32	85	8	2	95
11	93	4	1	98	33	81	8	2	91

¹ Ответы, полученные после 30 ноября 2011 г., учтены в настоящем докладе только в утвердительных или отрицательных ответах; таким образом, сами замечания не могли быть включены в текст.

Вопрос №	Да	Нет	Другие	Итого	Вопрос №	Да	Нет	Другие	Итого
12	91	1	5	97	34	88	4	3	95
13 а)	90	4	2	96	35	26	54	2	82

МБТ получило многочисленные подробные замечания и комментарии на поднятые в вопроснике темы. Некоторые из этих комментариев неоднократно приводятся многими респондентами по целому ряду различных вопросов. МБТ представляет эти комментарии и замечания в данном общем разделе. Другие комментарии и замечания, сформулированные по конкретным вопросам, рассматриваются более подробно ниже.

Одно из многократно повторяющихся замечаний, поступивших от правительств и организаций работодателей и работников по практически всем вопросам, касается важности и необходимости разработки стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, равно как и ее проведения в жизнь и мониторинга, которая бы была адаптирована и соответствовала национальным условиям и приоритетам, а также учитывала национальные возможности и имеющиеся ресурсы. Кроме того, в ряде комментариев и замечаний подчеркивается тот факт, что термин «национальные СПФ» должен всегда употребляться во множественном числе.

Этот вопрос рассматривается в предлагаемой Рекомендации, в которой предусматриваются гибкие основные принципы и сформулированы рекомендательные положения для государств-членов в целях разработки их собственных минимальных норм социальной защиты и своих стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения. Термин «минимальные нормы социальной защиты» (во множественном числе) используется, когда речь идет о реализации этих норм в различных странах, тогда как этот же термин в единственном числе (не на русском языке (прим. ред.)) употребляется при ссылках на соответствующую концепцию. Соответственно, в предлагаемом названии рекомендации – Рекомендация о национальных минимальных нормах социальной защиты – основной акцент сделан на том факте, что невозможно применять единую модель и что минимальные нормы устанавливаются самим национальным государством. Единственное число использовано в кратком названии акта в целях семантически более простых ссылок (не на русском языке – прим.ред.).

Другой неоднократно повторяющейся темой ответов является необходимость поэтапного проведения в жизнь национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения, включая СПФ. Многие респонденты подчеркивают, что в зависимости от национальных условий и приоритетов расширение сферы охвата социального обеспечения посредством различных видов пособий, возможно, должно осуществляться последовательно и поэтапно. С практической точки зрения это позволяет признать ограниченность финансовых ресурсов, а также налогово-бюджетных и институциональных возможностей в целом ряде государств-членов.

Учитывая эти проблемы, в предлагаемой Рекомендации подчеркивается принцип последовательной реализации в пп. 1, 3, 4, 13 и 14.

Кроме того, значительное число респондентов со всей определенностью подтверждают свою приверженность нормам, заложенным в Конвенции 102 и в других соответствующих актах МОТ по социальному обеспечению, которые считаются основными эталонами для совершенствования системы социального обеспечения.

Это нашло отражение в пп. 1, 17 и 18 предлагаемой Рекомендации.

Ряд правительств и организаций работодателей и работников особо указали также на необходимость четкого определения концепции СПФ и других конкретных терминов, использованных в предлагаемой Рекомендации, таких как «(постоянно) проживающие лица/жители», «уход», «группы экономически активного населения» и «ребенок».

Во исполнение предлагаемой Рекомендации термин «минимальные нормы социальной защиты» впервые употреблен и разъяснен в п. 2 предлагаемой Рекомендации. Термин

«основные социальные гарантии» впервые употреблен и разъяснен в пп. 4 и 5 предлагаемой Рекомендации. Другие термины, использованные в предлагаемой Рекомендации, подлежат определению на национальном уровне в соответствии с существующими международными обязательствами того или иного государства-члена и с учетом рекомендательных положений других норм МОТ.

Некоторые правительства подчеркивают, что многие страны уже обладают системой всеобъемлющих СПФ и уже предоставляют пособия и льготы, которые соответствуют, по крайней мере, сфере охвата и уровням, предусмотренным Конвенцией 102 и другими соответствующими конвенциями. Для таких стран приоритетной задачей может являться сохранение адекватных уровней защиты.

Этот вопрос рассматривается в пп. 1, 4, 13 и 14 предлагаемой Рекомендации.

Вступительный вопрос

ВОПРОС 1

Респонденты предоставили ссылки на национальное законодательство и практику, обеспечив широкую базу для подготовки предлагаемой Рекомендации.

Преамбула

ВОПРОСЫ 2-4

Значительное большинство респондентов (правительства – 94%, работодатели – 67% , работники – 100%) согласились, что в Преамбулу следует включить ссылки на Филадельфийскую декларацию 1944 года, Всеобщую декларацию прав человека 1948 года и Декларацию МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года, а также отметить сохраняющуюся актуальность конвенций и рекомендаций МОТ в области социального обеспечения, в частности, Конвенции 102 и Рекомендаций 67 и 69. Большинство респондентов подчеркивают значение права на социальное обеспечение как одного из прав человека. Правительства двух стран выражают обеспокоенность по поводу ссылки на Рекомендацию 69, принимая во внимание ее статус.² Правительство одной страны и ряд организаций работодателей также высказывает оговорки касательно ссылок на сохраняющуюся актуальность этих актов.

Ряд правительств и организаций работников предлагают включить дополнительные ссылки, в том числе на МПЭСКП, Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенцию о правах ребенка, другие акты МОТ (такие как Конвенции 81, 100, 111, 121, 128, 130, 168, 183 и Рекомендация 134), Программу достойного труда, Глобальный пакт о рабочих местах и Яундскую трехстороннюю декларацию о минимальных нормах социальной защиты (2010 г.), ЦРТ, Инициативу Организации Объединенных Наций по обеспечению минимального уровня социальной защиты, а также на результаты обсуждения 2011 года.

² Эти замечания могут относиться к решению Административного совета о сохранении статус-кво в отношении Рекомендации 69 после пересмотра норм МОТ, осуществленного Рабочей группой по политике, касающейся пересмотра норм (Рабочей группой Картье); см. GB.276/LILS/WP/PRS/1. Промежуточный статус этого акта означает, что он не считается в полной мере современным, однако все еще остается актуальным в определенных отношениях. Поэтому он был в числе актов, рассмотренных КЭПКР в докладе *Social security and the rule of law: General survey concerning social security instruments in light of the Declaration on Social Justice for a Fair Globalization, 2008*, Доклад III (Часть I В), Международная конференция труда, 100-я сессия, Женева, 2011 г. В этом докладе КЭПКР подчеркнул «сохраняющуюся актуальность и полезность» Рекомендаций 67 и 69 и отметил, что «их всесторонний подход к социальному обеспечению остается актуальным, в частности, с точки зрения руководящих принципов, которые они устанавливают для национального законодательства и практики, а также для деятельности МОТ, направленной на расширение сферы охвата социального обеспечения на всех» (пп. 50 и 53).

С учетом полученных комментариев был подготовлен лаконичный текст Преамбулы, ограничивающийся ссылками на основополагающие международные акты, включая МПЭСКП, в частности, его статьи 9, 11 и 12, а также ссылкой на Резолюцию и Заключения о периодически обсуждаемых проблемах социальной защиты (социального обеспечения) 2011 года.

Значительное большинство респондентов (правительства – 96%, работодатели – 79%, работники – 99%) согласились, что в Преамбуле следует признать, что социальное обеспечение является социально-экономической необходимостью процесса развития и прогресса и представляет собой важное средство сокращения масштабов бедности и ее предотвращения, а также недопущения социальной изоляции и социальной незащищенности. Большинство респондентов (правительства – 92%, работодатели – 68%, работники – 96%) также согласились, что социальное обеспечение представляет собой инвестиции в человеческий потенциал, которые позволяют людям адаптироваться к необходимым структурным изменениям в экономике и на рынках труда и являются эффективным автоматическим стабилизатором в период кризиса и после выхода из него.

Ряд респондентов подчеркнули роль социального обеспечения с точки зрения защиты человеческого достоинства и социальной справедливости. Некоторые правительства и организации работодателей и работников предлагают прямо заявить в Преамбуле о важности содействия равенству возможностей и гендерному равенству, чтобы подчеркнуть роль социального обеспечения в стимулировании процесса перехода от неформальных трудовых отношений к формальным и его значение для расширения занятости, а также подчеркнуть необходимость установления связи между расширением сферы охвата социального обеспечения и политикой в области занятости и устойчивым экономическим развитием. Различные правительства и организации работодателей подчеркивают, что (достойная) занятость остается наиболее эффективной формой социальной защиты.

С учетом этих комментариев в Преамбуле недвусмысленно признается как право человека на социальное обеспечение, так и социально-экономические функции социального обеспечения.

Цель

ВОПРОС 5

Вопрос 5 а). Подавляющее большинство респондентов (правительства – 97%, работодатели – 64%, работники – 96%) подтверждают, что предлагаемая Рекомендация призвана служить ориентиром для государств-членов при формировании СПФ в рамках широких систем социального обеспечения с учетом национальных условий и уровней развития. Ряд респондентов подчеркивают, что должны приниматься во внимание национальные потребности, приоритеты и возможности и что должны обеспечиваться доступность и устойчивость этих систем. По мнению некоторых респондентов, формирование национальных СПФ является одним из важнейших средств борьбы за сокращение масштабов бедности и за распространение сферы охвата социального обеспечения на работников неформальной экономики.

Вопрос 5 б). Большинство респондентов (правительства – 91%, работодатели – 59%, работники – 94%) также высказываются в поддержку того, чтобы в предлагаемой Рекомендации содержались указания о реализации СПФ в рамках стратегии, которая последовательно обеспечивает более высокий уровень социального обеспечения. В этой связи ряд респондентов подчеркивают, что последовательное обеспечение «более высоких уровней социального обеспечения» должно гарантировать уровни не ниже, которые предусмотрены в Конвенции 102. Более того, они отмечают важность интеграции национальной стратегии социального обеспечения с национальной социально-экономической политикой и политикой в области занятости.

С учетом этих комментариев в п. 1 предлагаемой Рекомендации формулируются цели предлагаемого акта. Право любого человека на социальное обеспечение, предупреждение бедности и сокращение ее масштабов нашли явное отражение в Преамбуле.

Национальные минимальные нормы социальной защиты

ВОПРОС 6

Установление национальных минимальных норм социальной защиты

Значительное большинство респондентов (правительства – 87%, работодатели – 63%, работники – 97%) согласились, что государства-члены должны как можно быстрее установить и приступить к соблюдению своих минимальных норм социальной защиты, обеспечивающих то, чтобы в течение всего жизненного цикла все нуждающиеся лица имели возможность пользоваться жизненно важными видами медицинского обслуживания и получали доступ к ним, а также имели гарантированные доходы, по крайней мере, национально установленного минимального уровня. Ряд респондентов подчеркивают, что установление гарантий, лежащих в основе СПФ, – это вопрос национальной ответственности, что эти гарантии должны соответствовать национальным условиям, приоритетам и потребностям, и что они должны последовательно осуществляться в соответствии с национальными экономическими, финансовыми, бюджетными и административными возможностями.

Некоторые организации работодателей и работников подчеркивают, что национальные СПФ должны формироваться путем проведения консультаций с социальными партнерами. Организации работников подчеркивают, что минимальный уровень гарантированных доходов должен быть выше черты бедности, и они выражают свою заинтересованность в том, чтобы СПФ не подрывали существующих уровней защиты.

С учетом вышесказанного, в предлагаемой Рекомендации, в частности в пп. 1, 2, 4, 5 и 6, подчеркивается национальная ответственность за разработку, дополнение и поддержание СПФ в соответствии с национальными условиями, потребностями, приоритетами и возможностями. Необходимость проведения консультаций и действенного социального диалога в рамках этих процессов устанавливается в качестве принципа в п. 3, а также рассматривается в пп. 7 и 13.

ВОПРОС 7

Основные социальные гарантии

По каждому из четырех подвопросов значительное большинство правительств и организаций работодателей и работников подтверждают, что предлагаемая Рекомендация должна ориентировать государства-члены на предоставление минимального набора основных социальных гарантий, в том числе на обеспечение доступа к основным видам медицинских услуг и гарантированных доходов в течение всего жизненного цикла человека. Ряд респондентов отмечают, что государства-члены могут по-разному обеспечивать доступ к медицинской помощи и гарантированные доходы в соответствии со своими национальными условиями, потребностями, приоритетами и возможностями.

С учетом вышесказанного, в предлагаемой Рекомендации, в пп. 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 12, последовательно используется термин «гарантии», что обеспечивает гибкость в выборе методов и политики, направленных на достижение предполагаемых результатов социальной защиты посредством СПФ. Ссылки, содержащиеся в вопросах 7 а)-d) на конкретные виды пособий, которые могут использоваться для претворения в жизнь основных социальных гарантий, упоминаются в п. 9 предлагаемой Рекомендации.

Вопрос 7 а). Большинство респондентов (правительства – 82%, работодатели – 77%, работники – 94%) поддерживают включение в текст предлагаемой Рекомендации положения о том, что все жители должны пользоваться необходимой финансовой защитой, дающей

возможность получать доступ к основным видам медицинских услуг, включая охрану материнства. Правительства некоторых стран отмечают, что следует четко определить понятие «охрана материнства» и придать этому вопросу приоритетный характер. Некоторые респонденты предлагают уделить первоочередное внимание доступности медицинской помощи для детей. Правительство одной страны отмечает, что следует подготовить рекомендации об установлении первоочередности получателей пособий в случаях, когда всеобщий охват невозможно обеспечить немедленно. Ряд респондентов предложили разъяснить термин «финансовая защита», указав, что доступность медицинских услуг можно обеспечить различными способами.

С учетом вышесказанного, в п. 5 а) предлагаемой Рекомендации предусматривается, что государства-члены должны обеспечивать доступ к национально установленному перечню товаров и услуг, составляющих основные виды медицинской помощи, включая охрану материнства.³ Эта гарантия должна обеспечить, чтобы лица, нуждающиеся в медицинской помощи, не сталкивались с лишениями и повышенным риском обнищания в связи с финансовыми последствиями обращения за медицинской помощью, как это предусмотрено в п. 7 а) предлагаемой Рекомендации. Кроме того, предлагаемая редакция п. 5 а) является гибкой и позволяет учесть различные варианты помощи и финансовой защиты в целях обеспечения доступа к медицинскому обслуживанию.

Пункт 6 предлагаемой Рекомендации касается персонального содержания гарантий и предусматривает, что с учетом существующих международных обязательств государства-члены должны обеспечивать основные социальные гарантии, как минимум, всем постоянным жителям и детям, как это определено в национальном законодательстве и нормативных правовых актах. В этой связи можно отметить, что, рассматривая право на социальное обеспечение, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам в своем замечании общего порядка № 19 отмечает, что «все люди имеют право на первичную и экстренную медицинскую помощь независимо от их гражданства, места жительства или иммиграционного статуса».⁴ Кроме того, КЭПКР, ссылаясь на сферу применения конституционных гарантий социального обеспечения, указал, что «расширение права на социальное обеспечение, в том числе права на медицинское обслуживание для лиц, не являющихся гражданами страны, представляет собой ключевую проблему многих современных обществ. Что касается лиц, не являющихся гражданами страны, даже если они нелегально находятся на территории другого государства, например, работники без документов, они должны иметь доступ к основным благам, в частности, к неотложной медицинской помощи».⁵

Вопрос 7 б). Большинство респондентов (правительства – 85%, работодатели – 68%, работники – 94%) согласились с включением в текст предлагаемой Рекомендации положения о материальном благополучии детей в качестве одной из основных социальных гарантий. В ряде комментариев подчеркивается важность материального благополучия детей как одного из прав человека, а также его значение для обеспечения равных возможностей и национального экономического и социального развития. Однако некоторые респонденты обеспокоены ссылкой на «всех детей» и указывают на ограниченность финансовых возможностей развивающихся стран. Ряд респондентов предлагают уточнить термины «ребенок», «уход» и «образование» (которое может включать профессионально-техническую подготовку), а другие предлагают добавить ссылку на доступ к другим товарам, в том числе к жилью. Некоторые респонденты предлагают

³ Такой национально определенный перечень товаров и услуг, составляющих основные виды медицинской помощи, может формироваться на основе определения пособия на медицинское обслуживание, содержащегося в ст. 10 Конвенции 102 и в ст. 13 Конвенции 130.

⁴ ЭКОСОС ООН, 2008 г.: *Замечание общего порядка № 19: Право на социальное обеспечение E/C.12/GC/19* (Женева, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам), доступно по адресу: <http://www.unhcr.org/refworld/type,GENERAL,,,47b17b5b39c,0.html>.

⁵ МБТ, 2011 г.: *Social security and the rule of law: General survey concerning social security instruments in light of the Declaration on Social Justice for a Fair Globalization*, 2008, op.cit., п. 260.

включить ссылку на место жительства в соответствии с формулировкой, содержащейся в вопросах 7 а), с) и d), в то время как правительства других стран настаивают, чтобы ни одному ребенку не было отказано в основных правах. Правительства двух стран предлагают указать на взаимосвязь между социальной защитой родителей и искоренением детского труда.

С учетом вышесказанного, в п. 5 b) предлагаемой Рекомендации предусматриваются основные гарантированные доходы на детей, по крайней мере на национально установленном минимальном уровне, путем обеспечения доступа к питанию, образованию, уходу и любым другим необходимым товарам и услугам. В п. 6 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что упомянутые основные социальные гарантии должны применяться ко всем детям, как это определено в национальном законодательстве и нормативных правовых актах, с учетом существующих международных обязательств государств-членов.

Вопрос 7 с). Большинство респондентов (правительства – 80%, работодатели – 68%, работники – 89%) согласились с тем, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть минимальные гарантированные доходы для тех, кто не способен получать достаточные доходы. Несколько респондентов подчеркивают, что могут оказаться полезными специальные программы для групп с особыми потребностями, таких как лица с ограниченными возможностями. В ряде комментариев также подчеркивается значение программ выплаты пособий по безработице и их взаимосвязи с политикой в области занятости, т.е. с государственными программами занятости. Организации работников подчеркивают, что эти программы должны обеспечивать заработную плату, по крайней мере на минимально установленном уровне. Несколько респондентов предлагают заменить термин «социальная помощь» на «социальные безвозмездные выплаты», поскольку последний термин шире по значению. В ряде комментариев указывается на необходимость определения уровня гарантированных доходов, которые могут быть обеспечены.

С учетом вышесказанного, в п. 5 с) предлагаемой Рекомендации четко предусматривается, что такие основные гарантированные доходы должны обеспечиваться, по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне для лиц экономически активного возраста, которые не способны получать достаточные доходы, в том числе в случае болезни, безработицы, беременности, родов и ухода за ребенком и инвалидности. Под «лицами экономически активного возраста» подразумеваются лица, которые не являются детьми и престарелыми, как это определено в национальном законодательстве, с учетом существующих международных обязательств государств-членов. Это предполагает учет и лиц с особыми потребностями. Ссылка на национально установленные минимальные уровни гарантированных доходов в п. 7 b) предлагаемой Рекомендации открывает возможность устанавливать размеры пособий в соответствии с соответствующими критериями, которые также могут включать минимальный размер заработной платы.

Вопрос 7 d). Явное большинство респондентов (правительства – 87%, работодатели – 72%, работники – 90%) поддерживают включение в текст предлагаемой Рекомендации положения о гарантированных доходах лиц пожилого возраста, постоянно проживающих в стране. Некоторые респонденты подчеркивают, что государства-члены должны установить размеры пособий и условия их получения, в том числе конкретно определить «пожилой возраст», в соответствии с национальными условиями. Организации работников подчеркивают, что минимальные уровни не должны быть ниже национального прожиточного минимума и что гарантии должны обеспечиваться на основе принципа всеобщей доступности.

В п. 5 d) предлагаемой Рекомендации предусматриваются основные гарантии доходов для лиц пожилого возраста, по крайней мере, на национально установленном минимальном уровне. Под «лицами пожилого возраста» подразумеваются лица старше определенного возраста, как это определено в национальном законодательстве и нормативных правовых актах, с учетом существующих международных обязательств государств-членов.

ВОПРОС 8

Правовой характер основных социальных гарантий

Вопрос 8 а). Значительное большинство респондентов (правительства – 87%, работодатели – 48%, работники – 100%) согласны с тем, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что основные социальные гарантии должны юридически признаваться как право, осуществление которого можно обеспечить посредством несложных и быстрых процедур обжалования, определяемых национальным законодательством или нормативными правовыми актами. Тем не менее, ряд правительств и организаций работодателей подчеркивают, что принятие решений о таких гарантиях в качестве законного права является прерогативой государств-членов. Несколько респондентов подчеркивают значение действенных механизмов контроля, таких как органы инспекции труда, а также важность облегчения доступа к этим процедурам путем минимизации связанных с ними расходов и оказания юридической помощи. Ряд респондентов выражают озабоченность по поводу ограниченных институциональных и финансовых возможностей развивающихся стран.

Вопрос 8 b). Кроме того, большинство респондентов (правительства – 93%, работодатели – 58%, работники – 99%) согласились в том, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что правовые и институциональные структуры должны осуществлять назначение пособий и определять условия их получения, которые бы носили разумный, пропорциональный, прозрачный и недискриминационный характер. Несколько респондентов предлагают уточнить термины «разумный» и «пропорциональный». Организации работников подчеркивают, что пособия, которые будут предоставляться в рамках СПФ, должны покрывать случаи, предусмотренные в Конвенции 102.

С учетом вышесказанного, в п. 8 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что основные социальные гарантии должны устанавливаться в законодательном порядке и что диапазон, условия получения и размеры пособий, обеспечивающих выполнение этих гарантий, должны устанавливаться национальным законодательством и нормативными правовыми актами. Далее в нем предусматривается, что должны также устанавливаться эффективные, простые в применении, быстрые, доступные и недорогие процедуры подачи жалоб и апелляций.

ВОПРОС 9

Уровень основных социальных гарантий

Вопрос 9 а). Большинство респондентов (правительства – 74%, работодатели – 44%, работники – 97%) согласились, что минимальные уровни гарантированных доходов должны соответствовать, по крайней мере, денежной стоимости национально утвержденной потребительской корзины жизненно необходимых товаров и услуг, позволяющих вести здоровый и достойный образ жизни. Однако некоторые респонденты считают, что концепция потребительской корзины страдает недостаточной гибкостью и не может отразить всего разнообразия доходов, используемых в национальном законодательстве и политике в целях определения минимальных уровней гарантированных доходов. Более того, они отмечают, что такие корзины могут отличаться друг от друга в разных регионах, на разных этапах жизни и с течением времени и что при установлении минимальных уровней доходов следует также принимать во внимание различия в индивидуальных потребностях. Ряд организаций работодателей заявляет, что данное определение не должно быть слишком ограничительным, при этом некоторые организации работников подчеркивают, что минимальные уровни должны определяться исходя из объективных критериев.

Вопрос 9 b). Широкое согласие среди респондентов (правительства – 87%, работодатели – 52%, работники – 90%) отмечается и в отношении предложенного положения о том, что минимальные уровни гарантированных доходов могут соответствовать согласованному прожиточному минимуму, установленному пределу доходов для получения социальных пособий или

другим уровням доходов, установленным национальным законодательством или практикой. Ряд респондентов отмечают, что при расчете таких уровней необходимо учитывать доходы и средства отдельных лиц. Организации работников подчеркивают, что минимальные уровни доходов должны устанавливаться на уровне прожиточного минимума или сверх него, чтобы обеспечить человеку достойную жизнь.

С учетом вышесказанного, п. 7 b) предлагаемой Рекомендации подготовлен в достаточно гибкой и содержательной редакции, чтобы его можно было применять в различных национальных условиях. В нем предусматривается, что основные гарантии доходов должны обеспечивать достойную жизнь, и что национально определенные минимальные уровни доходов могут соответствовать денежной стоимости набора необходимых товаров и услуг, прожиточному минимуму в стране, пределу доходов для получения социальной помощи или другим сопоставимым предельным значениям, установленным национальным законодательством или практикой. В этом пункте четко указывается и на возможность учета региональных особенностей в национально определенных минимальных уровнях доходов. Учет особых потребностей рассматривается в пп. 3 c) и 16.

Вопрос 9 c). Значительное большинство респондентов (правительства – 89%, работодатели – 67%, работники – 97%) указали, что финансовая защита в отношении жизненно необходимых товаров и услуг в области медицинского обслуживания должна быть достаточной, чтобы гарантировать, в случае необходимости, доступ к этим службам без повышения риска усугубления состояния бедности и уязвимости лиц, нуждающихся в медицинской помощи. Ряд респондентов подчеркивают, что жизненно важные медицинские услуги должны быть бесплатными во время ухода, а другие настаивают на необходимости обеспечения финансовой защиты.

С учетом вышесказанного, п. 7 a) предлагаемой Рекомендации сформулирован так, чтобы уточнить характер гарантированного результата финансовой защиты в отношении важнейших медицинских товаров и услуг. В нем говорится, что лица, нуждающиеся в медицинской помощи, не должны подвергаться лишениям и повышенному риску обнищания по причине финансовых последствий, связанных с получением доступа к основным видам медицинской помощи.

Вопрос 9 d). Подавляющее большинство респондентов (правительства – 94%, работодатели – 83%, работники – 99%) согласились, что уровни основных социальных гарантий должны регулярно пересматриваться в рамках прозрачных процедур, установленных законодательством. Тем не менее, ряд респондентов предлагают, чтобы такие процедуры могли определяться и другими способами, помимо законодательного.

С учетом широкого консенсуса в п. 7 c) предлагаемой Рекомендации предусматривается, что уровни основных социальных гарантий должны регулярно пересматриваться в рамках прозрачных процедур, установленных законодательством и нормативными правовыми актами.

Вопрос 9 e). Среди респондентов отмечается широкое согласие (правительства – 95%, работодатели – 70%, работники – 100%) по поводу того, что процедура установления и пересмотра уровней этих гарантий должна предусматривать проведение действенного социального диалога с привлечением представительных организаций работодателей и работников, а также бенефициариев и соответствующих государственных органов. Ряд респондентов подчеркивают необходимость разработки процедур проведения консультаций в соответствии с видом пособия, а также важность участия заинтересованных сторон, которым отводится определенная роль в сложившихся национальных условиях. В то время как некоторые респонденты отмечают, что такое участие должно в первую очередь предусматриваться для организаций работодателей и работников, другие выступают за расширенный диалог с участием других заинтересованных сторон.

С учетом широкого консенсуса в п. 7 d) предлагаемой Рекомендации предусматривается, что к процессу установления и пересмотра уровней этих гарантий должны привлекаться

представительные организации работодателей и работников и, в случае необходимости, представители других организаций и заинтересованные лица.

ВОПРОС 10

Расширенные цели и согласованность с другими направлениями политики

Вопрос 10 а). Большинство респондентов (правительства – 94%, работодатели – 79%, работники – 92%) согласились, что СПФ должны обеспечивать реальный доступ к важнейшим товарам и услугам, как это определено на национальном уровне. В то время как некоторые респонденты считают, что это прерогатива государства, другие полагают, что предлагаемая Рекомендация должна служить руководством для государств-членов при определении важнейших товаров и услуг, которые должны быть включены в СПФ.

С учетом вышесказанного, в п. 4 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что основные социальные гарантии должны в совокупности обеспечивать действенный доступ к товарам и услугам, определенным в качестве необходимых на национальном уровне. Это уточняет то, что определение товаров и услуг, необходимых для обеспечения достойной жизни, является ответственностью государств-членов.

Вопрос 10 б). Подавляющее большинство респондентов (правительства – 96%, работодатели – 92%, работники – 98%) согласились, что СПФ должны содействовать продуктивной экономической деятельности и занятости в формальной экономике. Некоторые респонденты подчеркивают, что содействие формализации занятости, а также механизмы, основанные на уплате взносов, играют ключевую роль в обеспечении устойчивости всеобъемлющих систем социального обеспечения. Другие респонденты подчеркивают, что такой акцент на формализации занятости не должен вести к ситуации, когда работники неформальной экономики остаются незащищенными.

С учетом поддержки подавляющего большинства респондентов п. 10 б) предлагаемой Рекомендации отражает формулировку вопроса.

Вопрос 10 с). Значительное большинство респондентов (правительства – 98%, работодатели – 83%, работники – 98%) согласились, что СПФ должны реализовываться в условиях тесной координации с другими политическими мерами, направленными на повышение профессиональных навыков и расширение возможностей в области трудоустройства, на сокращение неформальных и нестабильных форм занятости, на создание достойных рабочих мест, а также на содействие предпринимательству и жизнеспособным предприятиям. Указывая на необходимость проведения согласованной политики, правительства ряда стран подчеркивают важность действенной координации политики в области занятости и социальной политики. Некоторые организации работодателей подчеркивают необходимость содействия формализации неформальной экономики, предпринимательству и жизнеспособным предприятиям. Ряд организаций работников особо отмечает роль государственной политики, направленной на обеспечение высокого качества социальных услуг, социальной инфраструктуры и справедливой налогово-бюджетной политики, в достижении высоких уровней качественной занятости, в создании достойных рабочих мест и в установлении адекватного размера оплаты труда, что, в свою очередь, будет содействовать реализации СПФ в рамках всеобъемлющих систем социального обеспечения.

С учетом поддержки подавляющего большинства респондентов в п. 10 с) предлагаемой Рекомендации предусматривается, что при реализации национальных минимальных норм социальной защиты государства-члены должны обеспечивать координацию с другими направлениями политики, ориентированными на повышение профессиональных навыков и расширение возможностей в области трудоустройства, сокращение нестабильности занятости и содействие достойному труду, предпринимательству и жизнеспособным предприятиям. Термины «достойный труд» и «нестабильность» используются, поскольку они охватывают широкий

круг важных аспектов. Сокращение неформальных форм занятости понимается как часть задачи, связанной с содействием продуктивной экономической деятельности и занятости в формальной экономике, как это изложено в п. 10 b) предлагаемой Рекомендации.

ВОПРОС 11

Множественность методов и подходов

Значительное большинство респондентов (правительства – 95%, работодатели – 79%, работники – 96%) согласились, что государства-члены могут применять разные средства и подходы к реализации основных социальных гарантий своих СПФ, включая всеобщие системы выплаты пособий, социальное страхование, государственные программы занятости и программы содействия занятости, а также программы социальной помощи, предусматривающие выплату пособий лицам с низкими доходами, или же соответствующее сочетание таких мер. Правительства ряда стран считают, что, учитывая разнообразие национальных систем, нецелесообразно перечислять возможные альтернативы. Другие полагают, что такие альтернативы также должны включать средства и подходы, обеспечиваемые частными субъектами и гражданским обществом. Некоторые организации работодателей указывают на широкий спектр существующих моделей. Большинство организаций работников считает, что необходимо подготовить рекомендации о том, какие инструменты наиболее целесообразны для решения задачи обеспечения всеобщей доступности и прогнозируемости гарантированных доходов.

С учетом вышесказанного, п. 9 предлагаемой Рекомендации подготовлен в такой редакции, которая отражает широкий спектр возможных подходов, которые могут быть использованы для реализации социальных гарантий СПФ и достижения желаемых результатов, наиболее рационально и эффективно осуществляя сочетание пособий и систем с учетом национальных условий. К ним относятся пособия на ребенка и семейные пособия, пособия по болезни и на медицинское обслуживание, пособия по беременности и родам, пособия по инвалидности, пособия по старости, пособия по случаю утраты кормильца, пособия по безработице и гарантии в области занятости, пособия по производственному травматизму, а также любые другие социальные выплаты в денежной или натуральной форме. Системы, осуществляющие выплату таких пособий, могут включать всеобщие системы пособий, системы социального страхования, системы социальной помощи, программы отрицательного подоходного налога, государственные программы занятости и программы стимулирования занятости.

ВОПРОС 12

Сочетание профилактических и стимулирующих мер, пособий и услуг

В большинстве ответов (правительства – 94%, работодатели – 75%, работники – 97%) выражается согласие с тем, что реализация национальных СПФ, чтобы быть эффективной, требует соответствующего сочетания профилактических и стимулирующих мер, пособий и льгот и социальных услуг. Ряд респондентов отметили соответствующие области для принятия таких мер, включая профилактику заболеваний, безопасность и гигиену труда, предупреждение несчастных случаев, а также услуги в области трудоустройства.

Пункт 10 а) предлагаемой Рекомендации отражает широкий консенсус, выраженный по данному вопросу.

ВОПРОС 13

Мобилизация финансовых ресурсов

Вопрос 13 а). Большинство респондентов (правительства – 94%, работодатели – 84%, работники – 88%) согласились с предложенным текстом, предусматривающим, что государства-члены могут прибегать к разным методам мобилизации необходимых ресурсов для обеспечения финансовой и бюджетной стабильности своих СПФ, принимая во внимание возможности

по уплате взносов различными группами населения. Ряд респондентов предлагают включить в предлагаемую Рекомендацию перечень возможных альтернатив. Организации работодателей подчеркивают, что решения о мобилизации средств должны приниматься с участием социальных партнеров. Организации работников указывают на возможности систем, предполагающих уплату взносов, по дальнейшему расширению вертикального и горизонтального охвата социального обеспечения⁶ и называют системы прогрессивного налогообложения, меры по повышению собираемости налогов и введение налога на финансовые операции в качестве возможных мер, направленных на укрепление бюджетных возможностей.

Вопрос 13 b). Большинство респондентов (правительства – 86%, работодатели – 44%, работники – 97%) также согласились, что методы мобилизации ресурсов могут включать меры, направленные на более полное соблюдение обязательств в отношении уплаты налогов и взносов, пересмотр приоритетов с точки зрения расходов и расширение базы доходов. Тем не менее, правительства ряда стран выражают обеспокоенность по поводу привязки формирования доходов к социальной защите, а также необоснованно большого внимания к получению дополнительных доходов по сравнению с изменением системы приоритетов существующих социальных расходов. Несколько организаций работодателей отмечают, что такие меры не должны вести к увеличению налогов на прибыль, и что взносы работодателей, действующих в формальной экономике, не должны использоваться для финансирования социального обеспечения работников неформальной экономики. Ряд организаций работников указывает на необходимость создания адекватного потенциала органов налоговой и трудовой инспекции в целях обеспечения более полного исполнения обязательств.

С учетом вышеизложенного, п. 11 предлагаемой Рекомендации подготовлен в такой редакции, которая учитывает возможность использования государствами-членами широкого спектра методов финансирования.

ВОПРОС 14

Финансирование и международная поддержка

Значительное большинство респондентов (правительства – 88%, работодатели – 62%, работники – 97%) согласились, что национальные СПФ, в принципе, должны финансироваться за счет внутренних ресурсов, учитывая при этом, что некоторые страны с низкими доходами могут быть вынуждены обращаться за временной международной финансовой помощью. Ряд респондентов подчеркивают, что там, где такая поддержка необходима, она не должна освобождать государства от ответственности за социальное обеспечение. В нескольких ответах также отмечается, что международная помощь не должна ограничиваться финансовой поддержкой и что она может включать и техническую помощь.

С учетом вышеизложенного, в п. 12 предлагаемой Рекомендации национальные ресурсы рассматриваются в качестве первоочередного источника финансирования СПФ, но при этом признается, что государства-члены с недостаточными экономическими и бюджетными возможностями могут прибегать к временной международной помощи. Это также включает нефинансовые формы помощи.

Национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения

В целях внесения ясности ряд тем, связанных с национальными стратегиями расширения сферы охвата социального обеспечения и затронутых в вопросах 15-17 и 24-28, объединены в пп. 13 и 14 предлагаемой Рекомендации. Эти два пункта определяют общие цели и содержат рекомендации по разработке и реализации таких стратегий.

⁶ Как это указано в пп. 8-11 Заключений 2011 г.

ВОПРОС 15

Формирование национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения

Подавляющее большинство респондентов (правительства – 89%, работодатели – 71%, работники – 94%) согласились, что государства-члены должны разрабатывать, в рамках действенного социального диалога, долгосрочную стратегию расширения сферы охвата социального обеспечения, в которой бы определялись пробелы с точки зрения защиты и которая была бы направлена на их преодоление путем создания всеобъемлющей системы социального обеспечения. Правительства ряда стран отмечают, что приоритет должен отдаваться нуждающимся или наиболее незащищенным лицам. Другие указывают, что приоритетным направлением должно быть преодоление пробелов в сфере охвата, особенно в неформальной экономике. Почти все организации работников и правительства ряда стран считают, что всеобъемлющая система социального обеспечения должна гарантировать всеобщий охват, покрывать девять страховых случаев, предусмотренных в Конвенции 102, и обеспечивать выплату пособий на уровне, установленном в этой конвенции. Некоторые респонденты указывают на важность участия всех заинтересованных сторон в процессе разработки, реализации и мониторинга, включая трехсторонних участников МОТ. Ряд респондентов подчеркивают вклад таких стратегий в обеспечение устойчивости и сохранение поддержки системы социального обеспечения, а также их вклад в обеспечение справедливого экономического роста, сплоченности общества и достойного труда.

Эти комментарии и вопросы рассматриваются в пп. 13 и 14 предлагаемой Рекомендации.

ВОПРОС 16

Содержание национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения

Вопрос 16 а). Большинство респондентов (правительства – 88%, работодатели – 44%, работники – 98%) согласились, что в предлагаемой Рекомендации следует предусмотреть, что стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения государств-членов должны отдавать приоритет реализации СПФ. Как отмечается в ряде комментариев, это имеет особо важное значение для развивающихся стран, поскольку этим обеспечивается защита базового уровня для наибольшей части населения. В этой связи ряд организаций работников также подчеркивает роль СПФ в обеспечении всеобщей доступности и охвата этих систем. Правительство одной страны далее указывает, что не должно устанавливаться никаких приоритетов в отношении четырех составляющих СПФ, которые должны разрабатываться и внедряться на равной основе. Отдельные организации работников поднимают следующие вопросы: стратегия расширения сферы охвата не должна вести к снижению существующих уровней социального обеспечения; СПФ должны знаменовать собой переходную ступень к более высоким уровням социального обеспечения; СПФ должны адаптироваться к меняющимся потребностям отдельных лиц и всего общества. Большинство организаций работников и правительства некоторых стран отмечают, что необходимо определить четкие сроки реализации. Правительства ряда стран и работодатели еще раз подчеркивают необходимость создания устойчивых СПФ в соответствии с финансовыми возможностями страны, а также важность постепенного расширения сферы охвата в зависимости от имеющихся ресурсов. Правительства некоторых стран и организации работодателей также подтверждают необходимость формирования СПФ с учетом национальных условий и уровней развития и в соответствии с национальными приоритетами и широкими мерами социально-экономической политики и политики в области занятости.

Вопрос 16 б). В то же время значительное большинство правительств (86%), организаций работников (97%) и многие организации работодателей (48%) считают, что национальные стратегии расширения сферы охвата должны одновременно быть нацелены на повышение уровней гарантированных доходов и расширение доступа к медицинскому обслуживанию для

максимально широких слоев населения и в максимально сжатые сроки. В некоторых комментариях отмечается, что правительства всех стран обязаны стремиться к повышению уровня жизни посредством социального обеспечения и к удовлетворению социальных нужд и потребностей населения наиболее эффективным образом. Некоторые респонденты вновь поднимают вопрос об актуальности этой задачи для стран, которые уже достигли высоких уровней социального обеспечения.

В некоторых комментариях также указывается на возможные противоречия в формулировках по данному вопросу. Утверждается, что использование слов «наряду с этим» вызывает путаницу относительно того, что должно быть приоритетным элементом стратегии расширения сферы охвата. Считается, что использование фразы «для максимально широких слоев населения» в вопросе 16 b) противоречит цели обеспечения всеобщего охвата СПФ. С целью внесения ясности одна организация работников предлагает включить слова «и в конечном итоге для всех граждан». С другой стороны, во многих комментариях выражается явная поддержка последовательному подходу с учетом национальной обстановки и возможностей и в соответствии с национальной социально-экономической политикой и политикой в области занятости. В этой связи одна из организаций работников отмечает, что предлагаемая Рекомендация должна содержать руководящие принципы о приемлемых уровнях гарантированных доходов и доступности медицинского обслуживания в соответствии с финансовым положением государств-членов.

С учетом этих замечаний в п. 13 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что в национальных стратегиях расширения сферы охвата социального обеспечения должно уделяться приоритетное внимание реализации национальных СПФ и стремлению обеспечить более высокие уровни защиты для максимально широких слоев населения и в максимально сжатые сроки в целях последовательного формирования и поддержания всеобъемлющих и адекватных систем социального обеспечения в соответствии с целями национальной политики. Кроме того, в п. 14 предлагаемой Рекомендации предусматривается процесс формирования национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения, который включает постановку целей, отражающих национальные приоритеты, выявление пробелов в области защиты и их преодоление путем принятия соответствующих мер. Это также учитывает обеспокоенность, выраженную рядом респондентов, по поводу использования слов «наряду с этим» в вопросе 16 b).

ВОПРОС 17

Последовательность и сроки реализации стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения государствами-членами с ограниченными финансовыми возможностями

Большинство респондентов (правительства – 78%, работодатели – 24%, работники – 97%) согласились, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что государства-члены, экономические и бюджетные возможности которых недостаточны для применения всего спектра гарантий СПФ, в своей стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны предусмотреть приблизительные сроки, а также последовательность и источники финансирования всего комплекса гарантий СПФ. Некоторые респонденты указывают на целесообразность установления разумных сроков, обеспечивающих последовательную реализацию стратегий расширения сферы охвата, преодоление пробелов в гарантиях СПФ и недопущение застойных явлений. В то время как одни респонденты подчеркивают значение гибкости, в частности, ввиду финансовых последствий реализации гарантий СПФ, другие предпочитают, чтобы стратегии расширения сферы охвата четко определяли конкретные цели, этапы, механизмы реализации и последовательность действий, а также планирование расходов.

Ряд правительств и организаций работодателей находят такие положения слишком жесткими или ограничительными. Другие считают, что эти вопросы находятся в ведении государства или что они должны решаться в зависимости от национальных социально-экономических

условий и формулироваться в соответствии с другими целями и задачами в области развития. Ряд организаций работодателей конкретно ссылается на финансовое положение, в котором в настоящее время находятся некоторые страны. Сохраняющиеся кризисные явления в экономике и в сфере финансов могут создавать трудности для установления странами сроков и планов мобилизации необходимых ресурсов.

С учетом этих замечаний в п. 14 предлагаемой Рекомендации предусматривается логическая основа для формирования национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения.

ВОПРОС 18

Дальнейшее расширение сферы охвата социального обеспечения на основе Конвенции 102 и других норм МОТ в области социального обеспечения

Большинство респондентов (правительства – 94%, работодатели – 40%, работники – 99%) согласились, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что государства-члены должны обеспечивать дальнейшее расширение сферы охвата социального обеспечения в соответствии с национальными условиями и на основе Конвенции 102 и других соответствующих конвенций и рекомендаций МОТ. Во многих комментариях особо подчеркивается необходимость определения и формирования этих механизмов в соответствии с положением дел, сложившимся в государствах-членах, и с учетом их общественных потребностей и финансовых возможностей. Также подчеркивается важность создания этих механизмов посредством социального диалога. Социальный диалог рассматривается как особо значимый инструмент, обеспечивающий полноценное участие бенефициариев и достижение результатов на основе прав, усиливающий приверженность и заинтересованность, стимулирующий поступательное движение к созданию более совершенных и эффективных систем социального обеспечения и к формализации экономики. Тем не менее, правительство одной страны указывает на необходимость определения термина «действенный социальный диалог» и установления круга его участников. Правительство другой страны предлагает заменить термин «социальный диалог» на «консультации». Еще одно правительство отмечает, что участие граждан – важнейшее средство получения поддержки, которая будет гарантировать жизнеспособность стратегий и дальнейшее следование им.

Правительства и организации работников однозначно выступают в поддержку Конвенции 102 и других соответствующих конвенций и рекомендаций МОТ как основы для создания соответствующих механизмов. Вновь подтверждается актуальность и значение Конвенции 102 как основополагающего инструмента формирования устойчивых систем социального обеспечения. Ряд организаций работников заявляет, что необходимо включить ссылки на все актуальные нормы МОТ в области социального обеспечения. Одно из правительств предлагает добавить к их описанию термин «современные». Ряд организаций работодателей отмечает, что Конвенция 102 – это лишь один из ориентиров, который можно использовать для разработки таких механизмов, и поэтому они не поддерживают данное предложение.

С учетом этих замечаний в п. 17 предлагаемой Рекомендации указывается, что при формировании всеобъемлющих систем социального обеспечения государства-члены должны стремиться к обеспечению комплекса и размеров пособий,⁷ предусмотренных в Конвенции 102 или в других конвенциях и рекомендациях МОТ по социальному обеспечению, устанавливающих более высокие нормы.

⁷ Это относится к диапазону и размерам пособий, предусмотренных в Конвенции 102 и в других конвенциях и рекомендациях МОТ по социальному обеспечению, в которых устанавливаются более высокие нормы, т.е. к медицинской помощи, пособиям по болезни, пособиям по безработице, пособиям по старости, пособиям по производственному травматизму, семейным пособиям, пособиям по беременности и родам, пособиям по инвалидности, пособиям по случаю утраты кормильца.

Для целей предлагаемой Рекомендации «конвенции и рекомендации МОТ по социальному обеспечению, устанавливающие более высокие нормы» понимаются как нормы, касающиеся социального обеспечения, которые были приняты после Конвенции 102,⁸ а также после принятия Рекомендаций 67 и 69. Ссылки на эти рекомендации добавлены ввиду предусмотренного в них всеобщего подхода к социальному обеспечению, а также с учетом их сохраняющейся актуальности, как это подтвердил КЭПКР – «в частности, с точки зрения руководящих принципов, которые ими закрепляются в отношении национальных законодательства и практики, а также деятельности МОТ, направленной на расширение сферы охвата социального обеспечения на всех».⁹

Общая важная роль социального диалога на всех этапах расширения сферы охвата социального обеспечения отражена в пп. 3 и 13 предлагаемой Рекомендации.

ВОПРОС 19

Рекомендация о ратификации и применении Конвенции 102 и других конвенций и рекомендаций МОТ по социальному обеспечению

Большинство респондентов (правительства – 82%, работодатели – 28%, работники – 98%) согласились, что государства-члены должны поощряться к принятию мер в возможно более сжатые сроки и в рамках национальных процессов социально-экономического развития, направленных на обеспечение ратификации и действенное применение Конвенции 102 и других актов МОТ, считающихся важными в национальных условиях. Эти акты рассматриваются как универсальные, гибкие и конструктивные, благоприятные, существенные, важные для ускорения процессов развития, как механизмы в целях достижения прогресса, как основополагающие долгосрочные цели. Правительство одной из стран предлагает для описания этих норм использовать термин «современные».

Организации работодателей выражают разные мнения. Некоторые из них не согласны с данным предложением. Однако другие отмечают, что они не возражают против содействия ратификации и применения Конвенции 102, но при этом рассматривают ее как сложную конвенцию, которую трудно реализовать на практике и которая неоднозначно трактует роль частного сектора. Также отмечается, что в принятых на основе консенсуса Заключениях 2011 года содержится призыв к более широкой ратификации Конвенции 102. Правительство одной из стран также указывает, что Конвенция 102 и другие существующие нормы не всегда отражают изменения в области политики, которые произошли в последнее время в сфере социального обеспечения в ряде стран. Еще одно правительство предлагает обновить Конвенцию 102 с целью изъятия из нее дискриминационных положений и тех, которые не учитывают гендерные аспекты. Касаясь этого вопроса, одна из организаций работников заявляет, что следует обратить внимание на гендерные формулировки, не ставя под сомнение суть самой конвенции. Ряд правительств и организаций работодателей также напоминают, что ответственность за ратификацию и применение конвенций в первую очередь возложена на государство и что каждая страна должна принимать такие решения с учетом своих национальных условий.

Принимая во внимание эти комментарии, в п. 18 предлагаемой Рекомендации государства-члены призываются к тому, чтобы рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции 102. В нем также содержится призыв к государствам-членам рассмотреть вопрос о ратификации или применении, в соответствующих случаях, других конвенций и рекомендаций МОТ по социальному обеспечению, устанавливающих более высокие нормы.

⁸ К ним относятся Конвенции 118, 121, 128, 130, 157, 168, 183, а также сопровождающие их рекомендации.

⁹ МБТ, 2011 г.: *Social security and the rule of law*, op.cit., п. 53.

ВОПРОС 20

Приложение с перечнем норм МОТ, относящихся к социальному обеспечению

Выражается значительная поддержка включению в акт приложения с перечнем всех норм МОТ, которые могут быть полезными для разработки национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения и которые могут в дальнейшем пересматриваться Административным советом МБТ (правительства – 90%, работодатели – 38%, работники – 98%). Ряд правительств отмечают, что такое приложение было бы полезным, так как эти акты служат в качестве справочных руководств, когда страны осуществляют стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения и развивают системы социального обеспечения. Правительство одной из стран высказалось за включение в данный перечень только современных и актуальных актов по вопросам социального обеспечения, а правительство другой страны также поддерживает включение в него актов, направленных на обеспечение гендерного равенства и недопущение дискриминации. Тем не менее, несколько респондентов выразили сомнения относительно полезности такого перечня и высказали озабоченность по поводу усилий, которые необходимо будет приложить для его составления и обновления.

С учетом выраженных сомнений и в целях недопущения дополнительной нагрузки на Административный совет предлагается, чтобы ссылки на другие нормы МОТ в области социального обеспечения, содержащиеся в п. 18 предлагаемой Рекомендации, не ограничивались заранее определенным перечнем.

ВОПРОС 21

Сопреженность с планами социально-экономического развития

Подавляющее большинство респондентов (правительства – 93%, работодатели – 71%, работники – 97%) согласились, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, включая СПФ, должны быть составной частью планов социально-экономического развития государств-членов и содействовать их реализации. Кроме того, некоторые правительства заявляют, что экономическое развитие и социальное развитие должны быть тесно связаны между собой и усиливать друг друга, и, в частности, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны согласовываться с этими направлениями, целями национальной политики и финансированием. Правительство одной страны подчеркивает, что это долгосрочные цели и политические обязательства. Некоторые правительства и социальные партнеры выражают обеспокоенность в связи со следующими обстоятельствами: необходимостью постепенного развития социального обеспечения; значением учета национальных условий и необходимостью обеспечить то, чтобы стратегия не столько была «частью» национальных планов развития, сколько «соответствовала» им.

С учетом этих замечаний в п. 15 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения государств-членов должны соответствовать их планам социально-экономического развития и содействовать их реализации.

ВОПРОС 22

Значение формализации и развития экономики

Подавляющее большинство респондентов (правительства – 95%, работодатели – 80%, работники – 89%) согласились, что предлагаемая Рекомендация должна предусматривать, что постепенная формализация и развитие экономики должны содействовать укреплению гарантий доходов людей и их доступа к медицинскому обслуживанию. Некоторые респонденты подчеркивают позитивный вклад такой меры в укрепление национальных систем социального обеспечения, повышение их финансовой устойчивости и расширение их сферы охвата, а также в борьбу с бедностью. Тем не менее, одно правительство отмечает, что при обеспечении социальной

защиты должны приниматься во внимание потребности расширяющейся неформальной экономики. В частности, некоторые правительства заявляют, что медицинская помощь должна быть доступной для всех без исключения и дискриминации. Некоторые организации работодателей выражают озабоченность по поводу возможного негативного воздействия на занятость в формальной экономике пособий, назначенных для работников неформальной экономики, которые могут стать тормозом на пути формализации занятости. Большинство организаций работников отмечает, что столь же важен фактор формализации трудового правоотношения.

Вышеуказанные замечания позволили уточнить понятия, содержащиеся в вопросах 21 и 22, и конкретизировать редакцию п. 15 предлагаемой Рекомендации, в которой основное внимание уделяется активной роли необходимых стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения в процессе поддержки роста занятости в формальной экономике, что соответствует широким национальным планам развития и содействует их реализации.

ВОПРОС 23

Учет особых потребностей в сфере социального обеспечения

Большинство респондентов (правительства – 78%, работодатели – 36%, работники – 91%) согласились, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны учитывать потребности отдельных групп населения. В комментариях указывается, что важно не ограничивать этот перечень конкретными категориями лиц или группами населения, а оставить его открытым.

С учетом этих замечаний и принимая во внимание трудности с подготовкой окончательных перечней, в п. 16 предлагаемой Рекомендации предусматривается, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны в первую очередь поддерживать незащищенные группы населения и лиц с особыми потребностями, не ограничиваясь отдельными группами населения. Незащищенные группы населения и лица с особыми потребностями в области социального обеспечения могут включать, в том числе, пожилых лиц, представителей коренных народов и меньшинств, мигрантов, лиц с ограниченными возможностями и хроническими заболеваниями, лиц, живущих с ВИЧ или пострадавших от ВИЧ, а также сирот и беззащитных детей.

ВОПРОСЫ 24-28

Условия, относящиеся к национальным стратегиям расширения сферы охвата социального обеспечения

Вопрос 24. Большинство респондентов (правительства – 67%, работодатели – 40%, работники – 96%) согласились, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны устанавливать, каким образом государства-члены планируют расширить сферу охвата действующей системы социального обеспечения в конкретные сроки. По мнению ряда правительств и организаций работников, это позволит государствам-членам ставить перед собой цели, планировать и предпринимать последовательные действия, направленные на расширение сферы охвата социального обеспечения, исходя из своих краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных приоритетов. Некоторые респонденты отмечают, что реалистичное и соответствующее планирование будет содействовать практической реализации. Однако некоторые организации работодателей считают, что предпочтительнее формулировать цели, чем устанавливать сроки. Термин «конкретные сроки» рассматривается как слишком неопределенный или слишком уточняющий. Другие респонденты отмечают, что для формирования таких планов необходимо проводить консультации и социальный диалог.

Вопрос 25. Большинство респондентов (правительства – 76%, работодатели – 24%, работники – 95%) согласны с включением в текст предлагаемой Рекомендации положения о том, что национальные стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения должны

предусматривать конкретные целевые показатели с точки зрения постепенного обеспечения охвата всего населения, диапазона и размеров пособий, а также финансовых средств для покрытия связанных с этим расходов. В этой связи в некоторых комментариях предлагается проводить обследования до формирования стратегии. Ряд правительств и большинство организаций работодателей не согласны с этим предложением. Вопросы, вызывающие озабоченность, затрагивают следующие аспекты: установление целевых показателей может оказаться слишком сдерживающим фактором; стратегии могут меняться с течением времени; целевые показатели должны определяться на национальном уровне исходя из национальных условий и возможностей; страны могут испытывать трудности с точки зрения финансовых и иных ресурсов.

Вопрос 26. Подавляющее большинство респондентов (правительства – 85%, работодатели – 76%, работники – 82%) согласились, что стратегия расширения сферы охвата социального обеспечения должна, в зависимости от обстоятельств, опираться на имеющиеся институциональные возможности и системы социального обеспечения, такие как системы социального страхования или системы социальной помощи. Многие респонденты указывают на преимущества использования существующих национальных процедур, систем и учреждений, чтобы воспользоваться их опытом, возможностями и имеющейся инфраструктурой. Тем не менее, ряд правительств не исключают, что в определенных обстоятельствах может быть дешевле и эффективнее создавать новые системы или реформировать уже существующие. Некоторые респонденты отмечают, что это зависит от национальных условий и приоритетов. В этой связи большинство организаций работников предлагает проводить тщательную экспертизу национальных возможностей и систем, чтобы оценить их потенциал.

Вопрос 27. Хотя большинство респондентов (правительства – 88%, работодатели – 28%, работники – 91%) согласились, что государства-члены должны поощряться к тому, чтобы, в зависимости от обстоятельств, преодолевать пробелы в сфере охвата в отношении лиц, способных выплачивать взносы, за счет систем, построенных на взносах, ряд правительств и организаций работников подчеркивают необходимость расширять сферу охвата посредством систем всеобщей доступности. Другие респонденты указывают на необходимость формализации экономики и занятости, а также на ограничения в использовании систем, построенных на взносах, с учетом неформальной занятости как реального явления во многих странах. Большинство организаций работодателей выражает свое несогласие в этом, подчеркивая, что этот вопрос выходит за рамки предлагаемой Рекомендации и рассматривается в Конвенции 102.

Вопрос 28. Подавляющее большинство респондентов (правительства – 89%, работодатели – 83%, работники – 99%) согласились, что формирование национальной стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения, сроки ее реализации и периодичность ее пересмотра должны быть предметом действенного социального диалога. Правительства ряда стран предлагают привлекать к участию в содержательном диалоге представителей бенефициариев, групп населения, не являющихся участниками рынка труда, и неправительственных организаций. Другие указывают на необходимость соблюдения демократической нормы, связанной с представленностью в парламенте. Организации работников подчеркивают, что подлинная свобода объединения и право на ведение коллективных переговоров являются ключевыми условиями этого процесса.

Вышеуказанные предпочтения и вопросы, вызывающие озабоченность, рассматриваются в совокупности в пп. 13 и 14 предлагаемой Рекомендации.

ВОПРОС 29

Руководящие принципы расширения сферы охвата социального обеспечения

Подавляющее большинство респондентов (правительства – 96%, работодатели – 72%, работники – 100%) высказываются за то, чтобы в предлагаемой Рекомендации предусматривалось, что при расширении сферы охвата социального обеспечения, включая реализацию СПФ, необходимо руководствоваться принципами, изложенными в Заключениях 2011 года.

Ряд комментариев относится к конкретным принципам, перечисленным в данном вопросе. Правительства нескольких стран отмечают, что в соответствии с принципом ведения социального диалога в консультациях должны принимать участие и другие группы населения (пункт 1)). Ряд респондентов, в основном организации работодателей, выражая поддержку этим принципам, высказывают оговорки в отношении всеобщего характера сферы охвата (пункт а)) в качестве законного права. Многие респонденты высказывают оговорки в отношении термина «всеобщий характер сферы охвата», а правительство одной из стран предлагает объединить принцип пункта а) и принцип постепенной реализации (пункт b)). Некоторые респонденты отмечают, что следует включить принцип солидарности, а правительство одной из стран считает, что несмотря на его значение, этот принцип подразумевается в большинстве перечисленных принципов. Другие респонденты указывают, что принципы должны определяться каждой страной исходя из национальной ситуации и приоритетов. Ряд респондентов указывают на необходимость придания новой формулировки принципу гендерного реагирования и гендерного равенства (пункт h)). Правительство одной страны предлагает включить руководящие принципы в текст сразу после Преамбулы. В ряде комментариев предлагается добавить определенные принципы (такие как экологическая устойчивость, перераспределение, сплоченность общества, прозрачность, отказ от гонки за прибылью, экономное администрирование, достойный труд как средство борьбы с бедностью, стимулирование участия лиц экономически активного возраста на рынке труда, учет демографических условий).

С учетом вышесказанного, а также ответов на другие вопросы, в п. 3 предлагаемой Рекомендации перечень принципов конкретизируется и излагается в измененном порядке. Эти принципы нацелены на поиск общего знаменателя интересов, как это выражено в ответах респондентов. В соответствии с вышеуказанными предложениями в перечне принципов теперь также содержится прямое указание на «социальную солидарность»,¹⁰ «реагирование на особые потребности», «прогнозируемость пособий»,¹¹ «общую и основную ответственность государства»¹² и «участие представительных организаций работодателей и работников, а также консультации с представителями других заинтересованных организаций и лиц».

ВОПРОСЫ 30-34

Мониторинг

Вопрос 30. В ответах выражается широкая поддержка (правительства – 95%, работодатели – 50%, работники – 98%) включению в текст предлагаемой Рекомендации положения о необходимости мониторинга государствами-членами процесса расширения сферы охвата социального обеспечения, включая реализацию СПФ. В этой связи многие респонденты подчеркивают необходимость формирования соответствующих механизмов на национальном уровне. Ряд респондентов отмечают значение процесса мониторинга для обеспечения эффективного

¹⁰ Термин «социальная солидарность» разъясняется КЭПКР следующим образом: «Усиление защищенности людей за счет укрепления социальной солидарности означает ориентацию систем социального обеспечения на такие организационные принципы, как объединение рисков и коллективное финансирование членами сообщества, а также предоставление гарантий минимального уровня защиты, достаточного для поддержания здоровой и достойной жизни семьи бенефициария» (МБТ, 2011, op. cit., п. 34).

¹¹ Прогнозируемость пособий, помимо их достаточности, относится к тезису о том, что условия получения пособий должны быть прозрачными и четко прописанными и что размеры пособий должны быть конкретно определены, чтобы потенциальные бенефициарии знали, на какое пособие и в каком размере они могут рассчитывать в случае необходимости и какие условия им необходимо будет для этого выполнить.

¹² Во исполнение предлагаемой Рекомендации общая и основная ответственность государства относится к разработке и реализации национальной стратегии расширения сферы охвата социального обеспечения. Это включает в себя общую ответственность государства за осуществление эффективного управления и надзора за системой социального обеспечения, т.е. за должным предоставлением пособий и за надлежащее управление соответствующими учреждениями и службами, что является одним из общих принципов, закрепленных нормами МОТ по социальному обеспечению, в том числе Конвенцией 102.

осуществления и реализации поставленных целей и задач. Некоторые из них указывают на необходимость привлечения социальных партнеров к участию в процессе мониторинга.

Вопрос 31. Подавляющее большинство респондентов (правительства – 92%, работодатели – 67%, работники – 97%) сочли, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что соответствующие механизмы мониторинга должны включать регулярный сбор, накопление и опубликование статистических данных о социальном обеспечении на основе административного учета и обследований домашних хозяйств. Во многих комментариях подчеркивается, что статистические данные крайне необходимы для разработки и оценки политики, а также для мониторинга систем социального обеспечения и прогресса. Различные респонденты отмечают необходимость их формирования исходя из национальных условий, потребностей и возможностей. Другие указывают на необходимость обеспечения прозрачности этой информации, ее широкого распространения и тщательного анализа.

Кроме того, многие респонденты предлагают дополнительные механизмы. Подавляющее большинство организаций работников предлагает включить цели и показатели, относящиеся к срокам обеспечения всеобщего охвата, влиянию на сокращение масштабов бедности, расходам и годовым отчетам о проделанной работе, которые будут обсуждаться в парламенте и в рамках трехсторонних консультативных органов. Они также призывают МОТ оказывать техническое содействие по формированию таких показателей. Правительство одной страны предлагает создать глобальную обсерваторию под эгидой МОТ, которая следила бы за прогрессом в расширении сферы охвата социального обеспечения. Однако, что касается сбора информации, правительство одной страны подчеркнуло важность обеспечения защиты частной жизни. Упоминаются и другие источники информации, например, национальные переписи населения, специальные обследования, национальные базы данных, информация неправительственных организаций и учебных заведений. Некоторые респонденты также отмечают необходимость отслеживания прогресса на основе трехстороннего диалога.

Вопрос 32. Большинство респондентов (правительства – 89%, работодатели – 56%, работники – 97%) считают, что предлагаемая Рекомендация должна предусмотреть, что статистические данные о социальном обеспечении по каждому виду пособий должны включать информацию о численности защищенных лиц и бенефициариев, а также о размерах пособий, равно как и об уровнях и системах расходов и финансирования. Правительства ряда стран выражают сомнения относительно возможности предоставления данных о финансировании, которые, как отмечает одно правительство, могут с трудом поддаваться разукрупнению, если в стране действует единая государственная система социального страхования. Поэтому некоторые респонденты предлагают определять объем статистических данных на национальном уровне. Другие, хотя и не возражают против этого положения, отмечают, что сложности могут возникнуть в отношении неформальной экономики. Кроме того, упоминается, что статистические данные о социальном обеспечении следует, по возможности, разбивать по незащищенным группам населения, а также по признаку пола. Некоторые респонденты указывают на необходимость содействия международной сопоставимости данных.

Вопрос 33. Значительное большинство респондентов (правительства – 89%, работодатели – 68%, работники – 92%) согласились, что в предлагаемой Рекомендации следует предусмотреть, что при разработке или пересмотре концепций, определений и методологии, используемых для составления статистических данных о социальном обеспечении, государства-члены должны учитывать соответствующие рекомендации МОТ, в том числе Международной конференции статистиков труда, а также, в случае необходимости, других организаций. Явное большинство организаций работников призывает МОТ взять на себя роль ведущей организации в области статистики социального обеспечения и готовить рекомендации для трехсторонних участников. Различные респонденты отмечают, что это обеспечит согласованность и последовательность данных, а также формирование международных ориентировочных показателей. Многочисленны случаи, когда респонденты настаивают на том, чтобы статистические концепции, определения и методологии определялись на национальном уровне и учитывали национальные нормы и практику. Другие респонденты указывают на необходимость консультаций и

сотрудничества с другими организациями, такими как Всемирный банк, МВФ, ЕС, ОЭСР и ВОЗ.

Вопрос 34. Подавляющее большинство респондентов (правительства – 93%, работодатели – 83%, работники – 99%) высказались за необходимость включения в текст предлагаемой Рекомендации положения о том, что государства-члены должны содействовать обмену информацией, опытом и специальными знаниями относительно политики и практики в области социального обеспечения между собой, а также с МБТ. Некоторые респонденты указывают, что эту работу должно выполнять МБТ. Правительства ряда стран предлагают формализовать обмен информацией и обеспечить распространение примеров передовой практики со стороны МБТ. Подавляющее большинство организаций работников предлагает использовать концепцию показателей достойного труда МОТ в качестве основы, содействующей обмену информацией. Различные организации работодателей отмечают, что социальные партнеры должны поощряться к участию в этих обменах. Правительства ряда стран также заявляют, что это не должно быть обязательным условием.

Пункты с 19 по 22 предлагаемой Рекомендации отражают формулировки вопросов с 30 по 34 и учитывают предложения, высказанные респондентами. Более того, п. 19 предусматривает национальную ответственность за определение механизмов контроля и за мониторинг реализации минимальных норм социальной защиты и достижение других целей национальных стратегий расширения сферы охвата социального обеспечения. Постатейный перечень статистики социального обеспечения, включенный в вопрос 32, заменяется в предлагаемой Рекомендации на ссылку в п. 21 на Резолюцию о формировании статистики по социальному обеспечению, принятую 9-й Международной конференцией статистиков труда в 1957 году, в которой устанавливаются статистические требования к мониторингу систем социального обеспечения.

ВОПРОС 35

Другие возможные элементы

Хотя большинство респондентов считают, что включенные в вопросник темы носят достаточно исчерпывающий характер, некоторые из них предлагают включить дополнительные пункты. В ответах поднимаются самые разнообразные вопросы, выходящие за рамки предлагаемой Рекомендации или за рамки мандата, установленного для МОТ Конференцией. Некоторые респонденты просят разъяснить определения, относящиеся к социальному обеспечению, минимальным нормам социальной защиты и расширению сферы охвата социального обеспечения. Правительство одной из стран подчеркивает необходимость снижения потенциального риска негативных последствий для занятости процесса установления социальных пособий. Правительство другой страны предлагает сконцентрировать внимание на координации и интеграции социальных пособий на национальном уровне в целях повышения эффективности и действенности систем социального обеспечения.

Соответствующие предложения рассматриваются в различных пунктах предлагаемой Рекомендации. Вопросы, касающиеся определений, рассматриваются в п. 2 и далее по всему тексту; вопрос о надлежащих экономических стимулах при формировании пособий рассматривается в п. 10 b), в котором предусматривается, что СПФ должны создаваться таким образом, чтобы содействовать продуктивной экономической деятельности; необходимость координации в отношении пособий рассматривается в п. 14 c).