

Международная конференция труда, 105-я сессия, 2016 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть 1A)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-429709-0 (print)
ISBN 978-92-2-429710-6 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2016

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ и цифровые продукты можно приобрести в крупных книжных магазинах и получить через платформы распространения цифровых продуктов или заказать непосредственно на сайте: ilo@turpin-distribution.com. Для получения более полной информации посетите веб-сайт: www.ilo.org/publns или свяжитесь с нами по адресу: ilopubs@ilo.org.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	1
Роль организаций работодателей и работников	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм	3
Комитет экспертов и Комитет Конференции по применению норм	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД	5
I. ВВЕДЕНИЕ	7
Состав Комитета	7
Методы работы	7
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм	8
Мандат	9
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, СВЯЗАННЫХ С НОРМАМИ	11
A. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)	11
B. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов	14
C. доклады в соответствии со статьей 19 Устава	26
D. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)	27
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ	31
Сотрудничество с другими международными организациями в области норм	31
Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека	31
Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему	32
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ	33
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	33

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.¹

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе периодических докладов (ст. 22 Устава МОТ),² так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (соответственно ст. 24 и 26 Устава). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам замечания по докладам, касающимся применения международных трудовых норм. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве и на практике относительно применения той или иной ратифицированной конвенции. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению международных трудовых норм непосредственно МБТ. Затем МБТ

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

направляет эти полученные комментарии и замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.³

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все эти доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В ответ на сложившуюся ситуацию в 1926 году Конференция приняла резолюцию,⁴ предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), на который возлагалась ответственность за подготовку доклада для представления его Конференции. Эти два Комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов, которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Работа Комитета

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом,⁵ Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- периодические доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.⁶

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.⁷ Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания, как правило, используются в отношении наиболее

³ См. пп. 58-61 Общего доклада.

⁴ Приложение VII, *Record of Proceedings (Протокол)*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, *Minutes of the 103rd Session of the Governing Body (1947)*, Appendix XII, para. 37.

⁶ Статьей 35 предусмотрено применение конвенций к территориям вне метрополии.

⁷ См. п. 15 Общего доклада.

серьезных или давнишних случаев, касающихся невыполнения государствами-членами своих обязательств. Они воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитету по применению норм в июне каждого года. Прямые запросы не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству, и с ними можно ознакомиться в режиме онлайн.⁸ Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета.⁹ Такое рассмотрение имеет форму Общего обзора. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. Общий обзор этого года охватывает акты, касающиеся трудовых мигрантов.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах.¹⁰

Первый том (Доклад III (Часть 1A))¹¹ разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1B)).

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Работа Комитета

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Конференции. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (ст. 22 Устава);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (Общие обзоры);

⁸ См. п. 36 Общего доклада. С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: www.ilo.org/normes.

⁹ В соответствии с механизмом реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить Организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, а именно: занятости; социальной защиты; социального диалога и трипартизма; основополагающих принципов и прав в сфере труда. Административный совет счел, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции. В принципе, темы Общих обзоров согласуются с четырьмя стратегическими задачами МОТ.

¹⁰ Доклад Комитета экспертов сопровождается *информационным документом о ратификациях и деятельности, связанной с нормами* (Доклад III (Часть 2)). Этот документ содержит Общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

¹¹ Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации и докладов по применению конвенции и рекомендаций.

– меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (*территории вне метрополии*).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов. Затем Комитет Конференции приступает к обсуждению Общего обзора. Он также рассматривает случаи серьезного нарушения обязательств направлять МБТ доклады, а также обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции рассматривает ряд индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. По завершении прений по каждому индивидуальному делу Комитет Конференции принимает заключения по соответствующему делу.

В своем докладе,¹² представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Комитет экспертов и Комитет Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие в качестве наблюдателя во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции и обсуждения Общего обзора председателя Комитета экспертов, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия общего обсуждения и сделать свои замечания по окончании рассмотрения Общего обзора. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

¹² Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. *Комитет Конференции по применению конвенций и рекомендаций: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 104-я сессия, Женева, 2015 г.



Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, назначенный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представленных в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава государствами-членами Международной организации труда по действиям, предпринятым в отношении конвенций и рекомендаций, провел свою 86-ю сессию в Женеве с 18 ноября по 5 декабря 2015 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. В состав Комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-н Шиничи АГО (Япония), г-жа Лиа АТАНАССИУ (Греция), г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединенные Штаты Америки), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Грасьела Жозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-жа Карон МОНАГХАН (Соединенное Королевство), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия), г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго) и г-н Бернд ВААС (Германия). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I* к Общему докладу.

3. Комитет отмечает, что г-н Лион-Каен, который являлся членом Комитета с 2001 года, завершит свой 15-летний мандат в конце сессии. Комитет выражает свое высокое признание г-ну Каену за его выдающиеся способности, с которыми он выполнял свои обязанности в течение своей работы в Комитете.

4. В течение своей сессии Комитет приветствовал г-на Аго, г-жу Атанассиу и г-на Вааса, назначенных Административным советом на его 323-й сессии (март 2015 г.), а также г-жу Томас-Феликс, назначенную Административным советом на его 325-й сессии (ноябрь 2015 г.). **Комитет с благодарностью отмечает, что на этой сессии впервые с 2001 года он смог проводить свою работу в полном составе.**

5. Г-н Корума продолжил исполнять свой мандат в качестве председателя Комитета, и Комитет избрал г-жу Оуэнс своим докладчиком. Комитет также постановил, что г-н Корума в течение второго срока продолжит исполнять свои функции председателя начиная со следующей сессии.

Методы работы

6. Рассмотрение методов своей работы Комитетом экспертов продолжает оставаться поступательным процессом после его учреждения. В этом процессе Комитет всегда отдавал должное мнениям, высказываемым трехсторонними участниками. В последние годы в процессе размышлений относительно возможного улучшения и совершенствования методов своей работы Комитет экспертов прилагает усилия к выявлению путей адаптации своих методов работы, с тем чтобы осуществлять свою деятельность более результативно и эффективно и, в частности, решать проблемы, связанные с его рабочей нагрузкой и своей ролью по оказанию помощи трехсторонним участникам в целях исполнения ими своих обязательств в связи с международными трудовыми нормами.

7. С тем чтобы сориентировать процесс размышлений в Комитете относительно непрерывного совершенствования его методов работы, в 2001 году был сформирован подкомитет по методам работы. В мандат этого

* Прим. ред.: Все приложения имеются в Общем докладе на английском, французском и испанском языках.

подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета. В этом году подкомитет по методам работы проводил свои заседания под руководством г-на Бентеса Корреа, избранного в качестве его председателя. В целях решения задачи обеспечения более полного понимания и содействия качеству и зримости своей деятельности и в свете сделанных в ходе общего обсуждения в Комитете по применению норм на 104-й сессии Международной конференции труда (июнь 2015 г.) комментариев подкомитет рассмотрел вопрос о применении критериев установления разграничений между замечаниями и прямыми запросами и порядок обработки замечаний, поступивших от организаций работников и работодателей. Подкомитет обсудил также вопросы, связанные с рабочей нагрузкой Комитета, а также дефицит времени, с которым сталкивается Комитет в своей работе. И наконец, подкомитет продолжил обсуждения, касающиеся двойной необходимости обеспечения последовательности при контроле за применением ратифицированных конвенций и усиления согласованности между рассматриваемыми темами и усиления целостного подхода по отдельным странам, в частности, с учетом принятия международным сообществом Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года, а также приверженности государств-членов ее 17 целям.

8. По завершении рассмотрения доклада и рекомендаций подкомитета Комитет пожелал указать, что в этом году при осуществлении своего права на самостоятельную оценку при принятии своих замечаний последовательно он уделял особое внимание применению своих критериев при разграничении между замечаниями и прямыми запросами, как это предусмотрено в пункте 36 Общего доклада, и что он будет продолжать поступать таким же образом и в будущем. Комитет также решил представить разъяснения по поводу своей практики при обработке замечаний, поступивших от организаций работников и работодателей.¹ Что касается проблемы, связанной с рабочей нагрузкой и дефицитом времени, Комитет пожелал вновь подчеркнуть свою давнюю озабоченность по поводу низкой доли докладов, полученных к 1 сентября, а также еще раз обратить внимание на тот факт, что такая ситуация нарушает обычный порядок функционирования контрольных органов.² Относительно возможных путей придания большей зримости выводам Комитета, сделанным по той или иной стране, Комитет предложил МБТ применять имеющиеся электронные средства, в частности, через базу данных NORMLEX, с тем чтобы обеспечить доступ ко всем замечаниям, сформулированным по применению ратифицированных конвенций по каждой стране.

9. В этом году до начала работы Комитета состоялось заседание подкомитета по рационализации рассмотрения некоторой информации (который был учрежден Комитетом экспертов в 2012 г. с основным ориентиром на рассмотрение информации, касающейся обязательств представлять доклады). Подкомитет подготовил проект «общих» замечаний и прямых запросов относительно невыполнения государствами-членами своего обязательства направлять доклады по применению ратифицированных конвенций (ст. 22 и 35 Устава),³ а также их обязательства направлять копии докладов по ратифицированным конвенциям представительным организациям работодателей и работников (п. 2 ст. 23 Устава).⁴ Он также подготовил «напоминания» Комитета (замечание или прямой запрос по отдельному случаю может быть повторен в том случае, если по применению какой-либо ратифицированной конвенции ожидался, но не был получен доклад или полученный доклад не содержал ответа на предыдущее замечание Комитета). Подкомитет представил для принятия на пленарном заседании свой доклад Комитету экспертов и привлек внимание к наиболее важным вопросам, которые поднимались в ходе обсуждений.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

10. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм в течение многих лет постоянно преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. В этом контексте Комитет вновь приветствовал участие своего председателя в общем обсуждении, состоявшемся в Комитете по применению норм на 104-й сессии Международной конференции труда (июнь 2015 г.). Он отметил решение Комитета Конференции поручить Генеральному директору вновь пригласить председателя Комитета экспертов на 105-ю сессию (июнь 2016 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

11. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от группы работодателей (г-жу Соню Регенбоген) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лиманса) Комитета принять участие в работе специального заседания Комитета на его нынешней сессии. Оба они приняли приглашение.

¹ См. пп. 58-61 Общего доклада.

² См. п. 21 Общего доклада.

³ См. п. 23 Общего доклада.

⁴ См. п. 27 Общего доклада.

12. Интерактивный и основательный обмен мнениями состоялся по вопросам, представляющим взаимный интерес. Заместители председателя воспользовались представленной в ходе обсуждения возможностью и обратили особое внимание на важные изменения, произошедшие в рамках инициативы в области норм после последнего заседания Комитета экспертов, в частности, в связи с вопросом о праве на забастовку и Конвенцией 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87). В этом отношении они особо остановились на итогах трехстороннего совещания, состоявшегося в феврале 2015 года, и в том числе на совместном заявлении групп работников и работодателей и на двух заявлениях правительственной группы. Комитет экспертов указал, что он должным образом принял к сведению все эти соответствующие события и особое внимание уделил заявлениям, сделанным в феврале.

13. Заместители председателя подчеркнули также конструктивную атмосферу, в которой Комитет Конференции смог проводить свою работу в 2015 году и принять заключения, основанные на подлинно трехстороннем участии и заинтересованности сторон. Специальное заседание представило возможность обсудить отдельные вопросы, связанные с методами работы обоих комитетов, в частности, в плане того, что они имеют последствия для их работы. В ходе дискуссий основное внимание было уделено тому, каким образом доклад Комитета экспертов может заложить максимально прочную основу для деятельности Комитета Конференции, при этом основной упор был сделан на различии между замечаниями и прямыми запросами, на рассмотрении замечаний, полученных от организаций работников и работодателей и на определении Комитетом экспертов случаев достигнутого прогресса, а также случаев, когда правительствам предлагается представить Конференции исчерпывающие сведения (так называемые «двойные сноски»).

14. Помимо этого, состоялся обмен мнениями относительно перспектив, открываемых последними событиями в контексте многосторонних отношений, в частности с учетом принятия Организацией Объединенных Наций Целей в области устойчивого развития. Это потребует от МОТ видения на перспективу и полноценного использования уникальных преимуществ ее трехсторонней структуры и нормативной системы. В этом контексте и отмечая, что 2016 год будет знаменовать собой 90-летнюю годовщину обоих комитетов, была особо подчеркнута важность постоянного прямого и открытого диалога между Комитетом Конференции и Комитетом экспертов.

Мандат

15. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, учрежденным Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. Он состоит из юристов, призванных изучать применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами-членами Организации. Комитет экспертов осуществляет беспристрастный технический анализ того, как конвенции применяются государствами-членами в законодательстве и на практике, признавая различия в национальных реалиях и правовых системах. При этом он должен определять правовые рамки, содержание и смысл положений конвенций. Мнения и рекомендации Комитета не имеют обязательной силы, однако предназначены в качестве руководства для национальных властей в их деятельности. Они обретают убедительное значение благодаря легитимности и рациональности работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и знаниях. Техническая роль и морально-нравственный авторитет Комитета хорошо известны, в частности, потому что он выполняет свою контрольную задачу на протяжении более чем 85 лет, а также по причине его состава, независимости и методов работы, основанных на постоянном диалоге с правительствами с учетом информации, предоставляемой организациями работодателей и работников. Это находит свое отражение в том, что мнения и рекомендации Комитета включаются в национальное законодательство, международные акты и решения судебных органов.

II. Соблюдение обязательств, связанных с нормами

А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

16. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами (ст. 22 Устава), или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии (ст. 35 Устава).

Порядок направления докладов

17. В соответствии с решением, принятым Административным советом на его 258-й сессии (ноябрь 1993 г.), доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно в период с 1 июня по 1 сентября.

18. Комитет напоминает, что подробные доклады должны направляться в случае первых докладов (первый доклад должен представляться после ратификации) или же если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запросят их. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады.⁵ Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет обычный отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить этот цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций.

19. Кроме того, доклады могут запрашиваться Комитетом вне обычного цикла представления докладов.⁶ Доклады могут также особо запрашиваться вне обычного отчетного цикла Комитетом Конференции или Административным советом. На каждой сессии Комитет также должен рассматривать доклады, запрошенные в случаях, когда правительство не направило ожидаемого доклада за предыдущий период или не ответило на предыдущее замечание Комитета.

Соблюдение обязательств представлять доклады

20. В этом году всего от правительств было запрошено 2.336 докладов (2.139 докладов согласно ст. 22 Устава и 197 докладов согласно ст. 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2.383 докладами в прошлом году.

21. Комитет с *озабоченностью* отмечает, что доля докладов, полученных к 1 сентября 2015 года, остается низкой (38,7% по сравнению с 38,9% на его предыдущей сессии). Он напоминает, что факт получения им значительного числа докладов после 1 сентября нарушает обычный порядок функционирования контрольных органов. *Поэтому Комитет вынужден вновь обратиться к государствам-членам с просьбой прилагать дополнительные усилия к тому, чтобы их доклады представлялись вовремя в следующем году и чтобы в них содержалась вся запрашиваемая информация, что позволило бы Комитету тщательно проанализировать их.*

⁵ В 1993 г. было сделано различие между подробными и упрощенными докладами. Как разъясняется в формах докладов, в случае упрощенных докладов, как правило, информация должна представляться только по следующим пунктам: а) новые меры законодательного или иного характера, влияющие на применение Конвенции; б) ответы на вопросы формы о практическом применении Конвенции (например, статистические данные, результаты инспекционных проверок, решения судебных или административных органов), о доведении экземпляров доклада до представительных организаций работодателей и работников, а также о полученных от них замечаниях; с) ответы на замечания контрольных органов.

⁶ См. п. 40 Общего доклада.

22. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило 1.628 докладов. Эта цифра соответствует 69,7% запрошенных докладов⁷ (в прошлом году Комитет получил в общей сложности 1.709 докладов, что составляет 71,7%). Комитет отмечает, в частности, что 69 из 108 первых докладов, запрошенных по применению ратифицированных конвенций, было получено ко времени окончания сессии Комитета (в прошлом году этот показатель составил 75 из 107 первых докладов).

23. При рассмотрении вопроса о несоблюдении государствами-членами своих обязательств по представлению докладов Комитет формулирует «общее» замечание (содержащееся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада). Он формулирует общее замечание, если ни один из запрошенных докладов не был направлен в течение двух или более лет или если первый доклад не был направлен в течение двух или более лет. Он делает общий прямой запрос, если в течение текущего года та или иная страна не направила запрошенных докладов, или большинства запрошенных докладов, или первого запрошенного доклада.

24. Ни один из запрошенных докладов не был представлен за последние два или более лет следующими 14 странами: Афганистан, Белиз, Бурунди, Демократическая Республика Конго, Доминика, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея-Бисау, Гаити, Ирландия, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне, Сомали и Тувалу.

25. Семь стран не представили свой первый доклад в течение двух или более лет:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций в течение двух или более лет	
Государство	Конвенции №
Афганистан	– начиная с 2012 г.: Конвенции 138, 144, 159 и 182
Канада	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Хорватия	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68 и 92
Кирибати	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Люксембург	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Тувалу	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.

26. Комитет настоятельно призывает правительства соответствующих стран приложить все усилия к тому, чтобы представлять запрошенные доклады о ратифицированных конвенциях и приложить особые усилия к тому, чтобы направлять первые запрашиваемые доклады. Комитет, также как и Комитет Конференции, подчеркивает особую важность первых докладов, которые закладывают собой основу, позволяющую Комитету осуществлять свою начальную оценку применения конкретных соответствующих конвенций. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы. В таких случаях для правительств важно запрашивать помощь со стороны МБТ, а МБТ оказывать такое содействие как можно скорее.⁸

27. В общем замечании, которое также содержится в начале Части II (раздел I) настоящего доклада, Комитет анализирует вопрос о соблюдении государствами-членами своих обязательств, вытекающих из статьи 23 2) Устава, касающихся направления представительным организациям работодателей и работников копий докладов о ратифицированных конвенциях. Комитет отмечает, что почти все правительства выполняют свое обязательство в этом отношении. В своем общем замечании он рассматривает случаи, когда ни в одном из докладов, представленных той или иной страной, не указываются те организации работодателей и работников, которым были направлены копии докладов, а также случаи, когда в большинстве из полученных докладов не представлена такая информация. Комитет напоминает, что учитывая трехсторонний характер МОТ, соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников полномерно участвовать в

⁷ В Приложении I к настоящему докладу по странам указано, были ли зарегистрированы к концу работы Комитета запрошенные доклады (согласно ст. 22 и 35 Устава). В Приложении II в отношении докладов, запрашиваемых в соответствии со ст. 22 Устава, по каждому году, начиная с 1932 г., показано число и процентная доля докладов, полученных к установленной дате, ко времени проведения сессии Комитета экспертов и ко времени проведения сессии Международной конференцией труда.

⁸ В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего порядка, связанных с ситуацией в соответствующей стране, что лишает МБТ возможности оказывать этой стране какую-либо техническую помощь.

процессе контроля за применением международных трудовых норм.⁹ Если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. **Комитет убедительно просит всех государств-членов выполнять свои обязательства, предусмотренные в пункте 2 статьи 23 Устава МОТ. Комитет также обращается с просьбой к правительствам направлять копии докладов представительным организациям работодателей и работников, с тем чтобы они имели достаточно времени адресовать МБТ свои пояснительные замечания, которые они могут пожелать сформулировать.**

Ответы на комментарии Комитета

28. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В некоторых случаях полученные доклады не содержали ответов на запросы Комитета или не сопровождалась копиями соответствующих законодательных актов или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В таких случаях МБТ, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему запрошенные сведения или материалы, если такие материалы не было возможности получить иным образом.

29. В этом году не было получено информации по всем или большинству замечаний и прямых запросов Комитета, в отношении которых был запрошен ответ, от следующих стран: **Афганистан, Ангола, Багамские Острова, Белиз, Бурунди, Центральноафриканская Республика, Коморские Острова, Конго, Хорватия, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Гамбия, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ирландия, Казахстан, Кирибати, Киргизстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Мальта, Черногория, Непал, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Люсия, Сан-Марино, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Суринам, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство (Ангилья, Гернси, Джерси и Монсеррат) и Йемен.**

30. Комитет с **обеспокоенностью** отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. **Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию и напоминает, что они могут, в случае необходимости, прибегать к техническому содействию со стороны МБТ.**

Последующие меры по случаям серьезного нарушения государствами-членами обязательств по направлению докладов, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

31. Поскольку функционирование контрольной системы построено, главным образом, на информации, представляемой правительствами в их докладах, как Комитет, так и Комитет Конференции считают, что невыполнение государствами-членами своих обязательств в этом отношении должно привлекать к себе столь же пристальное внимание, как и несоблюдение обязательств, касающихся применения ратифицированных конвенций. Поэтому оба комитета при содействии со стороны МБТ приняли решение усилить последующие меры по таким случаям нарушений.

32. Комитет информировали о том, что с учетом дискуссий в Комитете Конференции, состоявшихся в июне 2015 года, МБТ разослало специальное послание государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах доклада Комитета Конференции относительно нарушения ими своих обязательств.¹⁰ Комитет приветствует тот факт, что после окончания сессии Конференции 13 из упомянутых государств-членов выполнили, по крайней мере, часть из своих обязательств по представлению докладов.¹¹

33. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие заинтересованным в этом отношении государствам-членам. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач.

⁹ См. п. 58 Общего доклада.

¹⁰ См. доклад Комитета Конференции, 2015 г., pp. 124, 125 и 127.

¹¹ Барбадос, Франция (Французские Южные и Антарктические Территории), Гана, Гренада, Гвинея, Либерия, Мавритания, Нигерия, Сент-Китс и Невис, Самоа, Сан-Марино, Сент-Винсент и Гренадины и Таджикистан.

В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов

34. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, придерживаясь своей обычной практики, Комитет возложил на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

35. Комитет хотел бы информировать государства-члены о том, что в силу его весомой рабочей нагрузки некоторые доклады не были рассмотрены им на текущей сессии. Он осуществит рассмотрение этих докладов на своей следующей сессии.

Замечания и прямые запросы

36. В первую очередь, Комитет считает важным отметить, что в 337 случаях после рассмотрения соответствующих докладов он пришел к выводу, что излишни его замечания относительно порядка применения той или иной ратифицированной конвенции. В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены в форме либо «замечаний», которые воспроизводятся в докладе Комитета, или в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам и доступны в режиме онлайн.¹² Замечания, как правило, используются в отношении более серьезных или давних случаев нарушения странами своих обязательств. Они указывают на заметное расхождение между обязательствами, возникающими в связи с конвенцией и соответствующим законодательством и/или практикой государств-членов. В них могут рассматриваться вопросы отсутствия мер, направленных на проведение в жизнь конвенции или на предпринятие соответствующих действий по запросам Комитета. В отдельных случаях в них может освещаться достигнутый прогресс. Прямые запросы позволяют Комитету поддерживать постоянный диалог с правительствами, зачастую, когда поднимаемые проблемы носят, главным образом, технический характер. Они могут использоваться также для разъяснения отдельных аспектов, когда представленная информация не позволяет в полной мере оценить степень выполнения государствами-членами своих обязательств. Прямые запросы применяются также для анализа первых докладов, представляемых правительствами по применению конвенций.

37. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

Меры по реализации заключений Комитета по применению норм

38. Комитет рассматривает меры по реализации заключений Комитета по применению норм. Соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами. В этом году Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений, принятых Комитетом по применению норм в ходе последней сессии Международной конференции труд (104-я сессия, июнь 2015 г.), по следующим случаям.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 104-я сессия, июнь 2015 г.)	
Государство	Конвенции №
Алжир	87
Бангладеш	87
Беларусь	87
Боливия (Многонациональное Государство)	138
Камбоджа	182

¹² С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX на сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 104-я сессия, июнь 2015 г.)	
Камерун	182
Сальвадор	87
Эритрея	29
Гватемала	87
Гондурас	81
Индия	81
Италия	122
Казахстан	87
Республика Корея	111
Мавритания	29
Маврикий	98
Мексика	87
Катар	29
Испания	122
Свазиленд	87
Турция	155
Венесуэла (Боливарианская Республика)	87

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

39. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и комиссиями по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава). Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций комиссий по расследованию (жалобы согласно статье 26)	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87
Мьянма	29
Зимбабве	87, 98

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Государство	Конвенции №
Чили	35, 37
Доминиканская Республика	19
Япония	159, 181

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Мексика	155
Республика Молдова	81
Нидерланды	81, 129, 155
Португалия	137
Катар	29, 111
Испания	158

Специальные примечания

40. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых «сносками») те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить МБТ доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии в июне 2016 года подробный отчет.

41. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуется «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемую «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

42. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невозможным;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

43. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

44. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

45. В этом году Комитет затребовал от правительств подробную информацию для ее представления на следующей сессии в 2016 году в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии в мае-июне 2016 г.	
Государство	Конвенции №
Беларусь	29
Мадагаскар	182
Нигерия	138
Филиппины	87
Туркменистан	105

46. Комитет настойчиво предложил правительствам представить подробные доклады вне отчетного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал подробные доклады вне цикла отчетности	
Государство	Конвенции №
Доминиканская Республика	111
Мавритания	3, 81
Сан-Марино	87, 98, 154

47. Кроме того, Комитет запросил упрощенные доклады вне отчетного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал упрощенные доклады вне цикла отчетности	
Государство	Конвенции №
Албания	176, 181
Антигуа и Барбуда	144
Аргентина	96, 154
Австралия	88
Азербайджан	23, 92, 133, 134, 147
Багамские Острова	КТМС, 2006 г.
Бангладеш	81
Беларусь	105
Бельгия	КТМС, 2006
Боливия (Многонациональное Государство)	136, 162
Бразилия	22, 133, 146, 163, 164, 166, 178
Болгария	КТМС, 2006 г.
Канада	160
Чили	35, 37
Колумбия	12, 17, 18, 136, 162
Кипр	160 и КТМС, 2006 г.
Доминиканская Республика	19
Египет	159

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал упрощенные доклады вне цикла отчетности	
Сальвадор	81, 144
Франция	КТМС, 2006 г.
Германия	88, 159 и КТМС, 2006 г.
Гана	119, 182
Греция	160
Гватемала	87, 159, 169
Гаити	12, 17, 24, 25, 42
Индия	81
Индонезия	87, 98
Ирак	8, 22, 23, 92, 146, 147
Япония	115, 159, 181
Иордания	119
Казахстан	87
Ливан	142
Мадагаскар	88, 159
Маврикий	98
Мексика	22, 55, 87, 134, 155, 159, 163, 164, 166
Черногория	140
Марокко	КТМС, 2006 г.
Нидерланды	159 и КТМС, 2006 г.
Нигерия	87
Перу	159
Португалия	137, 162
Российская Федерация	КТМС, 2006 г.
Сан-Томе и Принсипи	144, 159
Словакия	140
Испания	88, 122, 159, 181 и КТМС, 2006 г.
Шри-Ланка	98
Швеция	КТМС, 2006 г.
Турция	98, 155, 159
Уганда	162
Украина	176
Соединенное Королевство	87 и КТМС, 2006 г.
Соединенное Королевство – Остров Мэн	КТМС, 2006 г.
Узбекистан	98
Венесуэла (Боливарианская Республика)	87, 88
Замбия	98, 136, 176
Зимбабве	87, 98

Случаи достигнутого прогресса

48. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

49. На своих 80-й и 82-й (2009 и 2011 гг.) сессиях Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем**, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**
- 3) Комитет осмотрительно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если выраженное удовлетворение касается принятия законодательного акта, Комитет может также рассмотреть вопрос о дальнейших мерах по его практическому применению.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

50. Начиная с первых случаев выражения Комитетом удовлетворения в своем докладе в 1964 году,¹³ Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает **удовлетворение** по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, **правительства посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций.** Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

51. Подробные сведения в отношении этих случаев достигнутого прогресса излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **19** случаев принятия подобных мер в **18** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Барбадос	135
Бразилия	155
Куба	81
Эквадор	87
Фиджи	87
Кения	138
Кувейт	138

¹³ См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Мадагаскар	127
Мексика	182
Мозамбик	87, 98
Намибия	182
Нидерланды – Аруба	138
Панама	107
Перу	87
Филиппины	111
Самоа	98
Сербия	98
Свазиленд	87

52. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет **выразил удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **2.999** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

53. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими интерес, были официально установлены в 1979 году.¹⁴ Как правило, случаи, вызвавшие **интерес, охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;
- разработку и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

54. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **158** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **85** стран. Ниже приводится их полный перечень:

¹⁴ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Аргентина	88, 169
Армения	29, 105, 138, 150
Азербайджан	29
Бангладеш	81, 87
Беларусь	29, 87
Бельгия	62, 155
Босния и Герцеговина	29, 159
Бразилия	29, 117, 155, 159, 160, 169
Бруней-Даруссалам	182
Буркина-Фасо	144
Кабо-Верде	138, 182
Чили	122
Колумбия	2, 81, 88, 159, 160, 161, 162, 169
Коста-Рика	159, 160, 169
Куба	81
Кипр	155
Дания	100, 122
Доминиканская Республика	19
Эквадор	81, 98
Египет	150
Сальвадор	159
Фиджи	87, 100
Франция	КТМС, 2006 г.
Габон	29
Грузия	138
Германия	88, 98
Гана	105, 182
Греция	81
Гренада	87, 182
Гватемала	127
Гвинея	118, 121, 132, 144, 149
Гаити	29, 182
Гондурас	138, 169
Исландия	108, 144
Индия	29, 107, 136, 144
Ирак	29, 81, 138, 182
Ирландия	98

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Иордания	144, 159
Кения	138
Кувейт	29, 182
Лаосская Народно-Демократическая Республика	138
Лесото	138, 182
Литва	29, 159
Мадагаскар	81, 144, 182
Малави	105
Малайзия	19
Мали	150
Мавритания	23
Маврикий	19
Мексика	87, 150, 159, 182
Монголия	98
Черногория	182
Марокко	138
Мозамбик	81
Намибия	182
Непал	169
Нидерланды	159
Нидерланды – Аруба	138
Никарагуа	144
Нигер	81
Нигерия	111
Пакистан	144
Панама	87, 98, 107
Парагвай	159
Перу	87, 98
Филиппины	122, 159, 189
Польша	87, 98
Руанда	29
Сент-Китс и Невис	87, 98
Самоа	87, 111
Сингапур	187
Южная Африка	87, 100, 111
Шри-Ланка	87, 98
Судан	98
Швеция	87, 98

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Бывшая югославская Республика Македония	88, 100, 158, 159
Тимор-Лешти	87
Тринидад и Тобаго	144
Турция	87, 98, 151
Туркменистан	100
Уганда	87
Украина	159
Уругвай	87, 98, 135
Узбекистан	182
Вьетнам	100, 111, 155
Зимбабве	98

Практическое применение

55. В рамках своей оценки применения конвенций на практике Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств и касающуюся судебных решений, статистических данных и результатов инспекционных проверок. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

56. Комитет отмечает, что 532 доклада, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа 58 докладов содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в 474 докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

57. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Пояснительные замечания, сформулированные организациями работодателей и работников

58. На каждой сессии Комитет напоминает, что вклад организаций работодателей и работников чрезвычайно важен для проведения Комитетом оценки применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике. Согласно статье 23 2) Устава, государства-члены обязаны направлять представительным организациям работодателей и работников копии докладов, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Соблюдение этого уставного требования должно позволить организациям работодателей и работников полноправно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. В отдельных случаях правительства направляют замечания, сформулированные организациями работодателей и работников, вместе со своими докладами, иногда дополняя их собственными комментариями. Однако в большинстве случаев замечания организаций работодателей и работников направляются непосредственно МБТ, которое в соответствии с установленной практикой передает их соответствующим правительствам для комментариев, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленного порядка. В целях обеспечения транспарентности все замечания, полученные от организаций работодателей и работников, по применению ратифицированных конвенций после последней сессии Комитета, перечислены в Приложении III к его докладу. В случае если Комитет счел, что замечания выходят за рамки сферы действия конвенции или не содержат информации, которая бы приумножила эффект его рассмотрения вопроса о применении конвенции, он не ссылается на них в своих комментариях. В противном случае, замечания, полученные от организаций работодателей и работников, могут анализироваться сообразно обстоятельствам либо в замечании, либо в прямом запросе.

59. Комитет напоминает, что в год представления доклада, когда замечания организаций работодателей и работников не направляются с докладом правительства, они должны быть получены МБТ не позднее 1 сентября, чтобы позволить Комитету изучить поднятые вопросы на своей сессии в тот же год. Когда МБТ получает замечания после 1 сентября, они не рассматриваются по существу по причине отсутствия ответа правительства за

исключением особых случаев. В течение многих лет Комитет определяет особые случаи как те, в которых утверждения в достаточной мере аргументированы и поэтому возникает неотложная потребность рассмотреть создавшуюся ситуацию, либо поскольку они касаются вопросов жизни и смерти или основополагающих прав человека, либо в силу того, что любое промедление может нанести непоправимый ущерб. Кроме того, замечания, касающиеся предложений законодательного характера или проектов законов, также могут рассматриваться Комитетом в условиях отсутствия ответа правительства в том случае, если это может оказать содействие соответствующей стране, находящейся на стадии разработки законопроектов.

60. Кроме того, Комитет напоминает, что **в год, в который не предусматривается доклада**, когда организации работодателей и работников направляют замечания, которые лишь повторяют комментарии прошлых лет или относятся к вопросам, уже поднятым Комитетом, они будут рассматриваться в год, когда должен поступить доклад правительства в соответствии с обычным циклом отчетности. В этом случае от правительства не запрашивается доклад вне этого цикла. Однако, в том случае если замечания отвечают критериям, установленным в отношении особых случаев, как они определены в предыдущем пункте, Комитет рассматривает их в год, в течение которого они были получены даже в условиях отсутствия ответа соответствующего правительства. Затем правительству предлагается направить доклад в следующий год, который может приходиться не на обычный цикл отчетности.

61. Комитет подчеркивает, что изложенная выше процедура нацелена на то, чтобы претворить в жизнь решения, принятые Административным советом, который не только расширил периодичность направления докладов, но и в этом контексте предусмотрел определенные гарантии в целях обеспечения действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства.

62. После своей последней сессии Комитет получил **1.019** пояснительных замечаний (по сравнению с 1.143 в прошлом году), **305** из которых (по сравнению с 309 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **714** (по сравнению с 834 в прошлом году) от организаций работников. Подавляющее число полученных замечаний (**818**) касались применения ратифицированных конвенций,¹⁵ **433** из этих замечаний касались применения основополагающих конвенций, **97** – директивных конвенций и **288** – применения других конвенций. Более того, **201** замечаний были связаны с Общим обзором актов, касающихся трудовых мигрантов.¹⁶

63. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году пояснительных замечаний, касающихся применения ратифицированных конвенций, **626** было направлено непосредственно МБТ. В **192** случаях правительства представили пояснительные замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными пояснительными замечаниями. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить информацию о практическом применении ратифицированных конвенций в конкретных странах законодательным путем и на практике. Комитет напоминает, что замечания общего характера, касающиеся той или иной конвенции, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом Общих обзоров или на других форумах МОТ.

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

64. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государством-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. В этом отношении Комитет приветствовал информацию, полученную от МБТ о том, что в 2015 году продолжало оказываться целевое техническое содействие странам в отношении ратификации и применения международных трудовых норм и укрепления потенциала министерств труда, которые бы могли выполнять свои уставные обязательства (включая подготовку докладов по применению конвенций). Подробная информация о техническом содействии содержится в Докладе III (Часть 2).¹⁷

65. В этом отношении Комитет вновь выражает надежду на то, что в ближайшее время будет разработана всеобъемлющая программа технического содействия и что ей будут приданы достаточные ресурсы, которые бы позволили всем трехсторонним участникам улучшить ситуацию с точки зрения применения международных трудовых норм как законодательным порядком, так и на практике.

¹⁵ См. Приложение III к настоящему докладу.

¹⁶ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

¹⁷ См. Доклад III (Часть 2), Международная конференция труда, 105-я сессия, Женева, 2016 г.

66. Помимо серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих некоторых конкретных обязательств по представлению докладов случаи, по которым, по мнению Комитета, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и практике с точки зрения применения ратифицированных конвенций, перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II настоящего доклада.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Армения	150
Багамские Острова	100
Бангладеш	81, 100, 111
Беларусь	87
Бенин	13, 160
Боливия (Многонациональное Государство)	138
Буркина-Фасо	161
Камбоджа	13, 100, 182
Камерун	162, 182
Чад	81
Колумбия	162
Джибути	94
Доминиканская Республика	111
Эквадор	81, 98, 100, 115, 119, 139, 148, 152, 162
Египет	63
Сальвадор	87
Эритрея	29
Фиджи	108
Гана	81, 87, 94
Гватемала	87, 138, 161, 182
Гвинея	81, 133, 134
Гондурас	81, 127, 144
Индия	81
Индонезия	87, 98
Ямайка	138
Казахстан	81, 87
Кения	138
Лесото	81
Ливия	87
Мадагаскар	81
Малави	81
Малайзия	98
Мавритания	29, 87

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Маврикий	98
Мексика	87
Монголия	138, 182
Черногория	98
Мозамбик	87, 98, 138, 182
Нигер	81
Нигерия	87, 138
Панама	100
Парагвай	87, 98, 100
Румыния	98
Сент-Винсент и Гренадины	100
Сан-Марино	87, 98, 154
Сан-Томе и Принсипи	87, 98, 154
Сербия	87
Сейшельские Острова	87, 98
Сьерра-Леоне	17
Словения	98
Судан	98
Свазиленд	98
Объединенная Республика Танзания	87, 98
Тунис	87
Турция	98
Уганда	162
Украина	155
Уругвай	98
Узбекистан	98, 105
Венесуэла (Боливарианская Республика)	87
Йемен	94
Зимбабве	98

С. Доклады, представляемые в соответствии со статьей 19 Устава

67. Комитет напоминает, что Административный совет в принципе принял решение сопрячь темы Общих обзоров с темами ежегодных периодических обсуждений на Конференции в рамках механизма реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года. В этом году правительствам предлагалось представить доклады в соответствии со статьей 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенции (пересмотренной) 1949 года о трудящихся-мигрантах (97), Рекомендации (пересмотренной) 1949 года о трудящихся-мигрантах (86), Конвенции 1975 года о трудящихся-мигрантах

(дополнительные положения) (143) и Рекомендации 1975 года о трудящихся-мигрантах (151).¹⁸ В соответствии с практикой прошлых лет, этот обзор подготовлен на основе предварительного изучения данной проблематики рабочей группой в составе шести человек из числа членов Комитета.

68. Комитет с *сожалением* отмечает, что за последние пять лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава, следующие 30 стран: Армения, Бурунди, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Кирибати, Либерия, Ливия, Малави, Маршалловы Острова, Нигерия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Тувалу, Вануату, Йемен и Замбия.

69. Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер.

D. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

70. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава:

- a) дополнительную информацию о мерах, предпринятых с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией, начиная с 1967 года (51-я сессия) по июнь 2014 года (103-я сессия) (Конвенции 128-189, Рекомендации 132-203 и Протоколы);
- b) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 85-й сессии (ноябрь-декабрь 2014 г.).

71. В Приложении IV к настоящему докладу содержится резюме последней полученной информации с указанием того компетентного органа, которому был представлен Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендация 2014 года о дополнительных мерах в целях действенного пресечения принудительного труда (203), принятые Конференцией на ее 103-й сессии, а также дата направления ему этих актов. Кроме того, в Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствами в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2015 году.

72. Другая статистическая информация приводится в Приложениях V и VI доклада. В Приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В Приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.).

103-я сессия

73. На своей 103-й сессии в июне 2014 года Конференция приняла Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию 203. 12-месячный срок направления компетентным органам этих актов закончился 11 июня 2015 года, а 18-месячный срок – 11 декабря 2015 года. В общей сложности 45 правительств внесли на рассмотрение компетентных органов Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и 43 – Рекомендацию 203. В ходе текущей сессии Комитет рассмотрел информацию о мерах, предпринятых в связи с Протоколом 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацией 203 правительствами следующих 61 страны: Албания, Алжир, Австралия, Австрия, Бельгия, Бенин, Бразилия, Болгария, Камерун, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Чешская Республика, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Греция, Гватемала, Гондурас, Исландия, Индонезия, Ирак, Израиль, Италия, Ямайка, Япония, Казахстан, Республика Корея, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Ливан, Литва, Люксембург, Мавритания, Черногория, Марокко, Мьянма, Никарагуа, Нигер, Норвегия, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Южная Африка, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Турция, Украина, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика), Вьетнам и Зимбабве. Комитет отмечает с *интересом*, что после ратификации Нигером и Норвегией Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде вступит в силу 9 ноября 2016 года.

104-я сессия

74. Комитет отмечает, что следующие 12 правительств уже представили информацию о направлении компетентным органам Рекомендации 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204), принятой Конференцией 12 июня 2015 года: Бенин, Гватемала, Израиль, Латвия, Люксембург, Республика Молдова, Марокко, Нигерия, Панама, Филиппины, Украина и Вьетнам. Комитет убедительно предлагает всем

¹⁸ См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 105-я сессия, Женева, 2016 г.

другим правительствам приложить дальнейшие усилия к тому, чтобы внести Рекомендацию 204 на рассмотрение парламентариев и информировать МБТ о предпринятых мерах в отношении этого акта.

Случаи достигнутого прогресса

75. Комитет отмечает с *интересом* информацию, направленную правительствам следующих стран: **Бразилии, Непала, Сан-Томе и Принсипи и Таджикистана**. Он приветствует усилия, приложенные этими правительствами к тому, чтобы признать весьма длительную задержку с представлением докладов и предпринять конкретные шаги к тому, чтобы выполнить свое обязательство относительно представления своим парламентам актов, принятых Конференцией в течение ряда лет.

Особые проблемы

76. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. **На этот раз этот интервал времени охватывает период начиная с 94-й (февраль 2006 г., морской) сессии по 103-ю сессию (2014 г.), поскольку Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 97-й (2008 г.), 98-й (2009 г.) и 102-й (2013 г.) сессий.** Таким образом, указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

77. Комитет отмечает, что к закрытию своей 86-й сессии 5 декабря 2015 года следующие 32 страны оказались в такой ситуации: **Ангола, Азербайджан, Бахрейн, Коморские Острова, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Гвинея, Гаити, Ирак, Ямайка, Казахстан, Кувейт, Киргизстан, Ливия, Мали, Мавритания, Мозамбик, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Люсия, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Уганда и Вануату.**

78. Комитет осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 104-й сессии Конференции (июнь 2015 г.) некоторые правительственные делегации представили информацию, разъясняющую причины невыполнения их странами своих уставных обязательств по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным парламентам. Как ранее поступил Комитет экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, означающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным парламентам, имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

79. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были представлены компетентным органам, перечислены в соответствующих приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению ситуации. Это уведомление позволяет также правительствам извлечь для себя выгоду из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим парламентам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

80. Как и в предыдущих докладах, Комитет в раздел III Части II настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. В целом, замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

81. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Это обязательство информировать Комитет должно выполняться лишь после того, как акты, принятые Конференцией, были направлены на рассмотрение парламента и правительство представило информацию относительно осуществленных по ним действий. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов парламенту. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить прогресс, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ за технической помощью.

Рекомендация 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204), принятая Конференцией на ее 104-й сессии (июнь 2015 г.)

82. Комитет отмечает, что принятие Рекомендации 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204) стало результатом прочного трехстороннего консенсуса, достигнутого Международной конференцией труда на ее 104-й сессии (июнь 2015 г.). На той же сессии Конференция приняла также резолюцию о действиях, направленных на содействие переходу от неформальной к формальной экономике, в которой правительствам, работодателям и работникам предлагается совместными усилиями полноценно проводить в жизнь положения Рекомендации 204.

83. Эта новая рекомендация – первая международная норма по труду, непосредственно ориентированная на неформальную экономику во всей ее совокупности, четко указывающая на переход от неформальной к формальной экономике как предопределяющий фактор реализации принципов достойного труда для всех и достижения целей инклюзивного развития. В рекомендации, востребованной повсеместно, признается широкое разнообразие форм неформальных отношений, в том числе особые национальные контексты и приоритеты на пути перехода от неформальной к формальной экономике, а также предлагаются практические рекомендации в отношении достижения этих приоритетов.

84. В новом акте также признается ключевая роль трипартизма и эффективной координации усилий государственных органов и других заинтересованных сторон в процессе практической реализации ее положений, а также важнейшая роль организаций работодателей и работников в расширении своего членского состава за счет работников и экономических единиц в неформальной экономике.

85. В Рекомендации 204 вновь подтверждается важность восьми основополагающих конвенций МОТ и других соответствующих международных трудовых норм, а также актов Организации Объединенных Наций, перечисленных в Приложении. В ней также признается важность для лиц, занятых в неформальной экономике, принципов свободы объединения и права на ведение коллективных переговоров; упразднение всех форм принудительного или обязательного труда, действенное запрещение детского труда и недопущение дискриминации в области труда и занятий.

86. Более того, в этой новой рекомендации признается, что работники неформальной экономики обладают ресурсами и придерживаются стратегий, которые позволяют им покончить с состоянием бедности. Им отдается должное как активным проводникам перемен. В новом акте членам Организации предоставлены рекомендации в целях решения триединой задачи, а именно: а) содействие переходу работников и экономических единиц из неформальной в формальную экономику и при этом соблюдение основополагающих прав работников и обеспечение возможности получения гарантированных доходов и средств к существованию и приобретения навыков предпринимательства; б) стимулирование процесса создания и сохранения предприятий и обеспечение их жизнеспособности, а также достойных рабочих мест в неформальной экономике и достижение согласованности и последовательности макроэкономической политики, политики в сфере занятости, социальной защиты, а также других направлений социальной политики; в) предотвращение информализации рабочих мест в формальной экономике.

87. Помимо этого рекомендация призывает членов Организации разрабатывать последовательную и комплексную политику, содействующую переходу от неформальной к формальной экономике, и устанавливает 12 руководящих принципов, являющихся основой таких стратегий. Эти принципы включают реальное содействие защите прав человека всех лиц, занятых в неформальной экономике, обеспечение достойного труда для всех благодаря соблюдению основополагающих принципов и прав в сфере труда законодательным порядком и на практике, а также содействие гендерному равенству и недопущению дискриминации, а также необходимость уделять особое внимание наиболее уязвимым в неформальной экономике лицам.

88. В процессе формирования последовательных и комплексных стратегий государства-члены должны также принимать во внимание, помимо прочего, следующие факторы: сохранение и расширение в ходе перехода к формальной экономике предпринимательского потенциала, творческих способностей, динамизма, профессиональных навыков и способностей к новаторству работников и экономических единиц в неформальной экономике; необходимость применения сбалансированного подхода, сочетающего в себе меры стимулирования и меры, направленные на обеспечение соблюдения норм; необходимость предотвращения намеренного уклонения от формальной экономики или выхода из нее в целях избежания уплаты налогов и соблюдения социальных и трудовых законодательных и нормативных правовых актов и наказание за это.

89. В новом акте определен также целый спектр политических областей, которые должны рассматриваться в соответствии с национальными условиями. В этом отношении в Рекомендации 204 указывается, что в комплексной политической программе должны учитываться области, которые включают, помимо прочих аспектов, формирование соответствующих законодательных и нормативно-правовых основ; содействие благоприятным

условиям ведения бизнеса и осуществление инвестиций; содействие предпринимательству, микро-, малым и средним предприятиям, а также другим формам и моделям ведения бизнеса и экономических единиц, таких как кооперативы и другие социально-экономические единицы и экономические товарищества; доступность общего образования, непрерывного обучения и развития профессиональных навыков; доступ к рынкам; установление минимальных уровней социальной защиты, там где таковые отсутствуют, и расширение сферы охвата социального обеспечения; эффективная и результативная работа служб инспекции труда; гарантии получения доходов, включая тщательно разработанную политику в области минимальной оплаты труда.

90. Комитет хотел бы подчеркнуть важность мониторинга и проведения оценок прогресса, достигнутого на пути к формализации, в процессе консультаций с организациями работодателей и работников, а также сбора, анализа и распространения соответствующих данных по неформальной экономике.

91. Комитет также хотел бы напомнить, что преследуя цель создания качественных рабочих мест в формальной экономике, члены Организации должны формировать и проводить в жизнь национальную политику в сфере занятости в соответствии с Конвенцией 1964 года о политике в области занятости (122) и превратить задачу обеспечения полной, достойной, продуктивной и свободно избранной занятости в главную цель своей национальной стратегии или национального плана развития и роста.

92. Следует отметить, что Комитет регулярно предлагает государствам-членам представлять информацию, касающуюся их усилий, направленных на обеспечение применения соответствующих международных трудовых норм к работникам неформальной экономики. Например, государства-члены, ратифицировавшие Конвенцию 1964 года о политике в области занятости (122), ссылаются на неформальную экономику в своих планах или политике в сфере занятости и принимают конкретные меры, нацеленные на повышение производительности и доходов лиц, занятых в неформальной экономике. В своем Общем обзоре 2010 года, посвященном актам, касающимся занятости, Комитет напомнил, что начиная с 1970-х годов МОТ выступает активным пропагандистом содействия более полному пониманию и уделению особого внимания неформальной экономике.

93. Комитет отмечает, что на своей 325-й сессии Административный совет принял план действий в целях выполнения Рекомендации 204 о переходе от неформальной к формальной экономике. Стратегия дальнейших мер МБТ в разрезе Рекомендации 204 в первую очередь нацелена на оказание поддержки трехсторонним участникам в их деятельности по формированию и проведению в жизнь комплексных и согласованных национальных стратегий с учетом национальных особенностей и приоритетов в ходе процесса перехода к формальной экономике. Стратегия формируется по четырем взаимосвязанным компонентам, а именно: 1) информационно-пропагандистская и ознакомительная кампания; 2) наращивание потенциальных возможностей трехсторонних участников; 3) накопление и распространение знаний; 4) международное сотрудничество и партнерства.

94. Комитет выражает надежду на то, что правительства и социальные партнеры будут дополнять свои доклады и замечания по применению соответствующих международных трудовых норм, особенно тех, которые включены в Приложение к рекомендации и которые включают основополагающие директивные конвенции и другие важные акты, информацией, касающейся мер, предпринятых в целях обеспечения успешного перехода от неформальной к формальной экономике в соответствии с Рекомендацией 204.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

Сотрудничество с другими международными организациями в области норм

95. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам, касающимся применения международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, МОТ имеет особые договоренности с Организацией Объединенных Наций, отдельными специализированными учреждениями и другими межправительственными организациями.¹⁹ В частности, эти организации могут направлять информацию относительно применения отдельных конвенций, что оказало бы содействие Комитету экспертов в деле рассмотрения хода применения этих конвенций.

Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека

96. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте реформ Организации Объединенных Наций, нацеленных на достижение большей согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций, равно как и подхода к проблемам в области развития с точки зрения защиты прав человека.

97. Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединенных Наций в соответствии с существующими договоренностями между МОТ и Организацией Объединенных Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости, принимая к сведению их замечания. Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав народов на национальном уровне.

¹⁹ Речь идет о следующих организациях: Организации Объединенных Наций (ООН), Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международном агентстве по атомной энергии (МАГАТЭ) (относительно Конвенции 1960 года о защите от радиации (115)) и Международной морской организации (ИМО).

Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

98. В соответствии с контрольной процедурой, установленной согласно статье 74 4) Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы Комитет экспертов рассмотрел 21 доклад о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в зависимости от обстоятельств, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

99. Облеченный двойной ответственностью за применение кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны секретариата Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

100. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои сложные задачи.

Женева, 5 декабря 2015 г.

(подпись) Абдул Г. Корома
Председатель

Розмари Оуэнс
Докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

профессор трудового права, директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и директор специальных аспирантских исследований трудового права факультета юриспруденции университета Буэнос-Айреса; директор журнала *Revista de Derecho Laboral*; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-н Шиничи АГО (Япония),

профессор международного права в Колледже права, Университет Ритсумейкан, Киото; бывший профессор международного экономического права и декан факультета права Университета Киушу; вице-президент Азиатского общества международного права; член Международной ассоциации права, Международное общество по трудовому праву и праву по социальному обеспечению; судья, Административный трибунал Азиатского банка развития.

Г-жа Лиана АТАНАССИУ (Греция),

профессор морского и торгового права, национальный университет им. Каподистрия, Афины (факультет права); доктор наук, Университет Париж I – Пантеон-Сорбонна; практикующий юрист и третейский судья, специализирующийся на вопросах европейского и торгового права.

Г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан),

доктор права; профессор трудового права факультета права Университета Сажесс (Бейрут); директор секции исследований факультета права политических и административных наук юридического ВУЗа с присуждением докторской степени Ливанского университета; бывшая заведующая факультетом права Ливанского университета, член исполнительного бюро Национальной комиссии по делам ливанских женщин; председатель национальной комиссии, отвечающей за подготовку докладов, направляемых правительством Ливана Комитету ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (CEDAW); эксперт по юридическим вопросам Арабской женской организации.

Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного суда по трудовым вопросам Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права Университета Эссекса, Соединенное Королевство; член Национального совета по вопросам правосудия Бразилии; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Высшем учебном заведении Бразилии*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам и Высшей школы прокуроров.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединенные Штаты Америки),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панама, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панама (CESCON) Строительной палаты Панама, а также примирительного и арбитражного центра Торговой палаты Панама; советник ректора Университета Панама; юридический советник и международный консультант.

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор Университета Мухаммеда V в Рабате (Марокко); член Верховного совета центра по вопросам образования, профессиональной подготовки и научных исследований; консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Продовольственную и сельскохозяйственную Организацию Объединенных Наций (ФАО) и ЮНИСЕФ; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.).

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюнана по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (отдел социальных дел); член Национальной комиссии по вопросам этики сотрудников служб безопасности, Национальный консультативный комитет по правам человека; председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель *Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен)*; бывший председатель *Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз)*; выпускник *Национальной школы магистратуры*.

Г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на добровольной основе).

Г-жа Карон МОНАГХАН (Соединенное Королевство),

королевский советник; заместитель судьи Верховного суда; бывший судья Трибунала по вопросам занятости (2000-08 гг.); практикующий адвокат Matrix Chambers (адвокатская контора), специализирующийся на вопросах законодательства по дискриминации и равенству, законодательству по правам человека, законодательству Европейского союза, публичного права и трудового законодательства; ее должности консультанта включают: Специальный советник Комитета по вопросам бизнеса, инноваций и профессиональных навыков Палаты общин, специализирующийся на проблемах травматизма женщин на рабочих местах (2013-14 гг.).

Г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд),

почетный профессор права Таиланда; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; Специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший председатель Координационного комитета по специальным процедурам Организации Объединенных Наций; председатель Комиссии по расследованию Организации Объединенных Наций по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета Фонда ООН по безопасности человека; специальный уполномоченный Комиссии ООН по расследованию по Сирии (2012 г. по настоящее время); лауреат премии ЮНЕСКО за воспитание в духе прав человека 2004 года.

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

заслуженный профессор юридического факультета Аделаидского университета; бывший профессор права Колледжа Рома Митчелл (2008-15 гг.); бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); кавалер Ордена Австралии; действительный член и директор (2014-15 гг.) Академии права Австралии; бывший редактор и действующий член редакционной коллегии Австралийского журнала по трудовому законодательству; член Австралийской ассоциации по трудовому законодательству (и бывший член ее национального исполнительного комитета); международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей (2010-13 гг.); председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин (SA) (1990-2014 гг.).

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор права (*младший*); приглашенный или адъюнкт-профессор нескольких университетов и Гаагской академии международного права; заведующий кафедрой теории и права, правовой гносеологии и сравнительного права и директор магистратуры теории права и плюрализма факультета права и политических наук университета Яундэ II; неоднократный председатель жюри конкурса на замещение должности *адъюнкт-профессора* (секция частного права и криминологии) Африканского и Малагассийского совета высшего образования (CAMES); бывший член (1993-2001 гг.) Научного совета *Университетского франкоязычного учреждения* (AUF); бывший член (2002-12 гг.) Совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагассийского совета высшего образования (CAMES); член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгового-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; основатель и директор *Revue Juridis périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке (APDHAC).

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора между Бенином и Нигером; старший судья Суда (2006 г.); степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; *внештатный* профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо – Монтеस्कью. Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагассийских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагассий-

ской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; член ученого совета Гаагской академии международного права; член Папского совета «Справедливость и мир»; президент Африканского общества международного права начиная с 2012 года; заместитель председателя Института международного права (2015-17 гг.); председатель комиссии МОТ по расследованию по Зимбабве.

Г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия),

бывший верховный судья Верховного суда Мадраса (Ченнай) и Верховного суда Нью-Дели; бывший судья Верховного суда Бомбея (Мумбай); специалист по вопросам труда и равенства; основные судебные постановления, включают решения, касающиеся подрядных форм труда и детского труда (Делийский план действий по борьбе с детским трудом), морского судоходства и прав в сфере занятости лиц, живущих с ВИЧ и СПИДом.

Г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго),

президент промышленного Суда Тринидад и Тобаго начиная с 2011 года; судья Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций начиная с 2014 года; бывший председатель Комиссии по ценным бумагам и бирже Тринидад и Тобаго; бывший заместитель верховного судьи судейского корпуса Тринидад и Тобаго; бывший президент Суда по семейным делам Сент-Винсента и Гренадин.

Г-н Бернд ВААС (Германия),

профессор трудового права и гражданского права Франкфуртского университета; координатор и член Европейской сети трудового права; юрист, оказывающий юридические услуги различным учреждениям, включая парламент и правительство Германии, Национальный народный конгресс Китайской Народной Республики, министерства труда различных стран и Международное общество трудового права и социального обеспечения.