

БЮРО МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА В МОСКВЕ

**АНАЛИЗ ПОЛОЖЕНИЯ
РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГ
2000**

В отчете представлены результаты комплексного исследования проблемы труда уличных детей в Санкт-Петербурге. Приводятся данные о количестве и структуре контингента детей, работающих на улицах города, описаны виды и условия их труда, причины, вынуждающие детей самостоятельно зарабатывать деньги, дается анализ их жизненных установок. Информационной основой отчета послужили результаты социологических опросов самих работающих детей, их работодателей, а также экспертов, представляющих различные государственные и неправительственные организации. Опросы были проведены в Санкт-Петербурге в августе-сентябре 2000 года. Помимо социологического анализа в отчете представлены материалы об участии государственных и неправительственных организаций в решении проблемы уличных детей, сделан краткий анализ трудового законодательства по аспектам детской и подростковой занятости, даются практические рекомендации по содействию в решении проблемы труда уличных детей.

Для специалистов в области социальной защиты населения, социальных работников, преподавателей социальных дисциплин, социологов.

© Бюро МОТ в Москве

© А. Ю. Бухаров, Е. А. Воронова, Т. В. Власова, С. А. Иванов,
В. Б. Смирнова, С. М. Снопова, Е. В. Тишин

ВВЕДЕНИЕ

Проблема уличных детей является одной из серьезных социальных проблем современной России. Экономический кризис, охвативший страну в последнее десятилетие, смена парадигмы развития общества, глубокие трансформационные процессы в системе ценностных ориентаций населения породили новое для современной России явление — безнадзорность и бездомность детей. Дети, вырванные из лоно семьи, беззащитные перед враждебной уличной средой, становятся не только дешевой рабочей силой на рынке труда, но и легкой добычей для криминала. Помощь детям данных категорий сегодня активно оказывается как государственными, так и неправительственными организациями. Однако она зачастую является неэффективной в силу недостаточной проработанности самой проблемы и слабой изученности этого страшного феномена современного российского общества. Настоящий отчет является одной из первых попыток проведения углубленного анализа проблемы уличных детей на примере Санкт-Петербурга.

Данный отчет подготовлен при поддержке Международной организации труда в рамках Международной Программы по искоренению детского труда (ИПЕК). Основной целью исследования была количественная и качественная оценка проблемы труда уличных детей, причин его возникновения, типичных видов и форм детского труда, опасностей, ко-

которые он представляет для здоровья, физического, морального и умственного развития детей. В ходе исследования были выявлены социальные и экономические факторы, влияющие на данную проблему. Итогом отчета являются рекомендации, которые сформулированы авторами для решения проблемы труда уличных детей.

Информационной базой анализа явились материалы углубленных индивидуальных интервью, проведенных как с самими работающими уличными детьми, так и с их работодателями. Богатый фактический материал был получен в ходе экспертных опросов специалистов, непосредственно участвующих в решении данной проблемы. Всего в ходе опросов было опрошено 1003 уличных детей, включая тех, кто занят в таких сферах, как проституция, торговля наркотиками и пр., а также 50 работодателей, представляющих различные сектора формальной и неформальной экономики. Выборка экспертов составила 88 человек из государственных и неправительственных организаций, занимающихся помощью уличным детям, представителей органов государственной и муниципальной власти, правоохранительных органов и т. д.

Ядро исследовательской группы составили ученые и преподаватели социологического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. Помимо них к работе над отчетом были привлечены сотрудники Леонтьевского центра, Института проблем региональной экономики РАН, Федерального государственного учреждения «Российский научный центр местного самоуправления» (Северо-Западный филиал).

Общий объем отчета 96 страниц, он содержит 26 таблиц, 15 диаграмм.

Авторский коллектив: А. Ю. Бухаров, Е. А. Воронова, Т. В. Власова, В. Е. Смирнова, С. М. Снопова, Е. В. Тишин.

Руководитель группы — С. А. Иванов.

1. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ

1. Проблема труда уличных детей приобретает в Санкт-Петербурге все большую актуальность. Этому способствуют общие социально-экономические проблемы, с которыми столкнулась Россия в последнее десятилетие. Развал СССР, вызвавший поток беженцев, экономический кризис, отбросивший многие семьи за черту бедности, неэффективная и зачастую недостаточная социальная помощь нуждающимся способствовали появлению давно забытого в современной России явления — беспризорности¹ и бездомности детей. Вместе с тем, достоянием широкой общественности эта проблема еще не стала. Общественное мнение Санкт-Петербурга не считает проблему уличных детей² приоритетной проблемой города. По мнению экспертов, средства массовой информации уделяют этой проблеме очень мало внимания, хотя ее социальные последствия крайне опасны.

2. По оценкам экспертов общая численность работающих детей до 13 лет³ составляет в Санкт-Петербурге 40–50 тысяч человек. Большинство этих детей (примерно две трети) нельзя отнести к разряду неблагополучных. Они живут в семьях, учатся в школе и работают в свободное от учебы время. Работа для них — лишь средство накопить деньги для покупки желанной вещи или получить больше карманных денег.

3. Численность работающих уличных детей в Санкт-Петербурге эксперты оценивают в диапазоне от 10 до 16 тысяч человек. Структура контингента уличных детей, по оценкам экспертов, выглядит, примерно следующим образом:

- дети в возрасте до 13 лет составляют 50–70% общей численности уличных детей;
- среди уличных детей моложе 13 лет к категории работающих можно отнести практически всех, если считать трудом сбор бутылок и утиля, сезонный сбор и продажу ягод, грибов и т. п.;

¹ Беспризорные дети — несовершеннолетние, утратившие родителей и домашний очаг, лишенные педагогического надзора и попечения.

² Уличные дети — несовершеннолетние, не утратившие окончательно связи с семьей или воспитательным учреждением, но проводящие на улице основное время. В контексте данного исследования рассматривались уличные дети в возрасте до 13 лет (дети, втянутые в занятия проституцией — до 18 лет).

³ Дети в возрасте до 13 лет и девочки являются приоритетной целевой группой ИПЕК.

- удельный вес детей, втянутых в криминальные сферы деятельности (торговля ворованными вещами, торговля наркотиками и т. д.), составляет среди работающих уличных детей моложе 13 лет от 10% до 30%;
- доля вовлеченных в занятия проституцией среди работающих уличных детей до 18 лет составляет примерно 20%. Некоторые эксперты считают, что их численность достигает 35%.

4. Несмотря на ратификацию Россией Конвенции МОТ № 138, а также национальное законодательство, призванное ограждать детей от эксплуатации, предложение детьми своей рабочей силы на рынке труда находит спрос. Десятая часть опрошенных работодателей признали, что инициатива использования детского труда исходила именно от них. Вместе с тем в большинстве случаев дети сами ищут работу или их приводят родители.

5. Мотивы трудоустройства детей бывают разными и зависят от обстоятельств, в которые попал ребенок. В большинстве случаев они обусловлены экономическими причинами. Двое из пяти опрошенных уличных детей заявили, что работают только ради того, чтобы купить продукты питания (42,0%). Каждый четвертый работающий ребенок помогает семье (родителям, брату или сестре — соответственно 22,1% и 3,5%). Особую тревогу вызывают уличные дети, работающие «чтобы выжить», делающие это под угрозой, а также зарабатывающие на приобретение наркотиков. Доля детей, утверждавших, что они работают под угрозой, составила 0,9% из числа опрошенных. Согласно Конвенции МОТ № 182, этих детей с полным основанием можно отнести к разряду работающих в принудительном порядке, что относится к наиболее тяжелой форме детского труда. Меры по искоренению такой формы труда, наряду с детской проституцией, нелегальной деятельностью и пр., должны приниматься в первую очередь.

6. Эксперты называют около 30 различных видов работ, на которых используется детский труд. В сфере экономики дети в основном работают в следующих секторах: транспорт (мытьё машин, услуги на автозаправках и в автомастерских), торговля (продажа газет, работа на лотках, торговля на рынке и т. п.), логистика (подсобные работы в магазинах, разгрузка товаров, охрана товаров и пр.). Криминальными структурами дети используются главным образом в качестве продавцов и перевозчиков наркотиков, продавцов краденого, объектов проституции и производства порнографии и пр. Значительное число уличных детей живет за счет сбора утиля (макулатуры, пустых бутылок, банок и т. п.). Сезонной формой занятости является сбор и продажа грибов и ягод.

7. Средняя продолжительность рабочего дня, по данным опроса самих детей, составляет 5,9 часов. Вместе с тем, иногда им приходится трудиться и дольше, причем в таких условиях, хоть изредка, но работает большинство уличных детей. Более половины опрошенных уличных детей (55,5%) сообщили, что им приходилось работать по 6-8 часов в сутки, рабочий день трети детей составлял 8-12 часов (33,8%), каждый десятый ребенок иногда был вынужден работать 12 и более часов в сутки (11,8%).

8. Средняя продолжительность рабочего дня детей, по оценкам работодателей, составляет 5,5 часов. Одновременно четверть опрошенных работодателей признали факты привлечения детей к работе в ночное время, что является дополнительным свидетельством грубейшего нарушения норм трудового законодательства в отношении детей.

9. Более трех четвертей работающих уличных детей заняты, по оценкам экспертов, на работах, опасных для их здоровья (77,9%). Каждый пятый работодатель признал, что были случаи, когда им приходилось прибегать к физическим наказаниям детей за ту или иную провинность (20,0%), в том числе 8,0% работодателей заявили, что делают это довольно часто.

10. Заработок уличных детей сравнительно небольшой. Многие, даже среди втянутых в проституцию, говорят, что их дохода «хватает только на еду», а в случае наркомании — «только на дозу». Практически все опрошенные отмечают, что основной платой являются деньги. Однако встречаются случаи, когда оплата производится в натуральной форме: вещами, продуктами, алкоголем, сигаретами, а также наркотиками. У детей, занятых в сфере торговли, оплата труда составляет в основном от 10 до 200 рублей в день. У детей, вовлеченных в проституцию, нижней границей оплаты одного сексуального контакта является сумма в 30 рублей, а высшей — 3000 рублей. Оплата детей, связанных с торговлей наркотиками, колеблется в пределах от 100 до 500 рублей в день. В целом опросы работодателей подтверждают сведения, полученные от самих детей. Размер оплаты труда детей в сфере торговли, по мнению большинства опрошенных работодателей, составляет от 40 до 100 рублей в день (83,8%). В том числе треть респондентов назвали сумму в 50 рублей как наиболее часто встречающуюся величину оплаты дневного детского труда.

11. Решение проблемы труда уличных детей требует комплексного подхода. Как показывают данные опроса работающих уличных детей,

многие из них не настроены ни на возвращение в семью, ни на жизнь в приюте. Для их жизнеустройства и дальнейшей реабилитации необходимо создание структур нового типа. В первую очередь необходимо создание сети уличных социальных работников, обученных работать с уличными детьми. Для детей, которые не хотят жить в семье или приюте, необходимо создавать общежития, где им будет предоставлен ночлег, питание, бытовые услуги (прачечная). Многие дети высказывают потребность именно в таком учреждении, где они могли бы просто ночевать. Необходимо расширять сеть приютов и социальных гостиных, упростив вопросы документального оформления детей. Рядом с местами концентрации уличных детей целесообразно создавать дневные центры. Дети, которые не хотят идти в приюты, часто готовы жить в приемной семье. Поэтому при приютах нужно создавать семейно-воспитательные группы (по опыту «Воспитательного дома»), приемные семьи под патронажем психолога, врача, педагога, маленькие семейные детские дома.

12. На уровне города необходимо, прежде всего, наладить координацию работы всех государственных и негосударственных организаций, занимающихся решением проблемы уличных детей. Для целей координации целесообразно образовать межведомственный комитет действий, наделенный полномочиями для обсуждения и принятия стратегических решений. По своей сути комитет действий должен стать механизмом социального партнерства всех организаций, заинтересованных в решении проблемы уличных детей. Крайне важно работу государственных органов координировать с деятельностью общественных организаций, органов местного самоуправления, церкви. Среди общественных организаций наиболее активно, по мнению экспертов, работают «Врачи мира» США и Франции, Дневной центр «Радуга надежды», РОБФ «Защита детей», приют «Берег», РОО «Возвращение», «Родительский мост». Необходимо шире использовать возможности церкви в работе с уличными детьми, так как детям необходимо оказывать не только материальную помощь, но и развивать их духовно. При православных монастырях детей обучают ремеслам. Большой опыт в работе с уличными детьми накоплен Фондом святого Григория, Благотворительным Фондом «Дайте ребенку шанс», Санкт-Петербургской епархией Московского патриархата, приходами Русской Православной церкви, СПб благотворительного братства святой Анастасии Узорешительницы и другими.

13. Важным моментом организации целенаправленной работы с уличными детьми является мониторинг проблемы — регулярный сбор и анализ информации о положении уличных детей. К этой работе могут быть

привлечены различные социологические центры и институты Санкт-Петербурга, имеющие опыт подобных исследований: факультет социологии СПб Госуниверситета, Социологический институт РАН, Институт проблем региональной экономики, Научно-исследовательский институт комплексных социальных исследований, Леонтьевский центр и др. Результаты мониторинга должны немедленно доводиться до общественности города. Средства массовой информации необходимо сориентировать на постоянную мобилизацию общественного мнения, на поддержку усилий комитета действий и всех заинтересованных сторон в решении проблемы уличных детей.

2. ОЦЕНКА ЗНАЧИМОСТИ ПРОБЛЕМЫ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ ДЛЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

Санкт-Петербург, по признанию многих, является культурной столицей России. Он знаменит не только своей историей, памятниками культуры, собраниями произведений искусства, но и особым менталитетом его жителей, особой культурой поведения людей. Экономический кризис последнего десятилетия нарушил многие прежние устои, сломал стереотипы, нанес сокрушительный удар по традиционной системе ценностей. В городе резко обозначились признаки имущественного расслоения населения. Наряду с нарядными и шикарными офисами компаний и банков, появились уличные бродяги, бомжи, безнадзорные дети. Одной из серьезных социальных проблем Санкт-Петербурга стал быстрый рост числа уличных детей. Дети, вынужденные по разным причинам зарабатывать себе на жизнь, становятся самой дешевой рабочей силой на рынке труда, часть из них втягивается в криминальный бизнес: торговлю наркотиками, краденным, производство порнографии и т. п. К сожалению, законодательство, призванное охранять права и здоровье ребенка, не всегда оказывается действенным, особенно в тех случаях, когда инициатива трудоустройства исходит от самих детей или их родителей.

Российское трудовое законодательство не допускает прием на работу лиц моложе 15 лет. Вместе с тем в отдельных случаях, оговоренных законом, работу могут получить дети с 14 лет. Прием на работу граждан в возрасте 14 лет допускается с согласия родителей, усыновителей или попечителя. При этом разрешается лишь легкий труд, не причиняющий вреда здоровью и не нарушающий процесс обучения». Цель такого труда — «подготовка молодежи к производственному труду... в свободное от учебы время»¹.

В 1991 году Россия ратифицировала Конвенцию МОТ № 138 о минимальном возрасте для приема на работу. Данный документ устанавливает, что минимальный возраст для приема на работу не должен быть ниже возраста завершения обязательного образования. В соответствии с Законом Российской Федерации «Об образовании» требование обязательности основного общего образования сохраняет силу до достижения возраста пятнадцати лет, если соответствующее образование не было получено обучающимся ранее². Страны, ратифицировавшие Конвенцию № 138, в том числе и Россия, приняли на себя обязательство сформировать национальную политику, направленную на искоренение

детского труда и постепенное повышение минимального возраста приема на работу.

Важным моментом борьбы за права ребенка стала Конвенция МОТ № 182 «О запрещении и незамедлительных мерах по искоренению наихудших форм детского труда», принятая в 1999 году. В соответствии с нормами международного права Конвенция № 182 вступила в силу 19 ноября 2000 года. Страны, ратифицировавшие данную конвенцию, должны незамедлительно принять меры по искоренению тяжелых форм детского труда. Под тяжелыми формами детского труда в Конвенции МОТ № 182 понимается:

- труд, который по своим формам и условиям близок к рабскому или принудительному;
- использование детей для проституции и производства порнографии;
- использование детей в нелегальной деятельности, включая производство и распространение наркотиков;
- труд, который вследствие своей природы или условий вредит здоровью, является опасным или разрушает мораль детей.

В законодательстве России отражены нормы, защищающие детей от опасного труда. В частности, Кодекс законов о труде Российской Федерации жестко ограничивает труд молодежи на тяжелых работах, а также работах с опасными или вредными условиями труда. К этой категории относятся подземные работы, а также те, что могут причинить вред нравственному развитию ребенка (в игорном бизнесе, ночных кабаре и клубах, в производстве, перевозке и торговле спиртными напитками, табачными изделиями, наркотическими и токсическими препаратами)¹. Выполнять данные виды работ могут лица по достижении 18-летнего возраста. Вовлечение в проституцию, организация или содержание притонов для занятий проституцией, незаконное распространение порнографических материалов или предметов по Уголовному Кодексу считаются уголовно наказуемыми деяниями.

На практике, однако, наличие законов, запрещающих детский труд, не всегда становится препятствием для его распространения. К тому же по такой форме, как занятия проституцией, закон ставит заслон лишь в отношении детей, не достигших 14-летнего возраста. Уголовный кодекс РФ квалифицирует преступлением половые сношения и иные действия сексуального характера без применения насилия только по отношению к лицам, заведомо не достигшим четырнадцатилетнего возраста².

¹ См. ст. 173 Кодекса законов о труде Российской Федерации.

² См. Закон о РФ «Об образовании», ст. 19, п. 4

¹ См. ст. 175 Кодекса законов о труде Российской Федерации.

² См. ст. 134, 135 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Социально-экономические проблемы, с которыми столкнулась Россия в последнее десятилетие, способствовали появлению и распространению детского труда, как в больших, так и малых городах страны. Не стал исключением из этого и Санкт-Петербург. Сегодня, однако, наличие проблемы труда уличных детей осознается преимущественно экспертами, а также органами и службами, непосредственно включенными в работу с этими детьми. Общественное мнение не считает эту проблему приоритетной. По данным различных социологических опросов, проблема уличных детей находится примерно на пятом-шестом месте в ряду значимых городских проблем. Петербуржцев больше беспокоит «плохая работа коммунальных служб», «плохие дороги», «бомжи у метро и на вокзалах», «состояние центра города» т. д. Одна из причин недооценки серьезности этого социального явления — слабая информированность общественности.

Таблица 1

**МНЕНИЕ ЭКСПЕРТОВ О ТОМ, НАСКОЛЬКО АДЕКВАТНО
ОБЩЕСТВЕННОСТЬ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА ИНФОРМИРОВАНА
О ПРОБЛЕМЕ ЭКСПЛУАТАЦИИ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ**

Варианты ответов	%
Такой проблемы вообще не существует, она раздута из ничего	4,8
Внимания этой проблеме уделяется слишком много,	3,6
Есть и другие не менее важные	9,5
В целом общество адекватно информировано об этой проблеме	53,6
Общество слабо информировано об этой проблеме	20,2
Информация полностью отсутствует, внимания проблеме не уделяется	8,3

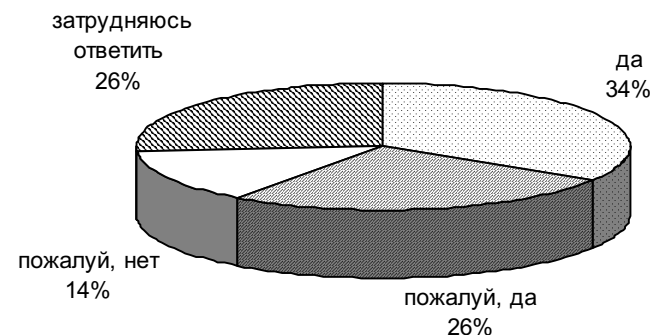
Не только эксперты, но и непосредственные участники этого процесса — работодатели уличных детей — расценивают детский труд как одну из серьезных социальных проблем города.

Таким образом, более половины опрошенных работодателей либо полностью согласны с тем, что детский труд — это проблема, а, следовательно, ее необходимо решать (34,0%), либо разделяют эту точку зрения отчасти (26,0%).

Эксперты более категоричны в оценке серьезности данной проблемы. В ходе опроса более половины из них (55,8%) сошлись на том, что

Диаграмма 1

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РАБОТОДАТЕЛЕЙ НА ВОПРОС:
КАК ВЫ В ПРИНЦИПЕ ОТНОСИТЕСЬ К СУЩЕСТВОВАНИЮ ДЕТСКОГО
ТРУДА, СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ЭТО ПРОБЛЕМОЙ ДЛЯ НАШЕГО ГОРОДА?**



главное даже не то, что ребенок оказался на улице, а то, что он стал объектом эксплуатации. Проблема и в том, что дети используются в качестве дешевой рабочей силы, подвергая при этом опасности свое физическое и моральное здоровье, а зачастую и жизнь.

Помимо проблемы слабой информированности общественности эксперты высказывают неудовлетворение работой тех органов, которые непосредственно отвечает за состояние дел, тех кто, так или иначе, связан с работой с детьми и подростками (социальные работники, представители правоохранительных органов, психологи, социологи, специалисты в области образования, медицины и пр.).

Больше всего положительных оценок получила работа правоохранительных органов и службы занятости, меньше всего, по мнению экспертов, уделяют внимания этой проблеме профсоюзы. Весьма низкую оценку получили органы местного самоуправления, которым сегодня переданы все полномочия по опеке и попечительству. Почти две трети экспертов оценили их работу как явно недостаточную. Видимо, следует обратить большее внимание именно на работу на местах, так как органы местного самоуправления обладают значительными возможностями для влияния на ситуацию. Они работают непосредственно с детьми и их семьями, и способны изменять формы своей работы в каждой конкретной ситуации, обладая относительной независимостью в принятии решений и распоряжении имеющимися средствами.

Таблица 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ ЭКСПЕРТОВ НА ВОПРОС:
«МОЖНО ЛИ СКАЗАТЬ, ЧТО В ПЕТЕРБУРГЕ СУЩЕСТВУЕТ
НЕ ТОЛЬКО ПРОБЛЕМА САМИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ (БЕСПРИЗОРНОСТЬ,
БЕЗДОМНОСТЬ И Т. П.), А ЕЩЕ И ПРОБЛЕМА ЭКСПЛУАТАЦИИ
ДЕТСКОГО ТРУДА ПРИМЕНИТЕЛЬНО К УЛИЧНЫМ ДЕТЯМ?»**

Варианты ответов	%
Да	55,8
Пожалуй, да	18,6
Пожалуй, нет	12,8
Нет	7,0
Затрудняюсь ответить	5,8

Таблица 3

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«ДОСТАТОЧНО ЛИ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, УДЕЛЯЕТСЯ ВНИМАНИЯ ПРОБЛЕМЕ
ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ СО СТОРОНЫ СЛЕДУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ?»**

Типы организаций	Варианты ответов		
	да	нет	затрудняюсь ответить
Администрация города в лице различных комитетов	23,0	65,5	11,5
Органы местного самоуправления	17,2	73,6	9,2
Правоохранительные органы	40,2	48,3	11,5
Профсоюзы	2,3	72,1	25,6
Служба занятости	40,2	47,1	12,6
Общественные организации	25,6	41,9	32,6

3. ПОЛОЖЕНИЕ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ: ОЦЕНКА СИТУАЦИИ И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

3.1. Структура контингента работающих детей

3.1.1. Оценка численности и основные социально-демографические характеристики уличных детей

Сегодня практически нет точных данных о численности уличных детей в Санкт-Петербурге. По данным Комитета по делам семьи, детства и молодежи в разное время в городе насчитывалось от 500 до 1500 беспризорных и безнадзорных детей, 12,7 тысяч подростков, состоящих на учете в милиции¹. В докладе «Дети улицы Санкт-Петербурга», подготовленном неправительственной организацией «Врачи мира — Франция», приводятся данные о регистрации в течение 1999 года только по одному из пунктов помощи этой организации (Петроградский район, ул. Лахтинская, 7) 605 уличных детей. Экспертный опрос, проведенный в рамках программы ИПЕК в июле-сентябре 2000 года², также дал значительный разброс оценок общей численности уличных детей. Большинство экспертов оценивают численность уличных детей в Санкт-Петербурге в диапазоне от 10 до 16 тысяч человек.

Структура контингента уличных детей, по оценкам экспертов, выглядит примерно следующим образом:

- дети в возрасте до 13 лет составляют 50-70% общей численности уличных детей;
- среди уличных детей моложе 13 лет к категории работающих можно отнести практически всех, если считать трудом сбор бутылок и утиля, сезонный сбор и продажу ягод, грибов и т. п.;
- удельный вес занимающихся нелегальными видами деятельности (торговля ворованными вещами, наркотиками и т. д.) составляет среди работающих детей моложе 13 лет от 10% до 30%;
- доля вовлеченных в занятия проституцией, съемки в порнофильмах, среди работающих уличных детей до 18 лет, составляет примерно 20%, некоторые эксперты считают, что их численность достигает 35%.

¹ Положение молодежи Санкт-Петербурга. Проблемы, тенденции, перспективы. Ежегодный доклад, материалы к обсуждению, часть 2. — СПб.: Центр стратегического анализа общественных процессов, 2000, с. 59.

² Далее «опрос по программе ИПЕК»

В выборку анкетного опроса, проведенного по программе ИПЕК, были включены 1003 ребенка. Большую часть из них составили дети, занятые в легальных секторах экономики. Несмотря на легальный статус видов деятельности (торговля, погрузо-разгрузочные работы, охрана и пр.) сама работа опрошенных детей носит нелегальный характер, так как все эти дети находились в возрасте, не допускающем какие-либо виды трудовой деятельности. Одновременно были опрошены и те, кто оказался вовлеченным в проституцию и производство порнографии (120 человек), а также в откровенно криминальные виды деятельности: торговлю наркотиками, продажу краденного и т. п. (28 человек).

Участники опроса — это дети и подростки в возрасте от 3 до 18 лет, среди которых две трети составляют 11-13-летние подростки (65%). Все они нелегально работают на рынках, в торговых зонах у станций метро, вокзалах, автозаправках и пр. В криминальные виды деятельности чаще вовлечены дети более старшего возраста (16-17 лет). Среди участников опроса, вовлеченных в криминальные виды деятельности, за исключением одного случая, не было детей моложе 11 лет (табл. 4).

Таблица 4

ВОЗРАСТНАЯ СТРУКТУРА УЧАСТНИКОВ ОПРОСА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ, %

возраст, лет	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками*
до 6	1,1	-	-
7-8	3,2	-	-
9-10	15,7	0,9	-
11	12,9	-	-
12	24,0	5,3	9,1
13	28,3	5,3	36,4
14	4,8	13,3	9,1
15	2,0	11,5	9,1
16	2,5	19,5	9,1
17	4,4	33,6	27,3
18	1,2	10,6	-

*вся информация по данной группе уличных детей носит справочный характер, в связи с малой выборкой она не является представительной

Обстоятельства, вынуждающие детей начать трудовую деятельность, складываются у всех в разном возрасте. Есть дети, начинающие работать на улице даже с 6-7-летнего возраста. Однако для большинства этот период начинается все-таки с 10-11 лет. К деятельности в криминальном бизнесе привлекаются дети, как правило, в более старшем возрасте. Результаты опроса показывают, что около половины детей, занимающихся продажей наркотиков, стали делать это с 12 лет. Две трети детей, приобщившихся к проституции, начали это занятие в 12-15-летнем возрасте.

Таблица 5

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕТЕЙ ПО ВОЗРАСТУ, С КОТОРОГО ОНИ НАЧИНАЮТ РАБОТАТЬ НА УЛИЦЕ, %

возраст, лет	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
6	6,5	-	-
7	7,7	0,1	-
8	11,0	-	-
9	12,6	1,8	-
10	22,5	7,2	18,2
11	17,3	4,5	9,1
12	10,9	10,8	45,5
13	4,0	12,6	9,1
14	2,3	16,2	9,1
15	3,0	26,1	9,1
16	1,4	12,6	-
17	0,8	7,2	-

Среди детей, работающих на улице, преобладают мальчики. Их доля, как по мнению экспертов, так и по фактической структуре опрошенных, составила 75%, доля девочек — 25%. Дети, вовлеченные в нелегальный оборот наркотиков, в подавляющем большинстве — мальчики, среди детей, занимающихся проституцией, напротив, большинство девочек (88,7%).

Основная часть работающих детей — уроженцы Петербурга (78,5%). Доля иногородних среди уличных детей невелика и составляет, по данным обследования, чуть более одной пятой (21,5%) (табл. 8). Заметно выше удельный вес приезжих среди детей, вовлеченных в проституцию (31,3%), основная часть из них прибыли из Ленинградской области или других мест России. Среди опрошенных торговцев наркотиками приез-

жих не оказалось, хотя исключить использование иногородних детей в этом промысле нельзя. Необходимы более представительные исследования именно по данной категории уличных детей.

Значительная часть детей, работающих на улице, в той или иной мере утрачивает связь со школой и прерывает процесс получения среднего образования. Постоянно учатся только 66,8% опрошенных, остальные временно или навсегда бросают школу. Так, 13,5% уличных детей заявили о том, что не учатся уже в течение 1-3 лет (табл. 6).

Среди детей, занятых нелегальными видами деятельности, доля посещающих школу значительно снижается, например в группе детей, занимающихся проституцией, постоянно учатся только 30,7% респондентов, в группе торговцев наркотиками — 45,5%. В указанных группах около трети детей не посещают школу уже в течение 2-3 лет, т. е. фактически они прервали процесс образования.

Таблица 6

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«УЧИЛСЯ ЛИ ТЫ ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ШКОЛЕ?», %**

Вариант ответа	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Учился, ходил каждый день (почти каждый день)	66,8	31,7	45,5
Учился, но последние месяцы не ходил	8,9	7,8	9,1
Последний год не учился	6,3	7,8	9,1
Не посещал школу более года	5,1	19,3	-
Не посещал школу последние 2-3 года	8,4	33,1	36,4
Вообще никогда не ходил в школу	4,5	1,3	-

О том, что уличная работа негативно отражается на возможностях детей получать образование, особенно тех, кто вовлечен в нелегальные виды деятельности, свидетельствует сравнение возрастной и образовательной структур участников опроса (табл. 4 и 6). Как видно из таблицы 4, основной состав респондентов — это дети в возрасте 11-13 лет (65,2%), которые при нормальном процессе обучения должны ходить в 5-7 классы, в то же время среди участников опроса удельный вес таких учеников составляет менее половины (49,1%).

Обращает на себя внимание и тот факт, что удельный вес уличных детей, постоянно посещающих школу, и детей, постоянно живущих дома, фактически совпадают (66,8% и 68,7%, соответственно). Это может свидетельствовать о том, что процессы ослабления связей с семьей и школой, достаточно характерные для уличных детей, носят взаимосвязанный характер. Дети, работающие на улице, но находящиеся в семье под присмотром родителей, значительно реже бросают школу, чем дети, живущие вне дома.

Таблица 7

**СТРУКТУРА УЧАСТНИКОВ ОПРОСА ПО УРОВНЮ ОБРАЗОВАНИЯ
(закончено классов средней школы на момент опроса)**

Образование, классов	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
0	3,5	0,9	-
1	4,3	-	9,1
2	9,7	1,8	-
3	14,0	2,6	-
4	11,0	8,8	9,1
5	19,2	9,6	36,4
6	18,7	7,0	36,4
7	11,2	15,8	-
8	2,8	9,6	-
9	4,1	33,3	-
10	0,5	3,5	9,1
11	0,7	6,1	-
12	0,1	0,9	-

3.1.2. Характеристика семей уличных детей

Характеристика семей опрошенных уличных детей свидетельствует о том, что именно семейные проблемы обуславливают в первую очередь возникновение детской занятости. Полную семью, т. е. отца и мать, имеют всего чуть более трети работающих детей (37,6 %). Каждый шестой ребенок хотя и живет в полной семье, но отца или мать ему заменяют, соответственно, отчим или мачеха (15,6%). Значительное число детей — из неполных семей (есть только отец или мать) (39,4%). Вообще остались без родителей 5,5% опрошенных, из них 2% — полные сироты, не имеющие никаких родственников.

Таблица 8

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ ПО МЕСТУ РОЖДЕНИЯ, %

Место рождения	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Родился в Петербурге	78,5	68,7	100
Родился в Ленинградской области	6,9	12,2	-
Приехал из другой области, города РФ	6,9	12,2	-
Приехал из ближнего зарубежья (СНГ)	6,6	5,2	-
Приехал из Прибалтики	0,7	1,7	-
Другой ответ	0,5	-	-

Следует отметить, что среди несовершеннолетних лиц, занимающихся проституцией, доля сирот значительно выше — 14,8%, а доля живущих в полной семье значительно ниже, чем в среднем по опросу — 24,3%. Семейное положение подростков, занимающихся продажей наркотиков, выглядит более благополучно — 64% этих детей проживают в полных семьях (табл. 9).

Таблица 9

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ ПО СОСТАВУ СЕМЬИ, %

Состав семьи	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Есть оба родителя	37,6	24,4	63,6
Только мать	35,5	38,3	27,3
Только отец	3,9	1,7	9,1
Мать + отчим	13,4	15,7	-
Отец + мачеха	2,2	2,6	-
Родителей нет, воспитывающую родственниками	3,5	7,8	-
Нет никого, сирота	2,0	7,0	-
Другой ответ	1,9	2,6	-

Предположение о том, что основная причина детского труда связана с проблемами семей, в том числе материальными, подтверждается сведениями об источниках семейных доходов. Только у четверти детей (26,5%), вынужденных работать на улице, оба родителя имеют свой заработок. У основной части детей (52,8%) источником семейного дохода является заработок одного из родителей (или отчима/мачехи). У каждого десятого ребенка никто из родителей не имеет заработка. Структура семейных доходов в группе детей, занимающихся проституцией, примерно соответствует средним значениям (табл. 10).

Таблица 10

ЗАНЯТОСТЬ ЧЛЕНОВ СЕМЕЙ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ, %

Вариант ответа	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Оба родителя (в их числе мачеха, отчим) имеют заработок	26,5	24,9	54,5
Только мать (мачеха) имеет заработок	35,2	35,7	18,2
Только отец (отчим) имеет заработок	17,6	13,0	-
Оба родителя (в их числе мачеха, отчим) не работают	9,9	7,8	-
Другой ответ	10,8	22,6	27,3

У большинства уличных детей родители имеют жилье. Как правило, это отдельные квартиры или комнаты. Однако, со слов самих детей, они не стремятся вернуться домой, поскольку у многих родители пьют и фактически их жилье превращено в притон. В целом же на полное отсутствие жилья указала лишь незначительная часть опрошенных — 2% (табл. 11). Лишь среди детей, вовлеченных в занятия проституцией, несколько выше доля тех, кто проживает в общежитиях или совсем не имеет жилья (9,6% и 4,3%, соответственно). Это обстоятельство обусловлено, очевидно, большим удельным весом иногородних среди этого контингента детей.

Таблица 11

НАЛИЧИЕ ЖИЛЬЯ У РОДИТЕЛЕЙ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ, %

Характеристика жилья	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Отдельная квартира	57,1	58,3	90,9
Коммунальная квартира	29,0	21,7	-
Комната в общежитии	4,7	9,6	9,1
Жилья нет	2,0	4,3	-
Другой ответ	7,2	6,1	-

У большей части детей, занимающихся уличным трудом, связь с семьей до конца не утрачена, что оставляет шансы на возвращение их домой. Постоянно живут дома 68,7% опрошенных, постоянно или сезонно живут вне дома только 8,5%, остальные (пятая часть) отсутствуют дома эпизодически.

Большую оторванность от семьи демонстрируют дети, вовлеченные в проституцию и торговлю наркотиками: постоянно проживают дома только 40,0%-45,5%. Постоянно или сезонно живут вне дома 17,4% детей, занятых проституцией. Большая часть подростков, занятых продажей наркотиков, периодически живет вне дома (54,6%) (табл. 12).

Таблица 12

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«КАК ЧАСТО ТЫ ЖИВЕШЬ (НОЧУЕШЬ) ВНЕ ДОМА?», %**

Вариант ответа	все участники опроса	дети, вовлеченные в проституцию	торговцы наркотиками
Постоянно живу дома	68,7	40,0	45,5
Ночую вне дома 2-3 дня в неделю	15,2	31,3	27,3
Неделями живу вне дома (до 1 мес.)	4,9	11,3	27,3
Постоянно живу вне дома (более 1 мес.)	6,3	16,5	-
Сезонно живу вне дома (летом)	2,2	0,9	-
Нет ответа	2,8	-	-

Находясь вне дома, уличные дети, как правило, живут или ночуют у знакомых, причем, среди лиц, занятых нелегальными видами деятельности, такое поведение имеет более распространенный характер (33-35% при среднем значении — 6-9%). Некоторая часть детей, находясь вне дома, может проводить время или ночевать в подвалах, на чердаках домов (4-6%), а то и на улице (0,1%-3,7%).

Уход уличных детей из дома в некоторой степени носит сезонный характер: зимой, в холодное время года больше детей живет в семье или у родственников, а летом несколько увеличивается доля тех, кто живет в подвалах или на улице. В то же время следует отметить, что эти сезонные колебания не являются значительными, в целом основная часть детей, работающих на улице, в том числе втянутых в криминальный бизнес, предпочитает жить у родителей или родственников.

Гипотеза об определяющей роли семьи в возникновении проблем уличных детей и детской занятости подтверждается мнениями экспертов, высказанными в связи с вопросом о критериях дифференциации работающих уличных детей в возрасте до 13 лет. По мнению большинства специалистов, в качестве главных критериев следует рассматривать характеристику семей и семейных отношений, а также мотивы и виды детской занятости.

Для определения характеристики семьи эксперты используют следующие понятия:

1) доход и материальное обеспечение семьи, особый признак — малообеспеченные семьи,

2) семейное благополучие, наличие/отсутствие семейных конфликтов; как правило, они связаны с девиантным поведением взрослых — пьянство, алкоголизм, наркомания, проституция,

3) социально незащищенные семьи и дети (многодетные семьи, дети-сироты, бездомные, безнадзорные, беспризорные).

Таким образом, по результатам проведенных опросов, можно обозначить основные черты усредненного демографического портрета петербургского уличного ребенка. Преимущественно, это мальчик 11-13 лет, коренной житель города, живущий в полной или неполной семье и посещающий школу. Такой ребенок, как правило, начинает работать на улице в 8-11 лет.

Среди детей, вовлеченных в проституцию, преобладают девочки в возрасте 16-17 лет. Они тоже, как правило, родились в Петербурге, живут в отдельных или коммунальных квартирах, чаще в неполной семье. Существенным отличительным признаком данной группы является то обстоятельство, что ее члены значительно чаще других работающих детей живут вне дома и не посещают школу. Заниматься проституцией обычно начинают в 12-15 лет.

3.1.3. Ценностные ориентации и поведенческие установки уличных детей

Как отмечают специалисты, имеющие опыт работы с детьми в социально-реабилитационных учреждениях, их психологическое состояние характеризуется наличием серьезных личностных проблем, изменением системы моральных ценностей. Социально-психологическая дезадаптация подростков выражается в широком спектре личностных деформаций. У них искажено нравственное сознание — понятие о добре и зле, ограничен круг потребностей, примитивный характер носят интересы.

Это объясняется тем, что уличная среда, заменившая для многих из них нормальную семейную жизнь, имеет свои законы. Подросткам здесь неведома дружба, потребность в которой является одной из важнейших в этом возрасте. В этих сообществах ценят физическую силу, изворотливость, злость, власть над другими, бесцеремонность, умение найти выход из любого положения, приспособиться к любым условиям, держать язык за зубами¹. Это объясняется тем, что уже с раннего возраста они были лишены эмпатийного общения, характеризующегося проникновением в чувства другого человека, его переживания. Эти дети подолгу оставались в одиночестве, их нередко били. Все это ведет к утрате чувства психологической защиты, исходящей от окружающих людей. Поэтому дети и сами не научились сочувствовать, сопереживать, проявляют индифферентность к переживаниям других. У них ослабевает стремление к единению с окружающим миром.

Отношение уличных детей к окружающим людям характеризуется крайней степенью недоверия. На вопрос: во что ты веришь, что считаешь важным в своей жизни? большинство детей (69,7%) ответили, что на свете очень мало людей, которым можно доверять (диагр. 2).

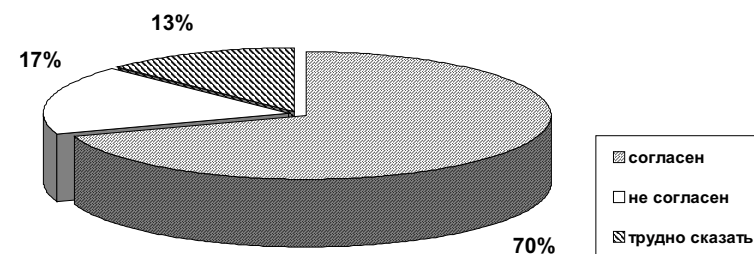
В уличной среде дети становятся замкнутыми, настороженными, недоверчивыми, готовыми к тому, что опасность может исходить от любого человека. К этому их вынуждают условия жизни, необходимость каждый день бороться за собственное выживание.

Отношение детей к окружающему миру тесно связано с причинами, заставляющими их работать. Не доверяют людям в основном дети, работающие чтобы лучше питаться или просто выжить (77,0% и 83,5% соответственно), особенно высок этот показатель среди тех детей, кото-

¹ Социальная реабилитация дезадаптированных детей и подростков в специализированном учреждении (пособие для сотрудников специализированных учреждений социальной реабилитации несовершеннолетних) — М., 1996, 200 с.

Диаграмма 2

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«СОГЛАСЕН ЛИ ТЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО НА СВЕТЕ ОЧЕНЬ МАЛО ЛЮДЕЙ,
КОТОРЫМ МОЖНО ДОВЕРЯТЬ?»**



рые вынуждены работать под угрозой (85,7%). Понятно, что ребенок, постоянно подвергающийся насилию (физическому, эмоциональному, сексуальному), не может испытывать доверия к людям. Отношение к тем, кто его окружает, дети переносят на весь остальной мир, так как у них просто нет другого опыта общения. Работа с такими детьми должна быть направлена на создание у ребенка базового чувства безопасности, которое закладывается у любого человека в раннем детстве в условиях нормальной семейной жизни.

Необходимость постоянно бороться за собственное выживание воспитывает у детей такие качества, как лживость, изворотливость. В том мире, который стал для них домом, существует своя система ценностей, свои жизненные идеалы и принципы.

Почти две трети опрошенных уличных детей готовы соврать, если это необходимо или выгодно (72,8%). То есть общение с окружающими их людьми учит не тому, что главными моральными ценностями в жизни должна быть честность, искренность, доверие и отзывчивость, а умение соврать, выкрутиться из любой ситуации, так как в этом мире каждый — за себя. Лишь каждый пятый ребенок (19,4%) не согласился с этим утверждением (диагр. 3).

Следует отметить, что больше половины (57,0%) уличных детей считают себя верующими. Примерно каждый четвертый ребенок (23,7%) затруднился с ответом (диагр. 4). Некоторые дети выражали готовность жить и работать при монастыре, церковном приходе. Таким образом,

Диаграмма 3

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«СОГЛАСЕН ЛИ ТЫ С МНЕНИЕМ, ЧТО НЕТ БОЛЬШОГО ГРЕХА В ТОМ,
ЧТОБЫ ИНОГДА СОВРАТЬ ЛЮДЯМ, КАК ДЕЛАЮТ МНОГИЕ?»**

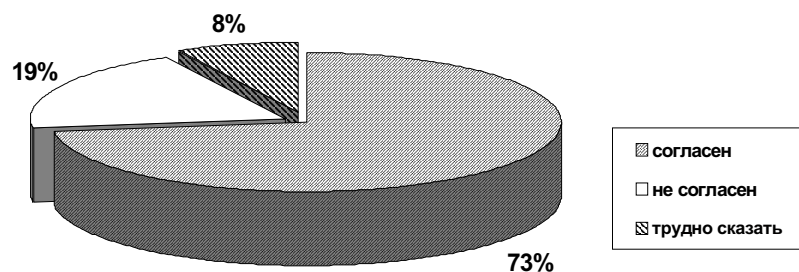
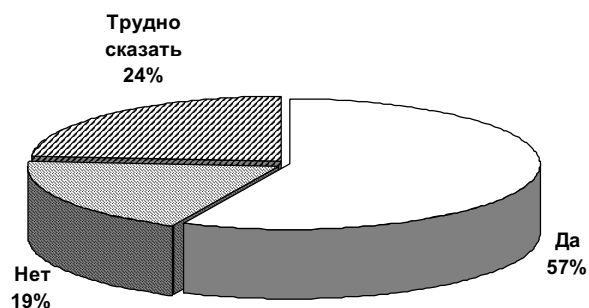


Диаграмма 4

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«СЧИТАЕШЬ ЛИ ТЫ СЕБЯ ВЕРУЮЩИМ ЧЕЛОВЕКОМ?»**



несмотря на негативное отношение, которое большинство из уличных детей испытывают к окружающему миру, вера в бога занимает значительное место в их системе нравственных установок. Поэтому церковь могла бы оказать неоценимую услугу при работе с такими детьми и их семьями, предоставив им альтернативную систему ценностей, научив их доверию, любви, пониманию, дав им надежду на лучшую жизнь.

Особенно много верующих среди тех уличных детей, которые работают, чтобы помогать своим родителям, брату или сестре (69,8% и 52,6% соответственно), то есть работать на улице их заставили благородные побуждения.

Так как эти дети вынуждены работать в силу экономических условий в своей семье, с которой у них не утрачены связи, их легче вернуть в семью, даже если они уже живут на улице, создать у них мотивацию на дальнейшее обучение, устройство своей жизни. В данном случае работу необходимо вести одновременно с ребенком и его биологической семьей, причем для достижения устойчивого результата социальное патронирование проблемной семьи должно носить длительный и непрерывный характер.

3.1.4. Отличия уличных детей от «домашних»

Поскольку уличные дети постоянно ощущают угрозу своему здоровью, жизни и безопасности, вынуждены быть в любой момент готовы защитить себя, многим из них свойственна особая смелость, решительность. Больше половины детей (52,2%) считают, что они смелее в поступках, решительнее в действиях, чем их неработающие сверстники из благополучных семей. В среднем, только каждый четвертый или пятый ребенок затруднились ответить, чем они отличаются от детей, имеющих благополучные семьи и ведущих нормальный образ жизни. Большинство же работающих уличных детей оценивают свое отличие от сверстников скорее положительно, характеризуя себя как более опытных, лучше разбирающихся в людях (43,9%), знающих цену настоящей дружбе и искренней помощи (71,9%) (табл. 13).

Впрочем, такая самооценка не всегда соответствует реальному положению вещей. Ответы на другие вопросы показывают истинное отношение детей к той ситуации, в которой они оказались, их ориентацию на семейную жизнь. Это, в конечном счете, говорит о том, что в глубине души многие из них мечтают стать такими же, как их «нормальные» сверстники, иметь дом, семью, а работать их в основном заставляет жизненная необходимость.

Таблица 13

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«СКАЖИ, ПОЖАЛУЙСТА, ЧЕМ, НА ТВОЙ ВЗГЛЯД, ТЫ ОТЛИЧАЕШЬСЯ ОТ
СВОИХ НЕРАБОТАЮЩИХ СВЕРСТНИКОВ, ЖИВУЩИХ
В БЛАГОПОЛУЧНЫХ СЕМЬЯХ С РОДИТЕЛЯМИ?»**

Варианты ответов	да	нет	трудно сказать
Я лучше их знаю жизнь и разбираюсь в людях	43,9	30,5	25,7
Я больше ценю настоящую дружбу и искреннюю помощь	71,9	12,3	15,9
Я смелее в поступках, решительнее в действиях	52,2	21,5	26,3

Специалисты, работающие с этой категорией детей, отмечают неадекватность самооценки у большинства дезадаптированных подростков. Для многих из попадающих в приют характерен завышенный уровень притязаний, переоценка своих реальных возможностей. Однако далеко не все такие дети искренне уверены в себе, и бравоирование собственными силами для них — лишь разновидность самозащиты, поскольку они привыкли воспринимать окружающий их мир как враждебный, где их все время подстерегают опасности.

Большинству уличных детей свойственна агрессивность, что свидетельствует о недоверии к людям, постоянной готовности к самозащите, душевной тревоге и неудовлетворенности ребенка. Агрессивность детей, оставшихся без попечения родителей, объясняется глубокими психологическими причинами. Прежде всего, агрессия безнадзорных детей есть следствие неудовлетворенной потребности в родительской, материнской любви. У таких детей не удовлетворены и все другие социальные потребности — в неформальном общении, в самоутверждении, во взрослом как идеале и т. п. — и именно эта тотальная неудовлетворенность ведет их к агрессивности. Поскольку у ребенка в этом случае не образуется необходимое базовое доверие к окружающему миру, он защищает себя с помощью агрессии и враждебности к другим людям.

Также у многих подростков, прибывающих в приют, самооценка занижена. Они не уверены в себе, подавлены, легко ранимы. Они остро ощущают свою заброшенность, не верят в возможность иной для себя жизни. Единственным вариантом своего жизнеустройства они считают улицу, и задача специалистов — психологов, педагогов, социальных работников — изменить личностные установки ребенка, возродить в нем веру в окружающий мир, в то, что от людей может исходить не только жестокость, зло, насилие, но и доброта, внимание, искреннее желание оказать помощь. Мало предложить ребенку помощь, важно завоевать его доверие, чтобы он был готов эту помощь принять.

3.1.5. Отношение уличных детей к ценностям семейной жизни

Беседы с уличными детьми, проведенные в ходе исследования, подтвердили мнение, что для большинства из них семья остается терминальной ценностью. Установки на жизнь в семье у этих детей достаточно сильные, что позволяет рассматривать именно этот путь как один из главных в решении проблемы уличных детей.

При этом, большинство опрошенных уличных детей отмечают, что их связь с семьей не утрачена безвозвратно. Более двух третей (77,6%) считают, что у них есть семья, даже в том случае, если они приходят туда только ночевать или возвращаются время от времени. Продолжительность нахождения таких детей на улице во многом зависит от времени года, температуры окружающего воздуха и т. д. Это подтверждает важность комплексной работы как с самим ребенком, так и с его семьей, поскольку кровная семья в большинстве случаев для ребенка лучше, чем любое социозащитное учреждение, и во всех отношениях выгоднее попытаться восстановить функции семьи, чем помещать их в детские дома и школы-интернаты.

Таблица 14

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«КАК, ВСЕ-ТАКИ, ТЫ СМОТРИШЬ НА ТО, ЧТОБЫ УЙТИ С УЛИЦЫ
И ПОСТОЯННО ЖИТЬ В СЕМЬЕ?»**

Варианты ответов	%
Хотел бы вернуться в свою семью	9,0
В свою семью возвращаться не хочу, но согласен жить с приемными родителями	2,4
В семье жить не хочу в принципе	3,2
Другой ответ	3,0
Затрудняюсь ответить	4,8
Вопрос ко мне не относится, я и так живу в семье	77,6

Принципиально не желают жить в семье лишь 3,2% детей. В то же время, почти половина тех детей, которые в настоящее время в семье не живут (9,0% из 22,7%), выразили готовность и желание вернуться именно в свою семью, несмотря на то, что с ней часто связаны негативные переживания.

Даже тот факт, что 2,4% детей согласились жить с приемными родителями, тоже свидетельствует об их ориентации на семейную жизнь, не-

удовлетворенности своим положением в настоящее время. Среди других возможных вариантов жизнеустройства детьми назывался «приют-ночлег» (3,0%), то есть дети хотели бы иметь место, где жить, оставаясь самостоятельными, и при этом работать не на улице. Такой вариант представляется наиболее приемлемым для тех детей, которые уже длительное время находятся на улице, не готовы пойти ни в семью, ни в приют.

3.1.6. Гендерные аспекты положения уличных детей в Санкт-Петербурге

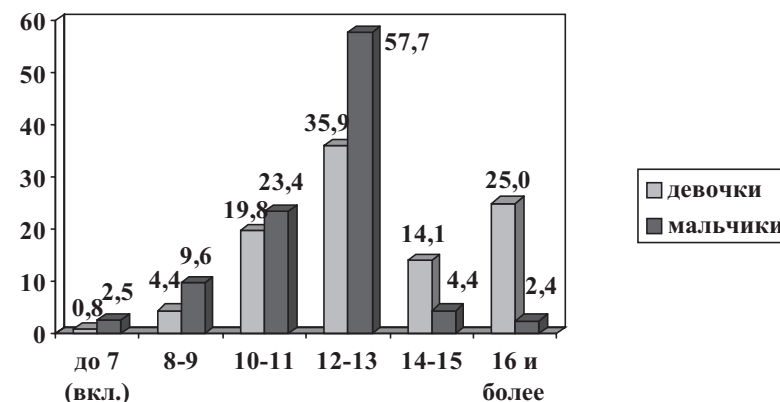
Прежде всего, следует подчеркнуть, что какие-либо статистические данные о гендерной структуре уличных детей сегодня отсутствуют. Построение выборки для опроса осуществлялось на основании рекомендаций экспертов. По их оценкам, среди уличных детей Санкт-Петербурга доля девочек составляет примерно 25%, мальчиков — 75%. Соответственно, выборка обследования включала 251 девочку и 752 мальчика. При этом, репрезентативным можно считать лишь сегмент выборки, представляющий мальчиков. Здесь репрезентативность обеспечена случайным характером подбора респондентов и сравнительно большим числом опрошенных. По отношению к сегменту девочек о репрезентативности выборки можно говорить лишь условно. Необходимость представительного обследования группы детей, втянутых в занятия проституцией и производство порнографии, обусловила высокий удельный вес девочек в старших возрастных группах. Поскольку верхняя возрастная граница выборки по детям, втянутым в занятия проституцией, соответствовала 18 годам, а по всем остальным категориям работающих детей — 13 годам, фактор вида занятости оказал решающее влияние в возрастных группах старше 13 лет. Там ощутимо преобладают девочки, что отражает реальное гендерное соотношение по категории детей, втянутых в занятия проституцией.

В связи с вышеизложенным, сравнения, сделанные в этой главе, носят в известной мере условный характер. Сам анализ гендерных различий выполнен по ограниченному числу признаков. При этом, для обеспечения большей информативности таблицы распределений дополнены сведениями об общем числе респондентов, отвечавших на тот или иной вопрос.

На диаграмме 5 представлены данные о возрастной структуре опрошенных уличных детей. Они показывают, что среди уличных детей доля каждой последующей возрастной группы увеличивается. Наибольший удельный вес, как среди мальчиков, так и среди девочек, имеет возрастная группа от

Диаграмма 5

**ВОЗРАСТНАЯ СТРУКТУРА ОПРОШЕННЫХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ
(ОТДЕЛЬНО ПО ГРУППЕ ДЕВОЧЕК И МАЛЬЧИКОВ)**



12 до 13 лет. Причем у мальчиков она абсолютно доминирует (57,7%). Среди девочек эта возрастная группа также имеет наибольший удельный вес (35,9%), хотя ее преобладание не так очевидно. Среди девочек сравнительно высока доля возрастной группы от 16 до 18 лет (25,0%). Практически все это девочки, втянутые в занятия проституцией и производство порнографии. В целом, соотношение мальчиков и девочек в возрастных группах растет с возрастом (табл. 15)

Гендерный фактор оказывает влияние и на возраст начала трудовой деятельности детей. Мальчики чаще, чем девочки, вынуждены начинать работу на улице в более раннем возрасте. Среди мальчиков удельный вес начавших свою трудовую деятельность в возрасте до 7 лет почти в два раза выше, чем среди девочек. Двое из пяти опрошенных мальчиков начали работать на улице в возрасте до 10 лет (табл. 16).

Характер работы, выполняемой детьми, также в значительной степени связан с их гендерной принадлежностью. Мальчики занимаются в основном тяжелым физическим трудом. Более четверти опрошенных мальчиков (27,9%) работают грузчиками, перевозчиками товаров; более трети — собирают и сдают бутылки, утиль (35,5%). В то же время, среди девочек почти в два раза выше, чем среди мальчиков, доля занятых в торговле (13,5% и 7,1% соответственно). Несравненно выше среди девочек и удельный вес втянутых в занятие проституцией.

Таблица 15

**СООТНОШЕНИЕ ПОЛОВ В ВОЗРАСТНЫХ ГРУППАХ
ОПРОШЕННЫХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ, %**

пол респондента	Возрастные группы					
	до 7 лет	8-9	10-11	12-13	14-15	16 и старше
Девочки	9,5	13,3	21,8	17,0	51,5	77,5
Мальчики	90,5	86,7	78,2	83,0	48,5	22,5

Таблица 16

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«СО СКОЛЬКИ ЛЕТ ТЫ РАБОТАЕШЬ?»**

Варианты ответов (лет)	Удельный вес ответов, %	
	Среди девочек	Среди мальчиков
до 7 (вкл.)	8,9	15,7
8-9	17,9	25,5
10-11	28,9	43,4
12-13	19,1	13,6
14-15	18,7	0,9
16 и старше	6,5	0,8
Всего опрошенных, чел.	246	745

По продолжительности рабочего дня девочки опережают мальчиков. Среди девочек сравнительно больше доля тех, кто вынужден трудиться по 7-8 и более часов в день. В значительной степени продолжительность рабочего дня определяется характером труда и возрастом самого ребенка. Мальчики в возрасте 10-13 лет, занятые тяжелым физическим трудом, объективно не в состоянии работать постоянно по 8-10 и более часов. Несмотря на то, что и среди мальчиков встречаются случаи продолжительной работы, преимущественно их рабочий день составляет 3-5 часов. Рабочий день продолжительностью до 5 часов имеют 51,1% опрошенных мальчиков. Среди девочек рабочий день продолжительностью 8 и более часов имеют 42,3% опрошенных.

Определенные различия между мальчиками и девочками отмечают и в части угроз, сопутствующих их труду. Если среди мальчиков подавляющее большинство отмечают отсутствие необходимости делиться с кем-либо частью своих заработанных денег (80,5%), то среди дево-

Таблица 17

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«КАКУЮ РАБОТУ ТЕБЕ ПРИХОДИТСЯ В ОСНОВНОМ ВЫПОЛНЯТЬ?»**

Варианты ответов	Удельный вес ответов, %	
	среди девочек	среди мальчиков
Работать грузчиком, перевозчиком товаров	1,6	27,9
Помогать торговать в ларьке, на рынке	13,5	7,1
Заниматься уборкой рабочих, торговых мест	10,4	8,7
Сторожить вещи, товары	1,2	2,1
Мыть машины	0,4	3,5
Заниматься проституцией	40,6	1,7
Торговать наркотиками	0,1	1,5
Собирать и сдавать бутылки, утиль	19,1	35,5
Другой вариант	13,1	12,1
Всего опрошенных, чел.	251	750

чек таких оказалось значительно меньше — 69,6%. Почти каждая четвертая девочка призналась, что вынуждена часть заработанных денег отдавать под угрозой (24,8%). В первую очередь это касается тех, кто зарабатывает на жизнь проституцией. Причем, почти половина опрошенных девочек, втянутых в занятия проституцией, побоялась отвечать на этот вопрос, что свидетельствует о высокой степени криминализации этой сферы детского труда.

Очевидно, поэтому именно девочки с большим опасением и тревогой относятся к окружающим их людям и ко всему миру в целом. Почти три четверти опрошенных девочек считают, что на свете очень мало людей, которым можно доверять (73,6%). Мальчиков, согласившихся с таким утверждением, меньше — 68,4%.

Причем девочки ведут себя более настороженно не только по отношению ко взрослым людям, но и к своим сверстникам. В ходе обследования детям был задан вопрос: «Хотел бы ты вступить в молодежную организацию, ...вместе отдыхать, получать от нее поддержку, защиту?». Среди мальчиков эта идея находит значительно большую поддержку — относятся, в целом, к такой возможности положительно 56,8% опрошенных. Среди девочек этот показатель составил лишь 41,4%. Одновременно, доля ответивших «пожалуй, нет» или «нет» среди девочек оказалась почти в два раза выше, чем среди мальчиков — соответственно 41,9% и 26,9%.

Опрошенные девочки проявляют гораздо меньший интерес как к продолжению учебы вообще, так и к получению каких-либо профессиональных знаний в частности. В целом у девочек менее выражена временная перспектива, и они смотрят в будущее с меньшей определенностью. Почти в два раза больше девочек, чем мальчиков, вообще не хотят ничему учиться (4,4% и 2,3% соответственно). Одновременно более половины опрошенных мальчиков (55,9%) готовы не только учиться, но и получать профессиональные знания. Мальчики в большей степени озабочены своим будущим, они более ориентированы на возможность получения хорошей работы, интересной профессии. Среди девочек хотели бы получать профессиональные знания наряду с обучением в школе лишь 43,0% опрошенных. При этом, 16,7% девочек вообще затруднились с ответом на этот вопрос, то есть не смогли четко определить свои планы на будущее.

Однако было бы неправильным сделать вывод, что девочки довольны той работой, которую им приходится выполнять. На вопрос: «Готов ли ты бросить свою работу на улице, если бы тебе предложили условия, в которых можно жить, учиться, общаться с хорошими ребятами?» более трети отвечавших девочек сказали, что готовы, причем могут обойтись без денег, даже без карманных (34,9%). Мальчиков, пожелавших расстаться со своей работой и с возможностью заработка, оказалось лишь 27,3%. В то же время, почти половина работающих мальчиков (48,7%) ответили, что, даже бросив работу на улице, они все равно хотели бы иметь возможность изредка подрабатывать, чтобы иметь карманные деньги. Иными словами, мальчики, неохотно высказывая готовности бросить работу на улице, одновременно сильнее, чем девочки ориентированы на получение профессиональных знаний как залога их будущего материального благополучия.

3.2. Характеристика труда уличных детей

3.2.1. Места и виды работ уличных детей

Основное применение детский труд находит в неформальном секторе экономики, официальное трудоустройство не практикуется. Это обуславливается, во-первых, жесткими требованиями законодательства о труде, не позволяющего заключать трудовые контракты с гражданами до 14 лет, во-вторых, имеющей место в отдельных секторах экономики практикой приема на работу без оформления документов даже взрослых работников. Как правило, это временные рабочие места в торговле или сфере обслуживания, где расчеты с работниками производятся наличными деньгами ежедневно по окончании работы.

Эксперты называют около 30 различных видов работ, на которых используется детский труд. В сфере экономики основные рабочие места детей относятся к секторам: транспорт (мытьё машин, услуги на автозаправках и в автомастерских), торговля (продажа газет, работа на лотках, торговля на рынке и т. п.), логистика (подсобные работы в магазинах, разгрузка товаров, охрана товаров и пр.). Криминальными структурами дети используются главным образом как реализаторы наркотиков, продавцы краденного, объекты проституции и пр. Значительное число уличных детей живет за счет сбора утиля (макулатуры, пустых бутылок, банок и т. п.). Сезонной формой занятости является сбор и продажа грибов и ягод.

Сами дети также указывают в основном на различные виды деятельности, связанные со сбором вторичного сырья, а также оказание услуг торговцам (диагр. 6).

Как правило, большинство детей совмещают несколько видов работ. Например, на рынках дети не только помогают торговать или разгружать товар, но и охраняют его ночью. Одновременно, дети участвуют в сборе бутылок и другого вторичного сырья. Молодые девочки, втянутые в занятия проституцией, днем часто работают в кафе или в придорожных магазинах. Работодатели отмечают следующие виды работ, на которые они принимают детей: перевозка и погрузка товаров (37,7%), уборка рабочих мест (35,1%), охрана товаров (14,3%), торговля с лотков (10,4%), мойка машин (2,6%).

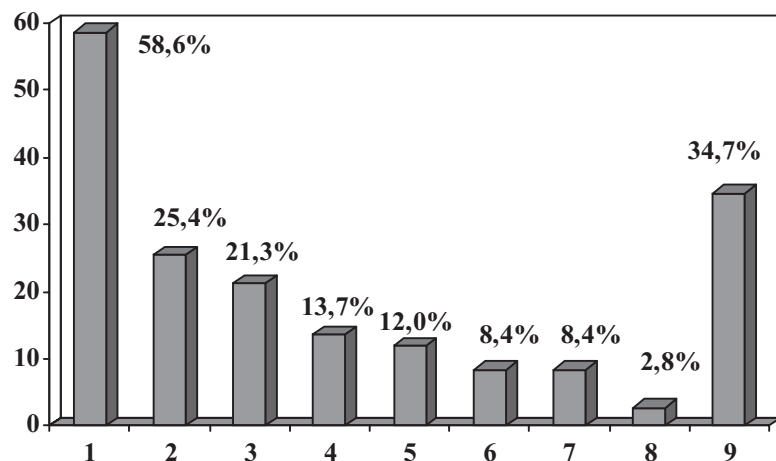
Работодатели привлекают к работе детей в основном в торговых и складских зонах. Как правило, это зоны у станций метро, вокзалов, на контейнерных рынках. Дети, зарабатывающие мойкой машин, собираются на автозаправочных и авторемонтных станциях, в местах парковки машин (у тех же вокзалов, станций метро, на перекрестках центральных магистралей города и при выезде из него).

Основными местами предложения детьми сексуальных услуг в городе являются центральные магистрали и некоторые улицы в районах новостроек, зоны вокруг станций метро (Невский пр., Суворовский пр., пл. Восстания, пр. Просвещения и др.). В пригородах используются автомобильные трассы, придорожные предприятия питания и автозаправочные станции. Дети предлагают себя также поблизости или внутри баров, ресторанов, на вокзалах, в гостиницах, на набережных, в парках, в специализированных клубах. Установление самостоятельного контакта часто начинается в форме попрошайничества или просьбы подвезти на машине.

По данным опроса экспертов, проведенного Институтом социологии, посредниками в таких контактах чаще всего выступают работники гостиниц, баров, ресторанов. Иногда ими становятся охранники, особенно гостиниц и дискотек.

Диаграмма 6

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОПРОШЕННЫХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ ПО ВИДАМ РАБОТ¹



- 1 сбор и сдача бутылок, утиля (макулатура, металл и др.)
- 2 погрузка-разгрузка, перевозка товаров
- 3 уборка рабочих, торговых мест
- 4 торговля с лотков, на рынке, с рук
- 5 проституция
- 6 работа сторожем
- 7 мытье машин
- 8 торговля наркотиками
- 9 другие виды работ

Места предоставления детских сексуальных услуг варьируются в широком диапазоне. Они могут быть в непосредственной близости от места установления контакта с клиентом (гостиницы, комнаты при ресторанах, барах, автозаправочных станциях, туалеты на вокзалах и т. д.) или же в разной степени отдаленными от них (квартиры, частные бани, сауны, дачи).

¹ Сумма ответов более 100%, так как каждому разрешалось указать 2-3 вида работ.

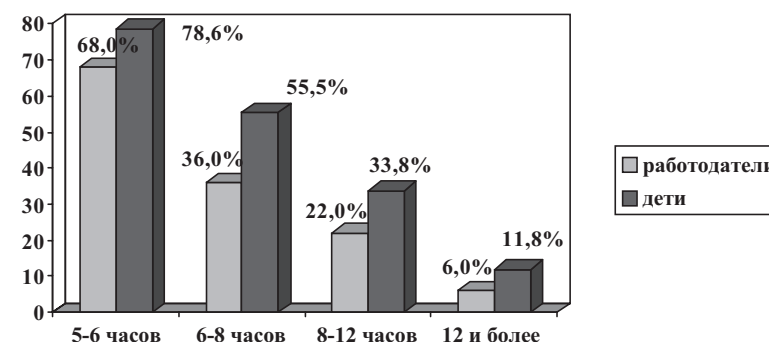
3.2.2. Условия и характер труда уличных детей

В большинстве случаев работа детей носит случайный или сезонный характер. Лишь каждый четвертый работодатель признал, что дети работают у него на постоянной основе (24,0%). Половина опрошенных работодателей заявили, что дети нанимаются у них от случая к случаю (50,0%). В то же время, широкое распространение (42,0%) имеют сезонные работы (разгрузка арбузов, овощей, переборка фруктов и пр.).

Как правило, дети работают не весь день. Средняя продолжительность рабочего дня, по данным опроса самих детей, составляет 5,9 часов. Вместе с тем, иногда им приходится трудиться и дольше, причем с такой ситуацией, хоть изредка, но сталкивается большинство уличных детей. Любопытно, что работодатели, в ходе опроса, как правило, занижали число таких случаев, признавая, тем не менее, что такие факты имели место. Средняя продолжительность рабочего дня детей по оценкам работодателей составляет 5,5 часов. Вместе с тем, каждый четвертый работодатель (24,0%)¹ признал факты привлечения детей к работе в ноч-

Диаграмма 7

ЧАСТОТА СЛУЧАЕВ РАБОТЫ ДЕТЕЙ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬЮ БОЛЕЕ 4 ЧАСОВ В ДЕНЬ (сравнительные оценки работодателей и детей)



¹ В ходе опроса 2% работодателей отказались отвечать на вопрос о привлечении детей к работе в ночное время, 74% отметили, что таких фактов у них не было.

ное время, что может квалифицироваться как вовлечение детей в тяжелые или наихудшие формы труда.

Помимо работы в ночное время, угрозу здоровью уличных детей несут и другие факторы. К ним относятся риск заболеваний, травм от поднятия тяжестей, работы без соответствующих защитных средств, опасности, связанные с возможностью подвергнуться насилию со стороны как работодателей, так и других окружающих. Для детей, занимающихся проституцией, вовлеченных в криминальный бизнес, опасности носят не только физический, но и психологический характер, поскольку криминальная и полукриминальная деятельность наносят непоправимый морально-нравственный ущерб.

По оценкам экспертов, более трех четвертей работающих уличных детей заняты на работах, опасных для их здоровья (77,9%). Каждый пятый работодатель признал, что были случаи, когда им приходилось прибегать к физическим наказаниям детей за ту или иную провинность (20,0%), в том числе 8,0% работодателей заявили, что делают это довольно часто.

Сами дети, оценивая напряженность своего труда, стараются не высказывать особых жалоб, говоря, что они не устают от работы (48,2%). Однако другие, и их несколько больше, признают, что работать им трудно и часто приходится напрягаться. Причем 8% опрошенных детей заявили даже, что иногда они просто валяются с ног, работая из последних сил.

3.2.3. Участие взрослых в организации детского труда

В большинстве случаев дети самостоятельно ищут и находят работу. Это относится ко всем видам деятельности, включая проституцию. Наиболее распространенной формой установления контакта у детей, занимающихся проституцией с клиентом, является самостоятельное предложение детьми сексуальных услуг. При этом, работодатели, не связанные с криминальными видами деятельности, заявляют, что основным мотивом приема детей на работу является желание помочь им, дать возможность детям заработать на кусок хлеба. Лишь каждый десятый опрошенный работодатель признал, что инициатива приема детей на работу исходит от него. В подавляющем большинстве случаев дети приходят и просят работу сами, иногда их приводят родители (табл. 18).

Таблица 18

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РАБОТОДАТЕЛЕЙ НА ВОПРОС: «ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ ДЕТИ ИДУТ К ВАМ РАБОТАТЬ?»¹

Варианты ответов	%
Дети сами приходят и просят работу	84,0
Детей приводят родители	12,0
Сам работодатель ищет детей для работы	10,0
Другой вариант	4,0

В большинстве случаев уличные дети, не занимающиеся криминальными видами деятельности, не имеют каких-либо взрослых «покровителей», «хозяев», организующих их труд. В первую очередь, это относится к тем, кто живет за счет сбора бутылок, утиля и т. п. Не так много «менеджеров» и у тех, кто занимается проституцией. Даже среди детей, подрабатывающих в сфере торговли, доля имеющих «хозяев» оказалась ниже, чем среди проституток. В то же время, среди детей, занимающихся нелегальными видами бизнеса, случаи управления их действиями со стороны взрослых отмечаются значительно чаще (диагр. 8).

Независимо от того, стоит или нет над детьми кто-то из взрослых, в большинстве случаев дети предпочитают работать в группе. Наибольший удельный вес одиночек, работающих самостоятельно, отмечается среди проституток (42,6%) и детей, занимающихся сбором утиля (43,9%). В других группах уличных детей этот показатель существенно ниже: среди занятых в сфере торговли — 33,0%, в нелегальном бизнесе — 9,1%.

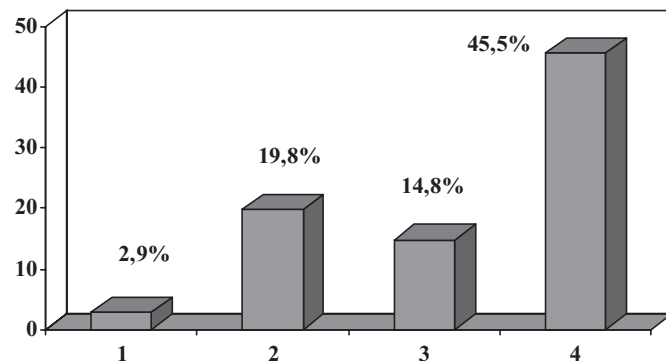
Ниже приведены данные о наличии взрослых «хозяев» у детей, занимающихся проституцией (диаграмма 9).

При этом важно отметить, что в части вовлечения детей в проституцию роль взрослых более активна, чем в других сферах деятельности. Даже когда инициатива занятия проституцией исходит от ребенка, взрослые не препятствуют этому, а скорее активно помогают. Так, почти половина опрошенных детей, занимающихся проституцией, признали, что начало своему бизнесу они положили при содействии взрослых (не родственников, случайных знакомых) (46,1%), еще 2,6% оказались вовлеченными в это своими родственниками, близкими знакомыми. Есть и такие, кто стал заниматься проституцией по воле родителей (1,7%).

¹ сумма ответов более 100%, так как респонденту давалась возможность выбрать 2-3 варианта ответа.

Диаграмма 8

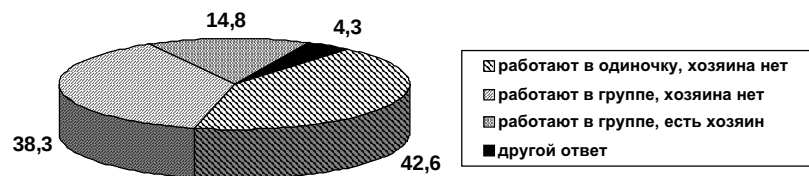
**НАЛИЧИЕ ВЗРОСЛЫХ «МЕНЕДЖЕРОВ»
У РАБОТАЮЩИХ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ,
ЗАНЯТЫХ В РАЗНЫХ СФЕРАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**



- 1 сбор бутылок, утиля
- 2 работа в торговле (погрузка, уборка, охрана и пр.)
- 3 проституция
- 4 нелегальные виды деятельности

Диаграмма 9

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«ЕСТЬ ЛИ У ТЕБЯ КТО-НИБУДЬ, КТО РУКОВОДИТ ТВОИМ ТРУДОМ,
ОРГАНИЗУЕТ ЕГО, ОПРЕДЕЛЯЕТ, ЧТО И КАК ТЕБЕ ДЕЛАТЬ?»**



3.2.4. Оплата труда работающих детей

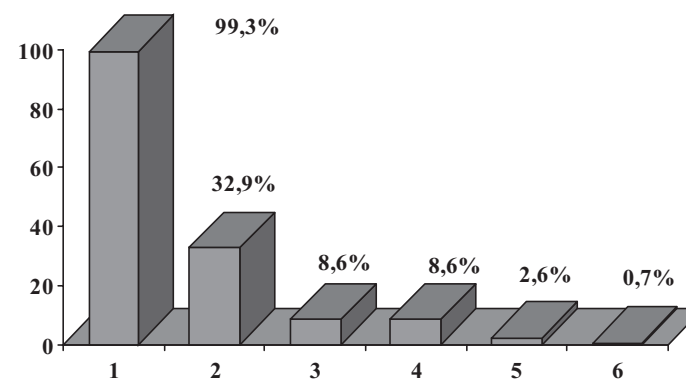
Со слов самих детей, они зарабатывают очень мало. Многие, даже среди втянутых в проституцию, говорят, что их дохода «хватает только на еду», а в случае наркомании — «только на дозу». Практически все опрошенные отмечают, что основной платой являются деньги. Однако встречаются случаи, когда оплата производится в натуральной форме: вещами, продуктами, алкоголем, сигаретами, а также наркотиками.

Расчеты наркотиками производятся в основном с детьми, вовлеченными в торговлю наркотиками (72,7%), встречаются такие случаи, хотя и значительно реже, у занятых проституцией (14,0%). Дети, занятые на других работах, практически не отмечают случаев расчета с ними наркотиками.

В то же время, довольно распространены случаи оплаты труда детей сигаретами и алкоголем. Особенно часто это происходит с детьми, вовлеченными в проституцию (28,9%).

Диаграмма 10

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«КАК ОБЫЧНО РАСПЛАЧИВАЕТСЯ С ТОБОЙ РАБОТОДАТЕЛЬ
(УКАЖИ 2-3 ОСНОВНЫХ ВИДА ПЛАТЫ)?»**



- 1 деньги
- 2 продукты (не алкоголь, не сигареты)
- 3 алкоголь, сигареты
- 4 вещи
- 5 наркотики
- 6 другое

Таблица 19

**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ОПЛАТЫ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ
ПО НЕКОТОРЫМ СФЕРАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, %¹**

Вид оплаты	Сбор утиля	Торговля	Проституция	Наркотики
Деньгами	99,4	99,1	100	100
Продуктами	19,6	45,7	17,5	0,0
Алкоголем, сигаретами	2,9	7,8	28,9	0,0
Вещами	5,8	7,6	13,2	0,0
Наркотиками	0,0	0,2	14,0	72,7

Уровень оплаты труда детей сильно варьирует. Он определяется как характером и видом труда (легальный или криминальный бизнес), так и другими факторами.

У детей, занятых в сфере торговли, оплата труда составляет в основном от 10 до 200 рублей² в день. У детей, вовлеченных в проституцию, нижней границей оплаты рядового сексуального контакта является сумма в 30 рублей, а высшей — 3000 рублей. Оплата детей, связанных с торговлей наркотиками, колеблется в пределах от 100 до 500 рублей в день.

Опросы работодателей подтверждают в целом оценки, данные самими детьми. Так, большинство опрошенных работодателей в сфере торговли указали в качестве наиболее часто встречающегося размера оплаты труда детей диапазон от 40 до 100 рублей в день (83,8%). В том числе треть респондентов назвали сумму в 50 рублей, как наиболее распространенную величину оплаты дневного детского труда.

3.2.5. Роль криминальных структур в сфере труда уличных детей

Сегодня нет оснований говорить о высокой степени криминализации сферы детского труда, по крайней мере, основных сфер и видов занятости уличных детей. Причины возникновения детского труда далеки от интересов преступного мира. В основе их появления лежат социальные про-

¹ сумма ответов более 100%, так как респонденту давалась возможность выбрать 2-3 варианта ответа.

² 1 доллар США соответствует примерно 27,5 рублей

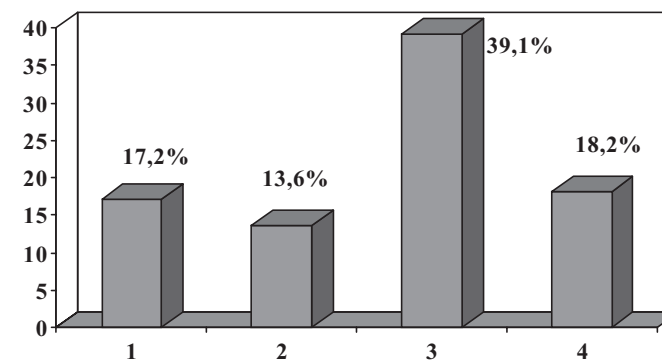
блемы, обусловленные экономическим кризисом. Поэтому по оценкам как экспертов, так и самих детей их деятельность лишь отчасти контролируется нелегальными структурами. Как правило, это касается противоправных видов деятельности, таких как торговля наркотиками, организация притонов и тайных публичных домов, скупка и продажа краденого и т. п.

Большая часть детей самостоятельно организует свой труд и лишь немногие признают необходимость отдавать часть доходов на обеспечение безопасности («крышу») (18,3%). Основные проблемы возникают у детей, занимающихся проституцией. Среди них двое из пяти опрошенных отмечают факты вымогания заработанных денег под угрозой (39,1%). Во всех других сферах занятости уличных детей этот показатель в 2,0-2,5 раза ниже (диагр. 11).

Вместе с тем, даже по отношению к детской проституции среди экспертов нет единого мнения о степени ее криминализации. Большая часть экспертов уверены, что сама организация этого бизнеса — дело организованных преступных сообществ — «мафии». В качестве доказательства

Диаграмма 11

**УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ДЕТЕЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЗАНЯТОСТИ,
ОТМЕЧАЮЩИХ ФАКТЫ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА ПОД УГРОЗОЙ
ЧАСТИ ЗАРАБОТАННЫХ ДЕНЕГ**



1 сбор бутылок, утиля
2 работа в торговле
(погрузка, уборка, охрана и пр.)

3 проституция
4 торговля наркотиками

приводятся: необходимость расходов для оплаты снятых квартир, случаи крупных краж, оплата прикрытия («крыши») и т. д. Вместе с тем, многие эксперты отмечают, что данный вид деятельности грубо нарушает нормы преступного сообщества, а его сравнительно низкая рентабельность по сравнению с другими источниками доходов современной российской организованной преступности выводит детскую проституцию из сферы интересов теневого капитала¹.

Одновременно отдельные эксперты, а также дети, занятые проституцией и торговлей наркотиками, указывают на участие в этом бизнесе представителей правоохранительных органов. Это выражается в разных формах, прежде всего, в попустительстве или укрывательстве фактов как оказания детьми сексуальных услуг, так и торговли наркотиками. Около половины опрошенных детей, занимающихся проституцией и почти две трети участвующих в сбыте наркотиков сообщили, что им приходилось передавать милиции часть заработанных денег за то, чтобы им не мешали работать (диагр. 12).

Диаграмма 12

УДЕЛЬНЫЙ ВЕС ДЕТЕЙ В РАЗЛИЧНЫХ СФЕРАХ ЗАНЯТОСТИ, ОТМЕЧАЮЩИХ ФАКТЫ ВЫНУЖДЕННОЙ ПЕРЕДАЧИ МИЛИЦИИ ЧАСТИ ЗАРАБОТАННЫХ ДЕНЕГ



¹ Детская проституция с вовлечением иностранцев в Северо-Западном регионе России. Отчет. Санкт-Петербургское отделение Социологического института.: — СПб., 2000. — 72 с.

Причиной попустительства со стороны коррумпированных представителей властных структур детской проституции и другим видам незаконной деятельности эксперты называют то, что они являются одним из источников нелегального дохода, в том числе валютного.

3.3. Причины, способствующие возникновению детского труда

3.3.1. Мотивы трудоустройства детей

Среди всего спектра причин, обуславливающих существование детского труда, заметную роль играют экономические причины. Бездомные, беспризорные дети вынуждены искать заработки, чтобы прокормить себя. Дети из неблагополучных семей тоже оказываются на улице, чтобы найти дополнительные средства к существованию. Работают и дети из семей относительно благополучных, но имеющих крайне низкий уровень среднедушевого дохода.

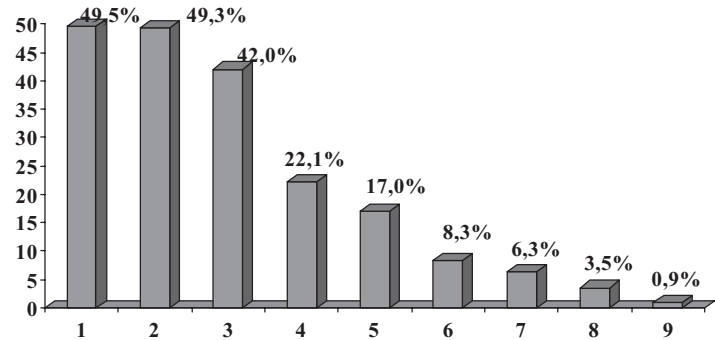
В 1999 г. социологами Санкт-Петербургского государственного университета было проведено выборочное обследование 2300 семей на предмет оценки социально-экономического и социально-психологического положения нормальной полной семьи с детьми (руководитель В. Г. Ушакова). Результаты этого исследования показали, что примерно 80% здоровых полных семей неблагополучны в материальном и социально-бытовом плане. Половина из них не имеет средств даже на повседневные расходы. Дети из таких семей также ищут работу на улице.

Обследование, проведенное в рамках программы ИПЕК, показало, что большую часть работающих на улице детей вряд ли можно отнести к категории отверженных. Их мотивы работы, хотя и относятся к разряду экономических (стремление получить доход), обусловлены не потребностью в удовлетворении первостепенных нужд (питание, одежда и пр.), а желанием заработать какое-то количество денег (в том числе, карманных) для покупки нужной вещи. Такие дети, как правило, помогают продавать газеты, моют машины, помогают торговцам на улице. Вместе с тем, число вынужденно работающих детей также оказалось не малым. Двое из пяти опрошенных уличных детей заявили, что работают только ради того, чтобы купить продукты питания (42,0%). Каждый четвертый работающий ребенок помогает семье (родителям, брату или сестре — соответственно 22,1% и 3,5%). Особую тревогу вызывают те из уличных детей, кто работает «чтобы выжить», кто делает это под угрозой, а также зарабатывающие на приобретение наркотиков.

Доля опрошенных детей, утверждавших, что они работают под угрозой, составила 0,9%. Согласно Конвенции МОТ № 182 этих детей с полным основанием можно отнести к разряду работающих в принудительном порядке, то есть к наиболее тяжелой форме детского труда, меры по искоренению которого, наряду с детской проституцией, нелегальной деятельностью и пр. должны приниматься в первую очередь (диаг. 13).

Диаграмма 13

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«ЧТО ЗАСТАВЛЯЕТ ТЕБЯ РАБОТАТЬ?»¹



- 1 хочется иметь больше карманных денег
- 2 коплю деньги для покупки нужной вещи
- 3 деньги нужны, чтобы лучше питаться
- 4 деньги нужны для помощи родителям
- 5 работаю, чтобы выжить
- 6 вариант ответа, не вошедший в предложенный перечень (иной ответ)
- 7 нужны деньги для покупки наркотиков
- 8 нужны деньги для помощи брату (сестре)
- 9 работаю под угрозой (принудительно)

¹ Сумма вариантов ответов более 100%, так как каждому разрешалось выбрать 2-3 наиболее подходящих варианта ответа.

Анализ причин, вынуждающих детей работать, показывает, что в большинстве случаев решению этой проблемы в какой-то мере могут способствовать программы оказания материальной помощи уличным детям и их семьям. В то же время, по отдельным категориям работающих детей необходимы иные, комплексные меры. В первую очередь это касается детей, зарабатывающих на покупку наркотиков. И работодатели, и сами дети признавали, что в ряде случаев деньги расходуются именно на эти цели. Одна материальная помощь, без комплекса мер по отрыву детей от наркотиков, решить здесь проблему детского труда не сможет.

Таблица 20

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ РАБОТОДАТЕЛЕЙ НА ВОПРОС:
«В ЧЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА,
ПО КОТОРОЙ ДЕТИ РАБОТАЮТ У ВАС?»¹

Варианты ответов	%
Копят деньги на покупку нужной вещи (не наркотики)	54,0
Хотят иметь больше карманных денег	52,0
Деньги им нужны, чтобы лучше питаться	28,0
Деньги нужны, чтобы покупать наркотики	8,0
Работаю, чтобы выжить	18,0
Их заставляют работать, они делают это под угрозой	4,0
Другой вариант ответа	6,0

Проблемой является и то обстоятельство, что далеко не все дети выражают готовность бросить свою работу на улице в том случае, если им будут предложены другие, достойные условия жизни. Почти каждый пятый ребенок заявляет, что ни при каких обстоятельствах не бросит работу (18,7%), около половины опрошенных намереваются это делать хотя бы изредка, чтобы иметь карманные деньги (46,3%). И лишь менее трети всех детей (29,2%) готовы немедленно оставить работу и обойтись даже без карманных денег. По-видимому, среди работающих уличных детей именно эта часть наиболее обездолена и работает вынужденно, чтобы обеспечить себе средства к существованию (табл. 21).

¹ Сумма ответов более 100%, так разрешалось указать 2-3 варианта ответа.

Таблица 21

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«ЕСЛИ БЫ ТЕБЕ ПРЕДЛОЖИЛИ УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ МОЖНО ЖИТЬ,
УЧИТЬСЯ, ОБЩАТЬСЯ С ХОРОШИМИ РЕБЯТАМИ,
ГОТОВ ЛИ ТЫ БРОСИТЬ СВОЮ РАБОТУ НА УЛИЦЕ?»**

Варианты ответов	%
Готов, могу обойтись без денег, даже без карманных	29,2
В целом готов, но изредка все равно буду подрабатывать, чтобы иметь карманные деньги	46,3
В любых условиях буду продолжать работать	18,7
Другой ответ	5,8

Таким образом, для эффективного решения проблемы труда уличных детей необходим комплексный подход. Спорным представляется вариант решения проблемы, связанный с созданием рабочих мест для детей. Как показывают результаты опроса, дети в большей степени не приемлют такое решение. (табл. 22).

Хотя некоторые дети в настоящее время не готовы бросить работу на улице даже в том случае, если им будут предложены более достойные условия жизни, большинство из них осознают ущербность своего положения и негативно относятся к той работе, которую выполняют. Об этом можно судить по результатам ответа на следующий вопрос: «Представь себе, что такую же работу, как ты, выполняет твой брат (сестра), который чуть младше тебя. Каково было бы твое отношение к этому?» Более половины (57,0%) детей дали отрицательный ответ, только каждый четвертый ребенок не возражал бы, чтобы его младший брат или сестра делали бы то же самое, что и он.

На основании ответов, полученных на данный вопрос, можно сделать вывод, что работающие уличные дети в целом адекватно оценивают свое положение и зачастую готовы принять предлагаемую им помощь, но для того, чтобы удалить их с улицы, необходим индивидуальный подход в каждом конкретном случае, оценка всех причин, по которым тот или иной ребенок оказался на улице. Ответы детей на вопрос о том, как они нашли себе работу на улице, распределились следующим образом (диагр. 15).

Таким образом, в большинстве случаев ребенок или находит себе работу сам, вынуждаемый к этому теми или иными обстоятельствами, или его вовлекают в данный вид деятельности знакомые дети (31,6% и

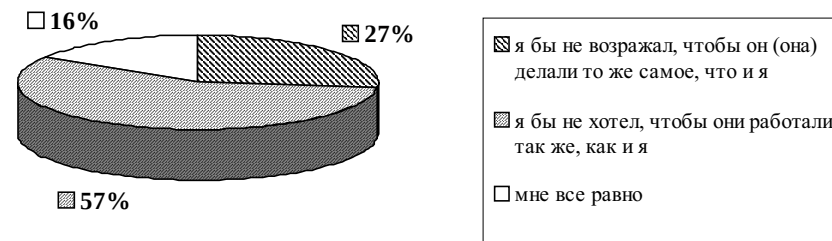
Таблица 22

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«СОГЛАСИЛСЯ БЫ ТЫ ПОМЕНИТЬ РАБОТУ, ЕСЛИ БЫ ТЕБЕ
ПРЕДЛОЖИЛИ ДРУГОЕ МЕСТО, НАПРИМЕР, НА ВРЕМЕННЫХ РАБОЧИХ
МЕСТАХ ДЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, КОТОРЫЕ ОРГАНИЗУЕТ СЛУЖБА
ЗАНЯТОСТИ. КАКОЙ ВАРИАНТ ПРИ ЭТОМ ТЫ ВЫБРАЛ БЫ ДЛЯ СЕБЯ?»**

Варианты ответов	%
Работать в молодежном отряде на сельхозработах в Ленобласти	8,9
Работать в садово-парковом хозяйстве Петербурга	8,9
Работать в мастерской на базе профессионального училища	21,5
Работать в мастерской межшкольного комбината	16,1
Не согласился бы ни на один из этих вариантов	48,3

Диаграмма 14

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«ПРЕДСТАВЬ, ЧТО ТАКУЮ ЖЕ РАБОТУ, КАК ТЫ, ВЫПОЛНЯЕТ ТВОЙ БРАТ
(СЕСТРА), КОТОРЫЙ ЧУТЬ МЛАДШЕ ТЕБЯ.
КАКОВО БЫЛО БЫ ТВОЕ ОТНОШЕНИЕ К ЭТОМУ?»**



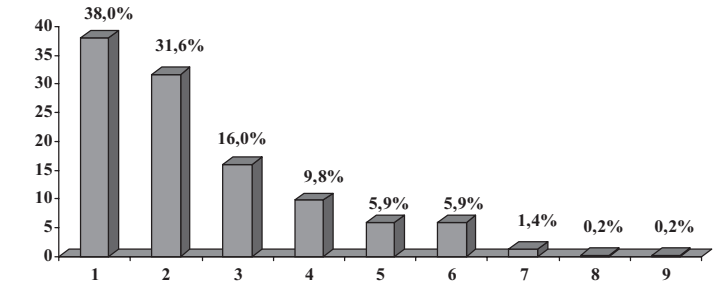
38,0% соответственно). Следует отметить, что почти все эксперты во время опроса заявили, что, по их мнению, все без исключения уличные дети, так или иначе, работают. Поэтому борьба с трудом уличных детей, как считают эксперты, невозможна без профилактической работы с детьми и их семьями, создания таких условий, когда ребенок вообще не попадет на улицу. Значительно легче предотвратить появление ребенка на улице, вовлечение в уличную работу и утрату социальных связей с семьей, чем впоследствии увести его с улицы.

Впервые попав на улицу, ребенок достаточно быстро усваивает альтернативную систему ценностей, и работа на улице становится для него необходимой даже в том случае, если до этого таковой не являлась.

Ребенка вовлекают в трудовую деятельность не только знакомые дети, с которыми он проводит время на улице, но и взрослые (не родственники, случайные знакомые). Как показали ответы детей, это происходит в

Диаграмма 15

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«КАКИМ ОБРАЗОМ ТЫ НАШЕЛ ЭТУ РАБОТУ, КТО ПОДСКАЗАЛ ТЕБЕ, ЧТО
ЗДЕСЬ МОЖНО РАБОТАТЬ (ПОДРАБАТЫВАТЬ)?»**



- 1 подсказали (научили) знакомые дети
- 2 нашел работу сам, никто не подсказывал
- 3 подсказали взрослые (не родственники)
- 4 подсказали (научили) родители
- 5 подсказали взрослые (родственники)
- 6 подсказали дети, члены семьи (сестра, брат)
- 7 вариант ответа, не вошедший в предложенный перечень (иной ответ)
- 8 нашел информацию в газете
- 9 нашел работу по уличным объявлениям

16% случаев. Это чуть меньше тех оценок, что даются экспертами, но также свидетельствует о том, что со стороны работодателей интерес к использованию детского труда также имеет место. Большинство работодателей вообще положительно оценивают тот факт, что у них работают дети, объясняя это различными причинами, и в частности, тем, что они предоставляют детям наилучшую альтернативу их возможного существования в той ситуации, в которой они оказались (табл. 23).

Таким образом, в отдельных случаях одной из причин существования детского труда является совпадение интересов как работающих детей, так и работодателей. Дети получают необходимые им средства к существованию, а работодатель — чрезвычайно дешевую рабочую силу, и, в некоторых случаях, даже моральное удовлетворение от того, что им была оказана помощь нуждающимся детям.

Примерно каждому десятому ребенку найти работу помогли родители (9,8% случаев). Это соответствует и данным опроса работодателей. Но даже в тех случаях, когда родители не занимаются трудоустройством детей по собственной инициативе, социально-экономическая ситуация в семье в большей или меньшей степени вынуждает ребенка работать, чтобы выжить или улучшить свое положение, как показали данные опроса работающих уличных детей.

Несмотря на то, что многие дети получают деньги от родителей или родственников (67,4% и 10,7% соответственно), подавляющее большинство (83,7%) в качестве одного из средств к существованию называют собственный заработок (от любого вида трудовой деятельности). То есть

Таблица 23

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ НА ВОПРОС:
«КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДЕТЕЙ К РАБОТЕ У ВАС?»¹**

Варианты ответов	%
Оцениваю скорее положительно, дети получают свой доход	66,7
Оцениваю скорее положительно, дети при деле, приучаются к труду	54,2
Оцениваю скорее положительно — дети находятся под присмотром	18,8
Оцениваю скорее отрицательно (почему)	8,3
Мне безразлично	6,3

¹ Сумма ответов более 100%, так как разрешалось указать 2-3 варианта ответа.

даже в том случае, когда ребенок получает какую-то помощь от родителей или родственников, он вынужден также зарабатывать деньги самостоятельно, так как ему не хватает денег для удовлетворения тех или иных потребностей, будь то продукты питания или приобретение необходимой вещи.

Таким образом, большинство детей невозможно увести с улицы, не решив их семейные проблемы (в том случае, если у ребенка сохранены семейные связи и его можно вернуть в семью).

Одновременно следует подчеркнуть, что часть детей, наряду с доходами, полученными в качестве вознаграждения за свой труд, имеют доходы и от действий откровенно криминального характера, совершая такие преступные действия как воровство, мелкий грабеж и т. п. (15,7%). Уличная среда активно вовлекает их в криминальный мир, разрушая их как личности.

Таблица 24

**РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ НА ВОПРОС:
«НА КАКИЕ СРЕДСТВА ТЫ ЖИВЕШЬ?»¹**

Варианты ответа	%
Собственный заработок (от любого вида трудовой деятельности)	83,7
Деньги от родителей	67,4
Деньги от родственников	10,7
Деньги от знакомых, друзей	3,4
Пособия, пенсии, гуманитарная помощь	15,3
Случайные доходы не криминального характера (выпросил, подали и т. п.)	30,1
Случайные доходы криминального характера (отнял, утащил и т. п.)	15,7

¹ Сумма ответов более 100%, так как разрешалось указать 2-3 варианта ответа

3.3.2. Оценка внешних причин (факторов) возникновения детского труда

Оценивая внешние по отношению к детям причины возникновения детского труда, эксперты поставили на первое место семейный фактор. Именно обстановка в семье, моральный климат семьи, взаимоотношения с родителями, образ жизни родителей (например, пьянство, аморальные поступки и т. п.) создают предпосылки ухода ребенка из дома, превращения его в уличного беспризорника. Дети бегут на улицу и она становится для них не только спасением от непутевых родителей, но дает пристанище, кусок хлеба. Вовлечение многих детей в работу на улице является лишь следствием того, что они там оказались и уличная жизнь с ее системой моральных ценностей стала для ребенка единственно возможным вариантом существования.

Вторым по важности фактором, по мнению экспертов, является общая обстановка в стране, тот негативный социальный фон, который сформировался за годы экономического кризиса. Резкая социальная дифференциация населения, высокая безработица¹, социальные неурядицы и, как следствие, падение уровня жизни, потеря, в том числе и взрослыми, жизненных ориентиров способствуют социальному отчуждению людей, выбрасывают их из привычного ритма жизни.

На третье место эксперты поставили экономические проблемы семьи, которые, во многом, есть следствие общей обстановки в стране. И лишь на четвертом и пятом местах оказались такие аспекты как просчеты образовательных и воспитательных учреждений и деятельность средств массовой информации.

¹ По данным Петербургкомстата, на конец 1999 года в Санкт-Петербурге насчитывалось 271 тысяча безработных, определяемых по критериям МОТ (10,5% от экономически активного населения). См. Социально-экономическое положение Санкт-Петербурга и Ленинградской области в январе-декабре 1999 года. СПб., Петербургкомстат, 1999, с. 106.

4. УЧАСТИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И НЕГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ

4.1. Федеральная государственная политика обеспечения прав и интересов детей

4.1.1. Общие цели государственной политики по отношению к детям

Основные направления политики по отношению к детскому труду являются составной частью социальной политики России и представляют собой целостную систему мер по решению приоритетных задач жизнеобеспечения детей и подростков¹. Ориентация на приоритет общечеловеческих ценностей, построение правового государства на демократических основах определяют соотношение основных направлений данного документа с положениями таких международно-правовых актов, как Конвенция ООН о правах ребенка, Всемирная декларация об обеспечении выживания, защиты и развития детей в 90-е годы, Конвенция МОТ № 138 о минимальном возрасте для приема на работу и др.

В целях решения наиболее острых и значительных проблем детей Указом Президента Российской Федерации от 18 августа 1994 г., № 1696 утверждена президентская программа «Дети России».

Для достижения общей цели государственной политики по улучшению положения детей и подростков — преодоления нарастания негативных тенденций и стабилизации положения детей, создания реальных предпосылок дальнейшей положительной динамики процессов жизнеобеспечения подрастающего поколения выделены следующие направления государственной политики как приоритетные:

- укрепление правовой защиты детства;
- обеспечение воспитания, образования и развития детей и подростков;
- поддержка детей и подростков, находящихся в особо трудных обстоятельствах;
- регулирование занятости подростков старше 15 лет.

¹ См. Основные направления государственной социальной политики по улучшению положения детей в Российской Федерации до 2000 года (Национальный план действий в интересах детей). Утв. Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 г., № 942.

Реализация этих направлений государственной политики предполагает решение ряда крупных задач и выработки комплекса мероприятий.

4.1.2. Обеспечение образования и развития детей и подростков

Современная система образования в России переживает сложный и противоречивый процесс перехода от унитарного образования к образованию по выбору, что порождает множество серьезных проблем. Социально-экономическая нестабильность общества сказалась в первую очередь на самой незащищенной категории граждан — на несовершеннолетних. По разным оценкам, вне «рамок» школы оказались сегодня более 1,5 млн. детей школьного возраста; практически каждый третий школьник имеет нервно-психологические отклонения; материально-техническая база образования находится в критическом состоянии.

Принятие в 1994-95 гг. целого пакета нормативных актов позволило в известной мере стабилизировать ситуацию и наметить перспективы развития образования. В последующем были изданы 4 Указа Президента Российской Федерации, более двадцати решений Правительства РФ, утвержден важнейший документ — Типовое положение об общеобразовательном учреждении для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Исполнение Указа Президента Российской Федерации от 8 июля 1994 года № 1487 «О гарантиях прав граждан Российской Федерации на получение образования» обеспечило резкое снижение социального напряжения вокруг приема детей в старшие классы общеобразовательных учреждений. Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 1994 года № 407 «О первоочередных мерах по поддержке системы образования в России» определены механизмы по сохранению системы образования в условиях преодоления экономической нестабильности.

Правительством Российской Федерации сформирована и реализуется Федеральная программа развития образования в России, содержащая необходимые механизмы стабилизации и развития образования, в том числе в части социальной поддержки обучающихся воспитанников. Исходя из необходимости развития интеллектуального потенциала и талантов детей, поддержки их физического развития в сложных условиях современного периода социально-экономического развития разработаны программы «Одаренные дети», «Дети России» и др.

Важное значение для решения проблемы уличных детей имеет принятая и утвержденная постановлением Правительства РФ от 27 июля

1996 г. № 906 Федеральная целевая программа «Профилактика безнадзорности и правонарушений детей». Программа ставит целью создание условий для функционирования государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений детей и подростков, совершенствование ее нормативно-правовой базы, разработку научно-методических основ профилактики безнадзорности и правонарушений со стороны несовершеннолетних.

Государственная политика в области образования регламентируется Конституцией Российской Федерации, законом РФ «Об образовании» и рядом других законов и нормативных актов РФ, а также отдельных субъектов Российской Федерации. Этими документами устанавливается компетенция и разграничение полномочий между соответствующими федеральными органами законодательной и исполнительной власти, органами законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, а также определяется компетенция органов местного самоуправления в области образования.

Основной целью государственной социальной политики по улучшению положения детей в области воспитания, образования и развития несовершеннолетних является создание условий для выявления потенциальных возможностей и развития личности ребенка, максимально возможное в пределах экономических возможностей общества удовлетворение потребностей личности в образовательных услугах.

Достижение генеральной цели связано с реализацией подцелей, включающих:

- укрепление государственных гарантий на бесплатное и общедоступное дошкольное, общее и начальное профессиональное образование;
- предупреждение детской преступности, безнадзорности и жестокого обращения с детьми;
- обеспечение поддержки, адаптации и развития наиболее незащищенных групп населения;
- подготовку работника, конкурентоспособного и востребованного прежде всего на местном рынке труда по профессиональным и личностным качествам, обладающего широтой общекультурного и профессионального кругозора, самостоятельностью мышления;
- воспроизводство и развитие кадрового потенциала общества в целом;
- переход на нормативное финансирование образования, многоуровневое и многоканальное экономическое обеспечение образования; привлечение внебюджетных источников экономического обеспечения.

4.1.3. Регулирование занятости подростков старше 15 лет

В соответствии с трудовым законодательством России, дети до 15 лет, а в особых случаях — до 14 лет, ни на каких условиях не могут приниматься на работу. Соответственно, все дети, которые работают на улице в возрасте до 14 лет, делают это нелегально и никаких контрактов с работодателями не оформляют. Нелегальный характер труда этих детей не позволяет государству посредством трудовых инспекций и других контрольных органов осуществлять надзор за условиями и характером труда этих детей. Отсутствие контроля создает предпосылки для различных нарушений работодателями прав и интересов работающих уличных детей.

По оценкам экспертов, нарушения трудовых прав работающих детей, даже достигших 15 летнего возраста, носят массовый характер. Например, только в 1998 году органами Рострудинспекции было выявлено и устранено свыше 8 тысяч нарушений. К числу таких нарушений чаще всего относятся следующие:

- в нарушение ст.176 КЗоТ Российской Федерации («Медицинские осмотры молодежи») на многих предприятиях принимаются на работу лица моложе 21 года, не прошедшие предварительный обязательный медицинский осмотр, не проводятся ежегодные обязательные медицинские осмотры несовершеннолетних, не всегда медицинские осмотры осуществляются за счет средств работодателя;
- в нарушение ст.18 КЗоТ Российской Федерации («Заключение трудового договора /контракта/») и других норм трудового законодательства, регламентирующих порядок приема и оформления работников, администрации предприятий и организаций допускают несовершеннолетних к работе без издания приказов о приеме на работу, без проведения соответствующего обучения и инструктажа по технике безопасности и другим правилам охраны труда, без обеспечения соответствующей спецодеждой, средствами индивидуальной защиты; не оформляют на несовершеннолетних трудовые книжки;
- в нарушение ч. 3 ст. 21 КЗоТ Российской Федерации («Испытание при приеме на работу») несовершеннолетним при приеме на работу устанавливается испытание;
- в нарушение требований ст. 43 КЗоТ Российской Федерации («Сокращенная продолжительность рабочего времени для работников моложе восемнадцати лет») и 54 («Ограничение сверхурочных работ») для несовершеннолетних не устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени, имеют место факты привлечения к сверхурочным работам;

- в нарушение ст. 175 КЗоТ Российской Федерации («Работы, на которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет») работодатели зачастую применяют труд подростков на тяжелых работах и работах с вредными или опасными условиями труда, а также на работах, выполнение которых может причинить вред их нравственному развитию;
- в нарушение ст. 178 КЗоТ Российской Федерации («Отпуска работникам моложе восемнадцати лет») работодатели предоставляют несовершеннолетним ежегодные оплачиваемые отпуска продолжительностью менее 31 календарного дня.

Кроме того, в отношении несовершеннолетних работников работодателями допускаются нарушения общих норм законодательства о труде и охране труда, которые регулируют трудовые отношения и отношения в сфере обеспечения здоровых и безопасных условий труда вне зависимости от половозрастных особенностей персонала (задержки выплат заработной платы, возмещения вреда от трудового увечья, нарушения режимов труда и отдыха, нарушения правил по охране труда и производственной санитарии и др.).

Для решения проблем в области трудовой занятости подростков, обусловленных несоблюдением существующего законодательства, целесообразно использовать механизм разработки и реализации Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, объединениями работодателей и Правительством РФ, органами управления в субъектах Российской Федерации, региональных и отраслевых соглашений, предусматривая в них меры по обеспечению соблюдения прав несовершеннолетних работников. Необходимо усилить законодательные меры контроля и санкций за нарушение прав несовершеннолетних в сфере труда и вовлечение их в трудовую деятельность, опасную для физического здоровья, психического и социального развития (особенно на предприятиях малого бизнеса), более внимательно подходить к вопросам занятости несовершеннолетних в процессе формирования и реализации целевых комплексных программ.

4.2. Региональная политика в области защиты прав и интересов детей

Социальная политика Санкт-Петербурга в области защиты прав и интересов детей строится на основе целого ряда федеральных и региональных нормативных актов, а также международных конвенций и норм.

Базовыми документами, определяющими основные права детей как граждан Российской Федерации, помимо Конституции и Гражданского Кодекса, являются федеральные законы «О занятости населения в Российской Федерации», «Об образовании», «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и т. д. Огромное значение для практической реализации прав детей, закрепленных законодательством, имеют Постановления и нормативные документы Правительства РФ, различных Министерств и ведомств, Целевые комплексные программы.

Среди изданных в 1999 году федеральных документов существенное значение для обеспечения прав и интересов детей имеют:

- Закон РФ от 24.06.99 № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»;
- Закон РФ от 18.07.99 № 171 «О внесении изменений в статью 16 ФЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей»;
- Постановление Государственной Думы, Федерального Собрания РФ от 09.12.98 № 3344-II ГД «О необходимости усиления мер по социально-правовой защите детей и молодежи»;
- Постановление Правительства РФ от 10.05.99 № 736-р «О плане мероприятий федеральных органов исполнительной власти по преодолению детской безнадзорности на 1999-2000 годы»;
- Письмо Минтруда и социального развития РФ от 09.09.98 № 146-ОД «Об усилении ведомственного контроля за исполнением законодательства о защите прав детей, нуждающихся в социальной помощи государства».

Региональная государственная политика в области обеспечения прав и интересов детей, основываясь на документах федерального уровня, конкретизируется в нормативных актах Законодательного собрания Санкт-Петербурга и Администрации города.

В течение 1999 года различными органами власти Санкт-Петербурга было принято более 20 нормативно-правовых актов, непосредственно затрагивающих положение детей и семей, в том числе защищающих права детей, оставшихся без попечения родителей. Среди них:

- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 12.08.99 № 34 О проекте Закона Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Молодежь Санкт-Петербурга» на 2000 год»;
- Закон Санкт-Петербурга от 01.02.99 № 12-3 «О целевой медико-социальной программе Санкт-Петербурга «Дети-инвалиды»;
- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 25.02.99 № 5 «Об организации отдыха, оздоровления и занятости детей, подро-

- стков и молодежи Санкт-Петербурга в 1999 г.»;
- Постановление Законодательного Собрания СПб № 24 от 28.01.99 «О кризисной ситуации, сложившейся с выплатами материальной (финансовой) помощи престарелым и нетрудоспособным гражданам, а также государственного пособия детям, находящимся под опекой (попечительством)»;
- Приказ губернатора Санкт-Петербурга от 07.06.99 № 37-п. «О создании рабочей группы по подготовке проекта закона Санкт-Петербурга «Об организации работы органов опеки и попечительства в Санкт-Петербурге»;
- Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 23.09.99 № 991-р «Об организации в Санкт-Петербурге регионального учета детей, оставшихся без попечения родителей»;
- Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 30.12.99 № 1405-р «О мерах по социальной защите детей, находящихся под опекой (попечительством)»;
- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 06.07.98 № 20 «О проекте Закона Санкт-Петербурга «О городской целевой социальной программе «Семейная политика. Социальная защита семьи и детства в Санкт-Петербурге в 1998-1999 годах»;
- Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 12.08.99 № 32 «О целевой программе Санкт-Петербурга «Семейная политика. Социальная защита семьи и детства в Санкт-Петербурге в 2000 году»;
- Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 13.11.98 № 1П8-р «О выделении средств для социальной поддержки детей и подростков с ограниченными возможностями»;
- Распоряжение губернатора Санкт-Петербурга от 08.02.99 № 129-р «О программе мероприятий по реализации Концепции развития системы адресной социальной помощи населению Санкт-Петербурга».
- Приказ Комитета по труду и социальной защите населения Администрации Санкт-Петербурга от 22.06.98 № 84; Приказ Комитета по делам семьи, детства и молодежи Администрации Санкт-Петербурга от 22.06.98 № 94 «О предоставлении бесплатных обедов детям из кризисных семей»;
- Приказ Комитета по делам семьи, детства и молодежи Администрации Санкт-Петербурга от 18.05.99 № 74 «Об оказании материальной помощи семьям Санкт-Петербурга».

Региональный механизм обеспечения прав и интересов детей в Санкт-Петербурге объединяет сегодня организации и структурные звенья органов государственной власти и местного самоуправления.

В системе государственной власти, включающей три ее основные ветви, — законодательную, судебную и исполнительную — основной

объем социальных услуг и форм социально-правовой защиты детей сосредоточен в системе исполнительной власти. Ее составными элементами являются:

1. Отраслевые комитеты Администрации Санкт-Петербурга.

На эти органы возложена задача по комплексному решению всех основных социальных проблем, включая проблемы молодежи, семьи и детства. Для реализации своих задач комитеты имеют подведомственную сеть соответствующих учреждений и организаций.

В структуре Администрации Санкт-Петербурга в 1999 году функционировали следующие комитеты, включенные в решение проблем детства:

- Комитет по труду и социальной защите населения;
- Комитет по делам семьи, детства и молодежи;
- Комитет по здравоохранению;
- Комитет по образованию;
- Комитет по науке и высшей школе;
- Управление социального питания.

Координацию работы этих Комитетов осуществляет руководитель органа Администрации, образованного для решения социальных вопросов, который также обеспечивает взаимодействие с Департаментом федеральной государственной службы занятости по Санкт-Петербургу и Миграционной службой Санкт-Петербурга.

Частные аспекты защиты семьи и детства решают также следующие комитеты:

- Комитет по культуре;
- Комитет по жилищной политике;
- Комитет по физической культуре и спорту.

Важную роль в системе помощи уличным детям, а также профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних играет ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, особенно его структурные подразделения — районные и транспортные отделы профилактики правонарушений несовершеннолетних (ОППН) и центр временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей (ЦВИНП).

2. Территориальные органы Администрации Санкт-Петербурга.

Важную роль в решении проблем семьи и детства играют территориальные органы Администрации Санкт-Петербурга. В структуре территориальных управлений действуют подразделения, обеспечивающие важнейшие функции защиты семьи и детства, среди них:

- Управления социальной защиты населения, включающие отдел детских пособий, материально-бытовую службу, пенсионную службу;

- Центры социального обслуживания населения, которые могут включать отделение по работе с детьми-инвалидами, отделение срочной социальной помощи, социально-консультативное отделение и другие;
- Отделы семьи, детства и молодежи;
- Районные управления образования;
- Районные комиссии по делам несовершеннолетних.

3. Учреждения, подведомственные отраслевым и территориальным органам Администрации Санкт-Петербурга.

Непосредственную работу с детьми осуществляют специальные учреждения, подведомственные отраслевым и территориальным органам Администрации Санкт-Петербурга. Типы этих учреждений, как правило, устанавливаются на федеральном уровне.

В учреждениях Комитета по образованию действуют 17 психолого-педагогических медико-социальных центров (ППМСЦ) и Городская межведомственная психолого-педагогическая консультация, которые оказывают психолого-педагогические услуги учащимся и родителям, в школах развивается система социально-педагогических услуг.

В учреждениях Комитета по здравоохранению работает кризисная служба помощи детям.

В структуре Территориальных управлений административных районов функционируют службы срочной помощи, отделы семьи, детства и молодежи, оказывающие социальную помощь различным категориям граждан, в том числе семьям с несовершеннолетними.

Кроме того, в городе имеется 5 социозащитных учреждений со стационаром, находящихся в ведении Территориальных управлений административных районов:

- МУСРЦ «Аист» (г. Пушкин);
- Социальная гостиница Территориального комплекса Петроградского района;
- Социальная гостиница при центре воспитательной и досуговой работы Управления образования Калининского района;
- ППМСЦ при Адмиралтейском РУО;
- Социальная гостиница для выпускников детского дома № 10.

4. Городские межведомственные комиссии.

Вопросы помощи детям в Санкт-Петербурге курируют несколько межведомственных комиссий. Важную координационную и контрольную функцию в отношении государственных и негосударственных организаций, уча-

ствующих в работе по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, охране их прав, осуществляет Городская Комиссия по делам несовершеннолетних при губернаторе Санкт-Петербурга. В каждом из 20 административных районов Санкт-Петербурга действуют районные комиссии по делам несовершеннолетних, в состав которых входят представители органов управления образованием, ГУВД, здравоохранения, социальных служб, общественных организаций и другие.

Основная тяжесть в решении проблем детей, в том числе уличных детей, лежит на следующих комиссиях:

- Городской Комиссии по делам несовершеннолетних;
- Городской Комиссии по летнему отдыху детей;
- Комиссии по контролю за обеспечением своевременной выплаты пенсий и пособий;
- Городской межведомственной комиссии по проблемам занятости молодежи.

В 1998 г. в Санкт-Петербурге организован отдел по защите прав и законных интересов ребенка, руководитель которого является Уполномоченным по правам ребенка в Санкт-Петербурге (по аналогии с принятым в некоторых странах социальным институтом «омбудсмана»). В задачи данного подразделения входит обеспечение основных гарантий прав и законных интересов детей, развитие международного сотрудничества по обеспечению прав ребенка и совершенствование законодательства в соответствии с международными нормами права.

5. Система местного самоуправления.

В соответствии с законом РФ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ органам муниципальной власти переданы полномочия по осуществлению опеки и попечительства, а также другие важные предметы ведения, касающиеся помощи семье и детям. Полномочия органов самоуправления подтверждены также законом Санкт-Петербурга «О местном самоуправлении в Санкт-Петербурге».²

В системе местного самоуправления функционируют специальные подразделения (или специалисты) охраны прав детей. В этих подразделе-

¹ Ст. 6. Закона Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28.08.95 № 154-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

² Закон Санкт-Петербурга «О местном самоуправлении в Санкт-Петербурге» от 23.06.97, № 111-35.

лениях обязанности по охране прав детей по месту их жительства возложены на специалистов по охране прав детей, которые являются ключевыми фигурами в решении важнейших вопросов. В их числе:

- выявление и учет детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;
- обследование жилищно-бытовых условий и условий воспитания детей, которым требуется государственная защита;
- обеспечение временного устройства детей, оставшихся без попечения родителей и сохранность их имущества;
- решение комплекса вопросов по устройству детей в семью — усыновление, опека, устройство в приемную семью, участие в исполнении решений судов о передаче и отобрании детей, рассмотрение споров родителей о воспитании детей, рассмотрение заявлений и жалоб граждан по вопросам социально-правовой защиты детей и другие.

Организационно-методическую работу с инспекторами охраны прав детства ведет Комитет по делам семьи, детства и молодежи с опорой на совет инспекторов. В рамках исполнительной власти действует Комитет по взаимодействию с органами местного самоуправления.

В системе местного самоуправления есть несколько учреждений, оказывающих непосредственную помощь нуждающимся, в том числе:

- Социальная гостиница Центра «Гелиос»;
- Муниципальный центр социальной помощи «Оккервиль».

Эксперты, оценивая действующую организационную схему социально-правовой защиты семьи и детства в Санкт-Петербурге, отмечают ряд ее недостатков. С одной стороны видна избыточность звеньев управления, дублирование функций, недостаточность нормативно-правового и информационного обеспечения защиты интересов и прав детей. Возникающие в связи с этим организационные неувязки и волокита зачастую предельно осложняют оказание своевременной и квалифицированной помощи семьям и детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации. С другой стороны, ощущается явная нехватка координации деятельности государственных и негосударственных организаций.

В Концепции развития системы адресной социальной помощи населению Санкт-Петербурга, разработанной Комитетом по труду и социальной защите населения, проводился анализ эффективности системы оказания социальной помощи населению. В этой Концепции отмечены следующие моменты (извлечение из Постановления Правительства СПб от 10.09.98 № 27):

- реализация правовых актов возложена на десятки структур социальной сферы и городского хозяйства;
- действующая система оказания социальной помощи населению Санкт-

**УЧРЕЖДЕНИЯ, ПОДВЕДОМСТВЕННЫЕ АДМИНИСТРАЦИИ
САНКТ-ПЕТЕРБУРГА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ РАБОТУ С УЛИЧНЫМИ ДЕТЬМИ**

Орган исполнительной власти	Основные задачи	Типы учреждений	Количество учреждений	Число детей (01.01.2000 г.)
Комитет по образованию	воспитание, образование и содержание детей	детские дома, школы-интернаты, центры и другие	39	3550
Комитет по делам семьи, детства и молодежи	профилактика детской безнадзорности, курирование приютов, вопросы усыновления, опеки и попечения	социально-реабилитационные центры, социальные приюты, центры помощи семье, женщинам и детям, центры по работе с детьми, подростками и молодежью, военно-патриотические центры	7	329
Комитет по труду и социальной защите населения	социальная защита детей-инвалидов	психоневрологические детские дома и интернаты, службы социальной помощи населению	5	1246
Комитет по здравоохранению	медицинское обеспечение здоровья детей	дома ребенка, кризисные службы для детей, медико-социальные консультативные центры	13	1121
ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области	предупреждение и профилактика преступлений несовершеннолетних	ЦВИНП, районные и транспортные ОППН	1	-
Территориальные управления административных районов	организация социальной помощи, защита прав несовершеннолетних	Приюты, центры помощи детям	6	-

Петербурга имеет чрезвычайно сложный организационный механизм;

– оказание социальной помощи в структурных подразделениях Администрации Санкт-Петербурга носит распределенный децентрализованный характер;

– существующая организационная структура предусматривает ведение учета оказанной помощи по категориальному принципу, каждая административная структура предоставляет социальную помощь, осуществляет собственную регистрацию обслуженного населения и предоставленных им льгот независимо от других структур.

Анализ информационного взаимодействия между структурными подразделениями социальной сферы Администрации Санкт-Петербурга показывает, что:

- между структурами, оказывающими социальную помощь, обмен информацией в основном осуществляется путем деловой переписки (письма, записки и т. п.);
- практически отсутствует информационное взаимодействие между ведомственными базами данных, что затрудняет получение информации о нуждающихся и предоставленных услугах;
- нет единого учета численности и единой классификации льготных категорий населения.

Общий вывод, который можно сделать относительно системы оказания помощи детям, заключается в частности в том, что механизм оказания такой помощи требует значительного упрощения. Отсутствует единое управленческое координирующее звено, способное оптимально организовать комплексное управление функционированием системы социальной помощи, обеспечить межотраслевую координацию и рациональное использование средств социального бюджета; действующая схема оказания помощи не является оптимальной, не обеспечивает эффективной социальной защиты как детей, так и всего населения.

Вышеизложенное позволяет заключить, что механизм социальной поддержки семьи и детства и особенно уличных детей, осуществляемой на региональном уровне, нуждается в существенных преобразованиях.

4.3. Роль неправительственных организаций в решении проблемы труда уличных детей

Различные социальные службы, действующие в общественном секторе, оказывают действенную помощь работающим уличным детям. Неправительственными организациями реализуются следующие програм-

мы для уличных детей и их семей: организация приютов; оказание материальной, медико-социальной, психологической и иных видов помощи безнадзорным и беспризорным детям; правовая и социально-психологическая помощь семьям, оказавшимся в кризисной ситуации, а также социальная поддержка малообеспеченных семей с детьми.

В настоящее время более 300 общественных объединений и организаций в Санкт-Петербурге занимаются, в той или иной степени, благотворительной деятельностью. При этом все неправительственные организации можно условно разделить на реально работающие и существующие формально. К первой категории, по различным оценкам, можно отнести не более 10-15% таких организаций.

Как основной недостаток неправительственного сектора всеми экспертами отмечалось слабое взаимодействие между общественными организациями, необходимое для более эффективной работы, комплексного подхода к реализации поставленных задач и использования имеющихся средств.

В то же время большинство экспертов из организаций всех типов (64,0 %) признают, что в городе необходимо иметь больше международных проектов, направленных на оказание помощи уличным детям. Это объясняется следующими преимуществами, которыми обладают общественные организации по сравнению с государственными учреждениями различных типов:

- негосударственные организации способны создавать любые структуры, необходимые для решения имеющихся или возникающих проблем детей;
- негосударственные организации способны привлекать средства, необходимые для обеспечения деятельности созданных структур, поскольку имеют контакты с международными организациями и фондами, оказывающими те или иные виды социальной помощи или услуг семьям и детям;
- негосударственные организации обладают большей гибкостью, по сравнению с государственными учреждениями, в выявлении новых аспектов решаемой социальной проблемы, в изменении подходов к решению проблем;
- они способствуют включению в сферу защиты и поддержки более широкого круга категорий нуждающихся, не попадающих в сферу государственной социальной защиты;
- работая непосредственно с детьми и их семьями, они хорошо осведомлены об их социальных проблемах и пользуются доверием тех групп населения, которое к большинству государственных учреждений такое доверие утратило.

Организации общественного сектора Санкт-Петербурга можно классифицировать следующим образом:¹

- Представительства международных организаций (например, — ЮНИСЕФ, Христианский Детский Фонд Великобритании, Санкт-Петербургское представительство Французской гуманитарной ассоциации «Врачи мира» и т. д.);
- Семейные объединения и семейно-ориентированные общественные организации;
- Правозащитные организации;
- Женские организации;
- Молодежные и детские организации;
- Различные социальные службы, в том числе созданные на средства религиозных конфессий.

По характеру деятельности их можно разделить на два основных типа. «К одному типу относятся организации, которые занимаются сбором и распределением средств на различные благотворительные цели общего или специализированного характера. К другому — те, которые осуществляют профессиональную деятельность в форме различных специализированных учреждений»² (приютов, медико-социальных пунктов, дневных стационаров и т. д.) для оказания постоянной помощи лицам, являющимся для них объектом благотворительности.

В настоящее время в Санкт-Петербурге существует 7 негосударственных приютов для детей, оставшихся без попечения родителей. Несмотря на то, что количество детей, воспитывающихся в них, значительно меньше общей численности детей, живущих в государственных учреждениях (3,1% по данным на начало 1999 года), такой вариант жизнеустройства детей во многих случаях является наиболее предпочтительным, а иногда — и единственно возможным (в связи с отсутствием у ребенка документов, необходимых для помещения его в гос. учреждение, а также мест в гос. приютах). Частные приюты обладают большей мобильностью в вопросах размещения ребенка в том или ином учреждении. Кроме того, негосударственные организации не ограничивают максимально допустимый срок пребывания ребенка в приюте, что позволяет решить все проблемы ребенка и предотвратить его повторное попадание на улицу. Этим объясняется сравнительно невысокий

процент детей, проходящих через частные приюты, по сравнению с государственными.

С точки зрения географического распределения, негосударственные организации представлены во всех районах города. Наибольшее их количество сосредоточено в Центральном, Выборгском, Приморском, Кировском, Фрунзенском и Адмиралтейском районах.

Среди всех благотворительных организаций Санкт-Петербурга 7% составляют религиозные благотворительные организации (например, дневной центр для детей «Радуга надежды», учрежденный Санкт-Петербургским Христианским просветительским благотворительным общественным фондом «Служение»). Следует отметить, что по данным опроса детей, работающих на улице, большая их часть (57,0 %) считают себя верующими, а примерно каждый четвертый затруднился с ответом. Таким образом, в системе моральных ценностей значительного числа работающих уличных детей присутствует вера в бога, что дает основания говорить о важности проведения религиозно-просветительской работы среди детей «групп риска».

Среди негосударственных организаций различного типа, наиболее активно содействующих решению проблемы уличных детей, можно выделить следующие (в зависимости от содержания реализуемых ими программ):

1. Организации без стационаров, оказывающие материальную, медико-социальную, психологическую и иные виды помощи безнадзорным и беспризорным детям и их семьям.

Санкт-Петербургское представительство Французской гуманитарной ассоциации «Врачи мира».

Организация располагает пунктом для оказания медицинской, социальной и психологической помощи детям и молодежи, в котором ежедневно ведется прием. Дети могут обращаться сами, а также их приводят социальные работники других организаций, работающих с уличными детьми. Проводится обследование на вирус гепатита, сифилиса. При необходимости оказывается помощь в направлении ребенка в специализированное медицинское учреждение. Работает собственная социальная служба.

Программа полностью финансируется Французской гуманитарной ассоциацией «Врачи мира».

Дневной центр для детей «Радуга надежды».

Учрежден Санкт-Петербургским Христианским просветительским благотворительным общественным фондом «Служение». Работа органи-

¹ Была использована классификация из Аналитических материалов по проблемам положения детей в Санкт-Петербурге в 1999 г. для ежегодного государственного доклада, подготовленных в ГУГЦ «Семья», апрель 2000 г.

² Там же, с. 81.

зации в основном финансируется фондом, а также привлекаются частные пожертвования. Несколько грантов было получено от организации «Enlarge the harvest» (США). В 2000 г. был получен грант от Агентства США по международному развитию (USAID) в рамках программы «Помощь детям-сиротам в России» на реализацию поддерживающей программы для семей групп риска, дети из которых посещают дневной центр.

Ежедневно дневной центр посещают до 40 безнадзорных детей, им предоставляется питание и одежда. На базе центра функционирует школа индивидуального обучения.

Региональная общественная организация «Возвращение».

Организация осуществляет программу профилактической помощи для наркозависимых Санкт-Петербурга, так называемый Автобус. Сюда входят: психологическое консультирование и профилактические беседы по снижению вреда от употребления наркотиков, исследование крови на ВИЧ-инфекцию и сифилис, консультация врача и направление пациентов в специализированные больницы, консультация юриста. Помощь предоставляется любому ребенку или подростку, добровольно обратившемуся в организацию.

Программа финансируется за счет грантов, полученных от международных организаций (Tacis-Lien и другие). Помимо Автобуса профилактической помощи, РОО «Возвращение» имеет консультативные центры в лечебных учреждениях города и стационарный пункт обмена шприцев в Колпино.

Санкт-Петербургская региональная общественная организация «Центр «Инновации»».

Проекты реализуются при поддержке и участии благотворительных организаций Германии, Дании, Швеции, США.

Основные проекты, связанные с уличными детьми:

- медико-социальный пункт «Лазарет» (создан в 1994 году Берлинским обществом «Perspektiven e. V.») — оказание первой медицинской, социальной и психологической помощи детям и подросткам;
- медико-социальный пункт «Остров» — педагогическая и социальная работа, консультации специалистов по правовым вопросам, профориентация, социальный патронаж;
- «Госпиталь №15» (совместный проект с детской больницей №15 Невского района) — больничное отделение для уличных детей в возрасте от 0 до 14 лет;
- «КЛУБ для детей и подростков «K9C» — организация досуга детей Центрального района, в первую очередь, детей из семей «групп риска».

2. Организации, располагающие стационарами для оперативного размещения несовершеннолетних, находящихся в кризисной ситуации.

Приют «Детский ковчег».

Создан в 1998 г. Санкт-Петербургским отделением общества «Логос Интернейшнл». Рассчитан на 30 детей, с 7 до 18 лет.

Приют «Жизнь».

Был создан в 1997 году на личные средства создателей. С 1999 года получает финансовую поддержку от различных благотворительных организаций и частных лиц (Финляндии и США). Приют рассчитан на 23 детей от 5 до 18 лет, в том числе и из Ленинградской области. Прием детей производится круглосуточно.

Региональная благотворительная общественная организация «Санкт-Петербургское общество защиты детей».

Создано в мае 1995 г. по инициативе Народного Библейского Общества Финляндии. Оказывает социальную помощь детям и подросткам. Два раза в неделю социальные работники организуют раздачу еды для беспризорных детей, проводятся уличные рейды.

Имеются приюты:

«Маша» — для девочек от 4 до 20 лет. Стационар рассчитан на 12 мест;

«Надежда-2» — для мальчиков от 7 до 17 лет со стационаром на 12 мест.

Региональный общественный благотворительный Фонд «Защита детей».

Организация существует с мая 1995 г. Летом 1999 г. выделилась в качестве самостоятельной структуры (из Санкт-Петербургского общества защиты детей). Фонд работает с безнадзорными, беспризорными детьми и детьми, оказавшимися в социально-опасном положении, уличными детьми Санкт-Петербурга. Целью фонда является социальная защита и помощь уличным детям для возвращения их в общество полноценными гражданами.

Фонд имеет несколько существующих и развивающихся программ, позволяющих проводить комплексную работу с детьми и их семьями в различных трудных жизненных ситуациях.

Программы Фонда (действующие в настоящее время):

- Уличная социальная служба, целью которой является установление первичного контакта с детьми на улице и направление их в необходимое подразделение Фонда или другие учреждения социальной защиты. Во время рейдов, которые проводятся два раза в неделю, социальные работники кормят детей, оказывают необходимую ме-

дицинскую помощь, раздают листовки с полезной информацией и адресами различных организаций, выясняют причину нахождения ребенка на улице и принимают решение о том, куда его направить.

- Социальный приют для мальчиков «Надежда». Существует пятый год (с ноября 1999 г. входит в структуру Фонда «Защита детей»). В нем постоянно проживает 12 воспитанников с 6 до 18 лет.
- Дневной центр реабилитации безнадзорных детей. Начал работать в марте 2000 г. Цель его работы — оказание всесторонней помощи несовершеннолетним из кризисных семей с целью профилактики их ухода из дома. Также его посещают уличные дети, которые еще не готовы ни вернуться в семью, ни пойти в приют. Дети получают социальную, психологическую и медицинскую помощь, питание, начальное образование и основы профессионального обучения, приобщаются к православным духовно-нравственным ценностям. Организован их досуг и летний отдых. Центр ежедневно посещают 15-20 детей, а в мероприятиях участвуют свыше 50.

Проводится работа с семьями, направленная на восстановление связи с ребенком, возвращение ребенка в семью, в школу, а в случае невозможности этого — определение его в приют или в социальную гостиницу.

Развивающиеся и планируемые программы Фонда:

- социальная гостиница для выпускников детских домов, приютов и профессиональных училищ для детей-сирот (действует с 01.09.2000 г.). Рассчитана на 15 человек. Создана для выпускников приютов, детских домов, профессиональных училищ для детей-сирот, беспризорных подростков старше 16 лет с целью подготовки их к самостоятельной жизни и на период до получения ими собственного жилья, предусмотренного законодательством. Находясь в гостинице, подростки получают социальные навыки, необходимые для самостоятельного проживания;
- «кризисная квартира» создается для того, чтобы в случае отсутствия мест в городских приютах там могли найти временное укрытие (до 2-х недель) дети или матери с детьми, оказавшиеся в трудной ситуации, и тем самым предотвратить попадание их на улицу;
- программа помощи семьям с приемными детьми направлена на поддержку семей, осуществляемую в виде социального патронажа семьи, привлечения необходимых специалистов (педагогов, психологов, юристов, логопедов и пр.), помощи одеждой, продуктами, лекарствами и т. д.;
- пункт-модуль поддержки семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, является продолжением программ «Дневного центра». Целью его создания является профилактика передачи детей из кри-

зисных семей в государственные учреждения опеки, а также бегства детей на улицу. Семьям, дети из которых посещают Дневной центр, будет оказываться социальная, психологическая и материальная помощь. Будут функционировать группы взаимопомощи родителей — участников программы;

Финансовая поддержка оказывается Народным Библийским Обществом Финляндии (KRS), Православной финской церковью и Keystone Service Systems Inc. (США).

С 2000 г. при финансовой поддержке ЮНИСЕФ действуют следующие программы:

- «Формирование социальных навыков у выпускников детских домов, ПТУ и приютов на базе социальной гостиницы» (с 01.09.2000 г. по 31.08.2001 г.);
- Поддерживающий проект «Программа по преодолению социального сиротства и ведению социальной реабилитации подростков группы повышенного риска, имеющих опыт злоупотребления психоактивными веществами» (с 01.09.2000 г. по 28.02.2001 г.);
- «Формирование у безнадзорных детей трудовых навыков и развитие художественного вкуса на базе керамической мастерской Дневного центра реабилитации безнадзорных детей» (с 01.10.2000 г. по 30.09.2001 г.).

Оценивая общий вклад действующих программ неправительственных организаций в решение проблемы труда уличных детей, можно отметить следующие важные направления их работы, непосредственно связанные между собой:

1. Уличная социальная служба или так называемые «уличные рейды». Позволяет оказать непосредственную помощь уличным детям (материальную, медицинскую, информационную), а также принять все необходимые меры для удаления ребенка с улицы, возвращения его в семью или помещения в подходящее социозащитное учреждение. В том случае, если ребенок не готов уйти с улицы (по оценкам экспертов, максимальный срок нахождения ребенка на улице, после которого его очень трудно вернуть обратно, составляет от шести месяцев), его берут под социальный патронаж. Одна из основных задач уличной работы — удалить с улицы ребенка, по тем или иным причинам впервые попавшего на нее, не допустить принятия им системы ценностей «улицы».

2. Организация учреждений со стационарами, что дает возможность поместить на срок, необходимый для решения проблемы, уличного ребенка или ребенка из кризисной семьи, который в любой момент может оказаться на улице. Преимущество частных учреждений состоит в воз-

возможности оперативно решить вопрос устройства любого ребенка, в том числе из области и без необходимых документов. Опрос работающих уличных детей показал, что существует необходимость в учреждениях подобного типа, так как 7,2% опрошенных выразили желание иметь постоянное место для ночлега (основная масса опрошенных не желала менять свою жизнь). В то же время 77,6% работающих уличных детей продолжают в той или иной мере поддерживать связь с семьей, а из остальных хотят вернуться в семью 9%. Это дает основания считать особенно важной для решения проблемы уличных работающих детей следующее направление:

3. Профилактическая и реабилитационная работа с семьями, оказание материальной, медико-социальной, психологической и иных видов помощи детям и их семьям, находящимся в кризисной ситуации. По мнению экспертов, наиболее важной причиной, способствующей возникновению детского труда, являются проблемы в родительской семье, причем преимущество было отдано проблемам не экономического характера. Подавляющее большинство опрошенных экспертов (96,5%) считают, что проблему уличных детей можно решить только в комплексе (работать с семьей, родственниками и т. п.). Таким образом, реализация различных программ поддержки семей, находящихся в трудной жизненной ситуации, мер, направленных на укрепление и восстановление социальных связей между ребенком с семьей, вносит значительный вклад в решение проблемы труда уличных детей. Для более эффективной работы организаций различного типа, по мнению экспертов, в городе необходим единый координирующий центр и разработка специальной городской программы ликвидации детского труда (76,8% и 61,1% соответственно).

5. Оценка вариантов решения проблемы уличных детей и основные рекомендации

5.1. Механизм взаимодействия между всеми заинтересованными сторонами

Решение такой серьезной социальной проблемы как искоренение труда уличных детей требует прежде всего координации усилий всех уже действующих организаций, как государственных, так и неправительственных, обмен информацией обо всех структурах и программах помощи детям, проведение совместных круглых столов, рабочих групп.

Вместе с тем, по мнению экспертов, ни одна из существующих в настоящее время организаций не способна стать координирующей при реализации единой программы действий, направленной на искоренение труда детей на улице. По своему статусу данная организация или центр должен быть не супервизорским, а именно координирующим между различными организациями. Кроме того, эта структура должна быть межведомственной (например, типа межведомственной комиссии), так как имеющиеся организации часто занимаются одними и теми же проблемами.

Очень важно использовать возможности церкви в работе с уличными детьми, так как детям необходимо оказывать не только материальную помощь, но и развивать их духовно. Помощь церкви также может стать неоценимой при работе с неблагополучными семьями. Экспертами упоминались следующие церковные учреждения и организации: Фонд святого Григория, Благотворительный Фонд «Дайте ребенку шанс», Санкт-Петербургская епархия Московского патриархата, приходы Русской Православной церкви, СПб. благотворительное братство святой Анастасии Узорешительницы и другие.

Среди общественных организаций наиболее активно, по мнению экспертов, работают «Врачи мира» США и Франции, Дневной центр «Радуга надежды», РОБФ «Защита детей», приют «Берег», РОО «Возвращение», «Родительский мост».

5.2. Совершенствование законодательства

Решение проблемы уличных детей неосуществимо без серьезной корректировки законодательной базы, причем не только на региональном, но и на федеральном уровне.

Назрела необходимость принятия нового федерального закона о без-

надзорных детей¹, предусматривающего повышение как административной, так и уголовной ответственности родителей за нарушение прав ребенка; законодательное изменение системы надзора за средой обитания детей.

Возможны изменения законодательной базы и на местном уровне, которые будут в значительной степени способствовать решению этой проблемы. Большинство экспертов высказались за снятие ограничения сроков проживания ребенка в приюте, и его продление до решения всех проблем ребенка и подготовки его к самостоятельной жизни.

5.3. Роль системы образования в решении проблемы труда уличных детей

Одна из причин распространения уличного труда детей заключается в том, что школа, в значительной степени, перестала выполнять свою вторую основную роль — давать детям не только теоретические знания, но и совместно с семьей заниматься духовным и нравственным ростом детей, готовить их к будущей самостоятельной жизни.

По данным выборочного исследования, проведенного в 1999 г. на факультете социологии СПбГУ, почти две трети (64,4%) опрошенных родителей свои опасения за судьбу ребенка связывают именно с периодом нахождения его в школе (негативное влияние сверстников, усвоение асоциальных привычек, стереотипов поведения, ценностей и норм). Школа во многом перестает выполнять свою воспитательную роль, не ведет профилактической работы для предотвращения попадания ребенка на улицу и утраты им социальных связей.

Именно поэтому в качестве меры профилактики детской безнадзорности необходимо сосредоточить усилия на вовлечении общеобразовательных школ, учреждений начального профессионального образования в решение проблемы труда уличных детей.

В связи с этим особенно важна работа социальных педагогов школ, завучей по воспитательной работе, взаимосвязь социальных педагогов и классных руководителей с семьей ребенка. Необходимо повысить ответственность преподавателей за детей. Дети страдают от отсутствия

¹ Существующий Федеральный Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 9 июня 1999 года нуждается в значительной корректировке.

Таблица 26

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОТВЕТОВ ЭКСПЕРТОВ НА ВОПРОС: «В КАКОЙ МЕРЕ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ МОГУТ СПОСОБСТВОВАТЬ ШКОЛЫ, ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ УЧИЛИЩА?»

Варианты ответов	школы, %	профессиональные училища, %
В значительной степени	42,5	46,5
В сравнительно небольшой	33,3	38,4
Никак не может	21,8	12,8
Затрудняюсь ответить	2,3	2,3

понимания со стороны школьных учителей, и, как результат этого, — перестают посещать школу. Особое внимание следует обратить на тех детей, которые бросили школу, не доучились. Границей обычно становится 5-6 класс. Затем дети уходят из школы, не хотят учиться дальше и единственно приемлемой средой для них становится улица.

Для таких детей, «неудобных для школы», необходимо разрабатывать специальные обучающие программы с использованием социальных и психологических технологий. Школа должна бороться за каждого ученика, предоставлять первую помощь ребенку, оказавшемуся в сложной ситуации, иметь информацию и взаимодействовать со всеми организациями, работающими с этой категорией детей.

Для детей из группы риска во всех школах города (а это 1/3 от наполняемости школы) питание (завтраки и обеды) должно быть бесплатным, причем следует упростить получение необходимых для этого справок.

Больше внимания следует уделять организации досуга, так как если ребенку нечем занять свое свободное время, он будет проводить его на улице со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В настоящее время в школах совсем не осталось бесплатных кружков, а платить за них многие благополучные, но малообеспеченные семьи не в состоянии. В школах нужно создавать больше разнообразных кружков — спортивных, музыкальных и т. д., организовывать мероприятия (праздники, походы), создавать детские площадки. В школе нужно вводить дополнительные предметы, создавать общественные организации.

Схема взаимодействия «семья — школа — бесплатный подростковый клуб» не позволит ребенку чувствовать себя брошенным, никому не нужным, предоставит ему альтернативную возможность самореализации.

Для организации летнего отдыха детей из малообеспеченных семей необходимо возродить систему доступных детских летних лагерей, так как результаты исследования показали, что рост числа уличных детей связан именно с наступлением летних каникул.

Эффективная работа со школьниками невозможна в отрыве от их биологической семьи, поэтому школьные социальные педагоги должны осуществлять постоянный социальный патронаж семей «проблемных детей», работать именно с семьями. Необходимо обучать не только детей, но и их родителей навыкам общения с детьми, разрешению конфликтных ситуаций, организации семейного досуга. Необходимо контролировать неблагополучные семьи, оказывать родителям помощь в трудоустройстве, предоставлять бесплатную психологическую помощь (не по телефону).

Образовательные учреждения, школы и профессиональные училища (далее — ПУ) должны больше заниматься профессиональной ориентацией детей, возродить преподавание трудового воспитания. Для тех детей, которые по тем или иным причинам не могут не работать, при профессиональных учебных заведениях нужно создавать вечерние школы (такая практика была при № 37 ПУ).

Основная проблема состоит в том, что мест в общежитиях не хватает. Социальные гостиные для детей 14-18 лет необходимо создавать в каждом районе.

На финансирование имеющихся хороших проектов не хватает средств, поэтому целесообразно часть средств отпускать ПУ и школам, а не органам местного самоуправления; программы помощи детям финансировать через Министерство образования.

В определенные ПУ необходимо принимать детей с любым уровнем образования, отменить образовательный ценз для определенных специальностей. Важно укомплектовать ПУ квалифицированным персоналом, обучать детей нужным, оплачиваемым профессиям, например, строитель, повар, водитель. ПУ нужно разрешить принимать одну или несколько групп детей с 13 лет, набирая этих детей из неблагополучных семей; и обеспечить эту группу бесплатным питанием.

Особое внимание следует обратить на трудоустройство выпускников училищ старше 15 лет, так как в настоящее время, несмотря на закон о квотировании, для них часто не хватает рабочих мест.

5.4. Модели решения проблем уличных детей и рекомендации по результатам исследования

Работа с детьми и их семьями на местном уровне

Особенностью местного самоуправления в Санкт-Петербурге, как субъекте Российской Федерации является большое количество муниципальных образований, на которые поделен город. В соответствии с Законом Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹ и Законом Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Законы Санкт-Петербурга «Об административно-территориальном устройстве Санкт-Петербурга» и «О структуре администрации Санкт-Петербурга»² на территории Санкт-Петербурга образовано 111 муниципалитетов. Большую часть из них (82 единицы) составляют т. н. муниципальные округа — части территории Санкт-Петербурга, пределы которых законодательно обозначены условными границами, как правило, улицами или другими проезжими трассами. Помимо муниципальных округов в состав муниципальных образований Санкт-Петербурга входят в качестве самостоятельных территориальных единиц ряд близлежащих городов, таких как Пушкин, Павловск, Кронштадт, Колпино и др., а также 21 населенный пункт, имеющий статус поселка (Белоостров, Комарово, Лисий Нос, Стрельна и пр.).

Одновременно именно на органы местного самоуправления, в соответствии с российским законодательством, возложена ответственность за организацию и осуществление опеки и попечительства. Таким образом, больше, чем кто-либо, муниципальные Советы, администрация муниципальных образований, работая непосредственно с населением, имеют возможность развивать и внедрять новые, перспективные модели помощи уличным детям.

При экспертном опросе, в котором приняли участие представители органов местного самоуправления, было высказано достаточно много интересных идей, вариантов решения данной проблемы. Однако, несмотря на то, что специалистами по социальной работе разрабатываются программы работы с детьми и их семьями, их реализация часто затруднена, так как органы местного самоуправления не всегда встречают понимание в районной и городской администрации, а собствен-

¹ Закон Российской Федерации «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 28.08.95. № 154-ФЗ (с изменениями и дополнениями).

² Закон Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Законы Санкт-Петербурга «Об административно-территориальном устройстве Санкт-Петербурга» и «О структуре администрации Санкт-Петербурга» от 23.06.97 № 112-36.

ных средств для их решения у муниципалитетов нет.

Через муниципальные образования можно создавать детские клубы, спортивные площадки; расширять сеть кружков, бесплатных секций; заниматься организацией досуга детей и подростков. Свою работу могли бы активизировать уже существующие дома творчества. Например, в Адмиралтейском районе закрыты 30 подростковых клубов, в то время как половину из них при разумном подходе можно было бы сдать в аренду, что позволит оборудовать оставшиеся.

Систему кружков можно было бы организовать, используя подвалы домов по месту жительства, привлечь к работе пенсионеров, Советы ветеранов, РЭУ; возродить традиции спортивных соревнований домов, районов, совместные праздники. Спонсоры этих мероприятий могли бы их использовать для рекламы.

Многими экспертами отмечалась проблема нехватки квалифицированных кадров. Органы опеки муниципальных образований необходимо укомплектовать более профессиональным штатом (педагогами, психологами), увеличить количество социальных работников для работы с семьями.

Отсутствие необходимого количества специалистов по социальной работе было отмечено и представителями правоохранительных органов, которым в силу своей загруженности в основном приходится работать с документами.

К этой работе предлагалось более активно привлекать церковь, которая могла бы оказать неоценимую помощь при работе с неблагополучными семьями.

Легче предотвратить попадание ребенка на улицу, чем вернуть его обратно. Поэтому муниципальные органы совместно со школами должны выявлять детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, и, привлекая психологические службы, работать с каждым конкретным ребенком.

Работа с уличными детьми

Как показывают данные опроса работающих уличных детей, многие из них не настроены ни на возвращение в семью, ни на жизнь в приюте. Для их жизнеустройства и дальнейшей реабилитации необходимо создание структур нового типа. В этом смысле полезно было бы использовать опыт городских учреждений, успешно работающих с уличными детьми.

В первую очередь необходимо создание сети уличных социальных работников, причем это должны быть люди, искренне заинтересованные в своей работе, умеющие работать с уличными детьми. Они должны пройти специальную подготовку и обучение, чтобы уметь создать у детей мотива-

цию к изменению своей жизни, увести их с улицы. Уличные работники могут использовать различные модели работы с данной категорией детей, предлагая им различные виды помощи.

Для детей, которые не хотят жить в семье или приюте, можно создать общежития, где им будут предоставлены ночлег, питание, бытовые услуги (прачечная). Многие дети высказывали потребность именно в таком учреждении, где они могли бы просто ночевать. Однако общежитие могло бы стать для ребенка первой ступенью в его дальнейшей социализации. С уличным ребенком должны работать квалифицированные психологи, которые помогут ему понять собственную значимость, забыть о том, что «все равно у меня ничего нет и ничего не будет».

Необходимо расширять сеть приютов и социальных гостиных, упростить вопросы документального оформления детей. Экспертами предлагались такие виды учреждений для уличных детей, как пункты первичной адаптации (вне города), круглогодичные загородные лагеря — пансионаты с возможностью получения профессионального образования.

По всему городу нужно создать сеть социальных служб при социальных гостиницах, где можно учиться, получать психологическую и другую необходимую помощь, иногда жить.

Для детей, имеющих опыт длительного пребывания на улице, в приютах необходимы специальные программы, система социальной адаптации. Для детей целесообразно проводить семинары, тренинги, причем для достижения устойчивого результата с ребенком важно работать длительно.

Приюты-приемники должны быть в каждом районе, а не один на весь город, и работать он должен круглосуточно. Также необходимы дома ночного пребывания (с социальными работниками и психологами) для семей с детьми, оказавшимися в кризисной ситуации.

Рядом с местами концентрации уличных детей целесообразно создавать дневные центры. Эксперты отмечали, что дети любят посещать дневные центры, если они находятся недалеко. Опыт создания таких центров в городе имеется («Радуга надежды», «Остров-3», Дневной центр РОБФ «Защита детей»).

Дети, которые не хотят уйти в приюты, часто готовы жить в приемной семье. Поэтому при приютах нужно создавать семейно-воспитательные группы (по опыту «Воспитательного дома»), приемные семьи под серьезным патронажем психолога, врача, педагога, маленькие семейные детские дома.

Интересен опыт создания временных приемных (фостерских) семей, принимающих детей на срок до 6 мес. (Самарская обл.). Если у ребенка не утрачена связь с родительской семьей, за это время можно восстано-

вить ее функции, помочь ребенку вернуться в семью.

В настоящее время для детей, оставшихся без попечения родителей, действует следующая схема образования: детский дом — школа — ПТУ. В ней должно быть предусмотрено место не только для детей из детского дома, но и для беспризорных детей, живущих на улице.

Информационно-просветительская работа

Необходимо повышать информированность как специалистов, непосредственно работающих с детьми данной категории, так и общества в целом. По мнению экспертов, в настоящее время информация по данной теме или отсутствует полностью, или преподносится средствами массовой информации неправильно.

Для этого полезно будет проводить совместные семинары для представителей МО, правоохранительных органов, социальных педагогов школ и всех, кто занят детьми, для обмена информацией и создания общегородской программы по борьбе с трудом уличных детей, выработки планов совместных мероприятий, методов совместной работы. Наиболее удобной формой работы могли бы стать круглые столы.

Многие специалисты в принципе затруднялись говорить на эту тему в связи с недостатком информированности и отсутствием необходимой подготовки. Для работы с этой категорией детей, по мнению экспертов, нужно объединить социальных работников, подготовив их для решения практических задач, разрешения конкретных ситуаций.

Необходимо больше обмена опытом именно между практиками различных организованных форм деятельности (государственных и НГО) и обучение их фундаментальным дисциплинам.

Координация усилий всех заинтересованных сторон, четкое разграничение их функций и обязанностей позволит создать единую информационную базу по безнадзорным детям и организациям, оказывающим им различные виды услуг; контролировать изменение ситуации и предоставлять детям необходимую реальную помощь.

АНКЕТА

ОПРОСА ДЕТЕЙ, РАБОТАЮЩИХ НА УЛИЦЕ

Санкт-Петербург, 2000

1. ПОЛ (отмечает интервьюер):

1. женский

2. мужской

2. ВОЗРАСТ: (полных лет) _____

3. ОБРАЗОВАНИЕ НА МОМЕНТ ОПРОСА

(закончено классов средней школы) _____

4. УЧИЛСЯ ЛИ ТЫ ПОСЛЕДНИЙ ГОД В ШКОЛЕ?

- 1 учился, ходил каждый день (почти каждый день)
- 2 учился, но последние месяцы не ходил
- 3 последний год не учился
- 4 не посещал школу более года
- 5 не посещал школу последние 2-3 года
- 6 вообще никогда не ходил в школу

5. С КАКОГО ГОДА ТЫ ПРОЖИВАЕШЬ В ПЕТЕРБУРГЕ _____

6. ГДЕ ТЫ РОДИЛСЯ, ОТКУДА ПРИЕХАЛ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГ?

- 1 родился в Петербурге
- 2 родился в Ленинградской области
- 3 приехал из другой области, города РФ
- 4 приехал из ближнего зарубежья (СНГ)
- 5 приехал из Прибалтики
- 6 другой ответ

7. КАКОВ СОСТАВ ТВОЕЙ СЕМЬИ, ОБА ЛИ РОДИТЕЛЯ У ТЕБЯ ЕСТЬ?

- 1 есть оба родителя
- 2 только мать
- 3 только отец
- 4 мать + отчим
- 5 отец + мачеха
- 6 родителей нет, воспитываюсь родственниками
- 7 нет никого, сирота
- 8 другой ответ

8. РАБОТАЮТ ЛИ ТВОИ РОДИТЕЛИ?

- 1 оба родители (в их числе мачеха, отчим) имеют заработок
- 2 только мать (мачеха) имеет заработок
- 3 только отец (отчим) имеет заработок
- 4 оба родителя (в их числе мачеха, отчим) не работают
- 5 другой ответ

9. А ТЫ СО СКОЛЬКИ ЛЕТ РАБОТАЕШЬ? с _____ лет

10. КАКИЕ У ТЕБЯ ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ, ГДЕ ЖИВЕТ ТВОЯ СЕМЬЯ?

- | | |
|---------------------------|--------------------|
| 1 в отдельной квартире | 4 нигде, жилья нет |
| 2 в коммунальной квартире | 5 другой ответ |
| 3 в общежитии | |

11. КАК ЧАСТО ТЫ ЖИВЕШЬ (НОЧУЕШЬ) ВНЕ ДОМА?

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1 постоянно живу дома | 4 постоянно живу вне дома (более 1 мес.) |
| 2 ночую вне дома 2-3 дня в неделю | 5 сезонно живу вне дома (летом) |
| 3 неделями живу вне дома (до 1 мес.) | 6 нет ответа |

12. ГДЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ТЫ ЖИВЕШЬ (НОЧУЕШЬ) ЛЕТОМ
(В ТЕПЛОЕ ВРЕМЯ ГОДА)?

- 1 у родителей (родственников)
- 2 у знакомых
- 3 в подвалах, чердаках домов
- 4 под открытым небом (на улице, в парке и т. п.)
- 5 другой ответ

13. ГДЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ТЫ ЖИВЕШЬ (НОЧУЕШЬ) ЗИМОЙ
(В ХОЛОДНОЕ ВРЕМЯ ГОДА)?

- 1 у родителей (родственников)
- 2 у знакомых
- 3 в подвалах, чердаках домов
- 4 под открытым небом (на улице, в парке и т. п.)
- 5 другой ответ

14. КАК БЫ ТЫ ОЦЕНИЛ СВОЕ ЗДОРОВЬЕ, САМОЧУВСТВИЕ?

- 1 абсолютно здоров, не помню, когда болел
- 2 иногда болею, но не больше, чем другие
- 3 не могу назвать себя здоровым, болею довольно часто
- 4 здоровья нет, имею серьезные заболевания

15. БЫЛИ ЛИ У ТЕБЯ СИТУАЦИИ, КОГДА ВО ВРЕМЯ РАБОТЫ ТВОЕЙ ЖИЗНИ, ЗДОРОВЬЮ УГРОЖАЛА ОПАСНОСТЬ (ИЗБИВАЛИ, ГРОЗИЛИ УБИТЬ И ЭТО БЫЛО СЕРЬЕЗНО)?

- 1 да
- 2 нет
- 3 не хочу говорить

16. А С КАКИМИ ИМЕННО ОПАСНОСТЯМИ, УГРОЗАМИ ТЫ СТАЛКИВАЕШЬСЯ ВО ВРЕМЯ РАБОТЫ? _____

17. БЫЛИ ЛИ У ТЕБЯ СИТУАЦИИ, КОГДА ВЗРОСЛЫЕ ИЛИ ПОДРОСТКИ ПРИСТАВАЛИ К ТЕБЕ С СЕКСУАЛЬНЫМИ НАМЕРЕНИЯМИ?

- 1 да
- 2 нет
- 3 не хочу говорить

18. НА КАКИЕ СРЕДСТВА ТЫ ЖИВЕШЬ

(укажи 2-3 основных источника твоих доходов)?

- 1 собственный заработок (от любого вида трудовой деятельности)
- 2 деньги от родителей
- 3 деньги от родственников
- 4 деньги от знакомых, друзей
- 5 пособия, пенсии, гуманитарная помощь
- 6 случайные не криминальные доходы (выпросил, нашел, подали и т. п.)
- 7 случайные, не совсем законные доходы (отнял, утащил и т. п.)

19. КАК ОБЫЧНО РАСПЛАЧИВАЕТСЯ С ТОБОЙ РАБОТОДАТЕЛЬ

(укажи 2-3 основных вида платы за твою работу)?

- 1 деньги
- 4 вещи
- 2 продукты (не алкоголь, сигареты)
- 5 наркотики
- 3 алкоголь, сигареты
- 6 другое

20. КАКУЮ РАБОТУ ТЕБЕ ПРИХОДИТСЯ В ОСНОВНОМ ВЫПОЛНЯТЬ?

- 1 работать грузчиком, перевозчиком товаров
- 2 помогать торговать в ларьке, на рынке
- 3 заниматься уборкой рабочих, торговых мест
- 4 сторожить вещи, товары
- 5 мыть машины
- 6 заниматься проституцией
- 7 торговать наркотиками
- 8 собирать и сдавать бутылки, утиль (макулатуру, металл и др.)
- 9 другой вариант (что именно) _____

21. КАКУЮ, ПРИМЕРНО, СУММУ В СРЕДНЕМ ТЕБЕ УДАЕТСЯ ЗАРАБАТЫВАТЬ ЗА ДЕНЬ (ДЕНЬГАМИ, БЕЗ УЧЕТА СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ПРОДУКТОВ И Т. П.)? _____ рублей

22. КАКОВ, ПРИМЕРНО, ТВОЙ ОБЩИЙ ДОХОД ЗА ДЕНЬ В РУБЛЯХ С УЧЕТОМ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ПРОДУКТОВ И Т. П.)? _____ рублей

23. СКОЛЬКО В СРЕДНЕМ ЧАСОВ В ДЕНЬ ТЕБЕ ПРИХОДИТСЯ ТРУДИТЬСЯ? _____ часов

ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ТЕБЕ РАБОТАТЬ БОЛЕЕ 4 ЧАСОВ В ДЕНЬ?

		ДА	НЕТ
24	5-6 часов	1	2
25	6-8 часов	1	2
26	8-12 часов	1	2
27	12 и более часов	1	2

28. КАКИМ ОБРАЗОМ ТЫ НАШЕЛ ЭТУ РАБОТУ, КТО ПОДСКАЗАЛ ТЕБЕ, ЧТО ЗДЕСЬ МОЖНО ТАКИМ ОБРАЗОМ РАБОТАТЬ (ПОДРАБАТЫВАТЬ)?

- 1 обращался и искал работу сам, никто не подсказывал
- 2 подсказали родители
- 3 подсказали (пригласили) взрослые родственники, знакомые твоей семьи
- 4 подсказали (пригласили) взрослые (случайные знакомые, не родственники)
- 5 научили знакомые дети (не члены твоей семьи, не родственники)
- 6 подсказали дети, члены твоей семьи (брат, сестра, близкие родственники)
- 7 нашел информацию в газете, журнале
- 8 нашел по уличным объявлениям
- 9 другое

29. СОГЛАСИЛСЯ БЫ ТЫ ПОМЕНИТЬ РАБОТУ, ЕСЛИ БЫ ТЕБЕ ПРЕДЛОЖИЛИ ДРУГОЕ МЕСТО. НАПРИМЕР, НА ВРЕМЕННЫХ РАБОЧИХ МЕСТАХ ДЛЯ НЕСО-
ВЕРШЕННОЛЕТНИХ, КОТОРЫЕ ОРГАНИЗУЕТ СЛУЖБА ЗАНЯТОСТИ.
КАКОЙ ВАРИАНТ ПРИ ЭТОМ ТЫ ВЫБРАЛ БЫ ДЛЯ СЕБЯ?

- 1 работать в молодежном отряде на сельхозработах в Ленобласти
- 2 работать в садово-парковом хозяйстве Петербурга
- 3 работать в мастерской на базе профессионального училища
- 4 работать в мастерской межшкольного комбината
- 5 не согласился бы ни на один из этих вариантов

30. НАСКОЛЬКО ТЯЖЕЛ ДЛЯ ТЕБЯ ТВОЙ ТРУД?

- 1 работаю с легкостью, никогда не устаю
- 2 работать тяжело, но терпимо
- 3 очень устаю, иногда держусь из последних сил

31. ЧТО ЗАСТАВЛЯЕТ ТЕБЯ РАБОТАТЬ

(укажи 2-3 основные причины, по которым ты работаешь)?

- 1 нужны деньги на покупку нужной вещи (не наркотики)
- 2 хочется иметь больше карманных денег, чтобы чувствовать себя независимым
- 3 деньги нужны, чтобы лучше питаться (трачу их в основном на продукты)
- 4 деньги нужны, чтобы покупать наркотики
- 5 работаю, чтобы выжить

- 6 нужны деньги для помощи родителям
- 7 нужны деньги для помощи брату, сестре
- 8 меня заставляют работать, делаю это под угрозой
- 9 другой вариант ответа.

32. ЕСТЬ ЛИ У ТЕБЯ КТО-НИБУДЬ, КТО РУКОВОДИТ ТВОИМ ТРУДОМ,
ОРГАНИЗУЕТ ЕГО, ОПРЕДЕЛЯЕТ, ЧТО И КАК ТЕБЕ ДЕЛАТЬ?

- 1 нет, я работаю в одиночку
- 2 мы работаем группой, но хозяина у нас нет
- 3 работаю в одиночку, руководителя (хозяина) нет
- 4 работаем группой, есть руководитель (хозяин)
- 5 другой ответ _____
- 6 нет ответа

33. ПРЕДСТАВЬ, ЧТО ТАКУЮ ЖЕ, КАК ТЫ, РАБОТУ ВЫПОЛНЯЕТ ТВОЙ БРАТ (СЕ-
СТРА), КОТОРЫЙ ЧУТЬ МЛАДШЕ ТЕБЯ. КАКОВО БЫЛО БЫ ТВОЕ ОТНОШЕНИЕ
К ЭТОМУ?

- 1 я бы не возражал, чтобы он (она) делали то же самое, что и я
- 2 я бы не хотел, чтобы они работали так же, как я
- 3 мне все равно

34. ПРИХОДИТСЯ ЛИ ТЕБЕ ОТДАВАТЬ ЧАСТЬ ЗАРАБОТАННЫХ ТОБОЙ ДЕНЕГ
КОМУ-НИБУДЬ ПОД УГРОЗОЙ?

- 1 да
- 2 нет
- 3 не хочу говорить

35. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ТЕБЕ ДЕЛИТЬСЯ С МИЛИЦИЕЙ ЧЕМ-НИБУДЬ
(ДЕНЬГАМИ, ВЕЩАМИ И ПР.), ЧТОБЫ ОНИ НЕ МЕШАЛИ ТЕБЕ РАБОТАТЬ?

- 1 да
- 2 нет
- 3 не хочу отвечать на этот вопрос

ВО ЧТО ТЫ ВЕРИШЬ, ЧТО СЧИТАЕШЬ ВАЖНЫМ В СВОЕЙ ЖИЗНИ? ВЫСКАЖИ СВОЕ СОГЛАСИЕ ИЛИ НЕСОГЛАСИЕ СО СЛЕДУЮЩИМИ ОЦЕНКАМИ

	согласен	не согласен	трудно сказать
36 На свете очень мало людей, которым можно доверять	1	2	3
37 Я не вижу большого греха в том, чтобы иногда соврать, так многие делают	1	2	3
38 Я считаю себя верующим человеком (верю в бога)	1	2	3
39 Я мечтаю вернуться и жить в своей семье	1	2	3

СКАЖИ ПОЖАЛУЙСТА, ЧЕМ, НА ТВОЙ ВЗГЛЯД, ТЫ ОТЛИЧАЕШЬСЯ ОТ СВОИХ НЕРАБОТАЮЩИХ СВЕРСТНИКОВ, ЖИВУЩИХ В БЛАГОПОЛУЧНЫХ СЕМЬЯХ С РОДИТЕЛЯМИ?

	да	нет	трудно сказать
40 Я лучше их знаю жизнь и разбираюсь в людях	1	2	3
41 Я больше ценю настоящую дружбу и искреннюю помощь	1	2	3
42 Я смелее в поступках, решительнее в действиях	1	2	3

43. ЕСЛИ БЫ ТЕБЕ ПРЕДЛОЖИЛИ УСЛОВИЯ, В КОТОРЫХ МОЖНО ЖИТЬ, УЧИТЬСЯ, ОБЩАТЬСЯ С ХОРОШИМИ РЕБЯТАМИ, ГОТОВ ЛИ ТЫ БРОСИТЬ СВОЮ РАБОТУ НА УЛИЦЕ?

- 1 готов, могу обойтись без денег, даже без карманных
- 2 в целом готов, но изредка все равно буду подрабатывать, чтобы иметь карманные деньги
- 3 в любых условиях буду продолжать работать
- 4 другой ответ

44. ХОТЕЛ БЫ ТЫ, ЕСЛИ БУДЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ, НАРЯДУ С УЧЕБОЙ ПОЛУЧАТЬ КАКИЕ-НИБУДЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ НАВЫКИ, УМЕНИЯ (НАПРИМЕР, ИЗУЧАТЬ АВТОДЕЛО, КУЛИАРНОЕ ИСКУССТВО И Т. П.)?

- 1 вообще не хочу ничему учиться
- 2 хотел бы учиться только в школе
- 3 готов учиться и получать профессиональные знания
- 4 учиться не хочу, а обучаться профессии можно
- 5 затрудняюсь ответить

45. А КЕМ ТЫ ВИДИШЬ СЕБЯ В БУДУЩЕМ, КЕМ ХОТЕЛ БЫ СТАТЬ, ГДЕ РАБОТАТЬ?

- 1 хотел бы в будущем работать с техникой (с инструментами, на машине, с компьютером)
- 2 хотел бы работать в основном с людьми (например в торговле, быть учителем и т. д.)
- 3 хотел бы стать творческим работником (художником, музыкантом, журналистом и пр.)
- 4 хотел бы уехать в деревню и работать на земле
- 5 хотел бы стать военным (в армии, в милиции, охране, пожарным)
- 6 хотел бы стать профессиональным спортсменом
- 7 другой вариант

46. СКАЖИ, ПОЖАЛУЙСТА, А ХОТЕЛ БЫ ТЫ ВСТУПИТЬ В МОЛОДЕЖНУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ (НЕ КРИМИНАЛЬНУЮ): ИМЕТЬ ЗНАКИ ОТЛИЧИЯ, ХОДИТЬ НА ВСТРЕЧИ, ВМЕСТЕ ТРУДИТЬСЯ, ОТДЫХАТЬ, ПОЛУЧАТЬ ОТ НЕЕ ПОДДЕРЖКУ, ЗАЩИТУ?

- 1 да
- 2 пожалуй, да
- 3 пожалуй, нет
- 4 нет
- 5 затрудняюсь ответить

47. СЕЙЧАС, КАК ТЫ ЗНАЕШЬ, МНОГО РЕБЯТ, КОТОРЫЕ ПО РАЗНЫМ ПРИЧИНАМ НЕ ТОЛЬКО РАБОТАЮТ, НО И ЖИВУТ НА УЛИЦЕ. МНОГИЕ ОРГАНИЗАЦИИ В РАЗНЫХ ФОРМАХ ПЫТАЮТСЯ ИМ ПОМОЧЬ. А ВОТ КАКИЕ ВАРИАНТЫ ПОМОЩИ, ЖИЗНЕННОГО ОБУСТРОЙСТВА ТЫ БЫ ДЛЯ СЕБЯ СЧИТАЛ НАИБОЛЕЕ ПОДХОДЯЩИМИ, ЧТО БЫ ВЫБРАЛ, ЕСЛИ БЫ ТЕБЕ ПРЕДЛОЖИЛИ СЛЕДУЮЩЕЕ:

- 1 жить и учиться в государственном детском доме — интернате
- 2 жить и учиться в негосударственном детском доме (частном приюте)
- 3 иметь постоянное место для ночлега, в остальном жить самостоятельно (приют-ночлег)
- 4 жить с приемными родителями
- 5 жить, учиться, работать в лагере-интернате в большом коллективе таких же ребят («Коммуна»)
- 6 жить за городом в доме с 5-7 такими же ребятами с «мамой-хозяйкой» («Детская деревня»)
- 7 жить при монастыре, церкви, воспитываться в религиозном духе
- 8 жить и воспитываться при воинской части, военном училище
- 9 другой вариант (что именно?) _____
- 10 ни один из вариантов, менять свою жизнь не хочу

48. КАК, ВСЕ-ТАКИ, ТЫ СМОТРИШЬ НА ТО, ЧТОБЫ УЙТИ С УЛИЦЫ И ПОСТОЯННО ЖИТЬ В СЕМЬЕ?

- 1 хотел бы вернуться в свою семью
- 2 в свою семью возвращаться не хочу, но согласен жить с приемными родителями
- 3 в семье жить не хочу в принципе
- 4 другой ответ
- 5 затрудняюсь ответить
- 6 вопрос ко мне не относится, я и так живу в семье

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ

АНКЕТА

ОПРОСА РАБОТОДАТЕЛЕЙ

Санкт-Петербург, 2000

1. ОСНОВНОЙ ВИД (НАПРАВЛЕНИЕ) ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ (ПРЕД-ПРИНИМАТЕЛЯ) _____

2. ЧИСЛЕННОСТЬ РАБОТНИКОВ (всего)

- | | | | |
|---|------------|---|----------------|
| 1 | до 5 чел. | 4 | 50 - 100 чел.. |
| 2 | 5-15 чел. | 5 | 100 и более |
| 3 | 15-50 чел. | | |

3. ФОРМА СОБСТВЕННОСТИ

- | | | | |
|---|--|---|----------------|
| 1 | предприниматель без обра-
зования юридического лица | 4 | ЗАО |
| 2 | частное предприятие (ЧП) | 5 | другой вариант |
| 3 | ООО | | |

4. РАЙОН ГОРОДА _____

5. МЕСТОРАСПОЛОЖЕНИЕ

- 1 рынок, контейнерный рынок
- 2 торговый комплекс, универсам
- 3 у станции метро
- 4 у ж.д. станции, вокзала
- 5 автостоянки, заправки
- 6 другое _____

6. СКОЛЬКО ДЕТЕЙ ДО 13 ЛЕТ В СРЕДНЕМ РАБОТАЕТ В ТЕЧЕНИЕ ДНЯ?

_____ чел.

7. НА КАКИХ РАБОТАХ ОНИ ЗАНЯТЫ (укажите не более 2-3 видов)

- 1 работают грузчиками, перевозчиками товаров
- 2 помогают торговать в ларьке, на рынке
- 3 занимаются уборкой рабочих, торговых мест
- 4 сторожат вещи, товары
- 5 моют машины
- 6 другой вариант (что именно) _____

8. ПО ЧЬЕЙ ИНИЦИАТИВЕ ДЕТИ ИДУТ К ВАМ РАБОТАТЬ

- 1 дети сами приходят и просят работу
- 2 детей приводят родители
- 3 сам работодатель ищет детей для работы
- 4 другой вариант _____

9. КАКОВ ХАРАКТЕР ИХ РАБОТЫ (выберите не более 2-3 вариантов)

- 1 постоянная
- 2 сезонная
- 3 от случая к случаю

10. В ЧЕМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, ГЛАВНАЯ ПРИЧИНА, ПО КОТОРОЙ ДЕТИ РАБОТАЮТ У ВАС?

- 1 копят деньги на покупку нужной вещи (не наркотики)
- 2 хотят иметь больше карманных денег
- 3 деньги им нужны, чтобы лучше питаться
- 4 деньги нужны, чтобы покупать наркотики
- 5 работают, чтобы выжить
- 6 их заставляют работать, они делают это под угрозой
- 7 другой вариант ответа _____

11. СКОЛЬКО В СРЕДНЕМ ЧАСОВ В ДЕНЬ ОНИ РАБОТАЮТ (КАЖДЫЙ) _____ час.

БЫВАЮТ ЛИ СЛУЧАИ, КОГДА ОНИ РАБОТАЮТ БОЛЕЕ 4 ЧАСОВ В ДЕНЬ?

	ДА	НЕТ
12. 5-6 часов	1	2
13. 6-8 часов	1	2
14. 8-12 часов	1	2
15. 2 и более часов	1	2

16. ПРИХОДИЛОСЬ ЛИ ВАМ ПРИВЛЕКАТЬ ДЕТЕЙ К РАБОТЕ В НОЧНОЕ ВРЕМЯ?

- 1 да
- 2 нет
- 3 не буду отвечать

17. КАК И ЧЕМ ВЫ ОБЫЧНО С НИМИ РАСПЛАЧИВАЕТЕСЬ (укажите 2-3 основных вида платы за работу)?

- 1 деньги
- 2 продукты (не алкоголь, сигареты)
- 3 алкоголь, сигареты
- 4 вещи
- 5 услуги (жилье, крыша над головой, питание и др.)
- 6 другое_____

18. КАКУЮ, ПРИМЕРНО, СУММУ В СРЕДНЕМ ЗА ДЕНЬ ЗАРАБАТЫВАЕТ У ВАС РЕБЕНОК (В РУБЛЯХ С УЧЕТОМ СТОИМОСТИ ТОВАРОВ, ПРОДУКТОВ И Т. П.)?
_____ рублей

19. БЫВАЛИ ЛИ СЛУЧАИ, КОГДА ЗА ПЛОХУЮ РАБОТУ ИЛИ ДРУГУЮ ПРОВИННОСТЬ ВАМ ПРИХОДИЛОСЬ ФИЗИЧЕСКИ НАКАЗЫВАТЬ РАБОТАЮЩИХ У ВАС ДЕТЕЙ?

- 1 да, и довольно часто
- 2 крайне редко
- 3 нет, никогда
- 4 не хочу отвечать на этот вопрос

20. СЛУЧАЛИСЬ ЛИ У ВАС КОНФЛИКТЫ С МИЛИЦИЕЙ, ПРЕТЕНЗИИ ДРУГИХ ОРГАНОВ В СВЯЗИ С ТЕМ, ЧТО У ВАС РАБОТАЮТ ДЕТИ?

- 1 да, неоднократно
- 2 крайне редко
- 3 нет, никогда не было
- 4 не хочу отвечать

21. КАК ВЫ РАСЦЕНИВАЕТЕ ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДЕТЕЙ К РАБОТЕ У ВАС? (выберите 2-3 подходящих варианта)

- 1 оцениваю скорее положительно, дети получают свой доход
- 2 оцениваю скорее положительно, дети при деле, приучаются к труду
- 3 оцениваю скорее положительно — дети находятся под присмотром
- 4 оцениваю скорее отрицательно (почему)_____
- 5 мне безразлично
- 6 не хочу отвечать

22. КАК ВЫ В ПРИНЦИПЕ ОТНОСИТЕСЬ К СУЩЕСТВОВАНИЮ ДЕТСКОГО ТРУДА, СЧИТАЕТЕ ЛИ ВЫ ЭТО ПРОБЛЕМОЙ ДЛЯ НАШЕГО ГОРОДА?

1. да
2. пожалуй, да
3. пожалуй, нет
4. нет
5. затрудняюсь ответить

23. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, ЧТО НЕОБХОДИМО СДЕЛАТЬ, ЧТОБЫ РЕШИТЬ ПРОБЛЕМУ ТРУДА УЛИЧНЫХ ДЕТЕЙ В НАШЕМ ГОРОДЕ? _____

СПАСИБО ЗА ОТВЕТЫ!

АНКЕТА
ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ОПРОСА
(ФОКУСИРОВАННОГО ИНТЕРВЬЮ)

Санкт-Петербург, 2000

I. СВЕДЕНИЯ ОБ ЭКСПЕРТЕ И ОРГАНИЗАЦИИ

1. _____
(Ф.И.О.)
2. Статус эксперта в организации
- 1 Руководитель организации (учреждения)
 - 2 Руководитель управления (отдела)
 - 3 Рядовой работник
3. Тип организации, сфера ее деятельности
- 1 Государственное управление
 - 2 Местное самоуправление
 - 3 Судебно-следственные органы (суд, прокуратура)
 - 4 Педагогические учреждения (воспитательные)
 - 5 Здравоохранение
 - 6 МВД, ИДН
 - 7 Общественная организация (российская)
 - 8 Общественная организация (иностранная)
 - 9 Другое (вписать) _____
4. Стаж работы эксперта в своей сфере деятельности
- | | |
|-------------|------------------|
| 1 до 1 года | 4 5-10 лет |
| 2 2-3 года | 5 10 и более лет |
| 3 3-5 лет | |
5. Группы (категории) детей, с которыми работает организация (указать 2-3 основные группы)
- 1 беспризорные (уличные) дети
 - 2 проститутки
 - 3 дети-инвалиды
 - 4 дети-сироты
 - 5 дети из малообеспеченных семей
 - 6 дети-беженцы
 - 7 другие _____

6. Какие программы (виды деятельности) помощи уличным детям реализует Ваша организация (цели, направленность, механизм помощи и пр.)?

7. Кто финансирует Ваши программы помощи уличным детям, какова доля государства?

II. ПРОБЛЕМНЫЙ БЛОК ВОПРОСНИКА

8. Какова «география» мест в городе, где концентрируются уличные дети (назовите конкретные адреса, улицы, точки)?

9. Какова, по Вашим оценкам, примерная численность уличных детей в Санкт-Петербурге?

Всего детей:

Детей до 13 лет

Работающих детей до 13 лет

Детей до 13 лет, включенных в нелегальный бизнес (торговля ворованным, продажа наркотиков и пр.)

Детей до 18 лет, занимающихся проституцией

10. Каков, условно говоря, демографический портрет уличных детей Петербурга в возрасте до 13 лет (дайте свою оценку соотношению мальчиков и девочек, возрастные пропорции — сколько и какого возраста, характеристику семей и т. д.)

11. Опишите, пожалуйста, основные виды работ, которые приходится выполнять уличным детям.

12. Как Вы считаете, можно ли сказать, что в нашем городе существует не только проблема самих уличных детей (беспризорность, бездомность и т. п.), а еще и проблема ЭКСПЛУАТАЦИИ ДЕТСКОГО ТРУДА применительно к уличным детям?

- 1 да
- 2 пожалуй, да
- 3 пожалуй, нет
- 4 нет
- 5 затрудняюсь ответить

13. Насколько, по Вашему мнению, к проблеме эксплуатации труда уличных детей привлечено сегодня внимание общества (в Петербурге)?

- 1 такой проблемы вообще не существует, она раздута из ничего
- 2 внимания этой проблеме уделяется слишком много, есть и другие не менее важные
- 3 в целом общество адекватно информировано об этой проблеме
- 4 общество слабо информировано об этой проблеме
- 5 информация полностью отсутствует, внимания проблеме не уделяется
- 6 затрудняюсь ответить

Достаточно ли, на ваш взгляд, внимания проблеме труда уличных детей уделяется со стороны следующих организаций (в целом по городу, не выделяя отдельные нетипичные случаи)?:

	да	нет	затрудняюсь ответить
14. Администрация города в лице различных комитетов	1	2	3
15. Органы местного самоуправления	1	2	3
16. Правоохранительные органы	1	2	3
17. Профсоюзы	1	2	3
18. Служба занятости	1	2	3
19. Общественные организации	1	2	3
20. Другое	1	2	3

21. На какие категории и по каким признакам можно дифференцировать работающих уличных детей в возрасте до 13 лет?

22. Какие виды труда уличных детей представляют опасность для их здоровья, физического и психического состояния и т. д.?

23. Каков приблизительно, по Вашим оценкам, удельный вес уличных детей, занятых на опасных (вредных) для их здоровья работах? %

Как Вы считаете, в какой степени в целом криминализирована сегодня сфера детского уличного труда (не проституция)?

	очень часто	не часто	не встречается	затрудняюсь ответить
24. Дети работают под угрозой (их вынуждают)	1	2	3	4
25. У детей отбирают часть заработка	1	2	3	4
26. Дети делятся деньгами с милицией	1	2	3	4
27. У работающих детей есть хозяин (взрослый)	1	2	3	4
28. Дети подвергаются насилию (побои и т.п.)	1	2	3	4
29. Дети — объект сексуального насилия	1	2	3	4

30. Кто, на Ваш взгляд, заинтересован, в первую очередь, в эксплуатации труда уличных детей?

- 1 прежде всего, сами дети, для них это возможность заработать на жизнь (для семьи и др.)
- 2 прежде всего, работодатели, для них это дешевая рабочая сила (др. причины)
- 3 прежде всего, криминальный мир, они получают нелегальный доход
- 4 другой ответ _____
- 5 трудно сказать

Оцените, пожалуйста, внешние причины, способствующие возникновению детского труда. Проранжируйте причины по степени важности (1 — самая важная, ... 5 (6) — наименее значимая), применительно к трем основным группам работающих детей;

категория работающих детей, для которой дается оценка	проститутки до 18 лет					
	дети до 13 лет занятые в криминальном бизнесе (наркотики и пр.)					
	дети до 13 лет, работающие на улице (не криминал)					
31. Проблемы в родительской семье (не экономические: пьянство, аморальный образ жизни и т. п.)						
32. Экономические трудности в семье						
33. Деятельность средств массовой информации						
34. Плохая работа учебно-воспитательных учреждений						
35. Общая обстановка в стране						
36. Другое _____						

37. Как Вы считаете, насколько сегодня имеющиеся программы содействия занятости молодежи (создание временных рабочих мест для подростков, сезонные работы и пр.) способствуют решению проблемы труда уличных детей (в некриминальной сфере)?

- 1 в значительной мере способствуют
- 2 способствуют лишь отчасти
- 3 ничего не дают
- 4 не знаю, трудно сказать

38. Какие организации, помимо Вашей, Вы могли бы назвать как успешно работающие с уличными детьми и, в частности, с работающими уличными детьми? _____

39. С какими органами, структурами Вы взаимодействуете в городе для решения проблемы уличных детей? _____

40. Сколько, примерно, детей в течение года Вам удастся удалить с улицы (в семью, приюты и пр.)? _____ чел.

41. Каков, по Вашим оценкам, максимальный срок нахождения ребенка вне семьи (на улице и т.п.), после которого его очень трудно вернуть обратно (удалить с улицы)? _____ мес.

В какой мере, на Ваш взгляд, в решении проблемы труда уличных детей может способствовать наша система образования?

	в значительной степени	в сравнительно небольшой	никак не может	затрудняюсь ответить
42. Школы	1	2	3	4
43. Профессиональные училища	1	2	3	4
44. Иное _____	1	2	3	4

45. В чем, именно система образования, в том числе профессионального образования, могла бы способствовать решению проблемы труда уличных детей? _____

46. Опишите, пожалуйста, какие модели (формы) работы с уличными детьми могли бы быть наиболее эффективны в наших условиях. По какому пути нужно идти, чтобы вырвать детей с улицы и создать для них «нормальные» условия существования? _____

На что сегодня, по вашему мнению, нужно направить усилия в первую очередь, какие факторы сегодня наиболее важны? Выскажите свое согласие или не согласие со следующими суждениями:

	согласен	пожалуй, не согласен	пожалуй, не согласен	затрудняюсь сказать
47. Для эффективного решения проблемы не хватает законодательной базы.	1	2	3	5
48. В первую очередь на это не хватает денег	1	2	3	5
49. Для решения проблемы в городе нужен единый координирующий центр	1	2	3	5
50. Необходимо разработка специальной городской программы ликвидации детского труда	1	2	3	5
51. Нужно активнее привлекать к работе органы местного самоуправления	1	2	3	5
52. Необходимо развертывание кампании в средствах массовой информации	1	2	3	5
53. Необходимо иметь в городе больше международных проектов по этой проблеме	1	2	3	5
54. Проблему уличных детей можно решить только в комплексе (работать с семьей, родственниками и т.п.)	1	2	3	5

55. Какие еще рекомендации, пожелания Вы могли бы высказать? _____

БЛАГОДАРИМ ЗА ОТВЕТЫ
И ПОМОЩЬ В РЕШЕНИИ ЭТОЙ ВАЖНОЙ ПРОБЛЕМЫ!

Издательство «Скифия» 192241, Санкт-Петербург, ул. Софийская, д. 58

Лицензия ИД № 01212 от 15.03.2000

Подписано в печать 23.03.2001. Формат 60х90¹/₁₆. Усл. печ. л. 6,75

Тираж 1000 экз.

Отпечатано с диапозитивов в типографии ООО «Стиль»

198095 Санкт-Петербург, Химический пер., д. 12, лит. Д 1