



Международное
бюро
труда
Женева

Применение международных трудовых норм 2018



ДОКЛАД III (Часть А)

Доклад Комитета
экспертов по применению
конвенций и рекомендаций

Международная конференция труда, 107-я сессия, 2018 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22, 23 и 35 Устава)

Третий пункт повестки дня:
Информация и доклады по применению
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть А)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-431027-0 (print)
ISBN 978-92-2-431028-7 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2018

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать своё мнение.

Информация о публикациях и цифровых продуктах МБТ размещена на сайте: www.ilo.org/publns.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА.....	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ.....	1
Роль организаций работодателей и работников.....	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм.....	3
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм.....	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД.....	5
I. ВВЕДЕНИЕ.....	7
Состав Комитета.....	7
Методы работы.....	7
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм.....	9
Мандат.....	11
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, СВЯЗАННЫХ С НОРМАМИ.....	13
А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава).....	13
В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов.....	16
С. Доклады, представляемые в соответствии со статьёй 19 Устава.....	29
D. Представление актов, принятых конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава).....	29
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ.....	33
Сотрудничество с другими международными организациями в области норм.....	33
Договоры Организации Объединённых Наций, касающиеся прав человека.....	33
Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему.....	34
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ.....	35
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	35

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на неё возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне¹.

В соответствии со статьёй 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять через регулярные промежутки времени доклады относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой Организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ), так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трёхсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения².

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трёхсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнёров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам замечания по докладам, касающимся применения международных трудовых норм. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве и на практике относительно применения той или иной ратифицированной конвенции. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению международных трудовых норм непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет эти

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

полученные комментарии и замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов³.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В результате в 1926 году Конференция приняла резолюцию⁴, предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления Конференции. Эти два комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов, которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своём распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трёхлетнего периода может быть осуществлено не более четырёх продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трёхлетний срок, и этот срок может быть продлён единожды ещё на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Работа Комитета

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом⁵, Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- периодические доклады, представляемые в соответствии со статьёй 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьёй 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьёй 35 Устава МОТ⁶.

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности⁷. Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания, как правило, используются в отношении наиболее серьёзных

³ См. пп. 63-69 Общего доклада.

⁴ Приложение VII, *Record of Proceedings (Протокол)*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, Протоколы 103-й сессии Административного совета (1947 г.), Приложение XII, para. 37.

⁶ Статьей 35 предусмотрено применение конвенций к территориям вне метрополии.

⁷ См. п. 19 Общего доклада.

или давнишних случаев, касающихся невыполнения государствами-членами своих обязательств. Они воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитету по применению норм в июне каждого года. Прямые запросы не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству, и с ними можно ознакомиться в режиме онлайн⁸. Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и не ратифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета⁹. Такое рассмотрение имеет форму Общего обзора. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государства-члены независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. В этом году Общий обзор охватывает акты, касающиеся продолжительности рабочего времени.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издаётся в двух томах.

Первый том (Доклад III (Часть А))¹⁰ разделён на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из неё, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть В)).

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трёхсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Работа Комитета

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Конференции. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (ст. 22 Устава);
- доклады, направляемые в соответствии со статьёй 19 Устава (Общие обзоры);
- меры, принятые в соответствии со статьёй 35 Устава (территории вне метрополии).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

⁸ См. п. 41 Общего доклада. С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: www.ilo.org/normes.

⁹ В соответствии с механизмом реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить Организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырёх стратегических задач МОТ, а именно: занятости; социальной защиты; социального диалога и трипартизма; основополагающих принципов и прав в сфере труда. Административный совет счёл, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции. В принципе темы Общих обзоров согласуются с четырьмя стратегическими задачами МОТ. Была подтверждена важность координации Общих обзоров и периодических обсуждений в контексте принятия нового пятилетнего цикла периодических обсуждений Административным советом в ноябре 2016 г.

¹⁰ Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации и докладов по применению конвенции и рекомендаций.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции даёт возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов. Затем Комитет Конференции приступает к обсуждению Общего обзора. Он также рассматривает случаи серьёзного нарушения обязательств направлять МБТ доклады, а также обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции рассматривает ряд индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. По завершении прений по каждому индивидуальному делу Комитет Конференции принимает заключения по соответствующему делу.

В своём докладе¹¹, представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для исполнения своих обязанностей или может предложить направить миссию иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своём следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьёзных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчёркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие в качестве наблюдателя во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции и обсуждения Общего обзора председателя Комитета экспертов, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия общего обсуждения и сделать свои замечания по окончании рассмотрения Общего обзора. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

¹¹ Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издаётся отдельной публикацией. По последнему докладу см. Комитет Конференции по применению конвенций и рекомендаций: *Conference Committee on the Application of Standards: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 106-я сессия, Женева, 2017 г.



Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, назначаемый Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава государствами-членами Международной организации труда, о мерах, принятых в отношении конвенций и рекомендаций, провёл свою 88-ю сессию в Женеве с 22 ноября по 9 декабря 2017 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. В настоящее время Комитет имеет следующий состав: г-н Шиничи АГО (Япония), г-жа Лиана АТАНАССИУ (Греция), г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан), г-н Лелио БЕНТЕШ КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединённые Штаты Америки), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Алан ЛАКАБАРА (Франция), г-жа Елена Мачульская (Российская Федерация), г-жа Карон МОНАГХАН (Соединённое Королевство), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-жа Моника ПИНТО (Аргентина), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго) и г-н Бернд ВААС (Германия). Краткий послужной список членов Комитета приведён в Приложении I к Общему докладу.

3. Во время сессии Комитет отметил, что г-н Аджит Пракаш Шах (Индия) и г-н Марио Аккерман (Аргентина) подали в отставку в начале 2017 года. Кроме того, г-н Чэдл и г-жа Диксон Катон не имели возможности участвовать в работе текущей сессии. В этой связи Комитет заседал в несколько ограниченном составе из 17 членов.

4. Г-н Корума продолжил исполнять обязанности председателя Комитета, а г-жа Оуэнс была избрана докладчиком.

Методы работы

5. Рассмотрение методов своей работы Комитетом экспертов продолжает оставаться поступательным процессом после его учреждения. В этом процессе Комитет всегда отдавал должное мнениям, высказываемым трёхсторонними участниками. В последние годы в ходе обсуждения возможных улучшений и совершенствования методов своей работы Комитет экспертов прилагал усилия к определению путей адаптации методов своей работы, с тем чтобы выполнять свои функции максимально эффективно и результативно и тем самым оказывать содействие государствам-членам по выполнению своих обязательств в связи с международными трудовыми нормами и способствовать лучшему функционированию контрольной системы.

6. С тем чтобы ориентировать ход обсуждений в Комитете вопросов постоянного улучшения методов его работы, в 2001 году был сформирован подкомитет по методам работы, который был наделён мандатом анализировать методы работы Комитета и любые взаимосвязанные вопросы и сформулировать соответствующие рекомендации в адрес Комитета. В этом году подкомитет по методам работы провёл своё 17-е заседание под руководством г-на Бентеша Корреа, избранного его председателем. Подкомитет по методам работы ориентировал свои дискуссии на две основные проблемы: i) возможное совершенствование работы подкомитета по рационализации процесса обработки определённой информации; ii) обсуждение в Административном совете инициативы в области норм и возможное воздействие итогов этих дискуссий на работу Комитета.

7. Своё заседание до начала работы Комитета в этом году также провёл подкомитет по рационализации использования определённой информации (который был создан Комитетом экспертов в 2012 году с особым вниманием к информации, связанной с выполнением обязательств по подготовке и направлению докладов). Подкомитет подготовил проект «общих» замечаний и прямых запросов в связи с невыполнением обязательства по представлению докладов о применении ратифицированных конвенций (ст. 22 и 35 Устава)¹ и обязательства по передаче копий докладов о ратифицированных конвенциях представительным организациям работодателей и работников (п. 2 ст. 23 Устава)². Он также подготовил «повторные» обращения Комитета (отдельные замечания или прямые запросы могут быть направлены повторно, когда ожидаемый доклад о применении ратифицированной конвенции не был получен или когда в полученном докладе не содержалось ответа на предыдущие замечания Комитета). Подкомитет представил для принятия на пленарном заседании свой доклад Комитету экспертов и обратил внимание на наиболее важные вопросы, которые поднимались им в ходе рассмотрения.

8. Возможное улучшение работы подкомитета по рационализации процесса обработки определённой информации обсуждалось с подкомитетом по методам работы в целях повышения качества и эффекта повторных замечаний благодаря заострению внимания на отдельных серьёзных случаях, касающихся непредставления докладов. Помимо прочего, подкомитет по методам работы обсудил вопрос о том, каким образом к рассмотрению подобных случаев можно привлечь внимание Комитета по применению норм, когда он обсуждает случаи серьёзного невыполнения странами обязательств направлять доклады, с тем чтобы оба комитета имели возможность проанализировать не только факт непредставления докладов, но также и серьёзность поднимаемых вопросов и крайне пагубные последствия непредставления докладов для функционирования контрольных органов, задача которых заключается в достижении прогресса по серьёзным проблемам, имеющим предметно-содержательный характер.

9. Опираясь на итоги обсуждения, состоявшегося в подкомитете по методам работы, Комитет экспертов решил впредь придерживаться практики «срочных обращений» [к правительствам] в случаях, соответствующих нижеприведённым критериям:

- непредставление первых докладов третий год подряд;
- неисполнение обязательства отвечать на серьёзные и срочные замечания организаций работодателей и работников в течение более двух лет;
- неисполнение обязательства отвечать на повторные просьбы, касающиеся проектов законодательства, когда такое разрабатывается.

10. В таких случаях Комитет может информировать соответствующие правительства в первом абзаце своей повторной просьбы о том, что если они не представили первый доклад или ответы на поднятые вопросы до 1 сентября следующего года, то он может приступить к рассмотрению этих случаев на основе имеющейся в его распоряжении информации и, возможно, может сделать новое замечание на следующей сессии. В подобных случаях внимание Комитета по применению норм может быть также привлечено к серьёзным случаям непредставления докладов, с тем чтобы можно было обратиться к правительствам и уведомить их о том, что в условиях отсутствия доклада Комитет экспертов может рассмотреть вопрос по существу на своей следующей сессии. Комитет надеется, что это может в дальнейшем укрепить взаимосвязи между двумя контрольными органами. С учётом этого решения и новых методов работы, вытекающих из него, Комитет экспертов принял решение прекратить работу подкомитета по рационализации процесса обработки определённой информации.

11. Подкомитет по методам работы обсудил также возможные последствия хода обсуждения Административным советом инициативы в области норм для методов работы Комитета экспертов. В целом подкомитет приветствовал дискуссии, проходящие в Административном совете по возможным путям повышения эффективности работы контрольного механизма, которые совпали с его собственными дискуссиями по методам работы. Он счёл, что дискуссии в Административном совете относительно тематической классификации конвенций в целях отчётности и практика обобщённых комментариев, ранее внедрённая Комитетом экспертов, имела положительный эффект.

12. Подкомитет привлёк внимание Комитета к ходу обсуждения Административным советом возможности расширения цикла отчётности по техническим конвенциям с пяти до шести лет. В этом отношении Комитет отметил свою готовность обсудить методы, которые позволили бы ему расширить крайне строгие критерии, позволяющие прервать аналитический цикл при получении комментариев организаций работников или работодателей по конкретной стране в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава МОТ и указал, что пример в этом отношении

¹ См. п. 27 Общего доклада.

² См. п. 31 Общего доклада.

можно было бы взять из критериев, используемых в отношении случаев «со сносками» и предусмотренных пунктом 47 Общего доклада³.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

13. На протяжении многих лет атмосфера взаимного уважения, сотрудничества и ответственности неизменно характеризует отношение друг к другу членов Комитета по применению норм Международной конференции труда. В этом контексте Комитет вновь приветствовал участие своего председателя в общем обсуждении, состоявшемся в Комитете по применению норм на 106-й сессии Международной конференции труда (июнь 2017 г.). Они отметили решение Комитета Конференции поручить Генеральному директору вновь пригласить председателя Комитета экспертов на 107-ю сессию (май-июнь 2018 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

14. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от группы работодателей (г-жу Соню Регенбоген) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лиманса) Комитета принять участие в работе специального заседания Комитета на его нынешней сессии. Оба они приняли приглашение. Интерактивный и основательный обмен мнениями состоялся по вопросам, представляющим взаимный интерес.

15. Заместитель председателя от группы работников поблагодарил Комитет за его работу и высоко оценил техническое качество его доклада, который заложил твёрдую основу для функционирования Комитета Конференции и способствовал укреплению принципов объективности, легитимности и авторитетности всего контрольного механизма. Разъяснение полномочий Комитета во введении к его Общему докладу, как и прежде, было полезным с точки зрения уяснения различных, но взаимодополняющих ролей двух комитетов в рамках контрольной системы. В конструктивном духе он поделился некоторыми конкретными комментариями и замечаниями. В течение ряда лет некоторые вопросы стали подниматься не в замечаниях, а в прямых запросах, но при этом, по его мнению, такой сдвиг не нашёл сколько-нибудь целесообразного объяснения в Общем докладе относительно различий между двумя видами комментариев. Кроме того, некоторые вопросы по-прежнему рассматриваются в прямых запросах, несмотря на их многолетний характер, в связи с чем возникают некоторые вопросы, касающиеся применяемых критериев при классификации вопроса как имеющего многолетний характер, с тем чтобы его можно было рассматривать в замечании. В отдельных случаях важные вопросы полностью исчезли из комментариев без уточнения того, были ли они решены в отведённый промежуток времени. Что касается подхода, применяемого при рассмотрении замечаний, полученных от социальных партнёров в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава, он поддержал принцип Комитета, заключающийся в том, чтобы не рассматривать замечания, не входящие в сферу применения соответствующей конвенции и не содержащие информации, которая бы была полезна для анализа применения соответствующей конвенции в конкретных случаях. Однако, когда речь заходит об обвинениях, представленных профсоюзами, заместитель председателя от группы работников высказал озабоченность тем фактом, что серьёзные и многолетние обвинения не рассматриваются во всех их частностях, несмотря на неоднократную несостоятельность соответствующего правительства ответить на них. Кроме того, его группа с глубоким сожалением констатирует существенное сокращение объёма доклада Комитета, в первую очередь поскольку это имеет последствия для качества представляемого анализа. Озабоченность у него вызвал также относительно спокойный тон некоторых комментариев. В свете дебатов по инициативе в области норм заместитель председателя от группы работников предложил Комитету экспертов рассмотреть более широкий перечень критериев, позволяющих прерывать цикл направления докладов с учётом предлагаемой тематической классификации конвенций для целей отчётности. Он призвал к определённой сдержанности в связи с предложением относительно сквозного рассмотрения конвенций в обобщённых комментариях, с тем чтобы наиболее серьёзные случаи нарушений, как и прежде, однозначно выявлялись по каждой конвенции. Приветствуя обширные ссылки на заключения Комитета Конференции в замечаниях Комитета экспертов, он бы предпочёл иметь более подробный анализ того, в какой мере каждая рекомендация Комитета Конференции выполняется правительствами. И наконец, заместитель председателя от группы работников выразил удовлетворение более чёткой сбалансированностью между основополагающими, директивными и техническими конвенциями при выборе случаев с двойными сносками в предыдущем докладе Комитета, поскольку это позволяет рассматривать на Конференции большее число случаев, касающихся технических конвенций. С тем чтобы воспользоваться этим достижением, он предложил Комитету экспертов уделять техническим конвенциям максимально пристальное внимание.

16. Заместитель председателя от группы работодателей подчеркнула, что последовательный и прямой диалог между двумя комитетами сыграл ключевую роль в том, что трёхсторонние участники МОТ стали лучше понимать свои нормативные обязательства, что способствует взаимопониманию между двумя комитетами. Специальное

³ Комитет отмечает в своих специальных примечаниях (традиционно называемых «сносками») в конце своих замечаний те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить МБТ доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на её следующей сессии подробный отчёт.

заседание позволило двум заместителям председателя рассказать о реалиях и потребностях социальных партнёров как пользователей контрольного механизма и ознакомить с их мнениями относительно того, как можно эффективнее использовать эту систему. Она бы предпочла, чтобы дискуссии проводились на более раннем этапе в ходе сессии Комитета экспертов. Ссылаясь на положительные результаты последней сессии Комитета Конференции, она подчеркнула, что этот важнейший элемент контрольной системы подтверждает свою роль в качестве нацеленного на достижение результатов форума трёхстороннего диалога по вопросам применения международных трудовых норм, действующего на основе взаимопонимания и конструктивного обсуждения. Она поддержала предложение заместителя председателя от группы работников, чтобы эксперты представляли в своём докладе упорядоченный анализ дальнейших мер по заключениям, принятым Комитетом Конференции, с тем чтобы социальные партнёры могли получать чёткую информацию о мерах реагирования правительств на заключения. Она согласилась также с заместителем председателя от группы работников, что подготовка Комитетом комментариев по техническим конвенциям закладывает всеобъемлющую базу, на основе которой можно формировать сбалансированный перечень случаев. В 2017 году окончательный перечень случаев получил многочисленные позитивные отзывы за свой сбалансированный характер, поскольку он включал 16 основополагающих, пять директивных и три технических конвенции. Что касается вопроса, поднятого заместителем председателя от группы работников относительно более полного отражения определённых вопросов в замечаниях, включая проблемы, поднимаемые организациями работодателей и работников, она предложила в качестве возможного варианта дополнять комментарии, воспроизводимые в докладе Комитета, дополнительной информацией, публикуемой в режиме онлайн в форме резюме представленных обвинений или практики прошлого. Она подчеркнула активную роль заместителей председателя от групп работодателей и работников в процессе подготовки заключений Комитета Конференции, которые носят лаконичный, ясный и понятный характер и отражают конкретные практические меры, предпринимаемые по решению вопросов, связанных с соблюдением норм. Поскольку все спорные вопросы намеренно не включаются в заключения, она предложила Комитету экспертов оценить общую сбалансированность этих заключений в процессе анализа мер по их реализации. Она предложила также Комитету обсудить дальнейшие возможности придания докладу более простого, ясного и транспарентного характера. Что касается деятельности подкомитета по методам работы, например, хотя некоторые элементы его деятельности представлены в Общем докладе, она предпочла бы иметь более конкретную информацию по рассмотренным вопросам и результатам дискуссий, состоявшихся в ходе текущей сессии, поскольку такая информация позволила бы обогатить процесс обсуждений Административным советом инициативы в области норм. Заместитель председателя от группы работодателей подняла также некоторые вопросы, адресовав их экспертам, относительно организации их труда с учётом количества полученных в этом году докладов и сослалась на страны, сталкивающиеся с серьёзными трудностями по представлению докладов; при этом она поинтересовалась, планируются ли какие-либо меры, которые бы позволили придать большую зримость этим случаям в докладе. И наконец, что касается известной позиции её группы по праву на забастовку, она хотела бы знать, имел ли Комитет возможность поразмышлять на эту тему и как этот вопрос будет решаться в этом году.

17. Комитет экспертов указал, что он принял к сведению итоги обсуждений, состоявшихся в рамках инициативы в области норм, относительно возможных путей укрепления контрольной системы. Комитет информировал заместителей председателя о решениях, принятых с учётом мнений подкомитета по методам работы, и в частности решения о заострении внимания на отдельных случаях серьёзного нарушения обязательства представлять доклады и тем самым усиления их зримости как в целом, так и конкретно относительно Комитета Конференции. В этом отношении Комитет воспользовался примером критериев, используемых при запросе ранних докладов, с тем чтобы расширить слишком строгие критерии, позволяющие прервать цикл отчётности при получении комментариев от организаций работников и работодателей в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава. Эксперты обсудили также инновации, внедрённые Конвенцией 2006 года о труде в морском судоходстве с поправками (КТМС, 2006 г.), которая стала продуктом консолидации, обновления и пересмотра 37 конвенций и 31 рекомендации и предусматривает наряду с инновационной формой отчётного доклада осуществление последовательного и постоянного контроля за её применением. КТМС, 2006 г. – всеобъемлющий, целостный и инновационный акт, достигший чрезвычайно высокого уровня принятия, благодаря высоким темпам его ратификации значительным числом государств-членов. Тот же подход применялся при принятии Конвенции 2007 года о труде в рыболовном секторе (188) и в форме доклада по ней. Эксперты подчеркнули также важность технических конвенций, которые составляют значительную часть международных трудовых норм. За рамками основополагающих и директивных конвенций технические конвенции охватывают широкий спектр вопросов и представляют собой важную часть работы Комитета, который посвящает значительную часть своего времени и уделяет пристальное внимание этим актам. Начиная с 2012 года одним из инструментальных средств, используемых при рассмотрении некоторых из этих конвенций, заключался в применении обобщённых комментариев по поднимаемым вопросам в связи с рядом конвенций, ратифицированных одной и той же страной, по отдельным тематическим областям. Это позволило обеспечить более тесную согласованность комментариев и зримость поднимаемых вопросов и при этом не потерять из вида конкретные обязательства, налагаемые каждой из рассматриваемых конвенций. В отдельных случаях этот подход позволял выявлять дополнительные важнейшие вопросы и включать их в замечания. Цель при этом заключалась в том, чтобы повысить эффективность замечаний Комитета, с тем чтобы дальнейшие меры по ним на страновом уровне могли носить

более целенаправленный и конструктивный характер, насколько это возможно. Что касается отложенных дел, эксперты заверили заместителей председателя в том, что Комитет всегда завершает рассмотрение всех дел, представляемых ему секретариатом. Тем не менее рассмотрение ряда докладов приходится откладывать ежегодно. Среди причин этого – позднее представление докладов после крайнего срока 1 сентября, что серьезно нарушает функционирование системы, а также всё возрастающее число комментариев от организаций работодателей и работников, что весьма отратно, но существенным образом повышает объёмы информации, которую необходимо проанализировать в связи с выполнением обязательств государствами-членами, вытекающих из конвенций. И наконец, что касается права на забастовку, эксперты разъяснили заместителю председателя от группы работодателей, что они тщательно проанализировали её заявление в Комитете Конференции и особо отметили три аспекта. Первое, Комитет экспертов рассмотрел в рамках Конвенции 87 ряд периодически возникающих вопросов, включая нарушение гражданских свобод, отказ работодателям и работникам в праве на формирование организаций по своему собственному выбору и их присоединении к ним, а также в праве этих организаций свободно вести свою деятельность и формулировать свои программы без вмешательства со стороны государства. Право на забастовку часто рассматривается как подчинённый первой теме вопрос (нарушения гражданских свобод) и третьей темы (организация деятельности без вмешательства извне). Таким образом, эксперты проанализировали широкий спектр важных вопросов в связи с Конвенцией 87, и не только право на забастовку. Второе, эксперты уделяли должное внимание докладам, полученным от государств-членов, которые часто содержали информацию о регулировании на национальном уровне вопросов, связанных с правом на забастовку, а также рассмотрели многочисленные комментарии организаций работодателей и работников по этому вопросу. Третье, несмотря на то что статья 9 Конвенции 87 предусматривает, что национальное законодательство определяет, в какой мере гарантии, предусмотренные Конвенцией, будут применяться к вооружённым силам и полиции, другие её положения не предназначены для исключительного контроля со стороны национальных законодательных и нормативно-правовых актов, и поэтому Комитет несёт ответственность за анализ того, каким образом эта конвенция применяется в ратифицировавших её государствах-членах.

18. Информация о дальнейших мерах Комитета по заключениям Комитета Конференции на её 106-й сессии (2017 г.) представлена в пункте 43 Общего доклада⁴.

Мандат

19. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, учреждённым Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. Он состоит из юристов, призванных изучать применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами-членами Организации. Комитет экспертов осуществляет беспристрастный технический анализ того, как конвенции применяются государствами-членами в законодательстве и на практике, признавая различия в национальных реалиях и правовых системах. При этом он должен определять правовые рамки, содержание и смысл положений конвенций. Мнения и рекомендации Комитета не имеют обязательной силы, однако предназначены в качестве руководства для национальных властей в их деятельности. Они обретают убедительное значение благодаря легитимности и рациональности работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и знаниях. Техническая роль и морально-нравственный авторитет Комитета хорошо известны, в частности потому что он выполняет свою контрольную задачу на протяжении более чем 90 лет, а также по причине его состава, независимости и методов работы, основанных на постоянном диалоге с правительствами с учётом информации, представляемой организациями работодателей и работников. Это находит своё отражение в том, что мнения и рекомендации Комитета включаются в национальное законодательство, международные акты и решения судебных органов.

⁴ Кроме того, с новой информацией о дальнейших мерах секретариата по заключениям Комитета Конференции начиная с 1 апреля 2018 г. можно ознакомиться на официальном веб-сайте Комитета Конференции.

II. Соблюдение обязательств, связанных с нормами

А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

20. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами (ст. 22 Устава), или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии (ст. 35 Устава).

Порядок направления докладов

21. В соответствии с решением, принятым Административным советом на его 258-й сессии (ноябрь 1993 г.), доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно **в период с 1 июня по 1 сентября**.

22. Комитет напоминает, что подробные доклады должны направляться в случае первых докладов (первый доклад должен представляться после ратификации) или же если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запросят их. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощённые доклады⁵. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трёх лет обычный отчётный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить этот цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций.

23. Кроме того, доклады могут запрашиваться Комитетом вне обычного цикла представления докладов⁶. Доклады могут также особо запрашиваться вне обычного отчётного цикла Комитетом Конференции или Административным советом. На каждой сессии Комитет также должен рассматривать доклады, запрошенные в случаях, когда правительство не направило ожидаемого доклада за предыдущий период или не ответило на предыдущее замечание Комитета⁷.

Соблюдение обязательств представлять доклады

24. В этом году всего от правительств было запрошено 2242 доклада (2083 доклада согласно ст. 22 Устава и 159 докладов согласно ст. 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2539 докладами в прошлом году.

25. Комитет с **озабоченностью** отмечает, что доля докладов, полученных к 1 сентября 2017 года, остаётся низкой (38,2% по сравнению с 39,9% на его предыдущей сессии). Он напоминает, что факт получения им значительного числа докладов после 1 сентября нарушает обычный порядок функционирования контрольных органов. **Поэтому Комитет вынужден вновь обратиться к государствам-членам с просьбой прилагать дополнительные усилия к тому, чтобы их доклады представлялись вовремя в следующем году и чтобы в них содержались**

⁵ В 1993 г. было сделано различие между подробными и упрощёнными докладами. Как разъясняется в формах докладов, в случае упрощённых докладов, как правило, информация должна представляться только по следующим пунктам: а) новые меры законодательного или иного характера, влияющие на применение конвенции; б) ответы на вопросы формы о практическом применении конвенции (например, статистические данные, результаты инспекционных проверок, решения судебных или административных органов), о доведении экземпляров доклада до представительных организаций работодателей и работников, а также о полученных от них замечаниях; с) ответы на замечания контрольных органов.

⁶ См. п. 45 Общего доклада.

⁷ См. пп. 8-10 Общего доклада об изменениях методов работы Комитета, предусмотренных в связи с процедурой повторных запросов.

вся запрашиваемая информация, что позволило бы Комитету тщательно проанализировать их. Комитет намерен изучить возможности решения этого вопроса на своей следующей сессии в рамках подкомитета по методам работы.

26. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило 1519 докладов. Эта цифра соответствует 67,8% запрошенных докладов⁸ (в прошлом году Комитет получил в общей сложности 1805 докладов, что составляет 71,1%). Комитет отмечает, в частности, что 61 из 95 первых докладов, запрошенных по применению ратифицированных конвенций, было получено ко времени окончания сессии Комитета (в прошлом году этот показатель составил 42 из 89 первых докладов).

27. При неспособности государств-членов выполнять свои уставные обязательства по направлению докладов Комитет принимает «общие» комментарии (содержащиеся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада). Он формулирует общие замечания, когда ни один из запрашиваемых докладов не представляется в течение двух или более лет. Он делает общий прямой запрос, когда в течение текущего года та или иная страна не представила запрошенного доклада, или большинства запрошенных докладов, или первого ожидаемого доклада.

28. Ни один из запрошенных докладов не был представлен в течение последних двух или более лет следующими 15 странами: **Белиз, Острова Кука, Доминика, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея-Бисау, Гаити, Малайзия – Сабах, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Соломоновы Острова, Сомали, Тимор-Лешти, Вануату, Йемен.**

29. Тринадцать стран не представили первый доклад в течение двух или более лет:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций в течение двух или более лет	
Государство	Конвенции №
Белиз	– начиная с 2016 г.: КТМС, 2006 г.
Коморские Острова	– начиная с 2016 г.: Конвенция 144
Конго	– начиная с 2016 г.: КТМС, 2006 г.
Острова Кука	– начиная с 2016 г.: Конвенции 11, 14, 29, 99 и 105
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68 и 92
Габон	– начиная с 2016 г.: КТМС, 2006 г.
Гайана	– начиная с 2015 г.: Конвенция 189
Мальдивская Республика	– начиная с 2015 г.: Конвенция 100 и – начиная с 2016 г.: КТМС, 2006 г.
Никарагуа	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Сент-Винсент и Гренадины	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Сербия	– начиная с 2016 г.: Конвенция 94
Сомали	– начиная с 2016 г.: Конвенции 87, 98 и 182
Вьетнам	– начиная с 2016 г.: Конвенция 187

30. *Комитет настоятельно призывает правительства соответствующих стран приложить все усилия к тому, чтобы представлять запрошенные доклады о ратифицированных конвенциях и приложить особые усилия к тому, чтобы направлять первые запрашиваемые доклады.* Комитет, так же, как и Комитет Конференции, подчёркивает особую важность первых докладов, которые закладывают собой основу, позволяющую Комитету осуществлять свою начальную оценку применения конкретных соответствующих конвенций. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы.

⁸ В Приложении I к настоящему докладу по странам указано, были ли зарегистрированы к концу работы Комитета запрошенные доклады (согласно ст. 22 и 35 Устава). В Приложении II в отношении докладов, запрашиваемых в соответствии со ст. 22 Устава, по каждому году, начиная с 1932 г., показано число и процентная доля докладов, полученных к установленной дате, ко времени проведения сессии Комитета экспертов и ко времени проведения сессии Международной конференции труда.

В таких случаях *важно, чтобы правительства обращались к МБТ с просьбой о помощи, и чтобы такая помощь оказывалась незамедлительно*⁹. Комитет хотел бы привлечь внимание к пересмотренным критериям, представленным в пунктах 9 и 10 Общего доклада относительно рассмотрения случаев, когда правительства не представляют первых докладов в течение трёх лет подряд.

31. Страны, указанные ниже, в течение последних трёх лет не указывали на те представительные организации работодателей и работников, которым, в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава, не направлялись копии докладов и информация, представляемая МБТ согласно статье 22 Устава: Руанда и Многонациональное Государство Боливия¹⁰.

32. Комитет напоминает, что учитывая трёхсторонний характер МОТ, соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников полноценно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм¹¹. Если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишёнными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. *Комитет убедительно просит соответствующих членов Организации выполнять свои обязательства, предусмотренные в пункте 2 статьи 23 Устава.*

Ответы на комментарии Комитета

33. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В некоторых случаях полученные доклады не содержали ответов на запросы Комитета или не сопровождалось копиями соответствующих законодательных актов или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В таких случаях МБТ, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему запрошенные сведения или материалы, если такие материалы не было возможности получить иным образом.

34. В этом году не было получено информации по всем или большинству замечаний и прямых запросов Комитета, в отношении которых был запрошен ответ от следующих стран: **Албания, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Чад, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эстония, Гамбия, Гренада, Гвинея-Бисау, Гаити, Италия, Ямайка, Кирибати, Кыргызстан, Либерия, Ливия, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Малайзия (Малаккский полуостров, Сабах и Саравак), Мозамбик, Нидерланды (Аруба и Курасао), Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Сан-Марино, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Сомали, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Тринидад и Тобаго, Вануату, Йемен.**

35. Комитет с *обеспокоенностью* отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остаётся весьма высоким. Комитет подчёркивает, что значение, которое придают трёхсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. Комитет также привлекает внимание правительств к пересмотренным критериям рассмотрения случаев, когда правительства не отвечают на замечания, сформулированные организациями работодателей и работников, в течение двух лет или когда в отношении вопросов, поднятых в предыдущих комментариях, в стране были осуществлены преобразования законодательного характера. *Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию и напоминает, что они могут, в случае необходимости, прибегать к техническому содействию со стороны МБТ.*

Последующие меры по случаям серьёзного нарушения государствами-членами обязательств по направлению докладов, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

36. Поскольку функционирование контрольной системы построено, главным образом, на информации, предоставляемой правительствами в их докладах, как Комитет, так и Комитет Конференции считают, что невыполнение государствами-членами своих обязательств в этом отношении должно привлекать к себе столь же пристальное внимание, как и несоблюдение обязательств, касающихся применения ратифицированных конвенций. Поэтому оба комитета, при содействии со стороны МБТ, приняли решение усилить последующие меры по таким случаям нарушений.

37. Комитет информировали о том, что с учётом дискуссий в Комитете Конференции, состоявшихся в июне 2017 года, МБТ разослало специальное послание государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах

⁹ В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего порядка, связанных с ситуацией в соответствующей стране, что лишает МБТ возможности оказывать этой стране какую-либо техническую помощь.

¹⁰ См. общее замечание, содержащееся в Части II.I доклада этого года.

¹¹ См. п. 63 Общего доклада.

доклада Комитета Конференции относительно нарушения ими своих обязательств¹². Комитет приветствует тот факт, что после окончания сессии Конференции 11 из упомянутых государств-членов выполнили, по крайней мере, часть из своих обязательств по представлению докладов¹³.

38. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие заинтересованным в этом отношении государствам-членам. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач. Комитет привлекает внимание к своему решению доводить отдельные случаи серьёзного нарушения обязательства представлять доклады до сведения Комитета Конференции, с тем чтобы можно было незамедлительно обратиться к соответствующему правительству, указав при этом ему, что в условиях отсутствия доклада Комитет приступит к рассмотрению существа проблемы с учётом лишь информации, которая имеется в его распоряжении.

В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов

39. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, придерживаясь своей обычной практики, Комитет возложил на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

40. Комитет хотел бы сообщить государствам-членам, что он изучил все доклады, которые были доведены до его сведения. Учитывая загруженность работы секретариата, что в значительной мере связано с большим числом докладов, поступающих после крайнего срока 1 сентября, некоторые доклады не могли быть представлены вниманию Комитета и будут рассмотрены на его следующей сессии.

Замечания и прямые запросы

41. В первую очередь Комитет считает важным отметить, что в 217 случаях после рассмотрения соответствующих докладов он пришёл к выводу, что излишни его дополнительные замечания относительно порядка применения той или иной ратифицированной конвенции. В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены в форме либо «замечаний», которые воспроизводятся в докладе Комитета, или в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам и доступны в режиме онлайн¹⁴. Замечания, как правило, используются в отношении более серьёзных или давнишних случаев нарушения странами своих обязательств. Они указывают на заметное расхождение между обязательствами, возникающими в связи с конвенцией и соответствующим законодательством, и/или практикой государств-членов. В них могут рассматриваться вопросы отсутствия мер, направленных на проведение в жизнь конвенции или на предпринятие соответствующих действий по запросам Комитета. В отдельных случаях в них может освещаться достигнутый прогресс. Прямые запросы позволяют Комитету поддерживать постоянный диалог с правительствами, зачастую, когда поднимаемые проблемы носят, главным образом, технический характер. Они могут использоваться также для разъяснения отдельных аспектов, когда представленная информация не позволяет в полной мере оценить степень выполнения государствами-членами своих обязательств. Прямые запросы применяются также для анализа первых докладов, представляемых правительствами по применению конвенций.

42. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

¹² См. доклад Комитета по применению норм, Международная конференция труда, 106-я сессия, Женева, 2017 г., пп. 150, 151 и 152.

¹³ Кабо-Верде, Хорватия, Фиджи, Греция, Гвинея, Нигерия, Шри-Ланка, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Соединённое Королевство (Бермудские острова), Замбия.

¹⁴ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX на сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

Меры по реализации заключений Комитета по применению норм

43. Комитет рассматривает меры по реализации заключений Комитета по применению норм. Соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами. В этом году Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений, принятых Комитетом по применению норм в ходе последней сессии Международной конференции труда (106-я сессия, июнь 2017 г.), по следующим случаям.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 106-я сессия, июнь 2017 г.)		
Государство	Конвенции №	Стр.
Афганистан	182	230
Алжир	87	43
Бахрейн	111	344
Бангладеш	87	45
Ботсвана	87	56
Камбоджа	87	60
Демократическая Республика Конго	182	271
Эквадор	87	73
Египет	87	78
Сальвадор	144	421
Гватемала	87	91
Индия	81	439
Казахстан	87	118
Малайзия – Малаккский полуостров/Саравак	19	536
Мавритания	29	204
Польша	29	210
Турция	135	165
Украина	81/129	453
Боливарианская Республика Венесуэла	122	490
Замбия	138	333

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

44. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трёхсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава) и комиссий по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава). Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами. Комитет считает полезным отметить комментарии, которые связаны с этими предусмотренными Уставом контрольными процедурами, как это показано в нижеследующих таблицах.

Перечень рассмотренных Комитетом случаев, по которым предстоит рассмотреть жалобы в соответствии со статьёй 26	
Государство	Конвенции №
Гватемала	87
Боливарианская Республика Венесуэла	26, 87 и 144

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трёхсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Государство	Конвенции №
Япония	159 и 181
Перу	29 и 169
Португалия	29, 81/129 и 155
Румыния	95
Испания	131
Таиланд	29

Специальные примечания

45. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых «сносками») те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить МБТ доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на её следующей сессии в мае-июне 2018 года подробный отчёт.

46. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая своё решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуются «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемую «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьёзный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

47. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьёзность проблемы; в этой связи, Комитет подчёркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищённых лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьёзность ситуации; оценка серьёзности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;

- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

48. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлёк внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

49. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учётом всех сформулированных рекомендаций – Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

50. В этом году Комитет затребовал от правительств подробную информацию для её представления на следующей сессии в 2018 году в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на её следующей сессии в мае-июне 2018 г.	
Государство	Конвенции №
Многонациональное Государство Боливия	138
Камбоджа	105
Эритрея	29
Гаити	1/14/30/106
Гондурас	87
Республика Молдова	81/129

51. Комитет настойчиво предложил правительствам представить подробные доклады вне отчётного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал подробные доклады вне цикла отчётности	
Государство	Конвенции №
Малави	159
Перу	159

52. Кроме того, Комитет запросил полные ответы на свои замечания вне отчётного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои замечания вне отчётного цикла	
Государство	Конвенции №
Армения	174/176
Канада	КТМС, 2006 г.
Многонациональное Государство Боливия	131
Бразилия	98
Бурунди	26
Камерун	158

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои замечания вне отчётного цикла	
Государство	Конвенции №
Колумбия	26/95/99 и 136/162/170/174
Хорватия	КТМС, 2006 г.
Эквадор	98
Египет	87 и 105
Эритрея	105
Фиджи	КТМС, 2006 г.
Греция	87
Гватемала	87 и 98
Гаити	98
Индия	81
Казахстан	87
Кирибати	КТМС, 2006 г.
Республика Корея	КТМС, 2006 г.
Либерия	112/113/114
Люксембург	КТМС, 2006 г.
Малайзия	КТМС, 2006 г.
Маршалловы Острова	185
Маврикий	КТМС, 2006 г.
Пакистан	81 и 98
Папуа-Новая Гвинея	158
Катар	81
Самоа	КТМС, 2006 г.
Сейшельские Острова	КТМС, 2006 г.
Тринидад и Тобаго	125
Турция	135
Тувалу	КТМС, 2006 г.
Украина	81/129
Соединённое Королевство – Гибралтар	КТМС, 2006 г.
Вьетнам	КТМС, 2006 г.

Случаи достигнутого прогресса

53. С учётом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает своё *удовлетворение* или *интерес* по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

54. На своей 80-й (2009 г.) и 82-й (2011 г.) сессиях Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своём пояснительном замечании **Комитет может**

выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.

- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.
- 3) Комитет осмотрительно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если выраженное удовлетворение касается принятия законодательного акта, Комитет может также рассмотреть вопрос о дальнейших мерах по его практическому применению.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

55. Начиная с первых случаев выражения Комитетом удовлетворения в своём докладе 1964 года¹⁵, Комитет продолжает придерживаться тех же общих критериев. Комитет выражает *удовлетворение* по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, **правительства посредством принятия поправок к законодательству либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций.** Выражая своё удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнёрам, что он считает конкретный вопрос решённым. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнёрам, которые должны решать аналогичные вопросы.

56. Подробные сведения в отношении этих случаев достигнутого прогресса излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **26** случаев принятия подобных мер в **23** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу отдельных мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Аргентина	182
Беларусь	29
Бельгия	138
Бенин	105
Босния и Герцеговина	138
Кабо-Верде	155
Чили	138
Китай – Макао, Специальный административный район	182
Сальвадор	144
Гватемала	98
Ирландия	98
Италия	137
Лаосская Народно-Демократическая Республика	138

¹⁵ См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу отдельных мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Либерия	87
Мали	100
Мексика	87
Пакистан	29, 105 и 138
Перу	29
Швеция	168
Бывшая югославская Республика Македония	182
Тринидад и Тобаго	138 и 182
Турция	138
Уганда	182

57. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет выразил удовлетворение прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **3059** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

58. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими интерес, были официально установлены в 1979 году¹⁶. Как правило, случаи, вызвавшие *интерес*, охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнёрами. Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут охватывать целый спектр мер. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут касаться:

- законопроекта, находящегося на рассмотрении парламента, или других предлагаемых законодательных изменений, о которых информирован Комитет;
- консультаций внутри правительства и с социальными партнёрами;
- новых направлений политики;
- разработки и осуществления деятельности в рамках проекта технического сотрудничества или по завершении оказания технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебных решений в зависимости от категории суда; предмет и действенность таких решений в той или иной правовой системе обычно рассматриваются как случаи, представляющие интерес, за исключением случаев, когда имеются убедительные причины отметить конкретное судебное решение как случай, вызывающий удовлетворение;
- Комитет может также с интересом отмечать случаи прогресса, которого удалось добиться штату, провинции или территории в рамках федеральной системы.

59. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **168** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **97** стран. Ниже приводится их полный перечень:

¹⁶ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Афганистан	182
Албания	156
Алжир	95, 99 и 100
Ангола	138
Аргентина	138 и 189
Австралия	111, 122, 156 и 158
Австрия	95
Бахрейн	155
Бангладеш	81, 87 и 98
Бельгия	100, 111 и 122
Многонациональное Государство Боливия	182
Босния и Герцеговина	159
Бразилия	111, 139, 161 и 176
Болгария	94
Бурунди	29 и 111
Кабо-Верде	98
Камбоджа	122, 138 и 182
Канада	111, 144 и 162
Центральноафриканская Республика	111
Чили	161 и 182
Китай	138
Колумбия	182 и 189
Коморские Острова	77, 78 и 122
Коста-Рика	94 и 182
Хорватия	122 и 159
Куба	138
Чешская Республика	122
Демократическая Республика Конго	88
Дания	122
Джибути	13, 81, 111, 115, 120 и 144
Доминиканская Республика	88 и 122
Эквадор	98
Египет	29 и 182
Фиджи	105
Франция	100, 102 и 111
Франция – Французская Полинезия	144
Грузия	98

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Германия	26, 87 и 99
Гватемала	81, 87 и 98
Гвинея	87 и 98
Гондурас	98
Венгрия	98
Исландия	100 и 111
Индия	111 и 142
Ирак	98
Ирландия	122
Италия	94
Ямайка	111
Япония	81, 156 и 159
Иордания	100
Казахстан	122
Кения	137
Лаосская Народно-Демократическая Республика	29
Латвия	122
Лесото	87
Либерия	87
Литва	115 и 122
Люксембург	158
Мадагаскар	12 и 122
Мали	87 и 111
Мальта	87, 98, 117 и 159
Мавритания	81 и 114
Маврикий	87
Мексика	90
Республика Молдова	87
Монголия	159
Черногория	87, 111 и 156
Мозамбик	122
Намибия	98
Непал	98
Нидерланды – Аруба	87
Нидерланды – карибская часть Нидерландов	87
Никарагуа	29, 98 и 182
Нигер	158

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Нигерия	97
Норвегия	156
Пакистан	138
Панама	138 и 144
Парагвай	77, 78, 79 и 90
Перу	29, 77 и 78
Филиппины	94 и 144
Польша	144
Португалия	142
Катар	81
Руанда	122 и 182
Сан-Томе и Принсипи	144 и 159
Сербия	29 и 105
Словения	158
Шри-Ланка	138 и 144
Швеция	158
Таджикистан	77 и 78
Таиланд	29
Тунис	29, 138, 154 и 182
Турция	98
Уганда	182
Украина	77 и 78
Соединённые Штаты Америки	144
Уругвай	137
Вьетнам	124

Практическое применение

60. В рамках своей оценки применения конвенций на практике Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств и касающуюся судебных решений, статистических данных и результатов инспекционных проверок. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

61. Комитет отмечает, что приблизительно четверть докладов, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций, и в том числе информацию о национальной юриспруденции, статистике и инспекции труда.

62. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Пояснительные замечания, сформулированные организациями работодателей и работников

63. На каждой сессии Комитет напоминает, что вклад организаций работодателей и работников чрезвычайно важен для проведения Комитетом оценки применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике. Государства-члены обязаны, в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава, направлять представительным организациям работодателей и работников копии докладов, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Соблюдение этого уставного требования должно позволить организациям работодателей и работников полноправно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. В отдельных случаях правительства направляют замечания, сформулированные организациями работодателей и работников, вместе со своими докладами, иногда дополняя их собственными комментариями. Однако в большинстве случаев замечания организаций работодателей и работников направляются непосредственно МБТ, которое в соответствии с установленной практикой передаёт их соответствующим правительствам для комментариев, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленного порядка. В целях обеспечения транспарентности все замечания, полученные от организаций работодателей и работников, по применению ратифицированных конвенций после последней сессии Комитета, перечислены в Приложении III к его докладу. В случае если Комитет считает, что замечания выходят за рамки сферы действия конвенции или не содержат информации, которая бы усиливала эффект от рассмотрения вопроса о применении конвенции Комитетом, он не ссылается на них в своих комментариях. В противном случае замечания, полученные от организаций работодателей и работников, могут анализироваться сообразно обстоятельствам либо в замечании, либо в прямом запросе.

64. На своей 86-й сессии (2015 г.) Комитет внёс следующие разъяснения относительно общего подхода, сформированного на протяжении многих лет для рассмотрения замечаний со стороны организаций работодателей и работников. Комитет напомнил о том, что **в отчётном году**, когда со стороны организаций работодателей и работников не передаются замечания вместе с докладом правительства, эти замечания должны быть получены МБТ не позднее 1 сентября, с тем чтобы позволить соответствующему правительству в разумные сроки подготовить ответ, тем самым давая возможность Комитету рассмотреть вопросы, поднятые на его сессии в том же году. Когда МБТ получает замечания после 1 сентября, они не рассматриваются по существу по причине отсутствия ответа правительства за исключением особых случаев. В течение многих лет Комитет определяет особые случаи как те, в которых утверждения в достаточной мере аргументированы и поэтому возникает неотложная потребность рассмотреть создавшуюся ситуацию, либо поскольку они касаются вопросов жизни и смерти или основополагающих прав человека, либо в силу того, что любое промедление может нанести непоправимый ущерб. Кроме того, замечания, касающиеся предложений законодательного характера или проектов законов, также могут рассматриваться Комитетом в условиях отсутствия ответа правительства в том случае, если это может оказать содействие соответствующей стране, находящейся на стадии разработки законопроектов.

65. Кроме того, Комитет напомнил, что **в течение неотчётного года**, когда организации работодателей и работников присылают замечания, которые просто повторяют замечания, сделанные в предыдущие годы, или относятся к вопросам, которые уже поднимались Комитетом, они будут рассмотрены в том году, когда должен быть представлен доклад правительства в соответствии с циклом регулярной отчётности. В этом случае от правительства не запрашивается доклад вне этого цикла. Однако в том случае если замечания отвечают критериям, установленным в отношении особых случаев, как они определены в предыдущем пункте, Комитет рассматривает их в год, в течение которого они были получены, даже в условиях отсутствия ответа соответствующего правительства. Затем правительству предлагается направить доклад в следующий год, который может приходиться не на обычный цикл отчётности.

66. Комитет подчеркнул, что изложенная выше процедура нацелена на выполнение решений Административного совета, которые продлевают цикл отчётности и создают соответствующие гарантии, обеспечивающие сохранение действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства.

67. Как указывается выше, на текущей сессии внимание Комитета было привлечено к тому факту, что Административный совет рассматривает возможность расширения продолжительности цикла представления докладов по техническим конвенциям с пяти до шести лет. В этом отношении Комитет проанализировал методы, которые бы позволили ему расширить крайне строгие критерии, позволяющие прервать цикл обзоров при получении комментариев организаций работников или работодателей по конкретной стране в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава МОТ. Комитет решил, что в этом отношении примеры можно было бы позаимствовать из тех критериев, которые применяются при использовании специальных замечаний, известных как «сноски», в конце его комментариев¹⁷.

¹⁷ См. пп. 12 и 47 Общего доклада.

68. Комитет с удовлетворением отмечает рост числа замечаний, полученных от организаций работодателей и работников. После своей последней сессии Комитет получил 1325 пояснительных замечаний (по сравнению с 1160 в прошлом году), 330 из которых (по сравнению с 314 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и 995 (по сравнению с 846 в прошлом году) от организаций работников. Подавляющее большинство полученных замечаний (836 по сравнению с 820 в прошлом году) касаются применения ратифицированных конвенций¹⁸; 334 из этих замечаний (по сравнению с 402 в прошлом году) касались применения основополагающих конвенций, 97 (по сравнению с 84 в прошлом году) были связаны с директивными конвенциями и 405 (по сравнению с 334 в прошлом году) касались применения других конвенций. Кроме того, 489 замечаний (по сравнению с 340 в прошлом году) затрагивали содержание Общего обзора по актам, касающимся продолжительности рабочего времени.

69. Комитет отмечает, что 572 замечания, полученные в этом году по применению ратифицированных конвенций, были направлены непосредственно МБТ. В 264 случаях правительства представили замечания организаций работодателей и работников совместно со своими докладами. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить информацию о практическом применении ратифицированных конвенций в конкретных странах законодательным путём и на практике. Комитет напоминает, что замечания общего характера, касающиеся той или иной конвенции, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом Общих обзоров или на других форумах МОТ.

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

70. Сочетание деятельности контрольных органов и практические рекомендации в адрес государств-членов, формулируемые в ходе мероприятий по сотрудничеству в целях развития и техническому содействию, остаются ключевым элементом контрольной системы МОТ. В этом отношении Комитет приветствовал информацию, полученную от МБТ о том, что в 2017 году продолжало оказываться целевое техническое содействие странам в отношении ратификации и применения международных трудовых норм и укрепления потенциала министерств труда, которые бы могли выполнять свои уставные обязательства (включая подготовку докладов по применению конвенций).

71. По поводу этого Комитет вновь выражает надежду на то, что в ближайшее время будет разработана всеобъемлющая программа технического содействия и что ей будут приданы достаточные ресурсы, которые бы позволили всем трёхсторонним участникам улучшить ситуацию с точки зрения применения международных трудовых норм как законодательным порядком, так и на практике.

72. Помимо серьёзных случаев невыполнения государствами-членами своих некоторых конкретных обязательств по представлению докладов, случаи, по которым, по мнению Комитета, техническое содействие со стороны МБТ было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и практике с точки зрения применения ратифицированных конвенций, перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II настоящего доклада.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Алжир	100
Багамские Острова	100
Бахрейн	111
Бангладеш	87
Многонациональное Государство Боливия	138
Босния и Герцеговина	119/136/139/148/155/161/162/174/176/184/187
Ботсвана	87
Кабо-Верде	87
Камбоджа	87
Камерун	122

¹⁸ См. Приложение III к настоящему докладу.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Центральноафриканская Республика	94
Коморские Острова	87, 98 и 122
Конго	144
Джибути	13/115/120, 81 и 94
Эквадор	87 и 98
Сальвадор	98 и 144
Эритрея	29
Эфиопия	158
Габон	98
Гана	87 и 94
Гватемала	87 и 98
Гаити	87 и 98
Индия	100
Индонезия	87
Исламская Республика Иран	100 и 111
Израиль	100
Ямайка	100
Казахстан	87
Кения	98
Кувейт	87
Киргизстан	87
Лесото	87
Мадагаскар	98
Маврикий	87, 98 и КТМС, 2006 г.
Мексика	87
Черногория	98
Намибия	98
Панама	94
Папуа-Новая Гвинея	87
Российская Федерация	98
Сенегал	100
Соломоновы Острова	111
Объединённая Республика Танзания	144
Уганда	158
Боливарианская Республика Венесуэла	26/95
Замбия	98

С. Доклады, представляемые в соответствии со статьёй 19 Устава

73. Комитет напоминает о том, что Административный совет постановил, что темы Общих обзоров должны соответствовать результатам ежегодных периодических обсуждений на Конференции в рамках механизма реализации Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. В этом году правительствам предлагалось представить доклады согласно статье 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенция 1919 года о рабочем времени в промышленности (1), Конвенция 1921 года о еженедельном отдыхе в промышленности (14), Конвенция 1930 года о рабочем времени в торговле и в учреждениях (30), Конвенция 1935 года о сорокачасовой рабочей неделе (47), Конвенция (пересмотренная) 1948 года о ночном труде женщин (89), Протокол 1990 года к Конвенции (пересмотренной) 1948 года о ночном труде женщин, Конвенция 1957 года о еженедельном отдыхе в торговле и учреждениях (106), Конвенция (пересмотренная) 1970 года об оплачиваемых отпусках (132), Конвенция 1990 года о ночном труде (171), Конвенция 1994 года о работе на условиях неполного рабочего времени (175), Рекомендация 1921 года о труде женщин в ночное время в сельском хозяйстве (13), Рекомендация 1954 года об оплачиваемых отпусках (98), Рекомендация 1957 года о еженедельном отдыхе в торговле и учреждениях (103), Рекомендация 1962 года о сокращении продолжительности рабочего времени (116), Рекомендация 1990 года о ночном труде (178) и Рекомендация 1994 года о работе на условиях неполного рабочего времени (182)¹⁹. В соответствии с практикой прошлых лет обзор готовится на основе предварительного анализа рабочей группы, состоящей из пяти членов Комитета.

74. Комитет с *сожалением* отмечает, что в течение последних пяти лет со стороны следующих 38 стран не было получено ни одного доклада о нератифицированных конвенциях и рекомендациях, запрошенных в соответствии со статьёй 19 Устава: Афганистан, Ангола, Армения, Белиз, Ботсвана, Чад, Коморские Острова, Конго, Острова Кука, Демократическая Республика Конго, Доминика, Гренада, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Ирландия, Кирибати, Либерия, Ливия, Мальдивская Республика, Маршалловы Острова, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Южный Судан, Свазиленд, Тимор-Лешти, Тонга, Тувалу, Объединённые Арабские Эмираты, Вануату, Йемен.

75. Комитет с *интересом* отмечает значительное число замечаний, полученное от организаций работодателей и работников по Общему обзору этого года (489 замечаний по сравнению с 340 в прошлом году).

76. Комитет *вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер.*

Д. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

77. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Организации:

- а) информацию о мерах, принятых в отношении направления компетентным органам актов, принятых Конференцией с июня 1970 года (54-я сессия) по июнь 2017 года (106-я сессия) (Конвенции 131-189, Рекомендации 135-205 и Протоколы);
- б) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 87-й сессии (ноябрь-декабрь 2016 г.).

78. В Приложении IV Части II доклада содержится резюме самой последней полученной информации с указанием тех компетентных национальных органов, которым были направлены (с датой представления): Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендация 2014 года о принудительном труде (дополнительные меры) (203), принятые Конференцией на её 103-й сессии, Рекомендация 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204), принятая Конференцией на её 104-й сессии, а также Рекомендация 2017 года о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия (205), принятая Конференцией на её 106-й сессии. Кроме того, в Приложении IV кратко изложена информация, полученная от правительств, в отношении актов, принятых ранее и направленных компетентным органам в 2017 году.

79. Дополнительная статистическая информация приводится в Приложениях V и VI к Части II доклада. В Приложении V, составленном на основе представленной правительствами информации, показано состояние дел с точки зрения выполнения государствами-членами своего уставного обязательства направлять акты компетентным органам. В Приложении VI представлена общая картина представления каждого акта компетентным органам

¹⁹ См. Доклад III (Часть В), Международная конференция труда, 106-я сессия, Женева, 2017 г.

начиная с 54-й сессии (июнь 1970 г.) Конференции. Все акты, принятые до 54-й сессии Конференции, были направлены компетентным органам. Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в базе данных NORMLEX.

103-я сессия

80. На своей 103-й сессии в июне 2014 года Конференция приняла Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию 2014 года о принудительном труде (дополнительные положения) (203). Комитет отмечает с *интересом*, что Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде вступил в силу 9 ноября 2016 года и был ратифицирован **21** государством-членом: **Аргентина, Кипр, Чешская республика, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Исландия, Ямайка, Мали, Мавритания, Намибия, Нидерланды, Нигер, Норвегия, Панама, Польша, Испания, Швеция, Швейцария, Соединённое Королевство.** *Комитет настойчиво предлагает всем правительствам приложить дальнейшие усилия к тому, чтобы внести акты, принятые 103-й сессией Конференции, на рассмотрение своих законодательных органов и информировать МБТ о предпринятых в отношении этих актов мерах.*

104-я сессия

81. На своей 104-й сессии в июне 2015 года Конференция приняла Рекомендацию 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204). Двенадцатимесячный срок направления компетентным органам Рекомендации 204 закончился 12 июня 2016 года, а 18-месячный срок (в исключительных обстоятельствах) – 12 декабря 2016 года. Комитет отмечает, что 70 правительств представили информацию о направлении компетентным органам Рекомендации 204. Он ссылается в этом отношении на Приложение IV Части II доклада, содержащее резюме информации, представленной правительствами, о направлении актов, включая Рекомендацию 204. *Комитет настойчиво предлагает всем правительствам приложить дальнейшие усилия к тому, чтобы внести Рекомендацию 204 на рассмотрение своих законодательных органов и информировать МБТ о любых предпринятых мерах в отношении этого акта.*

105-я и 106-я сессии

82. Комитет напоминает, что никакие акты не принимались на 105-й сессии Конференции (май-июнь 2016 г.). На своей 106-й сессии в июне 2017 года Конференция приняла Рекомендацию 2017 года о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия (205). Двенадцатимесячный срок направления Рекомендации 205 компетентным органам закончится 16 июня 2018 года, а 18-месячный срок (в исключительных обстоятельствах) завершится 16 декабря 2018 года. Комитет отмечает, что девять правительств представили информацию о направлении Рекомендации 205 национальным компетентным органам. *Комитет приветствует представленную к настоящему времени информацию и настойчиво предлагает всем правительствам направить Рекомендацию 205 на рассмотрение своих законодательных органов в установленные Уставом сроки и информировать МБТ о любых принятых мерах в отношении этого акта.*

Случаи достигнутого прогресса

83. Комитет с интересом отмечает информацию, направленную правительствами следующих стран: **Демократическая Республика Конго, Гвинея, Ямайка, Мозамбик.** Он приветствует стремление правительств этих стран устранить существенную задержку с внесением актов на рассмотрение компетентных органов и принять весомые меры по выполнению своих уставных обязательств, касающихся направления актов, принятых Конференцией в течение ряда лет, своим законодательным органам.

Особые проблемы

84. С тем чтобы облегчить работу Комитета Конференции по применению норм, в настоящем докладе упоминаются лишь те правительства, которые не направляли своим компетентным органам акты, принятые Конференцией не менее чем на семи сессиях. Такие особые проблемы именуются случаями «серьёзного нарушения обязательства направлять акты компетентным органам». **Эти сроки начинаются с 95-й сессии (2006 г.) и заканчиваются 104-й сессией (2015 г.), учитывая тот факт, что Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 97-й (2008 г.), 98-й (2009 г.) и 102-й (2013 г.) сессий.** Таким образом, указанный срок был сочтён достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек. Кроме того, в своих замечаниях Комитет представляет также информацию о случаях «несоблюдения обязательства направлять акты компетентным органам», и это касается правительств, которые не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на её шести сессиях.

85. Комитет отмечает, что к закрытию своей 88-й сессии 9 декабря 2017 года следующие **31** государство-член (37 в 2014 г., 32 в 2015 г. и 38 в 2016 г.) оказались в такой ситуации «серьёзного нарушения обязательства направлять акты компетентным органам»: **Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Бангладеш, Белиз,**

Коморские Острова, Хорватия, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Габон, Гвинея-Бисау, Гаити, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Либерия, Ливия, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Сирийская Арабская Республика, Вануату.

86. Комитет осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 106-й сессии Конференции (июнь 2017 г.) некоторые правительственные делегации представили информацию с объяснением причин, не позволивших их странам выполнить своё уставное обязательство по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным законодательным органам. С учётом озабоченности, высказанной Комитетом экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, предусматривающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным законодательным органам, имеет важнейшее значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

87. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению сложившейся ситуации в отношении выполнения этого обязательства. Это уведомление позволяет также правительствам извлечь для себя пользу из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим законодательным органам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

88. Как и в предыдущих докладах, Комитет в раздел III Части II настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. В целом, замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещённый в конце раздела III).

89. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещённом в дополнении к Меморандуму, принятому Административным советом в марте 2005 года. Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов законодательным органам, с указанием даты направления и получать информацию о сформулированных предложениях относительно практических действий по этим актам. Это обязательство информировать Комитет считается выполненным только после того, как акты, принятые Конференцией, направлены на рассмотрение законодательных органов и правительство представило информацию относительно осуществлённых по ним практических мер. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов законодательным органам. Комитет выражает надежду на то, что в своём следующем докладе он сможет отметить случаи прогресса, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

Сотрудничество с другими международными организациями в области норм

90. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам, касающимся применения международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, МОТ имеет особые договорённости с Организацией Объединённых Наций, отдельными специализированными учреждениями и другими межправительственными организациями²⁰. В частности, эти организации могут направлять информацию относительно применения отдельных конвенций, что оказало бы содействие Комитету экспертов в деле рассмотрения хода применения этих конвенций.

Договоры Организации Объединённых Наций, касающиеся прав человека

91. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединённых Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчёркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединённых Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте основ формирования программ Организации Объединённых Наций, нацеленных на обеспечение более тесной согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединённых Наций и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года (Повестка дня до 2030 года). Комитет приветствует тот факт, что МБТ сформировало прочные союзы с другими международными организациями в целях выполнения Повестки дня до 2030 года, включая Альянс 8.7, созданный для искоренения принудительного труда, современного рабства, торговли людьми и детского труда, а также Международную коалицию за равную оплату труда (ЕРИС), ориентирующуюся на решение задачи 8.5 ЦУР, касающейся равной оплаты труда женщин и мужчин за труд равной ценности.

92. Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединённых Наций в соответствии с существующими договорённостями между МОТ и Организацией Объединённых Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости принимая к сведению их замечания. Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения гражданских, политических, экономических, социальных и культурных

²⁰ Речь идёт о следующих организациях: Организации Объединённых Наций (ООН), Управлении Верховного комиссара Организации Объединённых Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций (ФАО), Организации Объединённых Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международном агентстве по атомной энергии (МАГАТЭ) (относительно Конвенции 1960 года о защите от радиации (115)) и Международной морской организации (ИМО).

прав народов на национальном уровне. Что касается разработки вспомогательных механизмов, нацеленных на реальное достижение прогресса и его мониторинг по выполнению Повестки дня до 2030 года, структура МОТ может послужить примером того, как может функционировать механизм отчётности – начиная с глобального уровня и вплоть до национального уровня. В этом отношении контрольный механизм МОТ может использоваться и содействовать осуществлению мер, направленных на достижение соответствующих целей и решение задач, связанных с достижением ориентиров в области достойного труда для всех.

Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

93. В соответствии с контрольной процедурой, установленной в пункте 4 статьи 74 Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договорённостей между МОТ и Советом Европы, Комитет экспертов рассмотрел 22 доклада о применении Кодекса и, в некоторых случаях, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

94. Облечённый двойной ответственностью за применение Кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны секретариата Совета Европы и МБТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

95. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои сложные задачи.

Женева, 9 декабря 2017 г.

(подпись) Абдул Г. Короме
Председатель

Розмари Оуэнс
Докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Шиничи АГО (Япония),

профессор международного права в Колледже права, университет Ритсумейкан, Киото; бывший профессор международного экономического права и декан факультета права университета Киушу; член Азиатского общества международного права, член Международной ассоциации права, Международное общество по трудовому праву и праву по социальному обеспечению; судья, Административный трибунал Азиатского банка развития.

Г-жа Лиа АТАНАССИУ (Греция),

штатный профессор морского и торгового права, национальный университет им. Каподистрия, Афины (факультет права); избранный член совета деканата факультета права и директор аспирантской программы; президент Организационного комитета Международной конференции по морскому праву, проводимой в Пирее (Греция) каждые три года; доктор наук, университет Париж I – Пантеон-Сорбонна; уполномоченный этим университетом руководить научными исследованиями; магистр права, университет Экс-Марсель III; магистр права, университет Париж II – Пантеон-Ассас; приглашённый эксперт Гарвардской школы права и стипендиат программы Фулбрайта (2007-08 гг.); член законодательных комитетов по различным вопросам торгового права. Она выступала с лекциями и осуществляла научные исследования в ряде зарубежных институтов во Франции, Соединённом Королевстве, Италии, Мальте, США и т.д. Она является автором многих публикаций по вопросам морского судоходства, конкуренции, промышленной собственности, корпораций, европейского и транспортного права (семь монографий и более 60 работ и статей на греческом, английском и французском языках в составе коллектива авторов); практикующий юрист и третейский судья, специализирующийся на европейском, торговом и морском праве.

Г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан),

доктор права; профессор трудового права факультета права университета Сажесс, Бейрут; директор секции исследований аспирантуры права Ливанского университета до 2017 года; бывшая заведующая факультетом права Ливанского университета; член исполнительного бюро Национальной комиссии по делам ливанских женщин; председатель национальной комиссии, отвечающей за подготовку докладов, направляемых правительством Ливана Комитету ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (CEDAW); юрисконсульт Арабской женской организации; член «Политического консультативного комитета МОТ по справедливой миграции МОТ» от Ближнего Востока.

Г-н Лелио БЕНТЕШ КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного суда по трудовым вопросам Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права университета Эссекса, Соединённое Королевство; бывший член Национального совета по вопросам правосудия Бразилии; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в Instituto de Ensino Superior de Brasília; профессор Национального института судей по трудовым вопросам.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединённые Штаты Америки),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашённый преподаватель Оксфордского университета, Соединённое Королевство; бывший приглашённый преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединённых Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединённых Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панамы; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панамы, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда Организации Объединённых Наций (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панамы (CESCON) Строительной палаты Панамы, а также примирительного и арбитражного центра Торговой палаты Панамы; советник ректора Университета Панамы; юридический советник и международный консультант.

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор университета Мухаммеда V в Рабате; член Верховного совета центра по вопросам образования, профессиональной подготовки и научных исследований; консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, Программу развития Организации Объединённых Наций (ПРООН), Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединённых Наций (ФАО) и ЮНИСЕФ; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.).

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда (1994-2012 гг.); бывший президент Центра Анри Дюнана по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол Сьерра-Леоне при Организации Объединённых Наций (Нью-Йорк) и бывший полномочный посол в Европейском союзе, Организации африканского единства (ОАЕ) и во многих странах.

Г-н Алан ЛАКАБАРА (Франция),

судья кассационного суда; бывший президент гражданской палаты кассационного суда; бывший президент социальной палаты кассационного суда; член верховного совета судейского корпуса; член Европейской сети советов судейского корпуса и консультативного совета европейских судей (Совет Европы); бывший вице-президент регионального суда Парижа; бывший президент судебной-апелляционной палаты Парижа; бывший лектор ряда французских университетов и автор многочисленных публикаций.

Г-жа Елена Мачульская (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на добровольной основе).

Г-жа Карон МОНАГХАН (Соединённое Королевство),

королевский советник; заместитель судьи Верховного суда; бывший судья Трибунала по вопросам занятости (2000-08 гг.); практикующий адвокат Matrix Chambers (адвокатская контора), специализирующаяся на вопросах законодательства по дискриминации и равенству, законодательства по правам человека, законодательства Европейского союза, публичного права и трудового законодательства; её должности консультанта включают: Специальный советник Комитета по вопросам бизнеса, инноваций и профессиональных навыков Палаты общин, специализирующаяся на проблемах травматизма женщин на рабочих местах (2013-14 гг.).

Г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд),

почётный профессор права Таиланда; бывший стипендиат университета Организации Объединённых Наций по исследовательской программе по беженцам, Оксфордский университет; бывший специальный докладчик Организации Объединённых Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединённых Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; бывший председатель Координационного комитета по специальным процедурам Организации Объединённых Наций; председатель Комиссии по расследованию Организации Объединённых Наций по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета Фонда Организации Объединённых Наций по безопасности человека; специальный уполномоченный Комиссии Организации Объединённых Наций по расследованию по Сирийской Арабской Республике (2012-16 гг.); лауреат премии ЮНЕСКО за воспитание в духе прав человека 2004 года; независимый эксперт Организации Объединённых Наций по защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

почётный профессор права юридического факультета Аделаидского университета; бывший профессор права Колледжа Рома Митчелл (2008-15 гг.); бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); кавалер Ордена Австралии; действительный член Академии права Австралии (и директор (2014-16 гг.)); бывший редактор и действующий член редакционной коллегии *Австралийского журнала по трудовому законодательству* (*Australian Journal of Labour Law*); член научно-редакционной коллегии журнала *Révue de droit comparé du travail et de la sécurité sociale*; член Австралийской ассоциации по трудовому законодательству (и бывший член её национального исполнительного комитета); международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей (2010-13 гг.); председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин (SA) (1990-2014 гг.).

Г-жа Моника ПИНТО (Аргентина),

профессор международного права и права в области прав человека и декан университета школы права Буэнос-Айреса; судья и президент административного трибунала Всемирно банка; судья административного трибунала Межамериканского банка развития; вице-президент консультативного комитета по назначениям судей Международного уголовного суда; специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший специальный докладчик по вопросам независимости в суде и юристов; бывший независимый эксперт Организации Объединённых Наций по ситуации в области прав человека в Гватемале и Чаде; член Ассоциации международного права, Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), экспертная группа посредников и мировых судей, Консультативный совет Ассоциации по предотвращению пыток, Совет по международным связям Аргентины и американские, французские и европейские общества международного права; ассоциированный член Института международного права; бывший профессор-консультант Колумбийской школы права, Париж I и II и университета Руана; преподаватель Гаагской академии международного права и европейских и межамериканских институтов по правам человека.

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор права (младший), почётный профессор, университет Яунде; приглашённый или адъюнкт-профессор нескольких университетов и Гаагской академии международного права; заведующий кафедрой теории и права, правовой гносеологии и сравнительного права и директор магистратуры теории права и плюрализма факультета права и политических наук университета Яундэ II; неоднократно председатель жюри конкурса на замещение должности адъюнкт-профессора (секция

частного права и криминологии) Африканского и Малагасийского совета высшего образования (CAMES); бывший член (1993-2001 гг.) Научного совета *Университетского франкоязычного агентства* (AUF); бывший член (2002-12 гг.) Совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования (CAMES); член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгово-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; основатель и директор обзора *Juridis périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке (APDHAC); председатель учёного совета Регионального африканского центра регулирования вопросов труда (CRADAT); председатель учёного совета Католического университета Центральной Африки (UCAC).

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

президент Национальной академии искусств, литературы и наук Мадагаскара; бывший член (1991-2009 гг.), вице-президент (2003-06 гг.) и старший судья (2006-09 гг.) Международного суда (МС) и президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора между Бенином и Нигером; степень бакалавра права (1965 г.), присуждённая университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; *внештатный профессор* факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почётный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо (Монтескьё); профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; бывший первый ректор университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасийских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасийской делегации на Конференции Организации Объединённых Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; заместитель председателя Академии Мадагаскара (1974-90 гг.); член учёного совета Гаагской академии международного права; член Папского совета «Справедливость и мир»; президент Африканского общества международного права с 2012 года; заместитель председателя Института международного права (2015-17 гг.); председатель комиссии МОТ по расследованию по Зимбабве.

Г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго),

президент промышленного Суда Тринидада и Тобаго начиная с 2011 года; судья Апелляционного трибунала Организации Объединённых Наций начиная с 2014 года; действующий председатель Апелляционного трибунала Организации Объединённых Наций; бывший председатель Комиссии по ценным бумагам и бирже Тринидада и Тобаго; бывший заместитель верховного судьи судейского корпуса Тринидада и Тобаго; бывший президент Суда по семейным делам Сент-Винсента и Гренадин; стипендиат программы Хьюберта Хамфри (Фулбрайта); стипендиат семинара по вопросам управления персоналом Джорджтаунского университета; стипендиат института профессиональной подготовки судей Содружества.

Г-н Бернд ВААС (Германия),

профессор трудового права и гражданского права Франкфуртского университета; координатор и член Европейской сети трудового права; координатор Европейского центра информационно-консультативных услуг в области трудового права, занятости и политики рынка труда (ECE); президент Германского общества трудового права и права в области социального обеспечения и член исполнительного комитета Международного общества трудового права и права в области социального обеспечения (ISLSSL); член Консультативного комитета исследовательской сети по трудовому праву (LLRN).