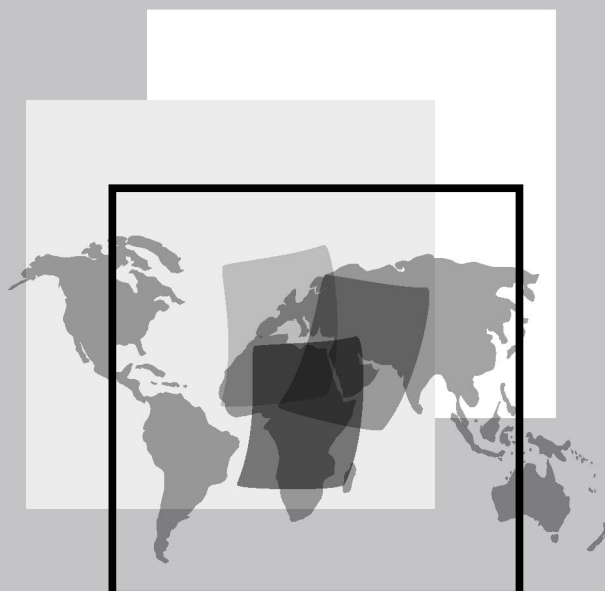




Международное
бюро
труда
Женева

Применение международных трудовых норм 2017 (I)



ДОКЛАД III (Часть 1 А)

Доклад Комитета
экспертов по применению
конвенций и рекомендаций

Международная конференция труда, 106-я сессия, 2017 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады по применению
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть 1А)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-430559-7 (print)
ISBN 978-92-2-430560-3 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2017

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ и цифровые продукты можно приобрести в крупных книжных магазинах и получить через платформы распространения цифровых продуктов или заказать непосредственно на сайте: ilo@turpin-distribution.com. Для получения более полной информации посетите веб-сайт: www.ilo.org/publns или свяжитесь с нами по адресу: ilopubs@ilo.org.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА.....	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ.....	1
Роль организаций работодателей и работников.....	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм.....	3
Комитет экспертов и Комитет Конференции по применению норм.....	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД	5
I. ВВЕДЕНИЕ	7
Состав Комитета.....	7
90-я годовщина Комитета.....	7
Методы работы.....	8
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм.....	9
Мандат.....	10
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ, СВЯЗАННЫХ С НОРМАМИ.....	11
А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава).....	11
В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов.....	14
С. Доклады, представляемые в соответствии со статьей 19 Устава.....	27
D. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава).....	27
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ	31
Сотрудничество с другими международными организациями в области норм.....	31
Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека.....	31
Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему.....	32
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ	33
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	33

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне¹.

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой Организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ)², так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам замечания по докладам, касающимся применения международных трудовых норм. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве и на практике относительно применения той или иной ратифицированной конвенции. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению международных трудовых норм непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет эти

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

полученные комментарии и замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов³.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В результате в 1926 году Конференция приняла резолюцию⁴, предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления Конференции. Эти два комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов, которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Работа Комитета

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом⁵, Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- периодические доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава⁶.

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности⁷. Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания, как правило, используются в отношении наиболее серьезных или давнишних случаев, касающихся невыполнения государствами-членами своих обязательств. Они воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитету по

³ См. пп. 61-66 Общего доклада.

⁴ Приложение VII, *Record of Proceedings (Протокол)*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, Протоколы 103-й сессии Административного совета (1947 г.), Приложение XII, para. 37.

⁶ Статьей 35 предусмотрено применение конвенций к территориям вне метрополии.

⁷ См. п. 17 Общего доклада.

применению норм в июне каждого года. Прямые запросы не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству, и с ними можно ознакомиться в режиме онлайн⁸. Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета. Такое рассмотрение имеет форму Общего обзора⁹. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. Общий обзор этого года охватывает акты, касающиеся безопасности и гигиены труда.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах¹⁰.

Первый том (Доклад III (Часть 1A))¹¹ разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1B)).

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Работа Комитета

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Конференции. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (ст. 22 Устава);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (Общие обзоры);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (территории вне метрополии).

⁸ См. п. 39 Общего доклада. С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: www.ilo.org/normes.

⁹ В соответствии с механизмом реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить Организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, а именно: занятости; социальной защиты; социального диалога и трипартизма; основополагающих принципов и прав в сфере труда. Административный совет считал, что периодические доклады, подаваемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции. Таким образом, темы Общих обзоров согласуются с четырьмя стратегическими задачами МОТ. Была подтверждена важность координации Общих обзоров и периодических обсуждений в контексте принятия нового пятилетнего цикла периодических обсуждений Административным советом в ноябре 2016 г.

¹⁰ Доклад Комитета экспертов сопровождается *информационным документом о ратификациях и деятельности, связанной с нормами* (Доклад III (Часть 2)). Этот документ содержит Общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

¹¹ Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации и докладов по применению конвенции и рекомендаций.

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов. Затем Комитет Конференции приступает к обсуждению Общего обзора. Он также рассматривает случаи серьезного нарушения обязательств направлять МБТ доклады, а также обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции рассматривает ряд индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. По завершении прений по каждому индивидуальному делу Комитет Конференции принимает заключения по соответствующему делу.

В своем докладе¹², представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для исполнения своих обязанностей или может предложить направить миссию иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Комитет экспертов и Комитет Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие в качестве наблюдателя во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции и обсуждения Общего обзора председателя Комитета экспертов, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия общего обсуждения и сделать свои замечания по окончании рассмотрения Общего обзора. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

¹² Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. Комитет Конференции по применению конвенций и рекомендаций: *Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 105-я сессия, Женева, 2016 г.



Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, назначаемый Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава государствами-членами Международной организации труда, о мерах, принятых в отношении конвенций и рекомендаций, провел свою 87-ю сессию в Женеве с 23 ноября по 10 декабря 2016 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. Состав Комитета представлен следующим образом: г-н Марио АКЕРМАН (Аргентина), г-н Шиничи АГО (Япония), г-жа Лия АТАНАССИУ (Греция), г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан), г-н Лелио БЕНТЕШ КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИ (Соединенные Штаты Америки), г-н Холтон ЧИДЛ (Южная Африка), г-жа Грасиела Жозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-жа Карон МОНАГАН (Соединенное Королевство), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Рэймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия), г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго) и г-н Бернд ВААС (Германия). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I* к Общему докладу.

3. Во время сессии Комитет приветствовал продление полномочий г-на Акермана, г-жи Азури, г-жи Диксон Катон и г-на Ранджевы еще на один срок. Он также отметил, что судья Шах не смог присутствовать на сессии. В этой связи Комитет заседал в несколько ограниченном составе из 18 членов.

4. Г-н Короме продолжил исполнять обязанности председателя Комитета, а г-жа Оуэнс была избрана докладчиком.

90-я годовщина Комитета

5. В 2016 году было отмечено девяностолетие с момента создания Комитета экспертов в 1926 году. Эту же годовщину отметил Комитет по применению норм Международной конференции труда; оба комитета были созданы для осуществления отличительных функций, которые взаимно дополняют друг друга. В краткой исторической справке освещается то, каким образом на протяжении многих лет менялись полномочия и содержание работы Комитета экспертов и его взаимодействие с Комитетом Конференции в соответствии с изменениями в Уставе МОТ, ее членстве, социально-экономической ситуации и вытекающих из этого потребностей трехсторонних участников. Отношения между двумя столпами постоянной контрольной системы с годами развились в отношения симбиоза и взаимной зависимости. Многие важные элементы контрольной системы в том виде, в каком она существует в настоящее время, не наличествовали в самом начале и сформировались с течением времени. В 1932 году Комитет Конференции впервые отметил, что доклад Комитета экспертов составляет основу его прений и что именно «двойное рассмотрение» докладов обоими органами ставят «государства-члены Организации в равное положение с точки зрения контроля над применением ратифицированных конвенций». В период после Второй мировой войны в содержании работы Комитета экспертов произошли дальнейшие изменения. Поправки, внесенные в Устав в 1946 году, позволили укрепить контрольный механизм МОТ, в частности, путем введения обязательства

* Прим. ред.: Все приложения имеются в Общем докладе на английском, французском и испанском языках.

государств-членов сообщать о передаче конвенций и рекомендаций в компетентные органы, а также о выполнении нератифицированных конвенций и рекомендаций (что в 1956 г. привело к подготовке первого «Общего обзора»), а также о направлении докладов наиболее представительным национальным организациям работодателей и работников. Кроме того, позднее в результате взаимодействия МОТ с другими международными организациями в целях обеспечения надзора за выполнением актов, относящихся к вопросам, представляющим общий интерес, Комитет экспертов начиная с 1968 года приступил к рассмотрению докладов о Европейском кодексе социального обеспечения и Протоколе к нему. В течение определенного периода времени Комитет экспертов также рассматривал применение Пакта ООН об экономических, социальных и культурных правах. В 1955 году Комитет Конференции впервые применил принцип избирательности замечаний, вынесенных Комитетом экспертов, а в 1959 году Комитетом Конференции был предложен и обсужден первый список случаев. В течение 50-х годов прошлого столетия диалог между двумя контрольными органами и государствами-членами активизировался после первых упоминаний о технической помощи, необходимой для преодоления трудностей с применением конвенций. За исключением 2012 года, когда Комитет Конференции впервые не смог принять список отдельных случаев для обсуждения, он неизменно принимал этот список на основе консенсуса. В последние годы наблюдается повышение уровня взаимодействия между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции, одним из результатов чего стало развертывание полезного диалога в МОТ о ее системе норм. Этот диалог все еще продолжается в рамках инициативы в области норм.

6. В течение этого последнего периода Комитет экспертов воспользовался возможностью для того, чтобы уточнить содержание своих полномочий. Он по-прежнему подчеркивает, что несмотря на ряд различий в функциях Комитета экспертов и Комитета Конференции, оба они играют важную и взаимодополняющую роль в деятельности постоянной контрольной системы. Соответственно, отношения между ними строятся на принципах взаимного уважения, сотрудничества и ответственности. Эти отношения укрепляются признанием важности дальнейшего, прямого и прозрачного диалога между двумя комитетами как средства для повышения общей эффективности постоянной контрольной системы.

Методы работы

7. Рассмотрение методов своей работы Комитетом экспертов продолжает оставаться поступательным процессом после его учреждения. В этом процессе Комитет всегда отдавал должное мнениям, высказываемым трехсторонними участниками. В последние годы в процессе размышлений относительно возможного улучшения и совершенствования методов своей работы Комитет экспертов прилагает усилия к выявлению путей адаптации своих методов работы, с тем чтобы осуществлять свою деятельность более результативно и эффективно и, в частности, решать проблемы, связанные с его рабочей нагрузкой и своей ролью по оказанию помощи трехсторонним участникам в целях исполнения ими своих обязательств в связи с международными трудовыми нормами.

8. С тем чтобы сориентировать процесс размышлений в Комитете относительно непрерывного совершенствования его методов работы, в 2001 году был сформирован подкомитет по методам работы. В мандат этого подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета. В этом году подкомитет по методам работы проводил свои заседания под руководством г-на Бентеша Корреа, избранного в качестве его председателя.

9. Решая задачу повышения безусловной ценности замечаний Комитета и прямых запросов в целях обеспечения соблюдения в законодательстве и практике обязательств, принимаемых государствами-членами по ратифицированным конвенциям, и признавая взаимоусиливающую роль различных элементов контрольной системы, подкомитет рассмотрел вопрос о том, можно ли извлечь какую-либо дополнительную пользу от применения подхода панорамного анализа в дополнение к рассмотрению отдельных конвенций. Помимо обоснования причин в поддержку такого подхода подкомитет оценил практические последствия с точки зрения загруженности Комитета, влияния на выполнение его мандата и реальных пределов поддержки такого подхода со стороны МБТ. Была подтверждена важная роль подкомитета в определении процессов и методов работы Комитета и, соответственно, в обеспечении его независимости. Кроме того, подкомитет рассмотрел ряд других вопросов, в том числе необходимость придания большей гласности случаям, когда правительство дает полные ответы на все вопросы, затронутые в прямом запросе, а также рассмотрел вопросы, связанные с организацией и распределением работы среди членов Комитета, его загруженностью и его влиянием на МБТ. Ряд вопросов, поднятых в ходе заседания Комитета Конференции по применению норм в июне 2016 года, включая упоминание названий корпораций в докладах Комитета и краткость замечаний Комитета, особенно по техническим конвенциям, были внесены в повестку дня подкомитета на 2017 год.

10. Свое заседание до начала работы Комитета в этом году также провел подкомитет по рационализации использования определенной информации (который был создан Комитетом экспертов в 2012 году с особым вниманием к информации, связанной с выполнением обязательств по подготовке и направлению докладов). Подкомитет

подготовил проект «общих» замечаний и прямых запросов в связи с невыполнением обязательства по представлению докладов о применении ратифицированных конвенций (ст. 22 и 35 Устава)¹ и обязательства по передаче копий докладов о ратифицированных конвенциях представительным организациям работодателей и работников (п. 2 ст. 23 Устава)². Он также подготовил «повторные» обращения Комитета (отдельные замечания или прямые запросы могут быть направлены повторно, когда ожидаемый доклад о применении ратифицированной конвенции не был получен или когда в полученном докладе не содержалось ответа на предыдущие замечания Комитета). Подкомитет представил для принятия на пленарном заседании свой доклад Комитету экспертов и обратил внимание на наиболее важные вопросы, которые поднимались им в ходе рассмотрения.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

11. На протяжении многих лет атмосфера взаимного уважения, сотрудничества и ответственности неизменно характеризует отношение друг к другу членов Комитета по применению норм Международной конференции труда. В этой связи члены Комитета еще раз приветствовали участие своего председателя в общем обсуждении в Комитете по применению норм на 105-й сессии Международной конференции труда (май-июнь 2016 г.). Они отметили решение Комитета Конференции поручить Генеральному директору вновь пригласить председателя Комитета экспертов на 106-ю сессию (июнь 2017 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

12. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от группы работодателей (г-жу Соню Регенбоген) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лееманса) принять участие в специальном заседании Комитета на его нынешней сессии. Они оба приняли приглашение.

13. Приветствуя двух заместителей председателя, председатель отметил, что в 2016 отмечалось девяностолетие обоих комитетов и что они работают в духе конструктивного взаимодействия. Интерактивный и основательный обмен мнениями состоялся по вопросам, представляющим взаимный интерес.

14. Заместитель председателя от группы работодателей подчеркнула, что последовательный и прямой диалог между двумя комитетами сыграл ключевую роль в том, что трехсторонние участники МОТ стали лучше понимать свои нормативные обязательства, что способствует взаимопониманию между двумя комитетами. Поэтому следует и далее изучать возможности для дополнительного диалога. Ссылаясь на положительные результаты последней сессии Комитета Конференции, она подчеркнула, что этот важнейший элемент контрольной системы подтверждает свою роль в качестве нацеленного на достижение результатов форума трехстороннего диалога по вопросам применения международных трудовых норм, действующего на основе взаимопонимания и конструктивного обсуждения. Заместитель председателя выразила сожаление своей группы по поводу того, что Комитет Конференции не обсудил ни одного случая прогресса, который мог бы стать демонстрацией передовой практики. Она подчеркнула активную роль, которую играют заместители председателя от групп работодателей и работников в подготовке заключений, что показывает их реальную ответственность за результаты работы Комитета Конференции. Заключения носят лаконичный, ясный и открытый характер, и они требуют от правительств принять конкретные меры по решению вопросов, связанных с обеспечением соблюдения норм. Если расхождения во взглядах сохраняются, они отражаются в тексте *Records of Proceedings (Протокол)*. Заместитель председателя от группы работодателей отметила, что при рассмотрении Конвенции 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87) Комитет экспертов по-прежнему уделяет пристальное внимание вопросу о праве на забастовку, несмотря на явное расхождение взглядов членов Комитета Конференции по этому вопросу. Она призвала Комитет экспертов принять во внимание итоги трехстороннего совещания, состоявшегося в феврале 2015 года, в том числе Совместное заявление групп работников и работодателей и два заявления правительственной группы. Она также подтвердила беспокойство своей группы по поводу упоминания названий конкретных компаний в докладе. Что касается структуры доклада, заместитель председателя от группы работодателей считает, что представление по странам будет удобнее для пользователя. В заключение она обратилась с просьбой, чтобы в докладе отражалась информация о количестве докладов, рассмотренных Комитетом экспертов, и о мерах, принятых для совершенствования практики отчетности.

15. Заместитель председателя от группы работников выразил признательность за техническое качество доклада Комитета экспертов, который создает прочную основу для функционирования Комитета Конференции, и признал опытность и независимость Комитета экспертов. В конструктивном духе он высказал ряд предложений о дальнейшем совершенствовании работы. Что касается значительного сокращения объема доклада начиная с 2012 года, он отметил, что в определенных случаях информация, предоставленная организациями работников, совсем не отражалась в замечаниях либо упоминалась без существенного анализа. В других случаях определенные вопросы,

¹ См. п. 25 Общего доклада.

² См. п. 29 Общего доклада.

поднимаемые Комитетом, не рассматриваются, несмотря на то что они не решаются на национальном уровне. Отмечаются и такие случаи, когда тон замечаний является мягким, невзирая на серьезный характер нарушений, либо когда вместо подготовки замечаний используется прямой запрос. Заместитель председателя также отметил, что замечания по техническим конвенциям зачастую недостаточно подробны, чтобы позволить Комитету Конференции провести их обсуждение. Что касается формата доклада Комитета экспертов, группа работников не поддерживает представление по странам, что может затруднить выявление наиболее серьезных нарушений конвенций. Группа работников внесла ряд предложений в рамках инициативы в области норм, такие как возможность включения в текст доклада особого раздела, посвященного мерам, принятым в отношении случаев, рассмотренных Комитетом Конференции. Заместитель председателя от группы работников обратил внимание экспертов на последствия их решений, связанных с выявлением случаев с двойными сносками, с точки зрения представленности регионов и разнообразия тематики, так как они должны вноситься в список случаев, которые будут обсуждаться Комитетом Конференции. В июне этого года многие рассмотренные случаи касались конвенций, посвященных свободе объединения, ввиду участвовавших посягательств на права профсоюзов и реформы трудового законодательства в последнее время. Относительная слабость замечаний по техническим конвенциям также затрудняет выбор таких случаев для обсуждения Комитетом Конференции. Заместитель председателя от группы работников также указал, что отсутствие свободы объединения и социального диалога зачастую является коренной причиной пробелов в применении других ратифицированных конвенций. Относительно права на забастовку он напомнил о совместном заявлении 2015 года, которое поддержали правительства. Он также напомнил о возможности применения статьи 37 Устава МОТ.

16. Что касается некоторых вопросов, которые поднимались в прошлом и в ходе настоящего обсуждения, то эксперты напомнили о том, что они приняли четкие критерии для выявления случаев прогресса и случаев с двойными сносками и что эти критерии были отражены в их общем докладе. Говоря о содержании своего доклада, они отметили, что их замечания по существу основывались на информации, содержащейся в докладах правительств, и на замечаниях, полученных от организаций работодателей и работников. То, как Комитет экспертов отслеживает реализацию заключений Комитета Конференции, показывает значение, которое придается работе этого органа, и способствует тому, чтобы оба постоянных контрольных органа усиливали и дополняли друг друга. Касательно права на забастовку, доклады правительств содержат информацию о соответствующем регулировании на национальном уровне, которая позволяет рассматривать этот вопрос как в законодательстве, так и на практике. В рамках анализа методов работы Комитет экспертов принял ряд важных решений в соответствии с поставленной им целью повысить уровень понимания его работы, качества и гласности; в частности, он уточнил критерии, позволяющие отличать прямые запросы от замечаний, а также способ рассмотрения замечаний, полученных от организаций работодателей и работников. Комитет планирует на очередном заседании обсудить методы работы в отношении упоминания названий корпораций и краткости замечаний, особенно по техническим конвенциям. Наконец, что касается текущей загруженности Комитета экспертов, Комитет указал, что несмотря на ряд внесенных им существенных изменений, позволяющих повысить эффективность работы, его загруженность остается серьезной проблемой. Комитет экспертов выразил надежду на то, что будут приняты меры для исправления сложившейся ситуации, и призвал к оказанию поддержки заместителям председателя от групп работодателей и работников в рамках инициативы в области норм, где обсуждается этот вопрос.

Мандат

17. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, учрежденным Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. Он состоит из юристов, призванных изучать применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами-членами Организации. Комитет экспертов осуществляет беспристрастный технический анализ того, как конвенции применяются государствами-членами в законодательстве и на практике, признавая различия в национальных реалиях и правовых системах. При этом он должен определять правовые рамки, содержание и смысл положений конвенций. Мнения и рекомендации Комитета не имеют обязательной силы, однако предназначены в качестве руководства для национальных властей в их деятельности. Они обретают убедительное значение благодаря легитимности и рациональности работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и знаниях. Техническая роль и морально-нравственный авторитет Комитета хорошо известны, в частности, потому что он выполняет свою контрольную задачу на протяжении 90 лет, а также по причине его состава, независимости и методов работы, основанных на постоянном диалоге с правительствами с учетом информации, представляемой организациями работодателей и работников. Это находит свое отражение в том, что мнения и рекомендации Комитета включаются в национальное законодательство, международные акты и решения судебных органов.

II. Соблюдение обязательств, связанных с нормами

A. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

18. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами (ст. 22 Устава), или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии (ст. 35 Устава).

Порядок направления докладов

19. В соответствии с решением, принятым Административным советом на его 258-й сессии (ноябрь 1993 г.), доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно **в период с 1 июня по 1 сентября**.

20. Комитет напоминает, что подробные доклады должны направляться в случае первых докладов (первый доклад должен представляться после ратификации) или же если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запросят их. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады³. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет обычный отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить этот цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций.

21. Кроме того, доклады могут запрашиваться Комитетом вне обычного цикла представления докладов⁴. Доклады могут также особо запрашиваться вне обычного отчетного цикла Комитетом Конференции или Административным советом. На каждой сессии Комитет также должен рассматривать доклады, запрошенные в случаях, когда правительство не направило ожидаемого доклада за предыдущий период или не ответило на предыдущее замечание Комитета.

Соблюдение обязательств представлять доклады

22. В этом году со стороны правительств было запрошено в общей сложности 2539 докладов (2303 доклада в соответствии со ст. 22 Устава и 236 докладов в соответствии со ст. 35 Устава) о применении конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2336 докладами в прошлом году.

23. Комитет с *озабоченностью* отмечает, что доля докладов, полученных к 1 сентября 2016 года, остается низкой (**39,9%** по сравнению с 38,7% на его предыдущей сессии). Он напоминает, что факт получения им значительного числа докладов после 1 сентября нарушает обычный порядок функционирования контрольных органов.

³ В 1993 г. было сделано различие между подробными и упрощенными докладами. Как разъясняется в формах докладов, в случае упрощенных докладов, как правило, информация должна представляться только по следующим пунктам: а) новые меры законодательного или иного характера, влияющие на применение конвенции; б) ответы на вопросы формы о практическом применении конвенции (например, статистические данные, результаты инспекционных проверок, решения судебных или административных органов), о доведении экземпляров доклада до представительных организаций работодателей и работников, а также о полученных от них замечаниях; с) ответы на замечания контрольных органов.

⁴ См. п. 43 Общего доклада.

Поэтому Комитет вынужден вновь обратиться к государствам-членам с просьбой прилагать дополнительные усилия к тому, чтобы их доклады представлялись вовремя в следующем году и чтобы в них содержалась вся запрашиваемая информация, что позволило бы Комитету тщательно проанализировать их.

24. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило 1805 докладов. Это соответствует 71,1% от запрошенных докладов⁵ (в прошлом году МБТ получило в общей сложности 1628 докладов, что составило 69,7%). Комитет отмечает, в частности, что 42 из 89 первых докладов, запрошенных по применению ратифицированных конвенций, было получено ко времени окончания сессии Комитета (в прошлом году этот показатель составил 69 из 108 первых докладов).

25. При рассмотрении вопроса о несоблюдении государствами-членами своих обязательств по представлению докладов Комитет формулирует «общее» замечание (содержащееся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада). Он формулирует общие замечания, если ни один из запрошенных докладов не был направлен в течение двух или более лет или если первый доклад не был направлен в течение двух или более лет. Он делает общий прямой запрос, если в течение текущего года та или иная страна не направила запрошенных докладов, или большинства запрошенных докладов, или первого запрошенного доклада.

26. Ни один из запрошенных докладов не был представлен в течение последних двух или более лет следующими 17 странами: **Белиз, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Доминика, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мальдивская Республика, Сент-Люсия, Сомали, Тимор-Лешти, Тувалу и Йемен.**

27. 12 стран не представили первый доклад в течение двух или более лет:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций в течение двух или более лет	
Государство	Конвенции №
Барбадос	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68 и 92
Гана	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Гайана	– начиная с 2015 г.: Конвенция 189
Кирибати	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Мальдивская Республика	– начиная с 2015 г.: Конвенции 29, 87, 98, 100, 105, 111, 138 и 182
Никарагуа	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Нигерия	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Сент-Винсент и Гренадины	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Самоа	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.
Тувалу	– начиная с 2014 г.: КТМС, 2006 г.
Соединенное Королевство – Бермудские острова	– начиная с 2015 г.: КТМС, 2006 г.

28. *Комитет настоятельно призывает правительства соответствующих стран приложить все усилия к тому, чтобы представлять запрошенные доклады о ратифицированных конвенциях и приложить особые усилия к тому, чтобы направлять первые запрашиваемые доклады.* Комитет, также как и Комитет Конференции, подчеркивает особую важность первых докладов, которые закладывают собой основу, позволяющую Комитету осуществлять свою начальную оценку применения конкретных соответствующих конвенций. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы.

⁵ В Приложении I к настоящему докладу по странам указано, были ли зарегистрированы к концу работы Комитета запрошенные доклады (согласно ст. 22 и 35 Устава). В Приложении II в отношении докладов, запрашиваемых в соответствии со ст. 22 Устава, по каждому году, начиная с 1932 г., показано число и процентная доля докладов, полученных к установленной дате, ко времени проведения сессии Комитета экспертов и ко времени проведения сессии Международной конференции труда.

В таких случаях для правительств важно запрашивать помощь со стороны МБТ, а МБТ оказывать такое содействие как можно скорее⁶.

29. Следующие две страны не назвали в течение последних трех лет представительные организации работодателей и работников, которым в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава направлялись копии докладов и сведения, предоставленные МБТ согласно статьям 19 и 22 Устава: Исламская Республика Иран и Руанда⁷.

30. Комитет напоминает, что учитывая трехсторонний характер МОТ, соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников полноценно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм⁸. Если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. *Комитет убедительно просит всех членов Организации выполнять свои обязательства, предусмотренные в пункте 2 статьи 23 Устава.*

Ответы на комментарии Комитета

31. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В некоторых случаях полученные доклады не содержали ответов на запросы Комитета или не сопровождалась копиями соответствующих законодательных актов или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В таких случаях МБТ, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему запрошенные сведения или материалы, если такие материалы не было возможности получить иным образом.

32. В этом году не было получено информации по всем или большинству замечаний и прямых запросов Комитета, в отношении которых был запрошен ответ, от следующих стран: Белиз, Кабо-Верде, Китай – особый административный район Макао, Коморские Острова, Конго, Хорватия, Демократическая Республика Конго, Доминика, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Гамбия, Греция, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливия, Мальта, Нидерланды – Аруба, Никарагуа, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Сингапур, Соломоновы Острова, Шри-Ланка, Свазиленд, Сирийская Арабская Республика, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Уганда, Соединенное Королевство – Бермуда, Вануату, Вьетнам и Йемен.

33. Комитет с *обеспокоенностью* отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. *Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию и напоминает, что они могут, в случае необходимости, прибегать к техническому содействию со стороны МБТ.*

Последующие меры по случаям серьезного нарушения государствами-членами обязательств по направлению докладов, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

34. Поскольку функционирование контрольной системы построено, главным образом, на информации, предоставляемой правительствами в их докладах, Комитет, как и Комитет Конференции, считают, что невыполнение государствами-членами своих обязательств в этом отношении должно привлекать к себе столь же пристальное внимание, как и несоблюдение обязательств, касающихся применения ратифицированных конвенций. Поэтому оба комитета при содействии со стороны МБТ приняли решение усилить последующие меры по таким случаям нарушений.

35. Комитет был проинформирован о том, что по итогам прений, состоявшихся в Комитете Конференции в мае-июне 2016 года, МБТ направило конкретные письма государствам-членам, упомянутым в соответствующих пунктах доклада Комитета Конференции касательно этих случаев нарушений⁹. Комитет приветствует тот факт, что

⁶ В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего порядка, связанных с ситуацией в соответствующей стране, что лишает МБТ возможности оказывать этой стране какую-либо техническую помощь.

⁷ В общем замечании, которое содержится в начале Части II (раздел I) настоящего доклада, Комитет анализирует выполнение этого обязательства государствами-членами, включая случаи, когда ни в одном из докладов, представленных страной, не называются организации работодателей и работников, которым направлялись копии докладов, а также случаи, когда в большинстве полученных докладов того или иного государства-члена не содержится такой информации.

⁸ См. п. 61 Общего доклада.

⁹ См. доклад Комитета по применению норм, Международная конференция труда, 105-я сессия, Женева, 2016 г., пп. 132, 133 и 134.

за время, прошедшее после окончания сессии Конференции, 11 соответствующих государств-членов выполнили хотя бы часть своих обязательств по представлению докладов¹⁰.

36. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие заинтересованным в этом отношении государствам-членам. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач.

В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов

37. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, придерживаясь своей обычной практики, Комитет возложил на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

38. Комитет хотел бы сообщить государствам-членам, что он изучил все доклады, которые были доведены до его сведения. Ввиду большой загруженности работой секретариата несколько докладов не могли быть доведены до сведения Комитета и будут рассмотрены на его следующей сессии.

Замечания и прямые запросы

39. В первую очередь Комитет считает важным отметить, что в 484 случаях после рассмотрения соответствующих докладов он пришел к выводу, что излишни его замечания относительно порядка применения той или иной ратифицированной конвенции. В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены в форме либо «замечаний», которые воспроизводятся в докладе Комитета, или в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам и доступны в режиме онлайн¹¹. Замечания, как правило, используются в отношении более серьезных или давнишних случаев нарушения странами своих обязательств. Они указывают на заметное расхождение между обязательствами, возникающими в связи с конвенцией и соответствующим законодательством и/или практикой государств-членов. В них могут рассматриваться вопросы отсутствия мер, направленных на проведение в жизнь конвенции или на предпринятие соответствующих действий по запросам Комитета. В отдельных случаях в них может освещаться достигнутый прогресс. Прямые запросы позволяют Комитету поддерживать постоянный диалог с правительствами, зачастую, когда поднимаемые проблемы носят, главным образом, технический характер. Они могут использоваться также для разъяснения отдельных аспектов, когда представленная информация не позволяет в полной мере оценить степень выполнения государствами-членами своих обязательств. Прямые запросы применяются также для анализа первых докладов, представляемых правительствами по применению конвенций.

40. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII к докладу.

Меры по реализации заключений Комитета по применению норм

41. Комитет рассматривает меры по реализации заключений Комитета по применению норм. Соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами. В этом году Комитет рассмотрел реализацию заключений, принятых Комитетом по применению норм на последней сессии Международной конференции труда (105-я сессия, май-июнь 2016 г.), в следующих случаях.

¹⁰ Афганистан, Бурунди, Центральнаяафриканская Республика, Сьерра-Леоне, Кыргызстан, Ливан, Люксембург, Черногория, Непал, Тринидад и Тобаго и Соединенное Королевство – Англия.

¹¹ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться в базе данных NORMLEX на сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

Перечень случаев, в отношении которых Комитет рассмотрел меры, направленные на выполнение заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 105-я сессия, май-июнь 2016 г.)	
Государство	Конвенции №
Бангладеш	87
Камбоджа	87
Чешская Республика	111
Эквадор	98
Сальвадор	87
Гватемала	87
Гондурас	169
Индонезия	87
Ирландия	98
Казахстан	87
Мадагаскар	182
Малайзия	98
Мавритания	29
Маврикий	98
Мексика	87
Нигерия	138
Филиппины	87
Туркменистан	105
Соединенное Королевство	87
Боливарианская Республика Венесуэла	122
Зимбабве	98

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

42. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и меры, принимаемые правительствами в отношении жалоб, поданных по статье 26 Устава. Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами в связи с жалобами, поданными по статье 26 Устава	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87, 98
Фиджи	87
Гватемала	87
Катар	29, 81
Зимбабве	87, 98

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно ст. 24)	
Государство	Конвенции №
Чили	35, 169, 187
Доминиканская Республика	19
Катар	29
Испания	81, 129, 158
Объединенные Арабские Эмираты	29
Соединенное Королевство	29

Специальные примечания

43. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых «сносками») те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить МБТ доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии в июне 2017 года подробный отчет.

44. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуются «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемую «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

45. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

46. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

47. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует

Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

48. В этом году Комитет затребовал от правительств подробную информацию для ее представления на следующей сессии в 2017 году в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии в июне 2017 г.	
Государство	Конвенции №
Эквадор	87
Сальвадор	144
Малайзия – Малаккский полуостров/Саравак	19
Польша	29
Украина	81/129

49. Комитет настойчиво предложил правительствам представить подробные доклады вне отчетного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал подробные доклады вне цикла отчетности	
Государство	Конвенции №
Многонациональное Государство Боливия	131
Хорватия	13, 119, 148, 155, 161

50. Кроме того, Комитет запросил полные ответы на свои замечания вне отчетного цикла в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои замечания вне отчетного цикла	
Государство	Конвенции №
Алжир	6, 181
Аргентина	87
Бангладеш	81, 87, 98
Ботсвана	100
Камерун	87
Чад	151
Китай – особый административный район Гонконг	144
Джибути	144
Эквадор	98
Египет	87
Сальвадор	87
Эфиопия	181
Финляндия	КТМС, 2006 г.
Франция – Новая Каледония	100, КТМС, 2006 г.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои замечания вне отчетного цикла	
Государство	Конвенции №
Гана	108
Греция	КТМС, 2006 г.
Венгрия	КТМС, 2006 г.
Индия	141
Италия	КТМС, 2006 г.
Япония	КТМС, 2006 г.
Республика Корея	19
Кыргызстан	160
Либерия	КТМС, 2006 г.
Литва	КТМС, 2006 г.
Мальта	КТМС, 2006 г.
Мавритания	100
Мьянма	63
Нигерия	138
Норвегия	12, 19, 118
Пакистан	98
Палау	КТМС, 2006 г.
Катар	81
Российская Федерация	98
Сент-Китс и Невис	КТМС, 2006 г.
Сербия	181, КТМС, 2006 г.
Южная Африка	КТМС, 2006 г.
Турция	55, 68, 69, 73, 92, 108, 133, 134, 146, 164, 166
Соединенное Королевство – Каймановы острова	КТМС, 2006 г.
Боливарианская Республика Венесуэла	158

Случаи достигнутого прогресса

51. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

52. На своих 80-й и 82-й сессиях (2009 г. и 2011 г.) Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем**, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**

- 3) Комитет осмотрительно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если выраженное удовлетворение касается принятия законодательного акта, Комитет может также рассмотреть вопрос о дальнейших мерах по его практическому применению.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

53. Начиная с первых случаев выражения Комитетом удовлетворения в своем докладе в 1964 году¹², Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает **удовлетворение** по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, правительства **посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций**. Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

54. Подробные сведения в отношении этих случаев достигнутого прогресса излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают 39 случая принятия подобных мер в 27 странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	87
Ангола	138, 182
Австралия	87
Багамские Острова	182
Беларусь	111
Бельгия	115
Босния и Герцеговина	87
Канада	87, 160
Чили	87, 98, 6
Коста-Рика	87, 98
Куба	87, 98, 79, 90
Кипр	90
Франция – Французская Полинезия	111
Франция – Новая Каледония	111
Индия	90
Ирландия	182
Кирибати	87, 98
Либерия	111

¹² См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Республика Молдова	111
Нигер	98, 154
Парагвай	138
Филиппины	17
Сейшельские Острова	182
Испания	81
Швейцария	102, 182
Соединенные Штаты Америки	147
Уругвай	73
Замбия	138

55. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет **выразил удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **3038** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

56. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими интерес, были официально установлены в 1979 году¹³. В целом случаи, вызвавшие *интерес*, охватывают **меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;
- разработку и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

57. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **147** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **81** страну. Ниже приводится их полный перечень:

¹³ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	111
Ангола	138, 182
Аргентина	111, 184
Армения	111
Австрия	94, 111
Азербайджан	88, 159
Багамские Острова	88, 144, 182
Бангладеш	81, 129
Барбадос	81, 122, 129, 144
Беларусь	87, 98
Бельгия	181
Бенин	111
Многонациональное Государство Боливия	88, 111, 159
Босния и Герцеговина	98, 111, 154
Бразилия	119
Болгария	87, 111, 144
Кабо-Верде	81, 87, 111, 129
Канада	87
Чили	87, 98, 144, 162, 187
Китай – особый административный район Гонконг	141
Китай – особый административный район Макао	81, 129
Колумбия	6
Коста-Рика	120
Кот-д'Ивуар	111
Кипр	144
Чешская Республика	81, 111, 115, 129, 144
Дания	94
Джибути	182
Доминиканская Республика	144, 159, 170
Египет	81, 129
Эстония	144
Эфиопия	155
Фиджи	81, 129
Финляндия	111, 144, 162
Франция – Новая Каледония	111
Гана	88, 150
Гренада	81, 129

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Гватемала	159
Гвинея	111
Венгрия	159
Индонезия	87
Ирландия	98, 144, 155, 159
Италия	105
Кирибати	138, 182
Латвия	105
Либерия	111
Мадагаскар	87, 98
Малави	29
Малайзия	182
Мексика	87
Республика Молдова	111
Марокко	42
Мозамбик	17, 18
Нигерия	29
Пакистан	11, 87
Перу	23, 73, 182
Филиппины	138, 141, 176
Польша	29
Португалия	111
Российская Федерация	160
Руанда	111
Сент-Китс и Невис	111
Сан-Марино	98
Сан-Томе и Принсипи	18
Саудовская Аравия	111, 182
Сербия	111, 158
Испания	182
Шри-Ланка	160
Швеция	182
Швейцария	29
Таджикистан	138, 159
Таиланд	182
Тунис	111
Туркменистан	87

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Украина	81, 108, 122, 129, 150, 160
Объединенные Арабские Эмираты	81, 129
Соединенное Королевство	29
Соединенные Штаты Америки	182
Уругвай	133
Узбекистан	182
Замбия	138, 158
Зимбабве	29, 138, 176, 182

Практическое применение

58. В рамках своей оценки применения конвенций на практике Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств и касающуюся судебных решений, статистических данных и результатов инспекционных проверок. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

59. Комитет отмечает, что 424 доклада, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа 70 докладов содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в 354 докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

60. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Пояснительные замечания, сформулированные организациями работодателей и работников

61. На каждой сессии Комитет напоминает, что вклад организаций работодателей и работников чрезвычайно важен для проведения Комитетом оценки применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике. Государства-члены обязаны в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава направлять представительным организациям работодателей и работников копии докладов, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Соблюдение этого уставного требования должно позволить организациям работодателей и работников полноправно участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. В отдельных случаях правительства направляют замечания, сформулированные организациями работодателей и работников, вместе со своими докладами, иногда дополняя их собственными комментариями. Однако в большинстве случаев замечания организаций работодателей и работников направляются непосредственно МБТ, которое в соответствии с установленной практикой передает их соответствующим правительствам для комментариев, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленного порядка. В целях обеспечения транспарентности все замечания, полученные от организаций работодателей и работников, по применению ратифицированных конвенций после последней сессии Комитета, перечислены в Приложении III к его докладу. В случае если Комитет считает, что замечания выходят за рамки сферы действия конвенции или не содержат информации, которая бы усиливала эффект от рассмотрения вопроса о применении конвенции Комитетом, он не ссылается на них в своих комментариях. В противном случае замечания, полученные от организаций работодателей и работников, могут анализироваться сообразно обстоятельствам либо в замечании, либо в прямом запросе.

62. На своей 86-й сессии (2015 г.) Комитет внес следующие разъяснения относительно общего подхода, сформированного на протяжении многих лет для рассмотрения замечаний со стороны организаций работодателей и работников. Комитет напомнил о том, что в отчетном году, когда со стороны организаций работодателей и работников не передаются замечания вместе с докладом правительства, эти замечания должны быть получены МБТ не позднее 1 сентября, с тем чтобы позволить соответствующему правительству в разумные сроки подготовить ответ, тем самым давая возможность Комитету рассмотреть вопросы, поднятые на его сессии в том же году. Когда МБТ получает замечания после 1 сентября, они не рассматриваются по существу по причине отсутствия ответа правительства за исключением особых случаев. В течение многих лет Комитет определяет особые случаи

как те, в которых утверждения в достаточной мере аргументированы и поэтому возникает неотложная потребность рассмотреть создавшуюся ситуацию, либо поскольку они касаются вопросов жизни и смерти или основополагающих прав человека, либо в силу того, что любое промедление может нанести непоправимый ущерб. Кроме того, замечания, касающиеся предложений законодательного характера или проектов законов, также могут рассматриваться Комитетом в условиях отсутствия ответа правительства в том случае, если это может оказать содействие соответствующей стране, находящейся на стадии разработки законопроектов.

63. Кроме того, Комитет напомнил, что **в течение нечетного года**, когда организации работодателей и работников присылают замечания, которые просто повторяют замечания, сделанные в предыдущие годы, или относятся к вопросам, которые уже поднимались Комитетом, они будут рассмотрены в том году, когда должен быть представлен доклад правительства в соответствии с циклом регулярной отчетности. В этом случае от правительства не запрашивается доклад вне этого цикла. Однако в том случае если замечания отвечают критериям, установленным в отношении особых случаев, как они определены в предыдущем пункте, Комитет рассматривает их в год, в течение которого они были получены, даже в условиях отсутствия ответа соответствующего правительства. Затем правительству предлагается направить доклад в следующий год, который может приходиться не на обычный цикл отчетности.

64. Комитет подчеркнул, что изложенная выше процедура нацелена на выполнение решений Административного совета, которые продлевают цикл отчетности и создают соответствующие гарантии, обеспечивающие сохранение действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства.

65. После своей последней сессии Комитет получил **1160** пояснительных замечаний (по сравнению с 1019 в прошлом году), **314** из которых (по сравнению с 305 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **846** (по сравнению с 714 в прошлом году) от организаций работников. В подавляющем большинстве полученные замечания (**820**) касались применения ратифицированных конвенций¹⁴; **402** из них относились к применению основополагающих конвенций, **84** – к применению директивных конвенций и **334** – к применению других конвенций. Кроме того, **340** замечаний были посвящены Общему обзору выполнения актов, касающихся безопасности и гигиены труда¹⁵.

66. Комитет отмечает, что из полученных в этом году замечаний о применении ратифицированных конвенций **663** замечания были переданы непосредственно в МБТ. В **136** случаях правительства передали замечания организаций работодателей и работников вместе со своими докладами. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить информацию о практическом применении ратифицированных конвенций в конкретных странах законодательным путем и на практике. Комитет напоминает, что замечания общего характера, касающиеся той или иной конвенции, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом Общих обзоров или на других форумах МОТ.

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

67. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государствам-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. В этом отношении Комитет приветствовал информацию, полученную от МБТ о том, что в 2016 году продолжало оказываться целевое техническое содействие странам в отношении ратификации и применения международных трудовых норм и укрепления потенциала министерств труда, которые бы могли выполнять свои уставные обязательства (включая подготовку докладов по применению конвенций). Подробная информация о техническом содействии содержится в Докладе III (Часть 2)¹⁶.

¹⁴ См. Приложение III к настоящему докладу.

¹⁵ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

¹⁶ См. Доклад III (Часть 2), Международная конференция труда, 106-я сессия, Женева, 2017 г.

68. В этом отношении Комитет вновь выражает надежду на то, что в ближайшее время будет разработана всеобъемлющая программа технического содействия и что ей будут приданы достаточные ресурсы, которые бы позволили всем трехсторонним участникам улучшить ситуацию с точки зрения применения международных трудовых норм как законодательным порядком, так и на практике.

69. Помимо серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих некоторых конкретных обязательств по представлению докладов случаи, по которым, по мнению Комитета, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и практике с точки зрения применения ратифицированных конвенций, перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II настоящего доклада.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Албания	98
Алжир	24, 63
Антигуа и Барбуда	87, 94
Аргентина	87
Армения	87
Азербайджан	98
Багамские Острова	87
Бахрейн	111
Барбадос	63, 87, 108
Беларусь	87, 98
Бенин	111
Ботсвана	98
Бразилия	98
Буркина-Фасо	98, 144
Бурунди	87
Кабо-Верде	81, 111, 129
Камбоджа	87
Чили	35, 37
Колумбия	13, 98
Коста-Рика	120
Кот-д'Ивуар	13, 136
Джибути	63, 138, 182
Доминиканская Республика	81, 129
Эквадор	87, 98
Сальвадор	81, 87, 129
Эфиопия	87, 98
Фиджи	87
Индонезия	87
Исламская Республика Иран	95
Казахстан	87

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Кения	63
Латвия	12, 17, 18
Мадагаскар	98
Малайзия	29, 98
Маврикий	12, 17, 98
Мексика	87
Марокко	12, 17, 42
Мозамбик	17, 18
Мьянма	63
Нигер	29
Нигерия	138
Папуа-Новая Гвинея	87, 98
Филиппины	17, 87, 176
Российская Федерация	98
Сан-Томе и Принсипи	17, 18, 151
Саудовская Аравия	111
Сейшельские Острова	108
Словакия	18, 42
Суринам	87, 98
Свазиленд	12, 182
Сирийская Арабская Республика	63
Таджикистан	81, 129, 138
Объединенная Республика Танзания	63
Тринидад и Тобаго	87, 98
Тунис	111
Туркменистан	138
Уганда	12, 17
Соединенное Королевство – Гибралтар, Гернси, остров Мэн, Джерси и остров Святой Елены	12, 17, 24, 25, 42, 63
Украина	87, 98, 108
Уругвай	63
Узбекистан	98
Боливарианская Республика Венесуэла	87
Замбия	81, 129
Зимбабве	81, 87, 98, 129

С. Доклады, представляемые в соответствии со статьей 19 Устава

70. Комитет напоминает о том, что Административный совет постановил, что темы Общих обзоров должны соответствовать результатам ежегодных периодических обсуждений на Конференции в рамках механизма реализации Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. В этом году правительствам было предложено представить доклады в соответствии со статьей 19 Устава в качестве основы для подготовки Общего обзора выполнения следующих актов: Конвенции 2006 года об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (187), Рекомендации 2006 года об основах, содействующих безопасности и гигиене труда (197), Конвенции 1988 года о безопасности и гигиене труда в строительстве (167), Рекомендации 1988 года о безопасности и гигиене труда в строительстве (175), Конвенции 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (176), Рекомендации 1995 года о безопасности и гигиене труда на шахтах (183), Конвенции 2001 года о безопасности и гигиене труда в сельском хозяйстве (184) и Рекомендации 2001 года о безопасности и гигиене труда в сельском хозяйстве (192)¹⁷. В соответствии с практикой прошлых лет обзор готовится на основе предварительного анализа рабочей группы, состоящей из шести членов Комитета.

71. Комитет с *сожалением* отмечает, что в течение последних пяти лет со стороны следующих 34 стран не было получено ни одного доклада о нератифицированных конвенциях и рекомендациях, запрошенных в соответствии со статьей 19 Устава: Армения, Белиз, Бурунди, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Доминика, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Гана, Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Кирибати, Либерия, Ливия, Малави, Маршалловы Острова, Нигерия, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Тувалу, Объединенные Арабские Эмираты, Вануату, Йемен и Замбия.

72. *Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер.*

Д. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

73. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- а) дополнительную информацию о мерах, принятых в отношении направления компетентным органам актов, принятых Конференцией с 1970 года (54-я сессия) по июнь 2015 года (104-я сессия) (Конвенции 131-189, Рекомендации 135-204 и Протоколы);
- б) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 86-й сессии (ноябрь-декабрь 2015 г.).

74. В Приложении IV к Части II доклада кратко изложена самая последняя полученная информация с указанием тех компетентных органов, которым были направлены Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендация 2014 года о принудительном труде (дополнительные положения) (203), принятые Конференцией на ее 103-й сессии, а также Рекомендация 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204), принятая Конференцией на ее 104-й сессии, и дата их направления. Кроме того, в Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствами в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2016 году.

75. Дополнительная статистическая информация приводится в Приложениях V и VI к Части II доклада. В Приложении V, составленном на основе представленной правительствами информации, показано состояние дел с точки зрения выполнения государствами-членами своего уставного обязательства направлять акты компетентным органам. В Приложении VI представлена общая картина представления каждого акта компетентным органам начиная с 54-й сессии (июнь 1970 г.) Конференции. Все акты, принятые до 54-й сессии Конференции, были направлены компетентным органам. Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в сети Интернет.

103-я сессия

76. На своей 103-й сессии в июне 2014 года Конференция приняла Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию 2014 года о принудительном труде (дополнительные положения) (203). 12-месячный срок направления компетентным органам Протокола 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендации 203 закончился 11 июня 2015 года, а 18-месячный срок – 11 декабря 2015 года.

¹⁷ См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 106-я сессия, Женева, 2017 г.

В общей сложности 67 государств-членов представили компетентным органам Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию 203. Комитет отмечает с *интересом*, что Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде вступил в силу 9 ноября 2016 года и был ратифицирован десятью государствами-членами: **Аргентина, Чешская Республика, Эстония, Франция, Мали, Мавритания, Нигер, Норвегия, Панама и Соединенное Королевство.** *Комитет настойчиво предлагает всем правительствам приложить дальнейшие усилия к тому, чтобы внести акты, принятые 103-й сессией Конференции, на рассмотрение своих законодательных органов и информировать МБТ о предпринятых мерах в отношении этих актов.*

104-я сессия

77. На своей 104-й сессии в июне 2015 года Конференция приняла Рекомендацию 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204). 12-месячный срок направления компетентным органам Рекомендации 204 закончился 12 июня 2016 года, а 18-месячный срок – 12 декабря 2016 года. Комитет отмечает, что 50 правительств представили информацию о направлении компетентным органам Рекомендации 204, из которых 38 представили такую информацию после последней сессии Комитета: **Австралия, Бельгия, Босния и Герцеговина, Камбоджа, Коста-Рика, Кот-д’Ивуар, Куба, Кипр, Джибути, Эквадор, Эстония, Финляндия, Франция, Гана, Гондурас, Исландия, Индия, Индонезия, Ирландия, Япония, Республика Корея, Литва, Мавритания, Черногория, Нидерланды, Новая Зеландия, Польша, Катар, Румыния, Российская Федерация, Словакия, Словения, Судан, Швейцария, Турция, Уганда, Соединенные Штаты Америки и Зимбабве.** *Комитет настойчиво предлагает всем правительствам приложить дальнейшие усилия к тому, чтобы внести Рекомендацию 204 на рассмотрение своих законодательных органов и информировать МБТ о предпринятых мерах в отношении этого акта.*

Случаи достигнутого прогресса

78. Комитет с *интересом* отмечает информацию, направленную правительствами следующих стран: **Камбоджа, Кот-д’Ивуар, Джибути, Ирландия, Мадагаскар, Мали, Мавритания, Судан, Суринам и Уганда.** Он приветствует стремление правительств этих стран признать факт существенной задержки с внесением актов на рассмотрение компетентных органов и предлагает им принять необходимые меры по выполнению своих обязательств, касающихся направления актов, принятых Конференцией в течение ряда лет, своим законодательным органам.

Особые проблемы

79. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. Эти особые проблемы рассматриваются как «серьезное нарушение обязательства направлять акты компетентным органам». **Эти сроки начинаются с 95-й сессии (2006 г.) и заканчиваются 104-й сессией (2015 г.), учитывая тот факт, что Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 97-й (2008 г.), 98-й (2009 г.) и 102-й (2013 г.) сессий.** Таким образом, указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек. Кроме того, в своих замечаниях Комитет представляет также информацию о проблемах, связанных с «несоблюдением обязательства направлять акты компетентным органам», и это касается правительств, которые не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее шести сессиях.

80. Комитет отмечает, что к закрытию своей 87-й сессии 10 декабря 2016 года следующие **38** стран оказались в такой ситуации «серьезного нарушения обязательства направлять акты компетентным органам» (42 в 2013 г., 37 в 2014 г. и 32 в 2015 г.): **Ангола, Азербайджан, Багамские Острова, Бахрейн, Белиз, Бурунди, Коморские Острова, Хорватия, Демократическая Республика Конго, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Габон, Гвинея, Гвинея-Биссау, Гаити, Ямайка, Казахстан, Кирибати, Кувейт, Кыргызстан, Либерия, Ливия, Мозамбик, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Самоа, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Сирийская Арабская Республика и Вануату.**

81. Комитет осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 105-й сессии Конференции (май-июнь 2016 г.) некоторые правительственные делегации представили информацию с объяснением причин, не позволивших их странам выполнить свое уставное обязательство по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным законодательным органам. С учетом озабоченности, высказанной Комитетом экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал,

что соблюдение этого уставного обязательства, предусматривающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным законодательным органам, имеет важнейшее значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

82. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению сложившейся ситуации в отношении выполнения этого обязательства. Это уведомление позволяет также правительствам извлечь для себя пользу из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим законодательным органам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

83. Как и в предыдущих докладах, Комитет в раздел III Части II настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. В целом, замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

84. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов законодательным органам, и иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях относительно практических действий по этим актам. Это обязательство информировать Комитет считается выполненным только после того, как акты, принятые Конференцией, направлены на рассмотрение законодательных органов и правительство представило информацию относительно осуществленных по ним практических мер. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов законодательным органам. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить случаи прогресса, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

Сотрудничество с другими международными организациями в области норм

85. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам, касающимся применения международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, МОТ имеет особые договоренности с Организацией Объединенных Наций, отдельными специализированными учреждениями и другими межправительственными организациями¹⁸. В частности, эти организации могут направлять информацию относительно применения отдельных конвенций, что оказало бы содействие Комитету экспертов в деле рассмотрения хода применения этих конвенций.

Договоры Организации Объединенных Наций, касающиеся прав человека

86. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте основ формирования программ Организации Объединенных Наций, нацеленных на обеспечение более тесной согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций и Повестки дня в области устойчивого развития на период до 2030 года.

87. Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединенных Наций в соответствии с существующими договоренностями между МОТ и Организацией Объединенных Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости, принимая к сведению их замечания. Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав народов на национальном уровне.

¹⁸ Речь идет о следующих организациях: Организации Объединенных Наций (ООН), Управлении Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО), Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Международном агентстве по атомной энергии (МАГАТЭ) (относительно Конвенции 1960 года о защите от радиации (115)) и Международной морской организации (ИМО).

Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

88. В соответствии с контрольной процедурой, установленной в пункте 4 статьи 74 Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы, Комитет экспертов рассмотрел 21 доклад о применении Кодекса и, в некоторых случаях, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

89. Облеченный двойной ответственностью за применение Кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны секретариата Совета Европы и МБТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

90. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои сложные задачи.

Женева, 10 декабря 2016 г.

(подпись) Абдул Г. Корона
Председатель

Розмари Оуэнс
Докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

доктор права; почетный профессор университета Буэнос-Айреса; бывший профессор трудового права и права по социальному обеспечению факультета права университета Буэнос-Айреса (1997-2016 гг.); почетный доктор университета Champagnat; директор докторантуры магистров и специалистов по трудовому праву факультета права Буэнос-Айреса; директор журнала *Revista de Derecho Laboral*; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-н Шиничи АГО (Япония),

профессор международного права в Колледже права, университет Ритсумейкан, Киото; бывший профессор международного экономического права и декан факультета права университета Киушу; член Азиатского общества международного права, член Международной ассоциации права, Международное общество по трудовому праву и праву по социальному обеспечению; судья, Административный трибунал Азиатского банка развития.

Г-жа Лиан АТАНАССИУ (Греция),

штатный профессор морского и торгового права, национальный университет им. Каподистрия, Афины (факультет права); доктор наук, университет Париж I – Пантеон-Сорбонна; магистр права, университет Экс-Марсель III; магистр права, университет Париж II – Пантеон-Ассас; практикующий юрист и третейский судья, специализирующийся на вопросах европейского торгового и морского права.

Г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан),

доктор права; профессор трудового права факультета права университета Сажесс, Бейрут; директор секции исследований аспирантуры права Ливанского университета; бывшая заведующая факультетом права Ливанского университета; член исполнительного бюро Национальной комиссии по делам ливанских женщин; председатель национальной комиссии, отвечающей за подготовку докладов, направляемых правительством Ливана Комитету ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (CEDAW); юрисконсульт Арабской женской организации; член «Политического консультативного комитета МОТ по справедливой миграции МОТ» от Ближнего Востока.

Г-н Лелио БЕНТЕШ КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного суда по трудовым вопросам Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права университета Эссекса, Соединенное Королевство; член Национального совета по вопросам правосудия Бразилии; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Instituto de Ensino Superior de Brasília*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединенные Штаты Америки),

профессор права, юридический факультет университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки (UAW); бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

почетный профессор, университет Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов (COSATU); бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панамы; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панамы, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панамы (CESCON) Строительной палаты Панамы, а также примирительного и арбитражного центра Торговой палаты Панамы; советник ректора университета Панамы; юридический советник и международный консультант.

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор университета Мухаммеда V в Рабате; член Верховного совета центра по вопросам образования, профессиональной подготовки и научных исследований; консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Продовольственную и сельскохозяйственную организацию Объединенных Наций (ФАО) и ЮНИСЕФ; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.).

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда (1994-2012 гг.); бывший президент Центра Анри Дюнан по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол Сьерра-Леоне при Организации Объединенных Наций (Нью-Йорк) и бывший полномочный посол в Европейском союзе, Организации африканского единства (ОАЕ) и во многих других странах.

Г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на добровольной основе).

Г-жа Карон МОНАГАН (Соединенное Королевство),

королевский советник; заместитель судьи Верховного суда; бывший судья Трибунала по вопросам занятости (2000-08 гг.); практикующий адвокат Matrix Chambers (адвокатская контора), специализирующаяся на вопросах законодательства по дискриминации и равенству, законодательству по правам человека, законодательству Европейского союза, публичного права и трудового законодательства; ее должности консультанта включают: Специальный советник Комитета по вопросам бизнеса, инноваций и профессиональных навыков Палаты общин, специализирующаяся на проблемах травматизма женщин на рабочих местах (2013-14 гг.).

Г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд),

почетный профессор права Таиланда; бывший стипендиат университета Организации Объединенных Наций по исследовательской программе по беженцам, Оксфордский университет; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; бывший председатель Координационного комитета по специальным процедурам Организации Объединенных Наций; председатель Комиссии по расследованию Организации Объединенных Наций по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета Фонда Организации Объединенных Наций по безопасности человека (2011-16 гг.); специальный уполномоченный Комиссии Организации Объединенных Наций по расследованию по Сирийской Арабской Республике (2012-16 гг.); лауреат премии ЮНЕСКО за воспитание в духе прав человека 2004 года; независимый эксперт Организации Объединенных Наций по защите от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности (2016 г. – по настоящее время).

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

почетный профессор права юридического факультета Аделаидского университета; бывший профессор права Колледжа Рома Митчелл (2008-15 гг.); бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); кавалер Ордена Австралии; действительный член Академии права Австралии (и директор (2014-16 гг.)); бывший редактор и действующий член редакционной коллегии *Австралийского журнала по трудовому законодательству* (*Australian Journal of Labour Law*); член научно-редакционной коллегии журнала *Révue de droit comparé du travail et de la sécurité sociale*; член Австралийской ассоциации по трудовому законодательству (и бывший член ее национального исполнительного комитета); международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей (2010-13 гг.); председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин (SA) (1990-2014 гг.).

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор права (*младший*), почетный профессор, университет Яунде; приглашенный или адъюнкт-профессор нескольких университетов и Гаагской академии международного права; заведующий кафедрой теории и права, правовой гносеологии и сравнительного права и директор магистратуры теории права и плюрализма факультета права и политических наук университета Яундэ II; неоднократно председатель жюри конкурса на замещение должности *адъюнкт-профессора* (секция частного права и криминологии) Африканского и Малагасийского совета высшего образования (CAMES); бывший член (1993-2001 гг.) Научного совета *Университетского франкоязычного агентства* (AUF); бывший член (2002-12 гг.) Совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования (CAMES); член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгово-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; основатель и директор *Revue Juridis périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке (APDHAC); председатель Ученого совета Регионального африканского центра регулирования вопросов труда (CRADAT); председатель Ученого совета Католического университета Центральной Африки (UCAC).

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора между Бенином и Нигером; старший судья Суда (февраль 2006-09 гг.); степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; *внештатный* профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо (Монтестьё). Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасийских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасийской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции

франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; заместитель председателя Академии Мадагаскара (1974-90 гг.); член ученого совета Гаагской академии международного права; член Папского совета «Справедливость и мир»; президент Африканского общества международного права с 2012 года; заместитель председателя Института международного права (2015-17 гг.); председатель комиссии МОТ по расследованию по Зимбабве.

Г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия),

бывший верховный судья Верховного суда Мадраса (Ченнай) и Верховного суда Нью-Дели; бывший судья Верховного суда Бомбея (Мумбай); специалист по вопросам труда и равенства; основные судебные постановления, включают решения, касающиеся подрядных форм труда и детского труда (Делийский план действий по борьбе с детским трудом), морского судоходства и прав в сфере занятости лиц, живущих с ВИЧ и СПИДом.

Г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго),

президент промышленного Суда Тринидада и Тобаго начиная с 2011 года; судья Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций начиная с 2014 года; действующий председатель Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций; бывший председатель Комиссии по ценным бумагам и бирже Тринидада и Тобаго; бывший заместитель верховного судьи судебного корпуса Тринидада и Тобаго; бывший президент Суда по семейным делам Сент-Винсента и Гренадин; стипендиат программы Хьюберта Хамфри (Фулбрайта); стипендиат семинара по вопросам управления персоналом Джорджтаунского университета; стипендиат института профессиональной подготовки судей Содружества.

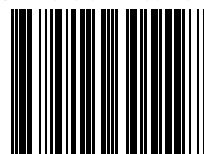
Г-н Бернд ВААС (Германия),

профессор трудового права и гражданского права Франкфуртского университета; координатор и член Европейской сети трудового права; юрист, оказывающий юридические услуги различным учреждениям, включая парламент и правительство Германии, Национальный народный конгресс Китайской Народной Республики, министерства труда различных стран и Международное общество трудового права и социального обеспечения.



106^e session CIT, 2017
Rapport III (1A)
Rapport de la Commission d'experts:
Rapport général

ISBN 978-92-2-430559-7



9 789224 305597