

Международная конференция труда, 101-я сессия, 2012 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть 1А)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-424487-2 (print)
ISBN 978-92-2-424488-9 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2012

Публикация информации, касающейся мер, предпринятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах, их можно также заказать непосредственно в отделе публикаций МБТ по адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse. Каталоги или списки новых публикаций можно бесплатно получить по указанному выше адресу или по электронной почте: pubvente@ilo.org.

Посетите наш Интернет-сайт: www.ilo.org/publns.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	1
Роль организаций работодателей и работников	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм	3
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД.....	7
I. ВВЕДЕНИЕ	9
Состав Комитета	9
Методы работы	9
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм	10
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ.....	12
Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм.....	12
A. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)	13
B. Рассмотрение докладов по ратифицированным конвенциям Комитетом экспертов.....	18
C. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава).....	36
D. Акты, отобранные в целях представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава.....	37
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ.....	39
A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций	39
B. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека.....	40
C. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему	40
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ.....	41
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций.....	41

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.¹

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ),² так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот Комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам свои замечания по докладам, касающимся соблюдения последними ратифицированных конвенций. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве или на практике относительно конкретной конвенции и тем самым просить Комитет экспертов предложить правительству направить ему дополнительную информацию. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению конвенций непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет полученные комментарии и

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2006 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В результате в 1926 году Конференция приняла резолюцию,³ предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления Конференции. Эти два Комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов,⁴ которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа совершенно беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможности Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках различных правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Полномочия

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом,⁵ Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- ежегодные доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.⁶

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.⁷

³ Приложение VII, *Record of Proceedings*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁴ В настоящее время назначено 17 экспертов.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, *Minutes*, 103-я сессия Административного совета (1947 г.), Приложение XII, п. 37.

⁶ Статья 35 охватывает вопросы применения конвенции в отношении территорий вне метрополии.

⁷ В своем докладе за 1987 г. Комитет заявил, что при оценке национального законодательства и практики в связи с требованиями международных конвенций по труду: «... в его функции входит определение того, выполняются ли требования той или иной конвенции независимо от экономических и социальных условий соответствующего государства. Эти требования остаются постоянными и едиными для всех стран за исключением тех случаев, когда частичная отмена конкретно

Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму *либо замечаний, либо прямых запросов*. Замечания содержат комментарии по основополагающим вопросам, поднимаемым в связи с применением конкретной конвенции каким-либо государством-членом. Эти замечания воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитета по применению норм Международной конференции труда в июне каждого года. Прямые запросы обычно касаются вопросов более технического характера или имеющих меньшее значение, либо которые содержат просьбы о представлении дополнительной информации. Они не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству.⁸ Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. В текущем году Общий обзор касается основополагающих конвенций. Во исполнение решения, принятого Административным советом на его 307-й сессии (март 2010 г.), темы Общих обзоров отбираются с учетом четырех стратегических задач МОТ, как они установлены в Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации (Декларация о социальной справедливости).⁹

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах. Первый том (Доклад III 1A)¹⁰ разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1B)).¹¹

Кроме того, *Информационный документ о ратификациях и деятельности, связанной с нормами* (Доклад III (Часть 2)) сопровождает доклад Комитета экспертов.¹²

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный

предусмотрена самой конвенцией. Выполняя эту работу, Комитет руководствуется нормами, заложенными в самой конвенции, при этом, однако, не забывая о том факте, что средства выполнения этих требований могут быть разными в различных странах». Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций, Доклад III (Часть 4A), Международная конференция труда, 73-я сессия, 1987 г., п. 24.

⁸ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: <http://www.ilo.org>.

⁹ Механизмом реализации Декларации о социальной справедливости была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, в частности: занятости; социальной защите; социальном диалоге и трипартизме; основополагающих принципах и правах в сфере труда. Административный совет считал, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции.

¹⁰ Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации докладов по применению конвенции и рекомендаций.

¹¹ *ibid.*

¹² Этот документ содержит Общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

Полномочия

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Международной конференции труда. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (*статья 22 Устава*);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (*Общие обзоры*);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (*территории вне метрополии*).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм, особенно в отношении ратифицированных конвенций. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад и Общий обзор Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов и с обсуждения Общего обзора. Что касается ориентации темы Общих обзоров со стратегической задачей, обсуждаемой в контексте периодического доклада, подготовливаемого в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости, результаты обсуждения в Комитете Конференции вопросов, связанных с Общим обзором, доводятся до сведения Комитета Конференции, отвечающего за рассмотрение периодического доклада. После завершения общего обсуждения Комитет Конференции рассматривает серьезные случаи невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов, а также других обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции приступает к выполнению своих основных функций – рассмотрению ряда индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. Комитет Конференции предлагает заинтересованным правительствам принять участие в работе одной из сессий Комитета по применению норм для обсуждения соответствующих замечаний. После заслушивания этих правительственных представителей члены Комитета могут задавать вопросы и выступать с комментариями. В конце прений Комитет Конференции принимает заключения по заслушанному делу. Кроме того, в соответствии с положениями резолюции, принятой Конференцией в 2000 году,¹³ Комитет Конференции проводит на каждой своей сессии специальное заседание по вопросу о применении Мьянмой Конвенции 1930 года о принудительном труде (29).

В своем докладе,¹⁴ представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом

¹³ Международная конференция труда, 88-я сессия, 2000 г.; *Provisional Record* Nos. 6-1–6-5.

¹⁴ Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. *Conference Committee on the Application of Standards: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 100-я сессия, Женева, 2011 г.

экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия дискуссии в этом Комитете по общему докладу и Общему обзору. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, учрежденный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами-членами Международной организации труда в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ о мерах, принятых ими по конвенциям и рекомендациям, провел свою 82-ю сессию с 24 ноября по 9 декабря 2011 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. В состав комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда, (Белиз), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (США), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат (Соединенное Королевство), г-жа Грасьела Джозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-жа Рума ПАЛ (Индия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Ёзо ЁКОТА (Япония). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I к Общему докладу.

3. Комитет с сожалением отмечает, что г-н Анвар Ахмед Рашид Эль-Фузаи (Кувейт), являвшийся членом Комитета, начиная с 1998 года, подал в отставку. Комитет выражает свое глубокое признание г-ну Эль-Фузаи за его выдающиеся способности, с которыми он выполнял свои обязанности в течение 13 лет работы в Комитете, и хотел бы особо и тепло поблагодарить его за исключительно эффективную его деятельность в качестве докладчика в последние семь лет.

4. В ходе своей сессии Комитет приветствовал г-жу Диксон Катон, назначенную членом Комитета Административным советом на его 309-й сессии (ноябрь 2010 г.).

5. Г-н Ёкота продолжал исполнять обязанности председателя Комитета; Комитет избрал в качестве своего докладчика г-н Д. Бэрроу.

Методы работы

6. В последние годы Комитет предпринял тщательный анализ методов своей работы. В целях осуществления эффективного и целенаправленного процесса таких серьезных размышлений в 2001 году был учрежден специальный подкомитет. В мандат этого подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета.¹ В период 2002-04 годов подкомитет собирался на свои заседания три раза.² В течение сессий 2005 и 2006 годов вопросы, касающиеся методов работы Комитета, рассматривались им на пленарных заседаниях.³ Начиная с 2007 года подкомитет проводил свои заседания в ходе каждой сессии Комитета.⁴

¹ Заседания данного подкомитета открыты для любого члена Комитета, пожелавшего участвовать в них.

² См. Общий доклад, 73-я сессия (ноябрь-декабрь 2002 г.), пп. 4-8; см. Общий доклад, 74-я сессия (ноябрь-декабрь 2003 г.), пп. 7-9; Общий доклад, 75-я сессия (ноябрь-декабрь 2004 г.), пп. 8-10.

³ См. Общий доклад, 76-я сессия (ноябрь-декабрь 2005 г.), пп. 6-8; Общий доклад, 77-я сессия (ноябрь-декабрь 2006 г.), п. 13.

⁴ См. Общий доклад, 78-я сессия (ноябрь-декабрь 2007 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 79-я сессия (ноябрь-декабрь 2008 г.), пп. 8-9; Общий доклад, 80-я сессия (ноябрь-декабрь 2009 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 81-я сессия (ноябрь-декабрь 2010 г.), пп. 6-13.

7. В текущем году подкомитет по методам работы проводил свои заседания под председательством г-жи Пал, которая была избрана на этот пост впервые. Подкомитет предпринял тщательный анализ замечаний, сформулированных по конкретным аспектам работы Комитета членами Комитета по применению норм на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.). По завершении рассмотрения рекомендаций, сформулированных своим подкомитетом, Комитет согласился со следующими позициями.

8. Что касается **текущей процедуры инструктирования новых членов Комитета экспертов**, Комитет напоминает, что все эксперты неукоснительно должны проходить подготовку, а также собеседование и отбор до вступления членами Комитета. До своего прибытия в Женеву каждый новый эксперт получает самую обширную информационную документацию. По прибытии в Женеву новые эксперты проходят тщательный инструктаж, в том числе по вопросам взаимодействия между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. Следует отметить, что помимо разного рода ориентационных мер существенного характера, предусмотренных МОТ в отношении новых членов на индивидуальной основе, МБТ проводит общий брифинг для всех экспертов, а также осуществляет программу наставничества для новых экспертов.

9. Что касается возможности для Комитета дополнять заключения Комитета Конференции, сформулированные на его предыдущей сессии, отдельным разделом, касающимся дальнейших мер правительств по этим заключениям, Комитет напоминает, что аналогичный принцип был применен в прошлом году в отношении дальнейших практических мер по рассмотрению процедур в соответствии со статьями 24 и 26. Таким образом, Комитет решил включить в Общий доклад этого года таблицу с перечнем практических действий, осуществленных в качестве дальнейших мер по заключениям, сформулированным Комитетом Конференции на его предыдущей сессии. Эта таблица будет предваряться вводным абзацем, поясняющим информацию, содержащуюся в таблице.

10. Что касается **применяемой процедуры по учету замечаний социальных партнеров**, Комитет вновь подтверждает, что учитываются все мнения, высказываемые социальными партнерами в том случае, если их замечания поступают в МБТ до установленного предельного срока. Комитет хотел бы всячески содействовать тому, чтобы социальные партнеры в полной мере использовали имеющиеся возможности формулировки своих замечаний относительно применения ратифицированных конвенций в соответствии со статьей 23 Устава МОТ и чтобы эти замечания поступали в МБТ не позднее 1 сентября каждого года.

11. Что касается **конкретной проблемы права на забастовку**, Комитет напоминает, что право на забастовочную борьбу было отражено в Общем обзоре 1994 года, касающемся свободы объединения и ведения коллективных переговоров; этот вопрос рассматривается также в Общем обзоре текущего года, касающемся основополагающих конвенций, что, безусловно, отражает мнения социальных партнеров.

12. Что касается возможности более широкого освещения в Общем докладе случаев формулировки замечаний относительно отказа реагировать на замечания Комитета экспертов, Комитет напоминает, что перечень такой информации уже включен в сноску Общего доклада. С тем чтобы придать большую зримость этой информации, в этом году такие случаи представлены в форме таблицы.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

13. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм всегда преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. Комитет экспертов в полной мере учитывает протоколы Комитета Конференции не только в отношении общих вопросов, касающихся нормотворческой деятельности и контрольных процедур, но также, в частности, и в отношении отдельных проблем, касающихся того, каким образом государства-члены выполняют свои обязательства, связанные с нормами. Более того, Комитет уделяет пристальное внимание замечаниям относительно методов своей работы, формулируемым членами Комитета по применению норм и Административным советом, которые обычно рассматриваются в рамках его подкомитета, как это было сделано и в этом году.

14. В этой связи Комитет вновь хотел бы приветствовать участие г-на Ёкоты в качестве наблюдателя в ходе общего обсуждения в Комитете по применению норм на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.). Он отметил решение Комитета Конференции относительно того, чтобы предложить Генеральному директору вновь возобновить это приглашение на 101-ю сессию (июнь 2012 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

15. Председатель Комитета экспертов предложил представителю группы работодателей (г-ну Крису Сидеру) и заместителю председателя от группы работников (г-ну Люку Кортелейку) Комитета по применению норм на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.) принять участие в специальном заседании Комитета на его нынешней сессии. Они оба приняли это приглашение.

16. В ходе этого специального заседания состоялся содержательный обмен мнениями по вопросам, представляющим взаимный интерес. В ходе обсуждения подчеркивалась важность усиления взаимовыгодных отношений между двумя комитетами в интересах действенного применения международных трудовых конвенций государствами-членами. В духе взаимного уважения, отличающего их взаимоотношения, в ходе дискуссии оба Комитета указали на важность совершенствования порядка рассмотрения каждым комитетом мнений, выраженных другим комитетом, и в том числе то, каким образом такой учет мнений друг друга находит отражение в их непосредственной деятельности.

17. Заместитель председателя от группы работников затронул вопрос об отсутствии в докладе Комитета экспертов указания на серьезные случаи несоблюдения норм отдельными странами, о необходимости представления в докладе Комитета лишь информации, не утратившей актуальности, а также о важности акцентирования случаев ненаправления докладов странами за целый ряд лет. Он хотел бы видеть в докладе Комитета комментарии, касающиеся европейских стран, в которых финансово-экономический кризис приводит к серьезным последствиям. Он также отметил, что Общий обзор по основополагающим конвенциям является чрезвычайно сложным документом и что сбалансированные и объективные принципы Комитета экспертов и его оценка полученных ответов были бы весьма полезными инструментами, способствующими соблюдению этих конвенций. Представитель группы работодателей выступил со своими комментариями относительно роли Комитета Конференции и Комитета экспертов и сотрудничества между ними, а также коснулся аспектов толкований Комитета экспертов и дальнейшего совершенствования метода измерения прогресса в области соблюдения норм. Представитель группы работодателей подчеркнул, что Общие обзоры должны способствовать соблюдению норм МОТ и помогать вскрывать трудности, возникающие на пути их ратификации и применения. В ответ на некоторые замечания, сформулированные представителем группы работодателей, члены Комитета экспертов отметили независимый, непредвзятый и технический характер той роли, которая отводится им в качестве юридических экспертов при осуществлении своей деятельности. Характер этой роли, равно как и те задачи, которые они должны решать, не всегда в полной мере осознаются. Поэтому члены Комитета согласились с тем, что было бы целесообразно изыскать пути дальнейшего расширения диалога между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции, что позволило бы углубить понимание этой роли, а также ее последствий для их деятельности. Они также указали на то, что они приветствуют активизацию участия организаций работников и работодателей, к примеру посредством формулировки ими своих замечаний относительно докладов правительств, что открыло бы реальные возможности для социальных партнеров усовершенствовать процесс оценки Комитетом действенного применения ратифицированных конвенций.

II. Соблюдение обязательств

Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

18. Комитет напоминает, что, по настоянию Комитета по применению норм во время 93-й сессии (июнь 2005 г.) Международной конференции труда, оба Комитета при содействии со стороны МБТ укрепили механизм дальнейших мер по контролю за случаями серьезного нарушения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других обязательств, связанных с нормами, с тем чтобы более точно выявить трудности нарушения этих обязательств и помочь нуждающимся странам по нахождению соответствующих решений по преодолению этих трудностей. Как неоднократно указывали оба Комитета, такое нарушение обязательств направлять доклады подрывает нормальное функционирование контрольной системы, поскольку такая система в первую очередь зависит от информации, получаемой от правительств в их докладах. Поэтому случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады необходимо придавать столь же пристальное внимание, что и применению ратифицированных конвенций. Комитет также напоминает, что итоги оценки более строгого механизма отслеживания случаев серьезных нарушений странами обязательства направлять доклады были внесены на рассмотрение Административного совета на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.).¹ В этой оценке подчеркивалось, что систематическое и более активное техническое содействие, предоставляемое странам в рамках механизма реализации на основе замечаний Комитета экспертов и Комитета Конференции, имело важные последствия для процесса направления докладов.

19. Комитет отмечает, что в ходе общего обсуждения в Комитете Конференции на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.) и во время специального заседания, в ходе которого он рассматривал эти серьезные случаи нарушения государствами-членами своих обязательств направлять МБТ доклады, целый ряд членов Комитета Конференции особо подчеркивали этот положительный момент. МБТ было предложено продолжать расширять свою деятельность по техническому содействию и, в частности, продолжать выявлять трудности, с которыми сталкиваются государства-члены в ходе выполнения своих обязательств, с тем чтобы преодолеть их. По мнению отдельных членов Комитета, необходимо также прилагать неослабные усилия к тому, чтобы облегчить нагрузку на страны в связи с представлением докладов. Они также подчеркивали, что помимо причин чисто национального характера, случаи невыполнения странами своих обязательств по направлению докладов связаны с нагрузкой на правительство в связи с представлением докладов, что свидетельствует, с одной стороны, о необходимости для стран оценивать свои возможности по выполнению конвенций и направлять соответствующие доклады до решения вопроса о ратификации конвенций и, с другой стороны, о необходимости продолжать интеграцию и упрощение конвенций МОТ, сделав особый упор на важнейших правилах. И наконец, Комитет отмечает, что некоторые члены Комитета Конференции вновь подчеркнули, что чрезвычайно важно предоставлять высококачественную информацию и что случаи невыполнения странами обязательств по представлению ответов на замечания Комитета экспертов должны рассматриваться с большей строгостью. Другие

¹ GB.306/LILS/4(Rev.), пп. 36-42.

члены Комитета также выразили озабоченность относительно значительного числа докладов, поступающих с нарушением сроков.

20. Комитет был информирован о том, что с учетом итогов дискуссий в Комитете Конференции МБТ разослало специальные послания 40 государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах доклада Комитета Конференции, относительно нарушения ими своих обязательств по представлению докладов (в 2010 г. таких государств-членов насчитывалось 39, в 2009 г. – 44, в 2008 г. – 55, в 2007 г. – 45, в 2006 г. – 49 и в 2005 г. – 53).

21. Комитет приветствует тот факт, что четыре страны, которые сталкивались с постоянными трудностями и которые в качестве таковых упоминались в нескольких докладах обоих Комитетов, в этом году выполнили все свои уставные обязательства с точки зрения направления докладов и информации относительно применения ратифицированных конвенций.² Комитет отмечает, что после окончания сессии Конференции некоторые другие государства-члены, зачастую при содействии со стороны МБТ, выполнили частично свои обязательства по направлению докладов и другие обязательства, связанные с нормами.³

22. Комитет напоминает правительствам, что им надлежит выполнять все обязательства по направлению МБТ докладов, равно как и другие обязательства, связанные с нормами, которые они приняли на себя, став членами МОТ. Соблюдение этих обязательств чрезвычайно важно для поддержания диалога по эффективному применению ратифицированных конвенций. Правительства, нуждающиеся в техническом содействии со стороны МБТ, могут рассчитывать на такую помощь, однако эта помощь может быть действенной и отвечать национальным условиям только тогда, когда правительства готовы информировать МБТ о своих конкретных проблемах и стремиться к нахождению действенных решений. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие государствам-членам, поскольку это, безусловно, является важнейшим средством эффективного преодоления трудностей с точки зрения направления докладов. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач.

А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

23. Главная задача Комитета состоит в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами, или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии.

Порядок направления докладов

24. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций. Это решение будет проводиться в жизнь начиная с докладов 2012 года.

25. Помимо докладов, запрашиваемых в соответствии с установленным циклом направления докладов, Комитет рассмотрел доклады, специально запрошенные от отдельных правительств по одной из следующих причин:

- a) должен был быть направлен первый доклад после ратификации акта;
- b) в прошлом отмечались существенные расхождения между национальным законодательством или практикой и соответствующими конвенциями;
- c) доклады, которые надлежало направить за предыдущий период, не были получены МБТ или не содержали необходимой информации;
- d) доклады были отдельно запрошены Комитетом Конференции по применению норм.

Комитет экспертов рассмотрел также ряд докладов, которые он не смог рассмотреть на предыдущей сессии.

26. В некоторых случаях доклады не сопровождаются копиями соответствующих законодательных актов, статистическими данными или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В случаях, когда такие материалы отсутствовали, Бюро, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему необходимые акты или тексты, чтобы Комитет мог выполнить свои функции.

² Центральнаяафриканская Республика, Республика Самоа, Сингапур, Соединенное Королевство (Бермудские острова).

³ Доминика, Гамбия, Гвинея-Бисау, Нидерланды (Аруба), Сейшельские Острова, Сингапур, Соломоновы Острова, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство (Британские Виргинские острова, Фолклендские острова (Мальвинские острова), остров св. Елены), Вануату и Замбия.

27. В Приложении I к настоящему докладу перечислены полученные и непоступившие доклады, классифицированные по странам/территориям и по конвенциям. В Приложении II показано за каждый год, начиная с 1932 года, число и соотношение полученных докладов к установленному сроку, к дате проведения заседания Комитета экспертов и к началу сессии Международной конференции труда.

Запрошенные и полученные доклады

28. В этом году всего от правительств было запрошено **3.013** докладов (согласно ст. 22 и 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2.990 докладом в прошлом году. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило **2.084** доклада. Это составляет **69,1%** запрошенных докладов. В прошлом году в МБТ поступило в общей сложности 2.002 доклада, что составляет 66,95%.

29. В соответствии со статьей 22 Устава от правительств было запрошено **2.735** докладов. Из этого числа к концу текущей сессии комитета в МБТ поступило **1.855** докладов. Эта цифра соответствует **67,82%** запрошенных докладов (по сравнению с 67,98% в прошлом году). Комитет хотел бы выразить свою признательность **92** государствам-членам, направившим все доклады, запрошенные в этом году.

30. В соответствии со статьей 35 Устава, было запрошено **278** докладов по конвенциям, признанным применимыми с определенными изменениями или без таковых к территориям вне метрополий. Из этого числа к концу сессии Комитета было получено **229** докладов или **82,37%** докладов (по сравнению с 55,51% в прошлом году).

Соблюдение обязательств представлять доклады⁴

31. Большинство правительств, которые должны были представить доклады о применении ратифицированных конвенций, направили все или большую часть запрошенных докладов (см. Приложение I). Однако за последние два года или более продолжительный срок не поступили подлежащие представлению доклады от следующих **11** стран: **Чад, Джибути, Экваториальная Гвинея, Гренада, Гвинея, Гайана, Киргизстан, Нигерия, Сьерра-Леоне, Сомали и Йемен**. Комитет представил анализ соблюдения каждым из этих государств своих обязательств представлять доклады в замечаниях, содержащихся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада.

32. Комитет настоятельно призывает правительства этих стран принять все необходимые меры для представления запрошенных докладов по ратифицированным конвенциям. Как подчеркивается в пункте 19, Комитет понимает, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали Административные или иные проблемы. В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего характера, связанных с национальной обстановкой, которая зачастую не позволяет МБТ оказывать стране какую-либо техническую помощь. В таких случаях важно, чтобы правительства обращались к МБТ за помощью как можно быстрее, с тем чтобы Бюро могло оказать им такое содействие незамедлительно.

Нарушение сроков представления докладов

33. Доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно в период с 1 июня по 1 сентября. При определении этих сроков должным образом учитывается время, требуемое для перевода докладов, если это необходимо, для изучения законодательства и других соответствующих документов, а также для рассмотрения докладов и законодательных актов.

34. Комитет отмечает, что к **1 сентября 2011 года** доля полученных докладов составила **35,1%** по сравнению с 31,4% на его предыдущей сессии. Число докладов, полученных в срок в этом году, вновь было выше 30%, как это отмечалось в 2007, 2008 и 2010 годах, при этом в 2009 году наблюдалось существенное снижение этого показателя. Комитет чрезвычайно благодарен **38 странам, представившим все требуемые доклады без нарушения сроков** с запрошенной информацией.⁵ Он отмечает, что просьба, выраженная им в прошлом году в адрес государств-членов, предпринять дополнительные усилия в обеспечение того, чтобы их доклады поступили в МБТ в срок в этом году, имела определенный эффект. Тем не менее, Комитет вынужден вновь подчеркнуть, что число докладов, полученных им в срок, остается низким. Значительное число докладов поступает в МБТ после

⁴ Как правило, Комитет формулирует замечания по наиболее серьезным и хроническим случаям несоблюдения государствами-членами своих обязательств по направлению МБТ докладов, равно как и других обязательств, связанных с нормами; при этом учитываются следующие критерии: непредставление докладов в течение двух или более лет, непредставление первых докладов в течение двух или более лет и отсутствие указания в полученных докладах (или в большинстве из них) за три последовательных года на представителей организаций работодателей и работников, которым должны были быть представлены копии докладов и соответствующая информация. Комитет направляет стране, не представившей запрашиваемых докладов или большинства запрашиваемых докладов за текущий год, прямой запрос.

⁵ Австралия (остров Норфолк), Австрия, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Венесуэла (Боливарианская Республика), Габон, Гамбия, Гватемала, Грузия, Дания (Фарерские острова), Израиль, Индия, Индонезия, Иордания, Камерун, Китай (Специальный административный район Макао), Колумбия, Куба, Кувейт, Латвия, Литва, Многонациональное Государство Боливия, Нидерланды (Сент-Мартен), Никарагуа, Оман, Республика Корея, Сальвадор, Сейшельские Острова, Сент-Китс и Невис, Соединенное Королевство, США (Гуам, Северные Марианские острова), Узбекистан, Украина, Уругвай, Центральноафриканская Республика, Шри-Ланка.

1 сентября в течение чрезвычайно короткого времени, что тем самым нарушает нормальное функционирование контрольных органов.

35. Кроме того, Комитет отмечает, что ряд стран представили некоторые или все **доклады, которые должны были поступить до 1 сентября 2010 года, в течение периода между окончанием сессии Комитета прошлого года (ноябрь-декабрь 2010 г.) и началом 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.) или даже в ходе самой Конференции.**⁶ Комитет подчеркивает, что такая практика нарушает нормальное функционирование контрольных органов и делает их работу более трудоемкой. По просьбе Комитета Конференции Комитет указывает, что странами, которые придерживались подобной практики в указанный период времени, являются следующие: **Алжир, Ангола, Армения, Багамские Острова, Барбадос, Ботсвана, Бразилия, Бруней-Даруссалам, Болгария, Камбоджа, Центральноафриканская Республика, Конго, Кипр, Демократическая Республика Конго, Дания, Эфиопия, Фиджи, Франция, Франция (Французские Южные и Антарктические территории), Греция, Венгрия, Исламская Республика Иран, Италия, Казахстан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Люксембург, Малави, Мальта, Монголия, Нигерия, Пакистан, Панама, Папуа-Новая Гвинея, Словакия, Словения, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенное Королевство (Бермудские острова, Гибралтар, остров св. Елены), Соединенные Штаты Америки (Гуам, Северные Марианские острова), Боливарианская Республика Венесуэла.**

36. С учетом большого числа докладов, полученных МБТ в этом году, не содержащих информации в ответ на его замечания, Комитет обращается ко всем государствам-членам с просьбой продолжать прилагать и укреплять свои усилия, направленные на то, чтобы в будущем году большее число докладов было представлено МБТ в установленные сроки и чтобы они содержали всю необходимую информацию. Комитет предлагает также МБТ расширить свое техническое содействие странам в этих целях. И наконец, в связи с комментариями Комитета Конференции Комитет надеется, что меры, ориентированные на рационализацию процесса направления и обработку информации и докладов, включая классификацию конвенций по стратегическим задачам в целях отчетности и продления цикла направления докладов по основополагающим и директивным конвенциям, будет способствовать подготовке и направлению докладов государствами-членами.

Представление первых докладов

37. Комитет отмечает, что к моменту закрытия сессии Комитета было получено **61** из ожидаемых **105** первых докладов о применении ратифицированных конвенций по сравнению с 76 из 130 первых докладов, полученных в прошлом году. При этом ряд стран не направили первые доклады, некоторые из которых просрочены уже более одного года. Так, некоторые первые доклады по ратифицированным конвенциям не были получены от следующих **11** государств-членов:

Неполучение первых докладов о применении ратифицированных конвенций	
Багамские Острова	– начиная с 2010 г.: Конвенция 185
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68, 92
Гвинея-Бисау	– начиная с 2010 г.: Конвенция 182
Казахстан	– начиная с 2010 г.: Конвенция 167
Киргизстан	– начиная с 1994 г.: Конвенция 111 – начиная с 2006 г.: Конвенции 17, 184 – начиная с 2009 г.: Конвенции 131, 144 – начиная с 2010 г.: Конвенции 97, 157
Нигерия	– начиная с 2010 г.: Конвенция 185
Сан-Томе и Принсипи	– начиная с 2007 г.: Конвенция 184
Сейшельские Острова	– начиная с 2007 г.: Конвенции 147, 161, 180
Соединенное Королевство (остров св. Елены)	– начиная с 2010 г.: Конвенция 182
Вануату	– начиная с 2008 г.: Конвенции 87, 98, 100, 111, 182 – начиная с 2010 г.: Конвенция 185
Йемен	– начиная с 2010 г.: Конвенция 185

⁶ Информацию о докладах, поступивших и не поступивших до конца Конференции, см. в докладе Комитета по применению норм, Часть II, Приложение I (*Provisional Record*, 100-я сессия, МКТ, 2011 г.). См. также информацию о запрошенных и полученных докладах по ст. 22 в базе данных NORMLEX.

38. Вопрос о ненаправлении этими странами ожидаемых первых докладов поднимается в замечаниях Комитета в начале Части II (Раздел I) настоящего доклада. В целом, Комитет, равно как и Комитет Конференции, подчеркивает чрезвычайную важность первых докладов, которые представляют собой основу, позволяющую Комитету сделать свою первоначальную оценку применения соответствующих конкретных конвенций и в отдельных случаях всех конвенций, ратифицированных страной. Комитет настойчиво призывает соответствующие правительства приложить дополнительные усилия к тому, чтобы представлять требуемые первые доклады. Комитет также предлагает МБТ оказывать соответствующую техническую помощь особенно с учетом того, что первые доклады представляют собой подробные доклады и в качестве таковых должны готовиться с учетом формуляра доклада, утвержденного Административным советом по каждой конвенции.⁷

Ответы на комментарии контрольных органов

39. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В соответствии с установившейся практикой, Международное бюро труда направило всем правительствам, которые не представили таких ответов, письмо, в котором оно обратилось к ним с просьбой прислать необходимую информацию. В этом году лишь **пять** правительств, которым МБТ направило такое письмо, представили требуемую информацию.

40. В этом году отмечено **537** случаев, когда не было получено ответов на сформулированные замечания (они касались **43** государств). В прошлом году таких случаев насчитывалось 669 (и они касались 51 страны).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов:	
Государство	Конвенции №
Ангола	29, 81, 88, 100, 105, 111
Багамские Острова	87, 88, 95, 98, 100, 105, 111, 138, 144, 182
Барбадос	26, 87, 94, 95, 98, 105, 108, 111, 115, 144, 147
Болгария	26, 77, 78, 87, 94, 95, 98, 113, 156, 173
Буркина-Фасо	6, 29, 81, 87, 95, 98, 100, 105, 111, 129, 131, 138, 141, 144, 159, 161, 170, 173, 182
Бурунди	11, 14, 26, 52, 62, 81, 87, 89, 94, 98, 100, 101, 105, 111, 135, 138, 144
Чад	26, 29, 81, 87, 95, 98, 100, 105, 111, 138, 144, 173, 182
Коморские Острова	12, 13, 29, 77, 81, 98, 99, 100, 105, 138, 182
Хорватия	87, 90, 100, 111, 113, 119, 122, 156
Демократическая Республика Конго	26, 29, 95, 100, 105, 111, 135, 138, 144, 150, 158
Дания: Гренландия	5, 6, 122, 126
Джибути	9, 16, 19, 23, 26, 29, 38, 63, 73, 81, 87, 88, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 105, 106, 111, 115, 120, 122, 125, 126, 138, 144, 182
Экваториальная Гвинея	1, 29, 30, 87, 98, 103, 105, 111, 138, 182
Эритрея	87, 98, 100, 111
Франция – Французская Полинезия	94, 95, 100, 111, 115, 122, 125, 126, 131, 144
Гана	26, 59, 81, 87, 92, 94, 98, 100, 105, 111
Греция	17, 42, 87, 95, 98, 100, 102, 111, 122, 126, 150, 154, 156
Гренада	26, 81, 87, 94, 95, 99, 100, 105, 111, 138, 144, 182

⁷ Подробные доклады должны составляться в соответствии с формуляром доклада, утвержденным Административным советом по каждой конвенции. подробные доклады запрашиваются в год, следующий после вступления в силу соответствующей конвенции в том случае, если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запрашивает такой доклад. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады. См. в этом отношении решения Административного совета (GB.282/LILS/5 (ноябрь 2001 г.) и GB.283/LILS/6 (март 2002 г.)).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов:	
Государство	Конвенции №
Гвинея	3, 13, 16, 26, 29, 62, 81, 87, 89, 90, 94, 95, 98, 100, 105, 111, 113, 114, 115, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 132, 133, 134, 136, 138, 139, 140, 142, 143, 144, 148, 149, 150, 152, 156, 159, 182
Гайана	2, 19, 29, 42, 45, 81, 87, 94, 95, 97, 98, 100, 111, 115, 129, 131, 136, 137, 138, 139, 140, 142, 144, 149, 150, 166, 172, 175, 182
Гаити	87, 98, 100, 111, 182
Исландия	98, 100, 111, 122, 144, 156
Ирландия	14, 26, 29, 62, 96, 98, 99, 100, 102, 111, 122, 132, 138, 139, 144, 155, 159, 160, 176, 177, 179, 180, 182
Казахстан	29, 100, 105, 111, 122, 144
Кения	17, 19, 29, 81, 105, 129, 182
Кирибати	29, 87, 98, 105
Киргизстан	11, 29, 77, 78, 79, 81, 87, 95, 98, 100, 105, 113, 115, 119, 120, 122, 124, 126, 138, 148, 149, 150, 154, 159, 160, 182
Ливан	17, 19, 29, 81, 105, 122, 138, 182
Либерия	29, 81, 87, 98, 105, 111, 112, 113, 114, 150, 182
Ливия	81, 88, 102, 105, 122, 182
Монголия	29, 105, 111, 138, 144, 182
Непал	29, 105, 138, 182
Нигерия	19, 29, 32, 45, 87, 88, 94, 97, 98, 100, 105, 111, 123, 133, 134, 138, 144, 155, 178, 179, 182
Пакистан	11, 18, 29, 81, 87, 96, 105, 138, 159, 182
Руанда	11, 12, 17, 29, 62, 81, 87, 94, 98, 100, 105, 111, 118, 138, 182
Сан-Марино	100, 111, 148, 150, 156, 160, 182
Сан-Томе и Принсипи	17, 18, 19, 29, 81, 87, 88, 98, 100, 105, 106, 111, 138, 144, 159, 182
Сьерра-Леоне	17, 26, 29, 45, 59, 81, 87, 88, 94, 95, 98, 100, 101, 105, 111, 119, 125, 126, 144
Словакия	17, 42, 102, 105, 120, 122, 128, 130, 139, 148, 156, 161, 163, 164, 167, 176, 182
Словения	81, 113, 114, 121, 126, 158, 182
Таиланд	105, 138, 182
Уганда	17, 29, 87, 94, 95, 98, 100, 105, 111, 123, 124, 143, 144, 154, 158, 182
Йемен	16, 19, 29, 87, 98, 100, 105, 111, 122, 138, 144, 156, 158, 182

41. Комитет сформулировал замечания в адрес 13 стран в отношении соблюдения ими своих отчетных обязательств и других обязательств, связанных с нормами. Эти случаи, когда на комментарии Комитета не было получено ответов, могут быть классифицированы следующим образом:

- по всем запрошенным докладам от правительств не было получено ни докладов, ни ответов;
- полученные доклады не содержали ответов на соответствующие комментарии (замечания и/или прямые запросы) Комитета и/или не было получено ответов на письма МБТ.

42. Комитет с **обеспокоенностью** отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Этот факт заставил Комитет Конференции и Комитет экспертов при поддержке со стороны МБТ уделять более пристальное внимание случаям, когда страны не выполняют своих обязательств в отношении представления информации в ответ на комментарии Комитета. Более того, Комитет напоминает, что за последние пять лет в целях оказания странам помощи по представлению требуемой информации, он придал своим запросам, адресованным им в этом отношении, более зримый характер в своих комментариях. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию, и, в случае необходимости, обращаться к МБТ за помощью. В этом отношении он предлагает МБТ придавать высочайший приоритет ужесточению уже принимаемых мер и оказанию конкретного содействия нуждающимся странам, с тем чтобы они могли представлять МБТ требуемую информацию относительно применения ратифицированных конвенций.

В. Рассмотрение докладов по ратифицированным конвенциям Комитетом экспертов

43. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, Комитет придерживается обычной практики, в соответствии с которой он возлагает на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Полученные достаточно заблаговременно доклады направляются соответствующим членам Комитета до начала его сессии. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

Замечания и прямые запросы

44. В отдельных случаях Комитет приходит к выводу, что методы применения ратифицированных конвенций не требуют комментариев.⁸ В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены либо в форме «замечаний», которые излагаются в докладе Комитета, либо в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам.⁹

45. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

46. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних Комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и комиссиями по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава) после того, как таковые были утверждены (трехсторонние Комитеты) или приняты к сведению (комиссии по расследованию) Административным советом. Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами в контексте рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, равно как и любых пояснительных замечаний, поступивших от организаций работодателей и работников. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

⁸ 291 доклад.

⁹ МБТ: *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Женева, Rev., 2006 г. Замечания и прямые запросы имеются также в базе данных NORMLEX.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних Комитетов (представления согласно статье 24) и комиссий по расследованию (жалобы согласно статье 26):	
Государство	Конвенции №
Аргентина	169
Беларусь	87, 98
Бразилия	169
Чили	29
Китай – Специальный административный район Гонконг	97
Эфиопия	111
Гватемала	169
Япония	159
Мексика	150, 155, 169
Мьянма	29
Российская Федерация	179
Зимбабве	87

Последующие меры по заключениям, принятым Комитетом Конференции по конкретным случаям (июнь 2011 г.)

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, осуществленные правительством по реализации заключений Комитета Конференции, принятых на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.):	
Государство	Конвенции №
Азербайджан	138
Беларусь	98
Камбоджа	87
Канада	162
Демократическая Республика Конго	29
Фиджи	111
Греция	98
Гватемала	87
Гондурас	122
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Мексика	155
Мьянма	87
Нигерия	87
Пакистан	87
Панама	87
Парагвай	182
Румыния	98
Саудовская Аравия	81

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, осуществленные правительством по реализации заключений Комитета Конференции, принятых на 100-й сессии Международной конференции труда (июнь 2011 г.):	
Государство	Конвенции №
Шри-Ланка	103
Свазиленд	87
Турция	87
Уругвай	98
Узбекистан	182
Зимбабве	87

Специальные примечания

47. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых сносками) те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить Бюро доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии подробный отчет.

48. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуется «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемым «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

49. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

50. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

51. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных

рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

52. В этом году в рамках действующего цикла направления докладов Комитет затребовал доклады до установленного срока спустя промежуток времени, составляющий от одного года до двух лет, в зависимости от обстоятельств, в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока , спустя промежуток времени, составляющий от одного года до двух лет:	
Государство	Конвенции №
Алжир	32, 120, 127, 155, 181
Антигуа и Барбуда	122, 158
Аргентина	87, 96, 184
Австралия	158
Барбадос	115, 144
Беларусь	87, 144
Многонациональное Государство Боливия	136, 162
Бразилия	94
Болгария	181
Камбоджа	150
Канада	88, 162
Центральноафриканская Республика	88
Чили	115
Колумбия	144, 162, 169
Коста-Рика	88, 122
Кот-д'Ивуар	159
Куба	87
Чешская Республика	88, 128
Демократическая Республика Конго	144
Доминиканская Республика	144, 167
Эквадор	115, 119, 136, 139, 148, 159, 162
Сальвадор	155
Эфиопия	88, 158, 181
Франция	96
Франция – Новая Каледония	115
Греция	81, 87, 88, 95, 98, 100, 102, 111, 122, 150, 154, 156
Гвинея-Бисау	88
Ирак	119, 120, 167
Ирландия	88, 144
Италия	159, 181
Япония	131, 159
Республика Корея	19

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока , спустя промежуток времени, составляющий от одного года до двух лет:	
Государство	Конвенции №
Кувейт	136
Ливан	71
Люксембург	159
Мадагаскар	19
Малави	158
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Малайзия – Саравак	19
Мавритания	122
Маврикий	19
Мексика	150, 155
Марокко	158
Мьянма	19
Нидерланды	181
Никарагуа	111
Нигер	81, 155, 161, 187
Пакистан	96, 159
Панама	42, 88
Папуа-Новая Гвинея	158
Парагвай	95
Румыния	1
Российская Федерация	92, 119, 133, 150, 162
Сент-Люсия	19, 158
Сербия	131, 144, 158
Испания	114, 158
Шри-Ланка	81
Суринам	17, 42
Сирийская Арабская Республика	155, 170
Таиланд	19
Тринидад и Тобаго	144
Тунис	88
Уганда	26, 81
Украина	81, 129
Соединенное Королевство – Британские Виргинские острова	82
Соединенные Штаты Америки	55
Уругвай	121
Боливарианская Республика Венесуэла	81

53. Комитет также предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии 2012 года в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии в июне 2012 г.:	
Государство	Конвенции №
Доминиканская Республика	111
Фиджи	87
Гватемала	87
Мавритания	81
Сенегал	182

54. Кроме того, в отдельных случаях Комитет предложил правительствам представить подробные доклады, когда в обычном порядке ожидалось, что будут направлены доклады упрощенной формы:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробные доклады вместо упрощенных докладов:	
Государство	Конвенции №
Алжир	119
Азербайджан	120
Белиз	115, 155
Камерун	162
Колумбия	174
Доминиканская Республика	170
Франция – Новая Каледония	120
Мексика	102
Мьянма	17, 87
Перу	176
Российская Федерация	152
Сейшельские Острова	148, 155
Таджикистан	115
Уганда	162
Уругвай	167
Боливарианская Республика Венесуэла	155

Практическое применение

55. В соответствии со своей обычной практикой Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств, что позволяет ему оценить процесс применения конвенций на практике, такую как информация, касающаяся судебных постановлений, статистических данных и результатов проверок органов инспекции труда. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

56. Комитет отмечает, что 576 докладов, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа 126 докладов содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в 450 докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

57. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Случаи достигнутого прогресса

58. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение или интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

59. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) и на своей нынешней сессии Комитет сделал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.**
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**
- 3) Комитет осторожно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если удовлетворение или интерес касаются принятия законодательства или проекта законодательства, Комитет может также рассмотреть вопрос о соответствующих последующих мерах в целях практического применения такого законодательства.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

60. Начиная с первых случаев выражения Комитетом **удовлетворения** в своем докладе в 1964 году, Комитет продолжает следовать тем же общим критериям.¹⁰ Комитет выражает удовлетворение по поводу случаев, в которых, **в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, правительства посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций.** Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

61. Подробные сведения в отношении этих случаев излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают 72 случая принятия подобных мер в 54 странах. Ниже приводится их полный перечень:

¹⁰ См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Алжир	182
Ангола	17
Антигуа и Барбуда	138
Азербайджан	138
Белиз	98
Бенин	6, 161
Ботсвана	182
Бразилия	138, 155, 161
Болгария	120
Бурунди	29, 182
Центральноафриканская Республика	105
Китай – Специальный административный район Макао	115
Коста-Рика	102, 111
Хорватия	155
Кипр	95, 182
Демократическая Республика Конго	119
Доминика	138
Сальвадор	138, 182
Эфиопия	155
Франция	166
Франция – Новая Каледония	127
Габон	123
Гватемала	182
Ирак	115
Италия	139
Япония	98
Республика Корея	150
Кувейт	138
Лаосская Народно-Демократическая Республика	29
Лесото	138, 182
Люксембург	155
Малайзия	138
Маврикий	160
Республика Молдова	105
Марокко	182
Намибия	182
Нидерланды	182

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Новая Зеландия	160
Никарагуа	138
Оман	182
Пакистан	98
Панама	87
Перу	138, 169
Румыния	98, 138
Южная Африка	138, 182
Испания	44, 182
Шри-Ланка	138, 182
Суринам	182
Свазиленд	87
Швеция	129
Бывшая югославская Республика Македония	182
Тунис	118
Уганда	138
Соединенное Королевство – Британские Виргинские острова	94, 98
Соединенное Королевство – остров св. Елены	17
Уругвай	111, 155, 182

62. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет **выразил удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **2.875** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

63. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими интерес, были официально установлены в 1979 году.¹¹ Как правило, случаи, вызвавшие интерес, **охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем, возможно, будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** По сравнению со случаями выражения удовлетворения случаи, вызвавшие интерес, касаются случаев достигнутого прогресса, который менее значителен. Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;
- разработка и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления

¹¹ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;

- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

64. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **325** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **130** стран. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Албания	77, 81, 111, 129
Алжир	29, 81, 150
Аргентина	29, 81, 87, 95, 184
Армения	95, 143, 173
Австралия	29, 111, 112, 123
Австрия	156
Азербайджан	138
Бахрейн	155
Бангладеш	59
Барбадос	182
Беларусь	77, 81, 115
Бельгия	55, 56, 81, 94, 182
Белиз	26, 81, 111, 156
Бенин	98, 144, 161
Многонациональное Государство Боливия	103, 111
Босния и Герцеговина	87, 90, 159
Ботсвана	182
Бразилия	136, 139, 148, 155, 167, 170, 182
Болгария	8, 53, 55, 56, 81, 111, 182
Бурунди	182
Камбоджа	13, 138, 182
Канада	26
Кабо-Верде	98, 111
Центральноафриканская Республика	111, 182
Чили	6, 29, 131, 156
Колумбия	6, 87
Конго	29, 111
Коста-Рика	1, 81, 95, 114
Хорватия	8, 53, 74, 81, 91, 129, 139, 147, 155, 179
Куба	81
Кипр	81, 94, 122, 187
Чешская Республика	29, 77, 150, 160

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Демократическая Республика Конго	62
Дания	139
Доминиканская Республика	167
Эквадор	100, 112, 121
Египет	81, 87, 98
Сальвадор	77, 87, 155, 182
Эстония	81, 122
Эфиопия	111, 182
Фиджи	111, 178, 182
Финляндия	81
Франция	115, 131, 164, 166, 178
Франция – Французская Полинезия	81, 129
Франция – Французские Южные и Антарктические территории	53, 68, 69, 92, 133
Франция – Новая Каледония	115, 120
Габон	81, 100, 158
Гамбия	182
Грузия	111
Германия	81, 162, 167
Гана	148
Греция	62, 81
Гватемала	29, 94, 138, 163, 169, 182
Гондурас	29, 78, 95, 138
Венгрия	139
Исландия	159
Индия	5, 26, 29, 144
Индонезия	29, 81
Ирак	167
Израиль	77
Италия	139, 167
Ямайка	111
Япония	87, 139
Иордания	98, 100, 144
Казахстан	111
Кения	111
Республика Корея	81, 156, 182
Кувейт	1

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Лаосская Народно-Демократическая Республика	182
Латвия	129, 138
Ливан	81, 150
Лесото	138, 182
Либерия	53, 55
Литва	100, 111, 122, 156
Люксембург	8, 55, 56, 81, 139, 147, 161
Мадагаскар	182
Малайзия	138
Мали	182
Мальта	111
Мавритания	53, 81
Маврикий	29, 81
Мексика	53, 118, 150, 160
Монголия	155
Марокко	129, 138, 150, 182
Мозамбик	18, 81
Мьянма	87
Намибия	138, 150
Непал	111
Нидерланды	160
Новая Зеландия	81
Никарагуа	111, 138, 182
Нигер	111
Норвегия	8, 53
Панама	29, 53, 74, 138, 167
Папуа-Новая Гвинея	87, 182
Парагвай	138, 182
Перу	102, 127, 152, 182
Филиппины	118, 122, 182
Польша	160, 182
Португалия	111, 138, 160
Катар	81, 111
Румыния	100
Российская Федерация	16, 73, 160
Сент-Китс и Невис	182
Сент-Люсия	182

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран:	
Государство	Конвенции №
Сент-Винсент и Гренадины	182
Саудовская Аравия	81
Сенегал	29
Сейшельские Острова	73, 155
Сингапур	8, 16, 22
Словакия	129
Словения	97, 143
Южная Африка	111
Испания	8, 53, 55, 74, 113, 134, 145, 156, 158, 164, 165, 180, 187
Шри-Ланка	81
Судан	138
Суринам	182
Швеция	81, 100
Швейцария	100, 163
Сирийская Арабская Республика	63, 170
Объединенная Республика Танзания	81, 182
Объединенная Республика Танзания – Занзибар	100
Таиланд	29
Бывшая югославская Республика Македония	11, 139, 182
Уганда	122, 138, 162
Украина	95, 153
Объединенные Арабские Эмираты	182
Соединенное Королевство	29, 111
Соединенное Королевство – Бермудские острова	17
Соединенное Королевство – остров Мэн	150
Уругвай	81, 111, 134, 136, 148, 150, 155, 167
Узбекистан	122
Боливарианская Республика Венесуэла	81
Вьетнам	100, 182
Замбия	138, 148
Зимбабве	81

Случаи передовой практики

65. В соответствии с решением, принятым на его 78-й сессии (ноябрь-декабрь 2007 г.), Комитет освещает случаи **передовой практики**, с тем чтобы выразить свою признательность за особые усилия государств-членов в деле применения той или иной конвенции и чтобы эти случаи, там где есть такая возможность, могли служить примером для других стран, в деле соблюдения ратифицированных конвенций и в достижении социального прогресса. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет согласовал общие критерии, которым он будет следовать, по выявлению случаев передовой практики. Комитет также договорился о применении двухэтапного

процесса по выявлению случаев передовой практики: во-первых, эксперт, на которого возлагается основная ответственность за конкретную группу конвенций, рекомендует Комитету определить меру или меры в качестве случая передовой практики; во-вторых, в свете всех сформулированных рекомендаций Комитет, по итогам обсуждения, принимает окончательное коллегиальное решение после того, как он завершил рассмотрение всех случаев применения всех конвенций.¹²

66. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет, в частности, обратил особое внимание разъяснению различий между случаями передовой практики и случаями достигнутого прогресса. В этом отношении Комитет хотел бы в первую очередь подчеркнуть, что случаи передовой практики заведомо являются также случаями достигнутого прогресса, хотя обратное не всегда верно. Комитет хотел бы указать на то, что выявление случаев передовой практики **ни в коей мере не налагает на государств-членов дополнительных обязательств, вытекающих из конвенций, ратифицированных ими**. Такое выявление не означает также, что соответствующее государство-член соблюдает другие ратифицированные конвенции. Более того, простое выполнение требований той или иной конвенции не является достаточным фактором, предопределяющим выявление случаев передовой практики, поскольку соблюдение конвенции является основным требованием, вытекающим из факта ратификации этой конвенции. Таким образом, случаи передовой практики носят информативный, а не директивный характер. Их выявление является частью постоянного диалога с соответствующим правительством относительно применения ратифицированной конвенции и может относиться к любым мерам, предпринимаемым в плане национальных законодательства, политики и практики. Безусловно, при выявлении случаев передовой практики необходимо проявлять определенную осторожность, с тем чтобы свести к минимуму возможность того, что такая практика может в ретроспективе быть рассмотрена как неудовлетворительная.

67. Принимая во внимание все эти аспекты, Комитет хотел бы подтвердить важность следующих трех критериев, которые уже были определены на его 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.), при понимании того, что они носят ориентировочный, а не исчерпывающий характер.

- 1) Тот или иной случай передовой практики может включать **новый подход** к обеспечению или совершенствованию соблюдения той или иной конвенции и поэтому мог бы быть полезным в качестве **примера** для других стран с точки зрения применения этой конвенции.
- 2) Практика может отражать **новаторский** или **творческий** путь либо соблюдения той или иной конвенции, либо преодоления трудностей, возникающих в связи с ее применением.
- 3) Признанием того, что конвенции закладывают минимальные нормы, дается **пример** практических мер в стране, где расширяется применение или охват сферы применения конвенции в целях поднятия на новую высоту ее целей, в частности, в том случае если она содержит гибкие положения.

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

68. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государствам-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. Кроме того, начиная с 2005 года, по инициативе Комитета Конференции, более пристальное внимание стало уделяться проблеме взаимодополняемости между рассмотрением дел контрольными органами МОТ и техническим содействием со стороны МБТ. Как указывается в пунктах 18-22, это привело к более тщательной проработке серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов и других обязательств, связанных с нормами. Помимо этого, Комитет Конференции в своих заключениях относительно индивидуальных случаев, касающихся применения ратифицированных конвенций, систематически ссылается на необходимость технического содействия со стороны МБТ. Цель этого более тесного сочетания между работой контрольных органов и техническим содействием со стороны МБТ заключается в том, чтобы заложить прочную основу для государств-членов, которая бы позволила им в полной мере выполнять свои обязательства, связанные с нормами, в том числе с точки зрения соблюдения ратифицированных ими конвенций.

69. В этом контексте на своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет решил освещать случаи, в отношении которых, по его мнению, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и в практике с точки зрения применения ратифицированных ими конвенций. Эти случаи перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II доклада Комитета экспертов. Комитет также рассмотрел отдельный ряд случаев, в связи с которыми Комитет Конференции подчеркнул необходимость технического содействия на последней сессии Конференции.

¹² Следует напомнить, что этот двухэтапный процесс применяется также в отношении так называемых «двойных сносок»: см. п. 51 выше.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам:	
Государство	Конвенции №
Албания	98
Алжир	32, 120, 155
Ангола	45
Антигуа и Барбуда	94
Аргентина	81, 129
Армения	94, 173
Азербайджан	98
Бангладеш	87
Бенин	161
Многонациональное Государство Боливия	81, 98, 136, 162
Ботсвана	87, 151, 176
Камбоджа	13, 100
Камерун	162
Кабо-Верде	87, 111
Центральноафриканская Республика	155
Чили	87
Конго	81, 87
Коста-Рика	87, 94, 95, 111, 120
Кот-д'Ивуар	100
Куба	87
Демократическая Республика Конго	81
Доминика	138, 182
Доминиканская Республика	167
Эквадор	115, 119, 136, 139, 148, 162
Сальвадор	155
Экваториальная Гвинея	98
Эфиопия	87, 155
Фиджи	87, 98
Габон	87
Грузия	87
Гватемала	87, 100, 148, 167
Гвинея-Бисау	45, 81, 98, 100
Гайана	42
Гаити	87, 98
Гондурас	98
Индия	107
Индонезия	81, 87

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам:	
Государство	Конвенции №
Ирак	150
Кения	63
Кувейт	81
Лаосская Народно-Демократическая Республика	138
Ливан	150
Лесото	150
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Мавритания	81, 100, 111
Маврикий	100
Мозамбик	138, 144
Нидерланды – Аруба	87, 138
Никарагуа	12
Нигер	81
Пакистан	100
Панама	167
Папуа-Новая Гвинея	138
Парагвай	182
Сент-Китс и Невис	138
Сент-Люсия	17
Саудовская Аравия	81, 111
Сенегал	138
Соломоновы Острова	45
Южная Африка	155
Шри-Ланка	81, 103
Судан	122
Суринам	81
Таджикистан	115
Того	111
Тунис	87, 118
Уганда	162
Украина	138
Объединенные Арабские Эмираты	138
Узбекистан	138
Вьетнам	100
Замбия	103, 148
Зимбабве	81

70. Комитет отмечает, что после его последней сессии целый ряд стран Северной Африки и Ближнего Востока приступили к переходному процессу на пути к установлению демократии. Комитет придерживается мнения, что такой процесс открывает возможности осуществления необходимых реформ с тем, чтобы привести национальное законодательство в соответствие с конвенциями МОТ и, в частности, с теми из них, которые касаются основополагающих прав в сфере труда. В этом отношении Комитет напоминает, что правительства могут рассчитывать на техническое содействие со стороны МБТ.

Вопросы, касающиеся применения отдельных конвенций

71. Комитет отмечает итоговый доклад Трехстороннего совещания экспертов по рассмотрению Конвенции 1982 года о прекращении трудовых отношений (158) и Рекомендации 1982 года о прекращении трудовых отношений (166), состоявшегося в Женеве с 18 по 21 апреля 2011 года. Цель указанного совещания заключалась в том, чтобы критически проанализировать Конвенцию 158 и Рекомендацию 166 и выявить трудности на пути ратификации Конвенции 158 и применения обоих актов, а также вскрыть другие важные тенденции, проявляющиеся сегодня в законодательстве и практике. Комитет также отмечает справочный документ, подготовленный МБТ для указанного совещания – *Way forward of the Tripartite Meeting of Experts of the Government and the Worker Experts* и *Outcome of the Employer Experts*, а также итоги дискуссий, состоявшихся в Секции LILS Административного совета и решение, принятое Административным советом (GB.312/LILS/PR, ноябрь 2011 г.).

Пояснительные замечания, полученные от организаций работодателей и работников

72. На каждой своей сессии Комитет привлекает внимание правительств к важной роли организаций работодателей и работников в отношении применения конвенций и рекомендаций. Кроме того, он подчеркивает тот факт, что многочисленные конвенции требуют проведения консультаций с организациями работодателей и работников или их сотрудничества по целому ряду мер. Комитет отмечает, что практически все правительства в своих докладах, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, указали на представительные организации работодателей и работников, которым, согласно п. 2 ст. 23, Комитет напоминает, что с учетом трехстороннего характера МОТ соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников в полной мере участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. Следует напомнить, что если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. Комитет убедительно просит всех государств-членов выполнять свои обязательства, предусмотренные п. 2 ст. 23 Устава МОТ. Комитет также обращается с просьбой к правительствам направлять копии докладов представительным организациям работодателей и работников, с тем чтобы они имели достаточно времени адресовать МБТ свои пояснительные замечания, которые они могут пожелать сформулировать.

73. После своей последней сессии Комитет получил **1.051** пояснительных замечания (по сравнению с 794 в прошлом году), **129** из которых (по сравнению с 119 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **922** (по сравнению с 675 в прошлом году) от организаций работников. Комитет напоминает о значении, которое он придает этому вкладу организаций работодателей и работников в работу контрольных органов. Этот вклад трудно переоценить для результативности оценки Комитетом эффективности применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике.

74. Большинство полученных пояснительных замечаний (**798**) касаются применения ратифицированных конвенций (см. Приложение III).¹³ Некоторые из этих пояснительных замечаний (**506**) касаются применения основополагающих конвенций, **81** – руководящих конвенций и **211** – имеют отношение к применению других конвенций. Кроме того, **253** замечаний касаются докладов, представляемых в соответствии со статьей 19 Устава по основополагающим конвенциям.¹⁴

75. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году пояснительных замечаний **738** были направлены непосредственно МБТ, которое, руководствуясь установленной Комитетом практикой, препроводило их соответствующим правительствам с просьбой прокомментировать их. Комитет подчеркивает, что замечания организаций работодателей и работников должны быть получены не позднее 1 сентября, чтобы предоставить правительствам достаточный период времени для подготовки ответов, позволяя тем самым Комитету рассмотреть данные вопросы на своей сессии в ноябре этого же года. Пояснительные замечания, полученные позднее 1 сентября будут рассмотрены Комитетом на его сессии в следующем году. В **313** случаях правительства представили пояснительные замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными пояснительными замечаниями.

¹³ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX.

¹⁴ См. Доклад III (Часть 1B), МКТ, 101-я сессия, Женева, 2012 г.

76. Комитет также изучил ряд других пояснительных замечаний, представленных организациями работодателей и работников, рассмотрение которых было перенесено с предыдущей сессии в силу того, что замечания организаций или ответы правительств поступили либо непосредственно перед открытием сессии, либо сразу после ее закрытия. Он вынужден был вновь отложить до следующей сессии рассмотрение ряда пояснительных замечаний, которые были получены им перед самым началом текущей сессии Комитета или даже во время ее работы.

77. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить конкретные выдержки из законодательных актов и точные сведения о практическом применении ратифицированных конвенций. Комитет напоминает о важности того, чтобы организации при ссылках на конкретные конвенцию или конвенции, которые они считают актуальными, представляли подробную информацию, которая бы имела дополнительный вес с точки зрения информации, предоставляемой правительствами, и вопросов, рассматриваемых в комментариях Комитета. Такая информация должна дать возможность обновлять и совершенствовать анализ применения конвенций и высвечивать реальные проблемы, касающиеся применения конвенций на практике. Комитет предлагает заинтересованным организациям обращаться для этого к МБТ за техническим содействием.

Рассмотрение пояснительных замечаний, полученных от организаций работодателей и работников в год, в который не предусматривается направления докладов

78. Комитет напоминает, что на своей 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.) он сформулировал рекомендации в адрес МБТ в отношении процедуры, которой необходимо следовать при определении порядка рассмотрения пояснительных замечаний, направляемых организациями работодателей и работников относительно применения ратифицированных конвенций в год, в который не предусматривается направления докладов. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет проанализировал эту процедуру в свете решения Административного совета расширить цикл направления докладов с двух до трех лет в отношении основополагающих и директивных конвенций. В этом отношении Комитет в полной мере осознает необходимость справедливого и продуманного проведения в жизнь решений Административного совета в отношении продления периодичности направления докладов и обеспечения того, чтобы пояснительные замечания организаций работодателей и работников могли реально привлекать его внимание к областям, вызывающим озабоченность, даже в том случае, если в этот год не ожидается доклада по конкретной конвенции от правительства.

79. Комитет подтверждает, что если эти полученные от организаций работодателей и работников пояснительные замечания лишь повторяют пояснительные замечания прошлых лет или относятся к вопросам, уже поднятым Комитетом, они рассматриваются в обычном порядке в год, когда от правительства должен поступить доклад, и при этом доклад не запрашивается от правительства вне этого цикла. Эта процедура может также применяться к случаям, когда пояснительные замечания включают дополнительную информацию о законодательстве и практике, касающихся вопросов, уже поднятых Комитетом, или незначительных изменений законодательного характера, но при этом может быть рассмотрен вопрос, в зависимости от конкретных обстоятельств, о более раннем запросе доклада в таких случаях.

80. Тем не менее, в том случае если в пояснительных замечаниях выдвигаются более серьезные обвинения в отношении грубых фактов несоблюдения государствами-членами положений конкретной конвенции (в отличие от простых повторов), правительству будет предложено дать ответ на эти обвинения безотносительно обычного цикла направления докладов, и Комитет рассмотрит эти пояснительные замечания в год, когда они будут получены, в том случае если выдвинутые обвинения не носят чисто декларативного характера. Эта же процедура применяется также и к пояснительным замечаниям в отношении важных изменений законодательства или предложений, оказывающих принципиальное воздействие на применение той или иной конвенции, равно как и к пояснительным замечаниям, касающимся второстепенных новых предложений законодательного порядка или проектов законов, которые еще не рассматривались Комитетом в том случае, если раннее их рассмотрение Комитетом может оказаться полезным для правительства на этапе подготовки проекта поправок или законодательного акта.

81. Комитет подчеркивает, что изложенная выше процедура нацелена на то, чтобы претворить в жизнь решения, принятые Административным советом, который не только расширил периодичность направления докладов, но и в этом контексте предусмотрел определенные гарантии в целях обеспечения действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства; в таких случаях пояснительные замечания, полученные непосредственно МБТ, своевременно препровождаются соответствующим правительствам, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленной процедуры. Комитет продолжает полноценное и тщательное рассмотрение всех элементов, которые были доведены до его сведения, обеспечивая эффективный, соответствующий современным

требованиям и регулярный мониторинг применения ратифицированных конвенций в контексте нового расширенного цикла направления докладов в отношении основополагающих и директивных конвенций.

82. В Части II настоящего доклада включено большинство замечаний, сформулированных Комитетом по случаям, в отношении которых в связи с полученными пояснительными замечаниями встают вопросы, касающиеся применения ратифицированных конвенций. В случае необходимости, другие пояснительные замечания рассматриваются в рамках запросов, адресуемых непосредственно правительствам.

С. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

83. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- а) дополнительную информацию о мерах, предпринятых с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией, начиная с 1967 года (51-я сессия) по июнь 2010 года (99-я сессия) (Конвенции 128-188, Рекомендации 132-200 и Протоколы);
- б) ответы и замечания на прямые запросы, сделанные Комитетом на его 81-й сессии (ноябрь-декабрь 2010 г.).

84. В Приложении IV Части II доклада содержится резюме с указанием названий компетентных органов, которым были представлены акты, принятые Конференцией на ее 99-й сессии, а также даты направления им этих актов. Кроме того, при Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствам в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2011 году.

85. Другая статистическая информация приводится в Приложениях V и VI Части II доклада. В Приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В Приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.). Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в сети Интернет.

99-я сессия Конференции

86. На своей 99-й сессии в июне 2010 года Конференция приняла Рекомендацию о ВИЧ/СПИДе и сфере труда (200). 12-месячный срок направления компетентным органам Рекомендации 200 завершился 17 июня 2010 года, а 18-месячный срок – 17 декабря 2010 года. В общей сложности 31 правительство из 183 государств-членов уже направили эту рекомендацию, принятую на 99-й сессии Конференции, компетентным органам. В ходе текущей сессии Комитет рассмотрел новую информацию о мерах, предпринятых в связи с Рекомендацией 200 правительствами следующих стран: Аргентины, Армении, Австралии, Барбадоса, Бельгии, Кабо-Верде, Коста-Рики, Чешской Республики, Дании, Доминиканской Республики, Египта, Эстонии, Греции, Индонезии, Исламской Республики Иран, Израиля, Италии, Японии, Иордании, Республики Корея, Лаосской Народно-Демократической Республики, Маврикия, Мексики, Монголии, Черногории, Марокко, Нидерландов, Новой Зеландии, Филиппин, Польши, Катара, Румынии, Сербии, Словакии, Словении, Испании, Швейцарии, Таджикистана, Турции, Боливарианской Республики Венесуэлы и Вьетнама.

Случаи достигнутого прогресса

87. Комитет с *интересом* отметил информацию, направленную в рассматриваемый период правительствами следующих стран: Кабо-Верде, Центральноафриканской Республики, Кении, Монголии и Катара. Он приветствует усилия, предпринятые правительствами указанных стран, по преодолению длительных задержек представления актов компетентным органам и, таким образом, выполнению своих обязательств по направлению парламентским органам своих государств актов, принятых Конференцией за ряд лет.

Особые проблемы

88. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. Этот интервал времени охватывает период, начиная с 90-й (2002 г.) сессии по 99-ю (2010 г.) сессию, поскольку Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 93-й (2005 г.), 97-й (2008 г.) и 98-й (2009 г.) сессий. Таким образом указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

89. Комитет отмечает, что к закрытию своей 82-й сессии 9 декабря 2011 года следующие 39 стран оказались в такой ситуации: Бахрейн, Бангладеш, Белиз, Камбоджа, Колумбия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Экваториальная Гвинея, Эфиопия, Фиджи, Грузия, Гвинея, Гаити, Ирак, Ирландия, Киргизстан, Ливия, Мозамбик, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Таджикистан, бывшая югославская Республика Македония, Того, Туркменистан, Уганда и Узбекистан.

90. Комитет постоянно осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, и в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 100-й сессии Конференции (июнь 2011 г.) правительственные представители семи делегаций представили информацию, разъясняющую причины невыполнения их странами своих уставных обязательств по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным парламентам. Как ранее поступил Комитет экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, означающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным парламентам, имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

91. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно, в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению ситуации и, в случае необходимости, обратиться к МБТ за помощью, с тем чтобы предпринять необходимые шаги для скорейшего направления соответствующих актов своим парламентам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

92. Как и в предыдущих докладах, Комитет в разделе III Части второй настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, на которые следует обратить особое внимание правительств. Замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела II).

93. Комитет выражает надежду на то, что те 71 замечание и 81 прямой запрос, которые он направляет в текущем году правительствам, позволят им в более полной мере выполнить свои уставные обязательства и тем самым внесут вклад в дело содействия нормам, принятым Конференцией.

94. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Обязательство направлять акты парламенту страны считается выполненным только тогда, когда акты, принятые Конференцией, внесены на рассмотрение парламента, а компетентные органы приняли по ним решение. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов парламенту.

95. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить прогресс, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

D. Акты, отобранные в целях представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава

96. Комитет напоминает, что на своей 303-й сессии (ноябрь 2008 г.) Административный совет решил привести в соответствие темы Общих обзоров с вопросами, отбираемыми для ежегодного периодического обсуждения на Конференции в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости. В этом году, в соответствии с решением, принятым Административным советом на его 307-й сессии (март 2010 г.),¹⁵ правительствам предлагалось представить доклады согласно статье 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенции 1930 года о принудительном труде (29), Конвенции 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87), Конвенции 1949 года о праве на организацию и на ведение

¹⁵ GB.304/LILS/5 и GB.304/9/2, п. 73.

коллективных переговоров (98), Конвенции 1951 года о равном вознаграждении (100), Конвенция 1957 года об упразднении принудительного труда (105), Конвенции 1958 года о дискриминации в области труда и занятий (111), Конвенции 1973 года о минимальном возрасте (138) и Конвенции 1999 года о наихудших формах детского труда (182).

97. В общей сложности от государств членов в соответствии со статьей 19 Устава по основополагающим конвенциями было запрошено **282** доклада. В это число включено **147** докладов, запрошенных от государств-членов, которые еще не ратифицировали всех основополагающих конвенций и **135** докладов (обязательный раздел – вопросы 32-37 формуляра доклада) от государств-членов, ратифицировавших все основополагающие конвенции. Было получено **160** докладов, что составляет **56,23%** запрошенных докладов.

98. Комитет с *сожалением* отмечает, что за последние пять лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, следующие десять стран: **Афганистан, Кабо-Верде, Гвинея-Бисау, Кения, Самоа, Сьерра-Леоне, Сомали, Туркменистан, Узбекистан и Вануату.**

99. Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер. Он надеется, что для этого МБТ окажет странам всю необходимую техническую помощь.

100. В Части III настоящего доклада (выпущенной отдельным томом как Доклад III (Часть 1B)) содержится Общий обзор, касающийся основополагающих конвенций.¹⁶ В соответствии с практикой прошлых лет, этот обзор подготовлен на основе предварительного изучения данной проблематики рабочей группой в составе восьми человек из числа членов Комитета.

¹⁶ См. Доклад III (Часть 1B), МКТ, 101-я сессия, 2012 г.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций

101. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросу, касающемуся контроля за применением международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, Организации Объединенных Наций, отдельным специализированным учреждениям и другим межправительственным организациям, с которыми МОТ имеет особые договоренности в этом отношении, предлагается указывать, обладают ли они информацией относительно того, каким образом применяются конвенции. Ниже приводится перечень соответствующих конвенций и международных организаций, с которыми проводились консультации:

- Конвенция 1957 года о коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни (107): Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, Организация Объединенных Наций (ООН), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ);
- Конвенция 1960 года о защите от радиации (115): Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЕ);
- Конвенция 1962 года об основных целях и нормах социальной политики (117): ФАО, Организация Объединенных Наций, УВКПЧ ООН и ЮНЕСКО;
- Конвенция 1970 года о предупреждении несчастных случаев (моряки) (134) и Конвенция 1976 года о минимальных нормах в торговом флоте (147): Международная морская организация;
- Конвенция 1975 года об организациях сельских трудящихся (141): ФАО, ООН и УВКПЧ ООН;
- Конвенция 1975 года о развитии людских ресурсов (142): ЮНЕСКО;
- Конвенция 1975 года о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения) (143): ООН, УВКПЧ ООН, ЮНЕСКО и ВОЗ;
- Конвенция 1977 года о сестринском персонале (149): ВОЗ;
- Конвенция 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169): ФАО, Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, ООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ.

102. Комитет также отмечает, что МОТ продолжала развивать свои взаимоотношения с Международной морской организацией (ИМО). Обе организации обладают взаимодополняемыми мандатами в отношении торгового судоходства: МОТ несет ответственность за социальные вопросы и за проблемы, связанные с трудом, тогда как ИМО занимается другими аспектами. ИМО официально признала Международную конвенцию о труде в морском судоходстве 2006 года в качестве четвертого стержневого элемента международного морского права

наряду с тремя конвенциями ИМО: Международной конвенцией по охране человеческой жизни на море, Международной конвенцией о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты и Международной конвенцией по предотвращению загрязнения с судов. ИМО также поощряет свои государства-члены к тому, чтобы они ратифицировали Международную конвенцию МОТ о труде в морском судоходстве 2006 года. Кроме того, тесно сотрудничала и продолжает поддерживать контакты с Международной организацией гражданской авиации (ИКАО) в отношении разработки и соблюдения Конвенции (пересмотренной) 2003 года об удостоверениях личности моряков (185), в которой предусмотрено, что удостоверения личности моряков должны соответствовать отдельным характеристикам, установленным ИКАО. И наконец, МОТ также вносит свой вклад в подготовку Всеобщего периодического обзора (UPR) Совета по правам человека.

В. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека

103. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения договоров Организации Объединенных Наций по правам человека, связанные с ними, носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Тесное сотрудничество, таким образом, между МОТ и Организацией Объединенных Наций в разрезе договоров по правам человека является важной стратегией, нацеленной на усиление эффективности норм МОТ, а также на обеспечение последовательности и согласованности действий в рамках всей системы Организации Объединенных Наций в отношении прав человека в сфере труда.

104. Комитет приветствует тот факт, что МБТ продолжало регулярно направлять доклады различным договорным органам, содержащие связанную с нормами информацию, касающуюся рассматриваемых ими стран. Такие доклады МОТ включают информацию относительно ратификаций конвенций МОТ, имеющих отношение к положениям соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека, резюме выводов и рекомендаций контрольных органов МОТ, а также, при необходимости, данные, касающиеся технического содействия со стороны Организации. Кроме того, представители МБТ участвуют в работе сессий договорных органов и оказывают устные консультативные услуги и предоставляют информацию по конкретным странам или отдельным темам. МБТ также вносит свой вклад в подготовку общих замечаний этими контрольными органами относительно вопросов, относящихся к мандату МОТ.

С. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

105. В соответствии с контрольной процедурой, установленной согласно статье 74 4) Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы Комитет экспертов рассмотрел 20 докладов о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в зависимости от обстоятельств, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладом будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

106. Облеченный двойной ответственностью за применение кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

107. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои задачи, приобретающие все более обширный и сложный характер.

Женева, 9 декабря 2011 г.

(подпись) Ёзо ЁКОТА,
председатель

Денис Бэрроу,
докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

профессор трудового права, директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и директор специальных аспирантских исследований трудового права факультета юриспруденции университета Буэнос-Айреса; директор журнала «Derecho Laboral»; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда (Белиз),

отставной судья Апелляционного суда Белиза; отставной судья Апелляционного суда при Верховном суде восточной части Карибского бассейна; бывший судья Верховного суда для Белиза, Сент-Люсии, Гренады и Британских Виргинских островов; бывший председатель Апелляционного суда по вопросам социального обеспечения в Белизе; бывший член Комитета экспертов по предотвращению пыток в Северной и Южной Америке.

Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного федерального трудового суда Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права Университета Эссекса, Соединенное Королевство; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Высшем учебном заведении Бразилии*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам и Высшей школы прокуроров.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (США),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший главный советник и начальник отдела кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат (Соединенное Королевство),

судья Высокого суда правосудия отделения королевской скамьи; бакалавр права, магистр права Лондонского университета; в прошлом адвокат высшего ранга, специализирующийся в области трудового законодательства, дискриминации и прав человека; глава Монастырских палат, Темпл (1995-2002 гг.); председатель Комитета по борьбе с дискриминацией по признаку пола Коллегии адвокатов (1995-1999 гг.) и Комитета равных возможностей (1999-2002 гг.); старейшина «Внутреннего Темпла»; член Независимой организации за права человека (бывший член Совета); входит в состав основателей организации «Юристы свободы» (Национальный совет по гражданским свободам); в прошлом вице-президент Института по правам в области занятости и член Группы экспертов, консультирующих «Независимое обозрение по вопросам законодательства по борьбе с дискриминацией» Кембриджского университета; председатель Правления Международного центра за правовую защиту прав человека «ИНТЕРАЙТС» (2001-04 гг.); председатель Консультативного комитета по вопросам равенства обращения Совета правовых исследований (2003-н.вр.); почетный член колледжа королевы Марии Лондонского университета (2005 г.); член Совета Лондонского университета (2003-н.вр.); почетный президент Ассоциации женщин-адвокатов и член комитета Ассоциации женщин-судей Соединенного Королевства.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панама, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; советник ректора Университета Панама; частно практикующий прокурор.

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор Университета Мухаммеда V в Рабате (Марокко); консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, ПРООН, ФАО, ЮНИСЕФ и ЮСЭЙД; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.); бывший начальник департамента права Бюро Верховного комиссара по делам бывших бойцов сопротивления (1973-75 гг.).

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюна по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (отдел социальных дел); член Национальной комиссии по вопросам этики сотрудников служб безопасности, Национальный консультативный комитет по правам человека; председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен); бывший председатель Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз); выпускник Национальной школы магистратуры.

Г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам.

Г-н Витит МУНТАРЬХОРН (Таиланд),

профессор права, Чулалонгкорнский университет, Бангкок; специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; Специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший председатель Национального подкомитета по правам ребенка (Таиланд); член Консультативного совета юристов, Азиатско-Тихоокеанский форум национальных учреждений по правам человека; сопредседатель Рабочей группы гражданского общества органа АСЕАН по правам человека; член Международной консультативной группы видных деятелей (УВКБ ООН); председатель Комиссии по расследованию ООН по Кот-д'Ивуару (2011 г.).

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

профессор юридического факультета Аделаидского университета; бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); бывший редактор и действующий член редакционной коллегии Австралийского журнала по трудовому законодательству; международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей; бывший председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин.

Г-жа Рума ПАЛ (Индия),

бывший судья Верховного суда Индии; бывший судья Верховного суда Калькутты; учредитель Азиатско-Тихоокеанского консультативного форума по вопросам юридического образования в области права равенства; член Исполнительного совета Инициативы по правам человека стран Содружества и член различных других национальных и региональных органов; бывший профессор, председатель Фонда Форда по правам человека.

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор и проректор университета Яундэ II; член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгово-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; бывший член Научного совета Университетского франкоязычного учреждения с 1993 по 2001 годы; приглашенный или адъюнкт-профессор ряда иностранных университетов; основатель и директор *Revue Juridis périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке; член совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования.

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора; старший судья Суда начиная с февраля 2006 г.; степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; доктор права – внештатный профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо – Монтескью. Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; член Папского совета «Справедливость и мир».

Г-н Ёзо ЁКОТА (Япония),

президент Японской ассоциации по связям с Организацией Объединенных Наций; президент Центра по правам человека (Япония); член Международного комитета юристов; член правления Японской ассоциации международного права по правам человека и Японской ассоциации мирового права; бывший профессор института права Чуо, Токийского университета и Международного христианского университета; бывший член подкомиссии ООН поощрению и защите прав человека.