



Resumen de la evaluación



Oficina
Internacional
del Trabajo

Oficina de
Evaluación

Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil en los Basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras - Resumen de la evaluación intermedia

Informaciones rápidas

Países: *Brasil*

Evaluación medio término: *7/2004*

Modo de evaluación: *Independante*

Oficina técnica: *Trabajo infantil*

Bureau administrativo: *IPEC*

Resumen Ejecutivo

Principales tareas cumplidas por el Proyecto

En los dos años de intervención del Proyecto, los esfuerzos de la UGP han estado centrados en sacar adelante los estudios de Línea de Base y realizar otros estudios especializados, así como a promover el desarrollo de campañas y talleres de sensibilización dirigidos a funcionarios y la sociedad civil. Los estudios fueron realizados mediante consultorías y las acciones de sensibilización y otras acciones de servicios de atención a la salud, a través los 17 mini-programas (MP) ejecutados. En este período, la UGP ha promovido también la formulación de 7 programas de acción (PA), mediante el trabajo de coordinación, acompañamiento a los procesos de formulación y vigilancia al cumplimiento de las observaciones realizadas a los PA, por parte de la Oficina de Costa Rica.

Principales conclusiones de la evaluación

a) Los tres países cuentan con estructuras institucionales de gran soporte al trabajo que realiza el Proyecto. Tanto las Comisiones Nacionales y Comités Técnicos Interinstitucionales para la

Erradicación del Trabajo Infantil, como los Planes de Acción con los que ya cuentan los tres países, constituyen una gran fortaleza para el Proyecto. Las municipalidades son aliadas estratégicas de primer nivel y están dispuestas a coadyuvar con recursos humanos, activos tangibles y algunas veces con recursos económicos. Las posibilidades de enlazar las acciones del Proyecto con la Cooperación Descentralizada de Italia fortalecen las posibilidades del Proyecto para la consolidación y sostenibilidad de los resultados.

b) El Proyecto ha iniciado su ejecución en noviembre del 2002 y está a escasos 9 meses de culminar el período previsto para su ejecución, noviembre del 2005. Durante su ejecución, ha contado con dos Coordinadoras Sub regionales, una para el primer año y, la otra para el segundo año pero sólo con presencia efectiva en el ámbito del Proyecto de medio año.

c) El diseño del Proyecto se muestra coherente con el marco lógico. Está formulado en términos claros y precisos y se encuentra centrado en los problemas y necesidades del grupo meta. Describe con precisión la población beneficiaria y determina los grandes lineamientos para el Proyecto. Sin embargo, presenta un sobredimensionamiento en el objetivo del grupo meta, e imprecisión en el rol tercerizador del Proyecto y en el papel que le competía desarrollar a la UGP en esta modalidad. De igual forma no se llegó a establecer las contrapartes del Proyecto.

d) Inicialmente el Proyecto realizó esfuerzos para establecer procesos planificados y participativos pero que no llegaron a mantenerse en el tiempo. En el segundo año se hicieron ajustes en el presupuesto del Plan de Trabajo, sin llegar establecer la práctica de organizar sistemáticamente la intervención del Proyecto. En este sentido, la poca comunicación y coordinación del trabajo

en equipo, orientado al cumplimiento del plan de trabajo, es una de las razones de fuerza que explican los bajos niveles de ejecución del Proyecto.

e) Contrastando el Plan de Trabajo con las acciones realizadas se aprecia un gran retraso en las acciones proyectadas. El cual es consecuencia de la lentitud e insuficiente capacidad propositiva de las agencias implementadoras en la ejecución de los MP y PA, la ausencia prolongada de coordinación en la gestión del Proyecto y los largos procesos en la elaboración y aprobación de los MP. En términos generales el nivel de cumplimiento del Plan de Trabajo es bajo y mantiene una correlación directa con el bajo nivel de ejecución presupuestal.

f) Por las dificultades enfrentadas en los dos años de su funcionamiento, el Proyecto ha alcanzado una baja eficacia en la consecución de los objetivos y resultados esperados. No habiendo sido posible en este periodo visualizar con claridad la marcha del Proyecto por la falta de un sistema de monitoreo.

g) El Proyecto ha aprovechado poco los estudios realizados. En general, los esquemas sumarios de los PA han sido insuficientes y en algunos casos requieren de ajustes y reformulaciones para reorientar el Proyecto hacia la sostenibilidad de las acciones promocionadas.

h) En términos generales, la eficiencia del Proyecto ha sido insatisfactoria. La relación entre los insumos utilizados y los resultados logrados no justifican los gastos e inversiones realizadas. Se ha cumplido el gasto operativo del Proyecto en un 71% de lo programado frente a una ejecución en las inversiones que alcanza apenas al 9.5%. Es decir, la UGP ha gastado EUA\$ 4.23 para invertir EUA\$ 1 en acciones directas.

i) No obstante, pese a estos resultados el Proyecto tiene posibilidades de alcanzar efectos duraderos dado las condiciones favorables con las que cuenta y por encontrarse enmarcado en grandes estrategias nacionales de desarrollo. El Proyecto goza de factores favorables, como la actitud positiva de las municipalidades para apoyar proyectos como éstos y las oportunidades que brinda la Cooperación Descentralizada de Italia para fortalecer y complementar las inversiones de los PA del Proyecto. Esto permite abrigar expectativas de una apropiación a largo plazo de los objetivos y los programas de acción del Proyecto, si se realizan los ajustes que propone la presente evaluación.