



► Обеспечение достойного труда в платформенной экономике

Проект Конвенции и Рекомендации

Международная конференция труда
114-я сессия, 2026 г.

Доклад V(4)

► Обеспечение достойного труда в платформенной экономике

Проект Конвенции и Рекомендации

Пятый пункт повестки дня

© Международная организация труда, 2026
Первое издание, 2026



Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Настоящая публикация распространяется на условиях лицензии Creative Commons 4.0 International. См.: creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru. Пользователю разрешается повторно использовать, распространять (копировать и делиться) и адаптировать (перерабатывать, видоизменять и создавать новое, опираясь на исходную публикацию) данную публикацию, как указано в лицензии. Пользователь должен четко указать авторство МОТ и обозначить любые изменения, которые были внесены в исходный документ. Использование эмблемы, наименования и логотипа МОТ в переводах, адаптациях и иных производных материалах не допускается.

Ссылка на источник – Пользователь должен обозначить все изменения, которые были внесены в исходную публикацию, и привести ссылку на исходную публикацию в следующем формате: *Обеспечение достойного труда в платформенной экономике*, Женева: Международное бюро труда, 2026 г. © МОТ.

Переводы – При переводе настоящей публикации на другие языки к ссылке на источник должно быть добавлено следующее примечание: *Настоящий материал представляет собой перевод защищенной авторским правом публикации Международной организации труда (МОТ). Этот перевод не был подготовлен, не проверялся и не одобрялся МОТ, и он не должен считаться официальным переводом МОТ. МОТ не несет ответственности за содержание и точность этого перевода. Ответственность за перевод лежит исключительно на авторе(-ах) указанного перевода.*

Адаптации – При адаптации исходной публикации к ссылке на источник должно быть добавлено следующее примечание: *Настоящий материал является адаптацией защищенной авторским правом публикации Международной организации труда (МОТ). Настоящая адаптация не была подготовлена, не проверялась и не одобрялась МОТ, и она не должна считаться официальной адаптацией МОТ. МОТ не несет ответственности за содержание и точность этой адаптации. Ответственность за адаптацию лежит исключительно на авторе(-ах) указанной адаптации.*

Материалы третьих сторон – Лицензия Creative Commons не распространяется на защищенные авторским правом материалы, которые включены в настоящую публикацию, но не принадлежат МОТ. Если материал принадлежит третьему лицу, пользователь такого материала несет полную ответственность за получение необходимых разрешений от правообладателя и будет нести полную ответственность за любое возможное нарушение авторских прав.

Все споры, которые возникают в связи с настоящей лицензией и которые не могут быть урегулированы по соглашению сторон, передаются на рассмотрение в арбитраж в соответствии с арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Любое решение, вынесенное в результате такого арбитража в качестве окончательного по существу спора, является обязательным для сторон.

По вопросам, касающимся авторских прав и получения лицензии, следует обращаться в Отдел публикаций (Права и разрешения) Международного бюро труда по адресу: rights@ilo.org. Информация о публикациях и цифровых продуктах МОТ размещена на веб-сайте: www.ilo.org/publns.

ISBN 978-92-2-042495-7 (print)
ISBN 978-92-2-042496-4 (web PDF)
ISSN 0251-3730

Также доступно на следующих языках:

английский:	ISBN 978-92-2-042487-2 (print), ISBN 978-92-2-042488-9 (web PDF);
арабский:	ISBN 978-92-2-042497-1 (print), ISBN 978-92-2-042498-8 (web PDF);
испанский:	ISBN 978-92-2-042491-9 (print), ISBN 978-92-2-042492-6 (web PDF);
китайский:	ISBN 978-92-2-042499-5 (print), ISBN 978-92-2-042500-8 (web PDF);
немецкий:	ISBN 978-92-2-042493-3 (print), ISBN 978-92-2-042494-0 (web PDF);
французский:	ISBN 978-92-2-042489-6 (print), ISBN 978-92-2-042490-2 (web PDF).

Названия, используемые в публикациях и базах данных МОТ и соответствующие принятой в Организации Объединенных Наций практике, и изложение материала в них не являются выражением какого-либо мнения МОТ ни о правовом статусе любой страны, района или территории или их властей, ни о делимитации их границ. См.: www.ilo.org/disclaimer.

Мнения и взгляды, выраженные в данной публикации, принадлежат автору(-ам) и не обязательно отражают мнения, взгляды или политику МОТ.

Упоминание названий фирм и коммерческих продуктов и процессов не означает их одобрения МОТ, равно как и отсутствие упоминания конкретной фирмы, коммерческого продукта или процесса не свидетельствует об их неодобрении.

► Содержание

	Стр.
Список сокращений	5
Введение.....	7
Часть I. Полученные ответы и замечания	10
Общие замечания	10
Замечания по проекту Конвенции	15
Замечания по проекту Рекомендации	76
Часть II. Проекты текстов	118
Проект Конвенции о достойном труде в платформенной экономике	118
Проект Рекомендации о достойном труде в платформенной экономике.....	126

► Список сокращений

Организации работодателей и работников

Международные и региональные организации	AseanTUC	Совет профсоюзов АСЕАН
	МФСДП	Международная федерация работников строительной и деревообрабатывающей промышленности
	HomeNet	сеть «Хоумнет Интернешенел»
	МФДР	Международная федерация домашних работников
	IndustriALL	Глобальный союз IndustriALL
	МОР	Международная организация работодателей
	МФТ	Международная федерация транспортников
	МКП	Международная конфедерация профсоюзов
	МКП (Африка)	Международная конфедерация профсоюзов (Африка)
	PSI	Интернационал общественного обслуживания
	UNI	Глобальный профсоюз UNI
	ВФП	Всемирная федерация профсоюзов

Другие сокращения

УВКПЧ	Управление Верховного комиссара ООН по правам человека
БГТ	безопасность и гигиена труда

► Введение

1. На своей 347-й сессии (март 2023 г.) Административный совет постановил включить в повестку дня 113-й сессии (2025 г.) Международной конференции труда пункт, касающийся разработки норм в области достойного труда в платформенной экономике на основе процедуры двукратного обсуждения¹.
2. Разработка норм в соответствии с процедурой двукратного обсуждения является кумулятивным процессом, включающим подготовку МБТ четырех докладов, перечисленных ниже, в течение двух с половиной лет.
 - **Первый доклад («белый» доклад): *Обеспечение достойного труда в платформенной экономике*, ILC.113/Доклад V(1).** В опубликованном в январе 2024 года первом докладе содержится обзор законодательства и практики в области достойного труда в платформенной экономике во всем мире, а также вопросник.
 - **Второй доклад («желтый» доклад): *Обеспечение достойного труда в платформенной экономике*, ILC.113/Доклад V(2).** Второй доклад, опубликованный в феврале 2025 года, основывается на ответах трехсторонних участников на вопросник и содержит предлагаемые заключения для рассмотрения Конференцией в рамках первого обсуждения в 2025 году.
 - **Третий доклад («коричневый» доклад): *Достойный труд в платформенной экономике*, ILC.114/Доклад V(3).** В третьем докладе, опубликованном в августе 2025 года, содержатся проекты текстов Конвенции и Рекомендации о достойном труде в платформенной экономике, подготовленные на основе первого обсуждения Конференцией с учетом ответов на вопросник, представленных в первом докладе.
 - **Четвертый доклад («синий» доклад): *Обеспечение достойного труда в платформенной экономике*, ILC.114/Доклад V(4).** Настоящий доклад, опубликованный в марте 2026 года, основывается на ответах на третий доклад и содержит проекты текстов Конвенции и Рекомендации, обновленные с учетом полученных замечаний, для рассмотрения Конференцией в ходе второго обсуждения в 2026 году.
3. Пояснения, приведенные в первых трех докладах, не повторяются в настоящем четвертом (и последнем) докладе. Эти четыре доклада, наряду с *докладом Комитета по разработке норм в области достойного труда в платформенной экономике* (ILC.113/Протокол No. 6B(Rev.1)), который провел свое первое обсуждение на 113-й сессии (2025 г.), содержат полезную информацию для понимания того, как постепенно формировались проекты текстов Конвенции и Рекомендации, а также обоснование их подготовки, и должны рассматриваться как единое целое. Правительствам и организациям работодателей и работников рекомендуется в полной мере использовать все доклады при подготовке к окончательному обсуждению на 114-й сессии (2026 г.).
4. В соответствии со статьей 46 1) *Регламента Международной конференции труда* (Регламент) МБТ подготовило первый («белый») доклад, в котором содержался обзор законодательства и практики разных стран, а также вопросник, который был направлен государствам-членам 31 января 2024 года. Государствам-членам было предложено представить свои ответы до

¹ ILO, *Minutes of the 347th Session of the Governing Body of the International Labour Office*, GB.347/PV(Rev.), 2023, para. 876; MOT, *Регламент Международной конференции труда*, ст. 46 1).

31 августа 2024 года после консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников. На основе полученных ответов МБТ подготовило второй («желтый») доклад и направило его государствам-членам. Эти два доклада послужили основой для первого обсуждения вопроса разработки норм на 113-й сессии (2025 г.) Конференции.

5. 13 июня 2025 года Международная конференция труда приняла резолюцию, предложенную Комитетом по разработке норм в области достойного труда в платформенной экономике (Комитет), в которой содержались предлагаемые заключения. Как указано в резолюции, из-за нехватки времени Комитет смог рассмотреть только текст заключений с целью принятия Конвенции и достичь соглашения в отношении положений, касающихся формы предлагаемых норм, определений, сферы применения и одной статьи об использовании автоматизированных систем. Конференция постановила включить пункт под названием «Достойный труд в платформенной экономике» в повестку дня своей 114-й сессии (2026 г.) для второго обсуждения с целью принятия Конвенции, дополненной Рекомендацией².
6. В соответствии с вышеуказанной резолюцией и статьей 46 б) Регламента МБТ подготовило тексты проекта Конвенции и Рекомендации на основе результатов первого обсуждения с учетом ответов на вопросник, содержащийся в первом докладе. Части проектов текстов, соответствующие пунктам предлагаемых заключений, которые не были рассмотрены Комитетом, были выделены курсивом и заключены в квадратные скобки.
7. Проект Конвенции, дополненной проектом Рекомендации, был передан правительствам в третьем («коричневом») докладе, опубликованном через два месяца после закрытия 113-й сессии Конференции³. В соответствии со статьей 46 б) Регламента правительствам было предложено направить свои замечания и предложения не позднее 14 ноября 2025 года после консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников, указав, с какими организациями работодателей и работников они провели консультации, и включив результаты этих консультаций в свои ответы.
8. МБТ предложило трехсторонним участникам представить свои замечания по пересмотру отдельных аспектов проектов текстов с целью учета предпочтений, высказанных членами Комитета в ходе первого обсуждения, в отношении Конвенции, которая была бы «основана на принципах»⁴, но при этом обеспечивала бы гибкость для учета широкого разнообразия бизнес-моделей, форм организации труда и статуса трудовых отношений работников в платформенной экономике и могла применяться с учетом различных национальных условий⁵. Помимо этого, МБТ запросило мнения трехсторонних участников о целесообразности объединения положений, касающихся схожих тем, или исключения положений, касающихся вопросов, которые могут быть в достаточной мере освещены в других актах, с тем чтобы оптимизировать акты без ущерба для их содержания.
9. На момент подготовки настоящего доклада МБТ получило ответы от правительств следующих 74 государств-членов: Алжир, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Бразилия, Болгария, Камбоджа, Канада, Чили, Китай, Колумбия, Коста-Рика, Хорватия, Чехия, Дания, Эквадор, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирак, Ирландия,

² МОТ, Резолюция о включении в повестку дня очередной сессии Конференции пункта, озаглавленного «Достойный труд в платформенной экономике», ILC.113/Резолюция V.

³ МОТ, *Достойный труд в платформенной экономике*, ILC.114/Доклад V(3).

⁴ ILO, *Report of the Standard-Setting Committee on Decent Work in the Platform Economy*, ILC.113/Record No. 6B(Rev.1), paras 25, 34, 124, 126, 137, 144 and 1016.

⁵ ILC.113/Record No. 6B(Rev.1), paras 12, 21, 34, 144, 146, 154, 1014, 1016 and 1017.

Израиль, Италия, Япония, Иордания, Кувейт, Латвия, Литва, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Мексика, Черногория, Намибия, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Северная Македония, Нигер, Норвегия, Оман, Пакистан, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Республика Молдова, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, Того, Тринидад и Тобаго, Турция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика) и Зимбабве.

10. Большинство правительств указали, что их ответы были подготовлены после консультаций с представительными организациями работодателей и работников. Девять правительств включили в свои ответы мнения, высказанные этими организациями по всем или некоторым пунктам. Помимо этого, 106 организаций работодателей и 131 организация работников направили отдельные ответы, которые были приняты непосредственно в МБТ или через правительства своих стран. Международные и региональные организации работодателей и работников, направившие свои замечания отдельно, включают Международную организацию работодателей (МОР), Международную конфедерацию профсоюзов (МКП), Глобальный профсоюз IndustriALL, Профсоюзный совет Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) (AseanTUC), Международный союз строительных и деревообрабатывающих работников (МФСДП), HomeNet International, МФДР, МФТ, МКП (Африка), UNI Global Union, Международную федерацию работников общественного обслуживания (PSI) и ВФП. МБТ также получило ответ от Управления Верховного комиссара ООН по правам человека (У-КПЧ).
11. Настоящий доклад подготовлен на основе ответов, полученных до 30 ноября 2025 года, и содержит основные указанные в них элементы. В части I содержатся полученные ответы и комментарии МБТ, в части II — проекты текстов актов. Часть I состоит из трех разделов: первый содержит замечания общего характера, второй — замечания по конкретным положениям проекта Конвенции, а третий — замечания по проекту Рекомендации.
12. В целях обеспечения краткости в настоящем докладе приводятся не все ответы. Вместо этого в докладе содержатся обобщенные ответы, иллюстрирующие характер ответов по каждому из положений. Некоторые ответы были сокращены, а схожие предложения сгруппированы. Поскольку большинство организаций работодателей и работников представили практически аналогичные ответы, их ответы также были сгруппированы. Отдельные замечания, направленные несколькими организациями работодателей и работников, также были приняты во внимание, хотя в докладе они не упоминаются отдельно. Ответы организаций, которые не имели права отвечать, а также ответы, полученные после установленного срока, не были приняты во внимание. В случаях, когда полученные замечания не соответствовали структуре текстов проектов Конвенции и Рекомендации или когда в них не содержались указания на части текста, к которым они относились, МБТ, насколько это было возможно, смогло соотнести эти замечания с соответствующими разделами доклада.
13. В тексты проектов Конвенции и Рекомендации, включенные в «коричневый» доклад, были внесены изменения с учетом замечаний трехсторонних участников, а также по причинам, изложенным в комментариях МБТ. В некоторые положения были также внесены незначительные редакционные изменения с целью улучшения читаемости и обеспечения полного соответствия между тремя официальными языковыми версиями проектов актов. Текст, который не был рассмотрен Комитетом в ходе первого обсуждения, был заключен в квадратные скобки. Если Конференция примет соответствующее решение, эти тексты послужат основой для второго обсуждения, проведение которого запланировано на 114-й сессии (2026 г.).

► Часть I. Полученные ответы и замечания

Общие замечания

В следующем разделе представлен наглядный обзор общих замечаний, полученных МБТ от трехсторонних участников в ответ на «коричневый» доклад.

Правительства

Алжир: подтверждает свою приверженность принятию четкого, сбалансированного и гибкого акта.

Австралия: поддерживает принятие актов в форме обязательной Конвенции, дополненной не-обязательной Рекомендацией. В проекты текстов может быть внесен ряд поправок, чтобы смягчить их обязательный характер, унифицировать некоторые статьи/пункты и уточнить обязательства, сохранив при этом надежные средств защиты работников цифровых платформ. Формулировка «в зависимости от характера трудовых отношений и классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения их трудовых отношений» должна быть изменена на «в соответствии с классификацией статуса трудовых отношений работников цифровых платформ». Тексты актов не должны устанавливать для наемных работников меры защиты, отличные от тех, которые предоставляются независимым подрядчикам.

Бангладеш: проекты актов носят чрезмерно предписывающий характер, что может поставить под угрозу их всеобщее применение.

Боливия (Многонациональное Государство): Конвенция должна быть как можно менее подробной и предписывающей.

Бразилия: придает основополагающее значение следующим аспектам достойного труда в платформенной экономике: прозрачность использования автоматизированных систем, свобода объединения и действенное признание права на ведение коллективных переговоров, гарантированный доступ всех работников к социальному обеспечению, увязка минимального трудового дохода с минимальной заработной платой, установленной на национальном уровне.

Канада: поддерживает принятие Конвенции, дополненной Рекомендацией, основанной на принципах, доступной для широкой ратификации и достаточно гибкой для эффективного реализации правительствами и в то же время гарантирующей эффективную защиту и лучшие условия труда для работников платформенной экономики во всем мире. Конвенция должна содержать четко определенные термины и конкретную сферу применения, а Рекомендация должна предоставлять практические руководящие указания и руководство по толкованию для трехсторонних участников МОТ с учетом различных национальных условий.

Хорватия, Нидерланды (Королевство): основополагающие принципы и права в сфере труда являются всеобщими правами человека. Акт, основанный на принципах, должен гарантировать ясность обязательств и учитывать национальные различия в статусе наемных работников и самозанятых. Важно обеспечить прозрачность, подотчетность и наличие гарантий при использовании автоматизированных систем.

Дания: правильная классификация работников имеет решающее значение. Акты должны учитывать различия между статусом наемных работников и самозанятых и избегать введения третьей

категории или распространения трудовых прав на фактически самозанятых. Необходимо учитывать контексты, в которых отношения регулируются посредством коллективных договоров.

Финляндия: выступает за более гибкую формулировку, поскольку использование термина «классификация статуса трудовых отношений работников цифровых платформ» не всегда обеспечивает достаточную гибкость для учета различий между работниками, состоящими в трудовых отношениях, и самозанятыми.

Индия: предпочтительнее принять рекомендацию, которая позволила бы обеспечить большую гибкость при разработке политики, признавая при этом развивающийся и разнообразный характер цифрового труда. Если будет принято решение о том, что акт должен принять форму конвенции, то этот акт, чтобы быть реализуемым и применимым на практике, должен будет способствовать созданию справедливых и достойных условий труда и в то же время сохранять баланс и способность к адаптации.

Япония: крайне важно обеспечить надлежащую защиту растущего числа работников цифровых платформ. Правительство признает важность разработки новой международной трудовой нормы для экономики цифровых платформ. Однако, учитывая, что эта область экономики является новой, и принимая во внимание разнообразие условий и рамок регулирования, касающихся работников цифровых платформ в разных странах, новые нормы должны основываться на принципах и обеспечивать гибкость для государств-членов.

Литва: проект Конвенции по-прежнему содержит относительно подробные положения, которые, возможно, было бы целесообразнее включить в Рекомендацию.

Нигерия: поддерживает общие цели, направленные на обеспечение справедливых трудовых стандартов, социальной защиты и подотчетности в отношении всех цифровых трудовых платформ, которые являются ключевыми для реагирования на меняющийся характер труда в результате технологического прогресса и цифровизации.

Северная Македония: проекты Конвенции и Рекомендации хорошо структурированы, носят всеобъемлющий характер и предлагают эффективные решения основных проблем в области достойного труда в платформенной экономике. Они предлагают сбалансированную и ориентированную на будущее рамочную основу, которая может усилить защиту работников и в то же время содействовать устойчивому развитию платформ.

Оман: выражает обеспокоенность по поводу включения коммерческих отношений в международную конвенцию о труде. Кроме того, предпочитает не возобновлять обсуждение согласованного текста.

Пакистан: предпочитает принять Рекомендацию. Текущий проект Конвенции следует упростить, чтобы закрепить в нем общие принципы, а конкретные операционные и технические детали следует перенести в Рекомендацию. Окончательный текст должен быть сбалансированным и признавать экономический вклад и возможности, которые создают цифровые платформы труда.

Филиппины: выступают за принятие основанной на принципах Конвенции, дополненной Рекомендацией. Такое сочетание актов обеспечит четкую рамочную основу и при этом предоставит странам возможность для адаптации руководящих принципов к своим конкретным условиям, что будет способствовать улучшению положения участников цифровых трудовых платформ.

Португалия: возобновление обсуждения вопросов, по которым в 2025 году было достигнуто соглашение, может усложнить переговоры.

Саудовская Аравия: поддерживает принятие краткой, основанной на принципах, гибкой и технологически нейтральной Конвенции, дополненной Рекомендацией, которая позволила бы государствам-членам регулировать платформенную экономику в соответствии со своими национальными

правовыми рамками, политикой в области рынка труда и институциональными возможностями. Конвенция должна быть сосредоточена на трудовых отношениях. Включение самозанятых в сферу применения не должно влиять на фундаментальное различие между трудовыми и коммерческими отношениями. Кроме того, предпочтительно не возобновлять обсуждение согласованного текста.

Сингапур: Конвенция должна быть «основана на принципах», то есть определять принципы, не предписывая способов их реализации. Это позволит государствам-членам учитывать свои национальные законы и обстоятельства для ее эффективной реализации.

Южная Африка: поддерживает гибкую, основанную на принципах Конвенцию, которая защищала бы права работников и одновременно обеспечивала правовую определенность, возможности широкой ратификации и адаптации к различным национальным условиям и моделям ведения бизнеса.

Испания: упрощение не должно служить предлогом для удаления положений, касающихся основных прав, или их переноса в проект Рекомендации.

Турция: необходимо не возвращаться к ранее согласованным пунктам для повторного обсуждения. Однако некоторые части проектов актов, возможно, потребуют упрощения и объединения. Более краткий текст будет лучше отражать разнообразные и развивающиеся особенности деятельности платформ в различных национальных контекстах и с разными традициями регулирования. Поддерживает сбалансированный подход, в рамках которого признается как необходимость императивных обязательств, так и необходимость определенной гибкости при реализации на национальном уровне.

Работодатели

МОР: по-прежнему обеспокоена тем, что проект акта является чрезмерно объемным и предписывающим, особенно в таких областях, как автоматизированные системы и вознаграждение, и может помешать прогрессу в обсуждении на следующей сессии Конференции. В акте по-прежнему содержится семь пунктов, касающихся исключительно вознаграждения или оплаты, и их сохранение может привести к длительным обсуждениям в июне. Выступает против повторного рассмотрения положений (в том числе французского и испанского переводов), которые уже были согласованы в ходе Конференции, поскольку они являются результатом с трудом достигнутого трехстороннего консенсуса, и их пересмотр подорвал бы достигнутый прогресс и создал риск срыва всего процесса. Признает решение Комитета о том, что акт будет иметь форму Конвенции, дополненной Рекомендаций, но считает, что отдельная рекомендация была бы наиболее реалистичным решением для достижения консенсуса в 2026 году, учитывая медленный ход обсуждений и ограниченное количество рассмотренных вопросов в 2025 году. Следует подчеркнуть, что обсуждение вопросов разработки норм в июне 2025 года продвигалось гораздо медленнее, чем обычно. Учитывая значительные разногласия и расхождения во мнениях в Комитете, обсуждение Рекомендации было бы лучшим способом достичь принятия основанного на принципах акта. Не согласна с обоснованием МБТ о необходимости ссылок на другие нормы, поскольку это создаст правовую неопределенность и будет противоречить основанному на принципах подходу. Рекомендует упростить формулировку, указав только «с учетом классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения их трудовых отношений», поскольку ссылка на «характер трудовых отношений», которая менее точна и которую трудно отличить от квалификации, приведет к путанице.

Работники

МКП: Текст, заключенный в квадратные скобки и выделенный курсивом, должен оставаться отправной точкой для обсуждений в 2026 году, с упором на следование намеченному курсу;

выступает против возвращения к обсуждению основополагающих вопросов, что может подорвать последние договоренности. Целью переговоров должно быть принятие Конвенции и Рекомендации, которые защищают работников. Текст, независимо от его объема, должен быть доступным, практичным и реализуемым, без ненужных оговорок или исключений, которые ослабляют его значение. На Конференции подавляющее большинство правительств и группа работников подчеркнули необходимость включения положений об автоматизированных системах и защите данных, а также о приостановке и деактивации учетных записей. Исходя из этого, а также учитывая трехсторонний консенсус по разделу об автоматизированных системах, МКП предлагает перенести статью 15 (автоматизированные системы), которая уже согласована Комитетом, непосредственно после раздела «Сфера применения», за которой следуют статьи 16–19. Рекомендуется перенести статью 10 (неправильная классификация занятости) после статьи 20 (деактивация), чтобы в первую очередь рассмотреть наиболее важные проблемы работников платформ. Конвенция должна быть основана на уставном мандате МОТ, который заключается в защите работников и улучшении условий труда, и не должна ослаблять предоставляемые меры защиты или ограничивать возможность их применения. Она должна гарантировать существенные и конкретные права, которые могут быть эффективно реализованы. Конвенция должна подтверждать основополагающие принципы и права в сфере труда для всех работников без исключения и не допускать каких-либо исключений. Работники платформ сталкиваются с реальными рисками, в том числе психосоциальными, и платформы должны нести ответственность за БГТ, независимо от классификации статуса трудовых отношений. МКП рекомендует включить в Конвенцию положение об упрощенной и ускоренной процедуре внесения поправок.

Комментарий МБТ

В своих ответах большинство правительств и организаций работников отмечали, что следует принять Конвенцию, дополненную Рекомендацией. В то же время большинство организаций работодателей и некоторые правительства вновь подтвердили свое предпочтение принять Рекомендацию. МБТ также отмечает, что, по широко распространенному мнению, не следует возобновлять обсуждение статей, согласованных Комитетом в июне 2025 года, и в соответствии с этим приняло решение не вносить никаких изменений в согласованный текст⁶.

В «коричневом» докладе МБТ отметило, что члены Комитета выразили предпочтение принять Конвенцию, основанную на принципах и обеспечивающую определенную гибкость. Кроме этого, члены Комитета высказались в пользу Конвенции, которая устанавливает основные принципы достойного труда в платформенной экономике, не предписывая подробных правил и способов осуществления, что позволяет государствам-членам определять наиболее подходящие меры для реализации закрепленных в ней прав и обязанностей.

В «коричневом» докладе МБТ представило ряд предложений, направленных на устранение этих опасений. В своих ответах некоторые правительства выразили поддержку общему направлению доклада, а большинство организаций работодателей согласились с необходимостью менее подробных и более упрощенных формулировок. Некоторые правительства также подчеркнули важность практических и реализуемых положений для облегчения ратификации Конвенции. Большинство организаций работников и некоторые правительства заявляют, что основанный на принципах подход не должен ставить под угрозу защиту работников, и выражают обеспокоенность по поводу ослабления обязательств в результате переноса положений из проекта Конвенции в проект Рекомендации. Однако некоторые правительства и большинство организаций работодателей считают, что проект Конвенции в «коричневом» докладе по-прежнему носит

⁶ За исключением пояснения в статье 1 d) относительно ссылки на «национальные законы и нормативные акты», которое было в целом согласовано.

излишне подробный и предписывающий характер и что более краткий текст облегчил бы обсуждение в 2026 году. МБТ отмечает, что, хотя некоторые правительства и большинство организаций работодателей выражают предпочтение сократить объем актов и сохранить Конвенцию на уровне определения принципов, они представили лишь несколько конкретных предложений в этом отношении.

Принимая во внимание эти опасения и, в некоторых случаях, отсутствие четких указаний со стороны трехсторонних участников относительно необходимых шагов, а также в целях облегчения обсуждения на Конференции, МБТ сочло необходимым приложить дополнительные усилия по оптимизации текста Конвенции, сохранив подход, основанный на принципах, и обеспечив гибкость в ее применении при одновременном обеспечении надлежащей защиты.

Кроме того, большинство организаций работодателей и работников, а также некоторые правительства предлагают добавить отдельные новые положения в текст проектов Конвенции и Рекомендации. Однако, учитывая общее предпочтение респондентов в пользу разработки упрощенных актов, МБТ приняло решение не включать никаких дополнительных положений. Эти предложения упоминаются в двух отдельных разделах доклада.

Еще одним ключевым соображением является проведение различий между наемными работниками и другими категориями работников, а также между различными формами организации труда. В «коричневом» докладе МБТ предложило включить в некоторые положения формулировку «в зависимости от характера форм занятости и классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения наличия трудовых отношений», чтобы обеспечить определенную гибкость в их применении. В то время как некоторые правительства согласились с предложением МБТ, большинство организаций работодателей и работников, а также некоторые правительства предлагают ограничиться формулировкой «в зависимости от классификации статуса работника с точки зрения наличия трудовых отношений». Некоторые правительства также считают, что предлагаемая формулировка не в полной мере учитывает их обеспокоенность, связанную с проведением различий между лицами, находящимися и не находящимися в трудовых отношениях. МБТ учло эти замечания в отношении соответствующих положений, и пояснения к предлагаемым текстам приводятся в соответствующих разделах ниже⁷.

С учетом вышеизложенного МБТ внесло изменения в проекты актов, удалив некоторые положения, перенеся отдельные статьи из проекта Конвенции в проект Рекомендации, объединив некоторые положения, касающиеся схожих тем и переформулировав некоторые положения для обеспечения большей ясности и краткости. МБТ также пересмотрело некоторые тексты проекта Конвенции в тех случаях, когда отдельные положения повторяли общий принцип, уже выраженный в другом положении, при условии что эти изменения не влияли на существенные обязательства, содержащиеся в статье.

Как указано в «желтом» и «коричневом» докладах, некоторые действующие конвенции содержат перекрестные ссылки на различные международные трудовые нормы в целях обеспечения нормативной согласованности между актами, что является частью контекста каждого отдельного акта. Эти перекрестные ссылки не изменяют содержание соответствующих положений и не расширяют их сферу применения. Кроме того, ратификация конвенции, содержащей ссылки на другие конвенции, не означает, что государство-член принимает на себя обязательства, вытекающие из других соответствующих конвенций, если оно их не ратифицировало. Тем не менее с учетом замечаний, поступивших от некоторых правительств и большинства организаций

⁷ «В ответ на замечания одного из правительств МБТ во французской версии текста изменило термин «классификация статуса работников цифровых платформ с точки зрения наличия трудовых отношений» на термин «квалификация» на французском языке во всем тексте проекта Конвенции и Рекомендации.

работодателей, а также общего предпочтения принять более упрощенный текст, МБТ не включило ссылки на другие международные трудовые нормы в проекты двух актов.

Наконец, большинство организаций работников и несколько правительств предлагают изменить последовательность текста актов, чтобы уделить приоритетное внимание основным вопросам, представляющим интерес для работников цифровых платформ. МБТ сохранило существующую структуру, указав, что вопрос об изменении последовательности текста поднимался лишь ограниченным числом трехсторонних участников. Однако это мешает Комитету изменить последовательность положений в проекте Конвенции, если он сочтет это целесообразным в июне 2026 года.

В целом проекты текстов, предложенные МБТ, претерпели изменения, выходящие за рамки первоначальных предложений, представленных в «коричневом» докладе, с учетом общих замечаний и опасений, высказанных трехсторонними участниками. Что касается проекта Конвенции, то были внесены некоторые изменения с целью приведения Конвенции в более точное соответствие с основанным на принципах подходом: некоторые из них были ответом на призыв разработать более краткие и упрощенные положения, а другие были направлены на обеспечение дополнительной гибкости для расширения возможностей ратификации Конвенции. Что касается Рекомендации, то МБТ также приняло во внимание предпочтения трехсторонних участников подготовить более упрощенный текст обоих актов, в том числе в тех случаях, когда исключение того или иного пункта не приводит к возникновению нормативного пробела.

Предыдущие проекты Конвенции и Рекомендации содержали 31 статью и 35 пунктов соответственно. В пересмотренных проектах актов их количество сокращено до 24 статей и 19 пунктов.

Замечания по проекту Конвенции

Пункты преамбулы

Правительства

Аргентина: полагает, что упоминание в шестом пункте «существующих проблем, связанных с осуществлением прав и защитой работников», создает впечатление, что предполагается наличие отношений зависимости.

Австралия: можно было бы рассмотреть возможность сокращения текста преамбулы, сосредоточив внимание на следующих элементах: i) предоставление контекста, поясняющего необходимость принятия новой нормы, касающейся платформенной экономики; ii) четкое изложение как преимуществ, так и недостатков в области достойного труда, которые требуют разработки норм для защиты работников; iii) четкое указание того, какое место новая Конвенция будет занимать в своде действующих норм.

Гватемала: согласна с подготовкой сокращенного текста преамбулы.

Малайзия: предлагает заменить формулировку «созданные рабочие места» на «созданные достойные рабочие места».

Мексика: согласна с текстом, но предлагает добавить, что это «представляет собой возможность для работников цифровых платформ перейти к формальной занятости, особенно в условиях структурных проблем неформальной занятости».

Сингапур: предлагает заменить термин «занятость» термином «работа», чтобы учесть различия в статусе трудовых отношений, и удалить строку, касающуюся трансграничной деятельности.

Швейцария: предлагает упростить текст преамбулы и представить все возможности и вызовы сбалансированным образом. Предлагает заменить ссылку на «дополнении общих норм нормами, конкретно касающимися работников цифровых платформ» формулировкой «разработку Конвенции и Рекомендации, касающихся работников цифровых платформ».

Согласованный ответ работодателей

Третий пункт преамбулы: следует избегать формулировок, которые могут создать впечатление, что платформы «организуют» работу, поскольку в некоторых юрисдикциях это может указывать на наличие трудовых отношений. Предлагается заменить формулировку «значительно меняют способы организации и выполнения работы» на «расширили возможности для создания рабочих мест, получения доходов и доступа к рынкам в различных секторах».

Пятый пункт преамбулы: необходимо заменить «занятость» на «достойный труд». После пятого пункта необходимо добавить следующую формулировку: «признавая уникальную ценность, которую представляет собой работа на цифровых платформах, открывающая новые возможности для перевода рабочих мест в формальную экономику в странах, находящихся на разных этапах развития».

Шестой пункт преамбулы: необходимо изменить формулировку, чтобы признать «важность» прав и защиты работников, и удалить ссылку на «существующий дефицит и проблемы в области достойного труда», а также на формулировку «связанные, в частности, с условиями труда и центральной ролью технологий в деятельности цифровых трудовых платформ».

Необходимо удалить седьмой, восьмой, девятый и десятый пункты преамбулы.

Необходимо добавить следующий пункт: «Признавая необходимость поддерживать развитие новых и существующих платформ, а также микро-, малых и средних предприятий, в частности путем предоставления стимулов и создания благоприятной среды для устойчивого ведения бизнеса».

Согласованный ответ работников

В качестве общего замечания организации работников предлагают принять значительно более краткий текст преамбулы.

Комментарий МБТ

МБТ получило ряд предложений от правительств, представивших свои комментарии относительно текста преамбулы. Некоторые правительства и большинство организаций работодателей предложили сократить текст преамбулы в соответствии с их более общим предпочтением принимать более краткие и упрощенные акты. Большинство организаций работников также считают, что преамбула должна быть более краткой, но не предлагают конкретных изменений.

С учетом полученных комментариев МБТ пересмотрело текст с целью его сокращения, стремясь при этом сохранить суть выраженных в нем понятий. Это включает:

- a) внесение изменений в первый пункт с целью упрощения формулировок;
- b) объединение второго и третьего пунктов, включая замену формулировки «создает рабочие места и возможности получения дохода» на «создает возможности для трудоустройства и получения дохода», удаление «экономическая эффективность» и «лица, сталкивающиеся с препятствиями в доступе к рынку труда» для упрощения текста. Слово «занятость» было заменено на «работа» целью учета различий в статусе с точки зрения наличия трудовых отношений;

- c) объединение четвертого и пятого пунктов, включая исключение выражения «центральная роль технологий» и сохранение указания на «воздействие использования автоматизированных систем на условия труда работников цифровых платформ или их доступ к работе»;
- d) сохранение шестого пункта;
- e) объединение седьмого и восьмого пунктов и исключение выражения «в полной мере осуществлять свои права и вносить вклад в добросовестную конкуренцию в сфере предпринимательства» в целях упрощения текста, а также внесение редакторских поправок для более четкого обозначения взаимосвязи между этой нормой и другими международными трудовыми нормами.

I. Определения

Статья 1 а)

Правительства

Австралия: в случае если согласованные положения будут пересмотрены, предлагает внести следующие уточнения: i) обеспечение того, чтобы рекламные платформы, частные агентства по трудоустройству и предприятия, использующие технологии для оказания помощи в логистике и планировании, не входили в сферу применения акта; ii) предпочтительное использование формулировок «организует выполнение работы или содействует выполнению работы», которая предполагает некоторую форму активных услуг, предоставляемых цифровой трудовой платформой в связи с выполняемой работой.

Бангладеш, Камбоджа, Китай, Хорватия, Чехия, Дания, Финляндия, Франция, Германия, Индия, Индонезия, Ирландия, Италия, Япония, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Пакистан, Польша, Румыния, Сингапур, Швеция, Южная Африка, Таиланд, Соединенные Штаты Америки: предпочитают использовать выражение «организует работу и содействует ее выполнению».

Бельгия: не стремится возобновлять обсуждение, но считает важным достичь общего понимания того, какие именно понятия охватывают данные определения.

Бразилия, Оман, Швейцария, Соединенное Королевство: не поддерживают возобновления обсуждения этого вопроса.

Канада, Венгрия, Литва, Филиппины, Испания, Уругвай, Зимбабве: определение должно охватывать только цифровые платформы, которые организуют работу, а не те, которые не контролируют, как работники выполняют свою работу (например, банки вакансий и электронные доски объявлений).

Чили: если невозможно изменить формулировку, ее следует понимать и толковать как охватывающую платформы, которые эффективно организуют и контролируют работу, а не те, которые выступают лишь в качестве посредников.

Коста-Рика, Гватемала, Кувейт, Малайзия, Маврикий, Нигерия, Саудовская Аравия: необходимо сохранить «и/или».

Греция: сложно вновь обсуждать уже согласованный текст. Интерпретация союза «и» может быть принята во внимание при ратификации Конвенции каждым отдельным государством-членом. Помимо этого, слово «организует» может быть рассмотрено как включающее в себя значение

«содействует». Этот вопрос создает правовую неопределенность. Можно рассмотреть возможность использования формулировки «организует и содействует».

Мексика: представляется ясным, что организации, которые действуют исключительно в качестве социальных сетей, агентств по трудоустройству, торговых площадок или онлайн-рекламных щитов, не подпадают под сферу применения актов.

Намибия, Венесуэла (Боливарианская Республика): не поддерживают использование «и/или» и предлагают использовать только «или».

Согласованный ответ работодателей

Не следует повторно рассматривать статью 1 а), поскольку она отражает консенсус, достигнутый на Конференции на основе компромиссного решения. Использование «и/или» не вызывает вопросов относительно сферы применения, поскольку оно охватывает как платформы, на которых работники работают в качестве наемных работников, и так и те, на которых они работают вне рамок трудовых отношений. Определение не может содержать слова «организовывает и содействует», поскольку слово «организовывать» в некоторых юрисдикциях подразумевает наличие трудовых отношений. Кроме того, большинство работников платформ являются независимыми и имеют возможность выбирать, будут ли они работать, и если да, то когда, где и как. Если терминология будет пересмотрена, предпочтительным является использование слова «содействовать» или «предоставлять возможность устанавливать связи».

Согласованный ответ работников

Формулировка «организует работу и/или содействует ее выполнению» создает двусмысленность и подрывает правовую определенность. Следует избегать использования «и/или» и ограничиться упоминанием только цифровых трудовых платформ, которые организуют работу, поскольку они выходят за рамки функции сопоставления и играют активную роль в структурировании работы и ее управлении. Мы предлагаем удалить слова «и/или» из определения цифровой трудовой платформы, с тем чтобы оно имело следующую формулировку: «организует работу, выполняемую лицом за вознаграждение или оплату, с целью предоставления услуги по запросу получателя или заказчика». Кроме того, организации работников готовы рассмотреть возможность принятия формулировок «организует» и «содействует». Определение должно выходить за рамки платформ, которые ограничиваются предоставлением возможностей установления связей. В ходе Конференции стало ясно, что члены Комитета не хотели включать в определение или сферу применения платформы, основной целью которых является использование или совместное использование активов, такие как краткосрочная аренда жилья, онлайн-рынки физических товаров, веб-страницы электронной торговли, управляемые традиционными предприятиями, продающими физические товары, или платформы, которые только публикуют рекламные объявления.

Комментарий МБТ

МБТ призвало трехсторонних участников выразить свое мнение по поводу использования формулировки «организует выполнение работы и/или содействует ее выполнению» в определении цифровой трудовой платформы. С юридической точки зрения «и/или» эквивалентно «или», что означает, что для соответствия определению достаточно любого из этих терминов. Таким образом, платформы, которые организуют работу, или платформы, которые содействуют выполнению работы, подпадают под определение цифровой трудовой платформы. Поскольку «организует работу» и «содействует выполнению работы» не были частью первоначального определения, предложенного МБТ, было принято решение запросить мнения трехсторонних участников,

чтобы обеспечить точное отражение намерения Комитета в проекте текста. При подготовке комментария МБТ к статье 1 а) МБТ также приняло во внимание мнения, изложенные в ответах относительно статьи 2, учитывая, что обсуждение определений неразрывно связано со сферой применения Конвенции.

Некоторые правительства считают, что цифровые трудовые платформы только «организуют работу», и эту позицию поддерживает большинство организаций работников, которые также указали, что они согласны с выражением «организует работу и/или содействует ее выполнению». По их мнению, определение и сфера применения актов должны исключать цифровые платформы, которые ограничиваются предоставлением возможностей для установления связей. Аналогичным образом некоторые правительства предпочитают формулировку «организует работу и/или содействует ее выполнению», чтобы сузить круг охватываемых цифровых платформ.

Напротив, некоторые правительства и большинство организаций работодателей заявляют о своем предпочтении сохранить «и/или». Кроме того, большинство организаций работодателей и некоторые правительства предпочитают не пересматривать определение, согласованное Комитетом. Однако в случае внесения поправок большинство организаций работодателей предпочли бы сохранить только «содействовать выполнению работы». По их мнению, текущее определение охватывает как платформы, которые организуют работу, так и платформы, которые содействуют выполнению работы. Они также отмечают, что в некоторых юрисдикциях «организация работы» подразумевает наличие трудовых отношений, тогда как, по их мнению, большинство работников платформ классифицируются как независимые работники. Цифровые платформы, которые «содействуют выполнению работы», — это платформы, обеспечивающие связь между работником цифровой платформы и получателем или заказчиком услуг.

Некоторые правительства указывают на предпочтение сохранить союз «или» для обеспечения более широкого охвата. Одно правительство отметило, что в контексте цифровых трудовых платформ термин «содействовать» требует вмешательства со стороны платформы, которая структурирует или определяет взаимодействие между работниками и клиентами за пределами первоначального контакта, что соответствует мнению большинства организаций работников о том, что цифровые трудовые платформы не выполняют исключительно нейтральные посреднические функции.

Некоторые правительства и большинство организаций работников считают, что Конвенция не должна распространяться на платформы, которые предоставляют услуги, основной целью которых является эксплуатация или совместное использование активов, или продажа товаров.

В свете вышеизложенного МБТ не внесло поправок в проект текста, исходя из того, что респонденты стремятся сохранить широкое определение, охватывающее как цифровые платформы, которые нанимают или привлекают работников, но не настолько широкое, чтобы включать платформы, которые ограничиваются предоставлением посреднического пространства для содействия установлению связей между клиентами и работниками, такие как социальные сети, цифровые рекламные объявления, поисковые системы или доски объявлений о вакансиях.

Статья 1 b)

Правительства

Бангладеш, Камбоджа, Индия, Тринидад и Тобаго: рекомендуют использовать только союз «и».

Чили: предлагает обеспечить согласованность между этим определением и определением цифровых трудовых платформ, предусмотренным в подпункте а).

Коста-Рика, Малайзия, Маврикий: согласны сохранить «и/или».

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: подчеркивают важность проведения различия между работниками платформ, состоящими в трудовых отношениях, и самозанятыми в отдельных положениях.

Венгрия, Литва, Испания, Уругвай: поддерживают удаление «и/или содействует».

Япония: поскольку это определение может охватывать лиц, которые в меньшей степени нуждаются в защите и обладают сильной переговорной позицией, предлагает добавить следующий пункт: iv) которые не нанимают других лиц.

Намибия: предпочитает использовать «или» вместо «и/или».

Швеция: предлагает удалить «или нанятые для работы» и предпочитает использование союза «и».

Согласованный ответ работодателей

Организации работодателей еще раз подчеркивают, что формулировка «и/или» является компромиссным решением. Если определение будет пересмотрено, предпочтительным вариантом будет использовать слово «содействует», а не «организует», поскольку платформы не «организуют» предоставление услуг, а предоставляют возможность установления связей между заказчиками и поставщиками услуг.

Согласованный ответ работников

Удалить из определения ссылку на «и/или».

Комментарий МБТ

Трехсторонние участники выражают разные мнения относительно использования выражения «организует работу и/или содействует выполнению работы» в статье 1 b) i) и высказывают опасения, аналогичные тем, которые были ранее высказаны в отношении статьи 1 а). Поэтому МБТ ссылается на свой комментарий к статье 1 а) относительно использования «и/или». Некоторые правительства отмечают, что предпочитают ограничить сферу применения работниками, состоящими в трудовых отношениях, в то время как другие правительства, несмотря на свое согласие с текстом, подчеркивают необходимость проводить различие между работниками, состоящими в трудовых отношениях, и работниками, нанятыми на других условиях.

Учитывая разные мнения относительно данной формулировки и в соответствии с предпочтением трехсторонних участников не возвращаться к обсуждению текста, как указано в общих замечаниях, МБТ не внесло поправок в статью 1 b).

Статья 1 с)

Правительства

Коста-Рика: добавляет выражение «любой, кто заключает договор как от своего имени, так и от имени другого лица».

Хорватия, Эстония, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Южная Африка: поддерживают первоначальный текст.

Маврикий: считает необходимым представить руководящие указания относительно сферы применения термина «посредник», чтобы избежать непреднамеренного дублирования функций традиционных агентств по трудоустройству или поставщиков услуг между предприятиями, которые не участвуют непосредственно в работе цифровых платформ.

Пакистан: считает это определение чрезвычайно важным ввиду сложности цепочек поставок в платформенной экономике. Поддерживает его включение, поскольку необходимо установить четкие границы между функциями и обязанностями платформ и посредников, а также обеспечить выполнение юридических обязательств и охват работ, выполняемых через цепочки субподряда.

Согласованный ответ работодателей

Могут согласиться с сохранением текста, согласованного Комитетом, но отмечают, что это определение может быть удалено, поскольку термин «посредник» редко используется в проекте текста, а на практике таким посредником будет цифровая платформа. Кроме того, деятельность посредников уже подлежит широкому регулированию на национальном уровне, и анализ пробелов, проведенный МБТ, не выявил пробелов в регулировании, связанных с их использованием. Включение этого определения может привести к путанице.

Согласованный ответ работников

Комментарии отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по этой статье, поддерживают текст, согласованный Комитетом. Несколько правительств и большинство организаций работодателей считают, что определение можно исключить, причем организации работодателей заявляют, что они также могут согласиться с сохранением определения. С учетом полученных замечаний и в соответствии с предпочтением трехсторонних участников не проводить повторное обсуждение текста, выраженным в их общих замечаниях, МБТ не внесло поправок в статью 1 с).

Статья 1 d)

Правительства

Австрия, Саудовская Аравия: поддерживают добавление слов «и оплата» и «национальные законы и нормативные акты».

Бангладеш, Канада, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Япония, Кувейт, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Намибия, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Сингапур, Южная Африка, Испания, Швеция, Тринидад и Тобаго, Соединенные Штаты Америки: согласны с включением слов «вознаграждение или оплата» и изменением на «национальные законы и нормативные акты».

Чили: считает необходимым сохранить точность, содержащуюся в пункте 34 «коричневого» доклада: компенсация расходов или затрат, понесенных работниками при выполнении своей деятельности, не является вознаграждением или оплатой.

Франция: выступает за определение только понятия «вознаграждение», которое охватывает всех работников.

Индия: согласна с изменением формулировки «национальные законы и нормативные акты», но не с добавлением слова «оплата» во второй части определения.

Индонезия, Мексика, Шри-Ланка: поддерживают использование термина «вознаграждение или оплата» во второй части определения.

Пакистан, Швейцария, Соединенное Королевство, Уругвай: согласны с изменением формулировки «национальные законы и нормативные акты».

Согласованный ответ работодателей

Согласованные определения не должны пересматриваться. Выступают против добавления «или оплаты» во второй части определения после «вознаграждения», поскольку самозанятые, как правило, оплачивают свои расходы и во многих государствах могут вычитать расходы, связанные с осуществлением трудовой деятельности, из налогов. Кроме того, платформы не имеют возможности определять расходы работников. Это добавление не учитывает разнообразие бизнес-моделей в платформенной экономике, в том числе случаи, когда цены устанавливаются работником или согласовываются между работником и заказчиком услуг. Платформы зачастую не могут контролировать или определять расходы самозанятых. В тексте акта различие между «вознаграждением» и «оплатой» должно быть четким и последовательным. Мы согласны с изменением формулировки на «национальные законы и нормативные акты».

Согласованный ответ работников

Слова «вознаграждение» и «оплата» описывают суммы, причитающиеся работникам за их труд, независимо от того, находятся они в трудовых отношениях или нет. Вторая часть определения относится к расходам и затратам, понесенным при выполнении их работы. Компенсация этих расходов имеет решающее значение для доходов работников платформ, но следует признать, что такие выплаты не являются частью «трудового дохода», который составляет общую сумму, причитающуюся работникам. Помимо вознаграждения за труд или его оплаты, цифровые трудовые платформы должны возмещать работникам цифровых платформ расходы и затраты, понесенные при выполнении их работы, а также предоставлять им другие виды вознаграждения. Эти концепции могут быть отражены в разделе о вознаграждении. Мы согласны с предложением МБТ о включении ссылки на «национальные законы и нормативные акты».

УВКПЧ

Рекомендуем внести поправки в статью 1 d) и вступительную часть статьи 11, с тем чтобы уточнить, что под вознаграждением понимается исключительно сумма, причитающаяся работнику в обмен на выполненную работу, в то время как компенсация расходов должна определяться отдельно.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли добавить термин «или оплата» после слова «вознаграждение» во второй части определения в статье 1 d). Трехсторонним участникам также было предложено указать, согласны ли они с включением МБТ ссылки на «национальные законы и нормативные правовые акты...» вместо «национальные законы, нормативные акты...». Предлагаемая формулировка широко используется в действующих актах МОТ для обозначения всех видов нормативных актов в странах, и это изменение затронет только английскую версию проекта Конвенции.

Большинство правительств поддерживают включение ссылки на «оплату» во втором предложении, а также ссылку на «национальные законы и нормативные правовые акты...», в то время как некоторые правительства выражают поддержку лишь в отношении последней поправки. Большинство организаций работников поддерживают обе поправки по причинам, изложенным выше.

Большинство организаций работодателей заявляют, что определения, согласованные в ходе первого обсуждения, не должны пересматриваться. Они возражают против добавления слов «или оплата» во второй части определения в статье 1 d) по причинам, изложенным в их ответе выше.

Несмотря на то что добавление слова «оплата» во втором предложении поддерживается большинством организаций работников и большинством правительств, высказавших свои замечания, с учетом предпочтения трехсторонних участников не пересматривать согласованный текст, как указано в их общих замечаниях, МБТ не внесло эту поправку в статью 1 d).

С учетом полученных комментариев МБТ внесло поправку в статью 1 d), заменив «национальные законы, нормативные акты...» на «национальные законы и нормативные правовые акты», оставив остальную часть текста без изменений.

II. Сфера применения

Статья 2

Правительства

Алжир, Австрия, Бельгия, Хорватия, Дания, Эстония, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Португалия, Румыния, Испания, Шри-Ланка, Швейцария, Уругвай: поддерживают согласованный текст.

Австралия: отмечает разъяснение, предоставленное МБТ, о том, что исключение целой категории работников, таких как все самозанятые, не соответствовало бы установленным в Конвенции «ограниченным категориям» и «проблемам существенного характера».

Бангладеш, Бразилия, Колумбия, Мексика, Намибия, Южная Африка, Таиланд: поддерживают более узкую сферу применения, включающую только те платформы, которые организуют и распределяют работу или управляют ею, а не только те, которые ограничиваются размещением объявлений в Интернете.

Камбоджа: следует явно исключить цифровые услуги, которые ограничиваются предоставлением объявлений о вакансиях, перечней вакансий или их сопоставлением.

Чили: считает необходимым точно определить сферу применения.

Китай: предлагает добавить новый подпункт после подпункта b) статьи 2 1) в следующей формулировке: «с) все посреднические организации».

Гватемала: считает, что формулировка «а) все цифровые платформы для поиска работы» должна быть более строгой, чтобы акт охватывал платформы, которые «организуют и назначают работу или управляют ею», что может быть зафиксировано в протоколе и заключениях Комитета по разработке норм, чтобы в будущем можно было провести консультации по этому вопросу.

Маврикий: поддерживает общий охват, но считает, что определение не должно включать платформы, которые только публикуют объявления о вакансиях или их перечни.

Оман: не поддерживает возобновление обсуждения согласованного текста статьи 2.

Пакистан: для более точного определения сферы применения в тексте следует четко исключить платформы, которые действуют исключительно в качестве пассивных посредников.

Саудовская Аравия: поддерживает уточнение о том, что платформы, деятельность которых ограничивается только перечнями вакансий/цифровыми рынками, не входят в сферу применения, а платформы, которые распределяют работу/управляют ею, входят в сферу применения.

Того: предлагает добавить элементы, связанные с постепенным расширением, важностью адекватности механизмов, которые должны быть внедрены, и балансом между защитой и гибкостью.

Зимбабве: уважает намерение Комитета не включать в сферу применения те платформы, которые предоставляют услуги, основной целью которых является эксплуатация или совместное использование активов, цифровые рынки физических товаров, веб-страницы электронной торговли, управляемые традиционными предприятиями, продающими физические товары, или платформы, которые только размещают объявления в Интернете и т. д.

Согласованный ответ работодателей

Согласованная сфера применения должна быть сохранена без изменений, и организации работодателей не поддерживают подход, который приведет к постепенному расширению сферы применения акта по аналогии с Конвенцией 1981 года о работниках с семейными обязанностями (156). В сферу применения следует добавить новое положение, поскольку важно, чтобы любые такие исключения не использовались для ущемления интересов других и для содействия добросовестной конкуренции. Следует добавить следующую формулировку: «В случае исключений, предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, члены принимают меры для обеспечения того, чтобы исключения и постепенное расширение сферы применения Конвенции не ставили определенные цифровые платформы в невыгодное положение по сравнению с другими или не ставили цифровые платформы в невыгодное положение по сравнению с другими предприятиями».

Согласованный ответ работников

Что касается статьи 2 1) а), то сфера применения должна охватывать только те платформы, которые играют роль в организации работы, а не только предоставляют возможность установления связей. Комитет не намеревался включать в определение или сферу применения платформы, которые предоставляют услуги, основной целью которых является эксплуатация или совместное использование активов, такие как краткосрочная аренда жилья, цифровые площадки для торговли физическими товарами, веб-страницы электронной торговли, управляемые традиционными предприятиями, продающими физические товары, или платформы, которые только публикуют объявления в Интернете.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по данной статье, и большинство организаций работодателей и работников поддерживают сохранение текущего текста. Однако в соответствии с ранее высказанными замечаниями по поводу сферы применения статьи 1 а) некоторые правительства просят дать разъяснения, гарантирующие, что сфера применения Конвенции не будет распространяться на организации, которые только публикуют онлайн-рекламу или перечни вакансий без какого-либо дальнейшего вмешательства. Большинство организаций работников выражают аналогичные мнения, подробно изложенные в их замечаниях выше. Несколько правительств предлагают указать посредников.

В отношении комментариев, касающихся сферы применения, МБТ отмечает, что его понимание намерений трехсторонних участников в отношении применения статьи 1 а) также имеет отношение к статье 2 1).

Что касается ссылки на посредников, МБТ отмечает, что Конвенция будет применяться к посредникам в той мере, в какой использование их услуг разрешено на национальном уровне и в той мере, в какой они предоставляют свои услуги работникам платформ и цифровым трудовым платформам, подпадающим под сферу применения Конвенции. Таким образом, сфера применения предлагаемой Конвенции будет включать посредников.

Что касается комментариев по поводу применения статьи 2 2) об исключениях, МБТ отмечает, что для того, чтобы государство-член могло воспользоваться этой возможностью, «особые

проблемы существенного характера» должны выходить за рамки практической выполнимости и иметь большое значение. Таким образом, ее применение требует осторожного и ограниченного подхода только в исключительных обстоятельствах. Исключения, упомянутые в статье 2 2) а) и b), относятся к ограниченным категориям цифровых трудовых платформ или ограниченным категориям работников платформ. Статья 2, согласованная Комитетом, не была изменена. Однако, поскольку другие части проекта Конвенции были дополнительно изменены с использованием формулировок, в большей степени основанных на принципах в отношении прав, обязанностей и обязательств, Комитету, возможно, потребуется дополнительно рассмотреть взаимосвязь между исключениями, предусмотренными статьей 2, и другими положениями, обеспечивающими гибкость в применении.

С учетом полученных комментариев МБТ оставило текст без изменений.

III. Основополагающие принципы и права в сфере труда

Статья 3 1)

Правительства

Колумбия: нет необходимости указывать подробности.

Хорватия, Дания, Эстония, Германия, Венгрия, Италия, Ирландия, Маврикий, Польша, Португалия, Румыния: поддерживают первоначальный текст.

Финляндия, Нидерланды (Королевство), Швеция, Уругвай: предлагают привести в соответствие с Декларацией МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда (1998 г.) с поправками 2022 г. (Декларация 1998 г.), чтобы указать, что «каждое государство-член, исходя из своего обязательства соблюдать, реализовывать и поощрять основополагающие принципы и права в сфере труда, принимает меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ пользовались основополагающими принципами и правами в сфере труда».

Индия: предлагает заменить слово «обеспечивать» словом «поощрять» в статье 3 1).

Япония: предлагает добавить «в соответствии с национальным законодательством и обстоятельствами».

Швейцария: предлагает изменить формулировку текста следующим образом: «обеспечить, чтобы работники цифровых платформ, с учетом характера условий труда и классификации статуса занятости работников цифровых платформ пользовались основополагающими принципами и правами в сфере труда, а именно:....».

Соединенные Штаты Америки: считают необходимым пересмотреть эту статью для обеспечения ее согласованности с действующими актами МОТ, касающимися основополагающих принципов и прав в сфере труда. Предлагают добавить «в пределах своей юрисдикции» для уточнения обязательств государств-членов.

Согласованный ответ работодателей

Призывают изменить формулировку этой статьи таким образом, чтобы она соответствовала Декларации 1998 года, в которой говорится о «соблюдении, содействии применению и претворении в жизнь». Основополагающие принципы и права в сфере труда должны распространяться не только на работников, но и на предприятия. Текст можно сократить следующим образом: «Каждое государство-член принимает меры по соблюдению, содействию применению и претворению

в жизнь основополагающих принципов и прав в сфере труда в платформенной экономике с учетом национальных условий».

Согласованный ответ работников

Текст должен отражать формулировку, согласованную в Декларации 1998 года. Мы предлагаем следующий текст: «Каждое государство-член должно, исходя из своего обязательства соблюдать, содействовать применению и претворять в жизнь основополагающие принципы и права в сфере труда, принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ пользовались основополагающими принципами и правами в сфере труда». Важно вновь подчеркнуть, что основополагающие принципы и права в сфере труда имеют универсальный характер по своей природе, применяются ко всем работникам и ни в коем случае не могут ограничиваться национальными законодательством и условиями.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших замечания к этой статье, поддерживают текст МБТ. Помимо этого, некоторые правительства, а также большинство организаций работодателей и работников предлагают привести формулировку вступительной части в соответствие с текстом Декларации 1998 года в отношении выражения «уважать, поощрять и реализовывать» основополагающие принципы и права в сфере труда. Некоторые правительства и большинство организаций работодателей предлагают сократить текст статьи, исключив из нее подпункты а)–е).

Некоторые правительства предлагают ограничить права, изложенные в статье 3 1), путем добавления ссылки, например на «национальное законодательство и обстоятельства» или «с учетом характера трудовых отношений и классификации статуса занятости работников цифровых платформ». Большинство организаций работодателей предлагают сократить статью, сославшись на Декларацию 1998 года с оговоркой «в платформенной экономике с учетом национальных обстоятельств».

С учетом полученных комментариев МБТ внесло изменения во вступительную часть, добавив формулировку «меры для обеспечения соблюдения, поощрения и реализации в платформенной экономике основополагающих принципов и прав в сфере труда». Других изменений внесено не было.

Статья 3 2)

Правительства

Австралия, Австрия, Бангладеш, Болгария, Камбоджа, Чили, Китай, Коста-Рика, Гватемала, Индия, Индонезия, Израиль, Япония, Кувейт, Литва, Пакистан, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: поддерживают исключение статьи 3 2).

Бразилия, Намибия, Нигерия, Португалия, Румыния: поддерживают сохранение первоначального текста.

Канада, Швеция: могут принять предложение об исключении статьи 3 2), поскольку эта статья содержит более подробную информацию об обязательствах, предусмотренных в статье 3 1), не устанавливая при этом никаких новых обязательств.

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Польша: поддерживают сохранение первоначального текста, но открыты для любых предложений, направленных на упрощение этого положения.

Южная Африка: поддерживает сохранение данного положения, поскольку оно обеспечивает реализацию основного права, закрепленного в статье 3 1) а), путем определения механизмов защиты от введения таких барьеров, как требование получения предварительного разрешения на создание организаций или вступление в них.

Испания: согласна со статьей 3 2), однако, если формулировка будет упрощена, ее можно заменить частью I пункта 2) Рекомендации с небольшими изменениями.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают исключение этой статьи.

Согласованный ответ работников

Несмотря на то что цель положения не заключается в создании новых обязательств, оно направлено на решение конкретных проблем, с которыми сталкиваются работники платформ при осуществлении своих прав на свободу объединения и ведение коллективных переговоров. Менее подробная Конвенция не должна ограничивать способность МОТ регулировать меняющиеся реалии платформенной экономики. Мы рекомендуем, чтобы Конвенция носила дополнительный характер и устраняла конкретные препятствия на пути ее осуществления. Это может быть достигнуто путем замены статьи 3 2) пунктом 2 Рекомендации с изменением следующего содержания: «государства-члены должны «гарантировать» благоприятную среду для цифровых трудовых платформ и работников цифровых платформ, чтобы они могли осуществлять свои права на объединение и ведение коллективных переговоров, а также на участие в социальном диалоге, «в том числе с использованием цифровых технологий», и, когда это необходимо, на трансграничном уровне».

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ призвало трехсторонних участников высказать свое мнение о том, следует ли исключить статью 3 2) из проекта Конвенции, поскольку МБТ пришло к выводу, что члены Комитета предпочитают менее подробную и менее предписывающую Конвенцию. Большинство правительств, высказавших свои замечания по этой статье, и большинство организаций работодателей и работников поддерживают возможность ее исключения. Несколько правительств предлагают упростить ее или включить в проект Рекомендации. С другой стороны, большинство организаций работников предлагают перенести пункт 2 Рекомендации в Конвенцию.

Что касается комментариев, полученных от вышеуказанных организаций работников, МБТ отмечает, что большинство правительств, высказавших замечания по пункту 2 Рекомендации, поддерживают его включение в Рекомендацию, а некоторые правительства предлагают дополнительные поправки. Как отмечено в «коричневом» докладе, статья 3 1) охватывает основополагающие принципы и права в сфере труда, включая свободу объединения и действенное признание права на ведение коллективных переговоров, в то время как статья 3 2) подробно определяет некоторые соответствующие обязательства, не устанавливая при этом новых обязательств. На основании полученных замечаний и с учетом общего предпочтения респондентов в пользу упрощенного текста, МБТ не включило статью 3 2) в проект текста.

IV. Безопасность и гигиена труда

Статья 4 1)

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Камбоджа, Египет, Финляндия, Венгрия, Индонезия, Япония, Кувейт, Маврикий, Южная Африка, Испания, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство: согласны с предложениями МБТ по пересмотренной формулировке статьи 4 1).

Австралия, Бразилия, Болгария, Франция, Италия, Малайзия, Перу, Сингапур, Шри-Ланка, Уругвай: поддерживают первоначальный проект текста статьи 4 1).

Канада: понимает намерение МБТ заменить текущую формулировку статей 4 1) и 4 2), но выражает обеспокоенность по поводу удаления явного упоминания обязательств цифровых платформ.

Чили: считает целесообразным сохранить в Конвенции четкий мандат для государств-членов по обеспечению того, чтобы цифровые платформы принимали необходимые меры для эффективной защиты жизни и здоровья работников.

Хорватия, Эстония, Германия, Ирландия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: мы готовы проявить гибкость при условии, что принципы и обязательства будут четко определены в отношении национальных органов власти, цифровых трудовых платформ и работников, а также что государствам-членам будет предоставлена достаточная гибкость для учета национальных различий в отношении самозанятых на платформах.

Индия: согласна с предложением, касающимся статьи 4 1), но предлагает добавить слова «в соответствии с национальным законодательством и нормативными правовыми актами».

Пакистан: поддерживает предложение заменить существующие статьи 4 1) и 2) предложенным пересмотренным текстом, основанным на принципах, с учетом положений статьи 6 Конвенции 1981 года о безопасности и гигиене труда (155), поскольку такой подход обеспечивает необходимую гибкость для применения на национальном уровне.

Филиппины: поддерживают введение обязательства для государств-членов подтверждать свое намерение расширить охват на работников даже в отсутствие трудовых отношений.

Соединенные Штаты Америки: не поддерживают возложение на членов обязательства принимать профилактические меры по обеспечению безопасности и гигиены труда. Считают, что государства-члены должны требовать от цифровых трудовых платформ принятия профилактических мер в соответствии с национальным законодательством и практикой. Предлагают добавить следующую формулировку: «целесообразность и практическая выполнимость таких профилактических мер обязательно зависят от степени контроля цифровой трудовой платформы над выполнением работы».

Согласованный ответ работодателей

Принять предложение МБТ со следующей формулировкой: «каждое государство-член, в соответствии с национальным законодательством и практикой и на основе консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников, принимает надлежащие меры для содействия созданию безопасной и здоровой производственной среды в платформенной экономике».

Согласованный ответ работников

Не согласны с заменой текущей статьи 4 1) предлагаемой новой формулировкой. Цифровые трудовые платформы должны быть четко определены как субъекты, которые должны регулироваться государствами-членами. В отличие от традиционных предприятий, многие платформы не принимают на себя обязательства по БГТ. Поэтому на платформы должны быть возложены обязательства по принятию профилактических мер на основе Конвенции 155. Государства-члены должны требовать от платформ обеспечения того, чтобы все рабочие процессы, включая автоматизированные системы, были безопасными по своей природе и не создавали предотвратимых физических или психосоциальных рисков.

УВКПЧ

Крайне важно сохранить основные обязательства государств в области безопасности и гигиены труда в рамках самой Конвенции. Рекомендует сохранить в Конвенции требования, предъявляемые к платформам.

Комментарий МБТ

Сводный комментарий к статьям 4 1) и 2) приводится в конце этого раздела.

Статья 4 2)

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Чили, Кувейт, Маврикий, Пакистан, Португалия, Сингапур, Южная Африка, Испания, Соединенное Королевство: согласны с предложениями МБТ по пересмотру статьи 4 2).

Австралия: предлагает включить рабочее время и периоды отдыха в более полный перечень соображений по БГТ.

Австрия, Бразилия, Италия, Перу, Уругвай: не поддерживают перенос первоначального проекта статьи 4 2) в Рекомендацию.

Бельгия, Хорватия, Германия, Нидерланды (Королевство): поддерживают гибкий подход.

Болгария, Финляндия, Япония, Кувейт, Малайзия, Сингапур, Шри-Ланка, Таиланд, Тринидад и Тобаго: согласны с предложением перенести первоначальную статью 4 2) в Рекомендацию.

Франция: скорее поддерживает удаление текущей статьи 4 2), чем ее включение в проект Рекомендации.

Венгрия: согласна с предложенным МБТ текстом статьи 4 2). Поддерживает перенос существующей статьи 4 2) в проект Рекомендации.

Филиппины: поддерживают предложение МБТ заменить существующий текст статьи 4 2) с целью уточнения соответствующих функций, поскольку это позволит еще больше прояснить ответственность различных субъектов платформенной экономики.

Согласованный ответ работодателей

Могут принять предложенную МБТ статью 4 2) со следующими двумя изменениями: во-первых, необходимо добавить «при необходимости» после слов «каждое государство-член указывает»; во-вторых, заменить «другие» на «другие заинтересованные стороны». Поддерживают предложение МБТ об исключении из Конвенции прежней статьи 4 2) о предотвращении несчастных

случаев на производстве в связи с комментариями к этому положению в разделе, касающемся Рекомендации, призывая исключить его из обоих проектов актов.

Согласованный ответ работников

Не согласны с переносом статьи 4 2) проекта Конвенции в проект Рекомендации. Предлагают сохранить текущую статью со следующими изменениями: «Государства-члены должны принимать меры по защите работников цифровых платформ путем максимально возможного устранения опасных факторов и рисков, связанных с работой, включая психосоциальные и эргономические риски, в целях предотвращения несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и любого другого ущерба здоровью, в том числе, среди прочего, связанных с длительным рабочим временем и недостаточными периодами отдыха. Это также должно включать рассмотрение вопроса о том, в какой степени разработка, внедрение и использование автоматизированных систем влияют на безопасность и гигиену труда».

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли пересмотреть статью 4 проекта Конвенции в рамках пакета предложений, касающихся БГТ. МБТ отметило, что в случае принятия эти акты будут применяться ко всем цифровым трудовым платформам, независимо от того, являются ли они работодателями, а также ко всем работникам цифровых платформ, независимо от того, являются ли они наемными или привлеченными работниками. В связи с этим МБТ обратилось к трехсторонним участникам с вопросом о том, следует ли возложить на государства-члены обязательства по принятию профилактических мер и требовать от них указания соответствующих функций и обязанностей государственных органов, цифровых трудовых платформ, работников цифровых платформ и других сторон. При этом государства-члены должны учитывать взаимодополняющий характер обязанностей всех соответствующих сторон, национальные условия и практику, а также необходимость оценки профессиональных рисков и принятия надлежащих мер профилактики и защиты в контексте определения соответствующих функций и обязанностей заинтересованных сторон. Таким образом, в соответствии с предложением, статья 4 1) будет заменена новой статьей, состоящей из двух пунктов. Первый пункт будет отражать общие принципы, а второй будет в значительной степени опираться на подход, использованный в статье 6 Конвенции 155, в которой указаны функции и обязанности каждого субъекта.

Большинство правительств, прокомментировавших предложение МБТ, поддерживают этот подход или отмечают свою гибкость в отношении него. Некоторые из них указывают, что статья 4 должна обеспечивать достаточную гибкость для учета конкретных национальных обстоятельств, касающихся самозанятых. Несколько правительств заявляют, что это предложение обеспечивает гибкость, позволяет избежать чрезмерно предписывающего подхода и повышает вероятность ратификации Конвенции.

Большинство организаций работодателей поддерживают предложения МБТ, но с некоторыми поправками, в то время как некоторые правительства и большинство организаций работников не поддерживают их и считают, что обязанность принимать меры профилактики в соответствии со статьей 4 1) должна возлагаться на цифровые трудовые платформы. МБТ отмечает, что статьи 4 1) и 2) следует рассматривать в совокупности, поскольку государства-члены несут ответственность за принятие надлежащих мер, включая определение соответствующих функций и обязанностей различных заинтересованных субъектов, в том числе цифровых трудовых платформ.

МБТ также предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, можно ли перенести текущую статью 4 2) в проект Рекомендации, исходя из своего понимания предпочтения

членов Комитета в пользу менее подробной и менее предписывающей Конвенции. Большинство правительств поддерживают это предложение, в то время как большинство организаций работодателей предлагают исключить его из обоих актов. Большинство организаций работников считают, что существующая статья 4 2) должна быть сохранена и должна предусматривать более подробные меры, чем просто ссылку на разработку, внедрение и использование автоматизированных систем и их влияние на БГТ.

МБТ также отмечает, что при переносе этой статьи в Рекомендацию некоторые правительства предлагают внести в нее дополнительные поправки, чтобы включить более широкие механизмы защиты, когда она будет перенесена в качестве отдельного пункта в Рекомендацию.

Наконец, некоторые правительства подчеркивают, что их замечания по последующим статьям, касающимся БГТ, зависят от включения предложенных МБТ изменений в статьи 4 1) и 2) проекта Конвенции.

МБТ уделило особое внимание замечаниям государств-членов, касающимся следующих вопросов: необходимости обеспечения достаточной гибкости актов для учета конкретных национальных условий в отношении самозанятых; общих замечаний, касающихся обеспечения того, чтобы Конвенция была основана на принципах; других замечаний, касающихся важности защиты безопасности и гигиены труда работников цифровых платформ. С учетом полученных комментариев МБТ заменило текст статьи 4 предложениями, изложенными в «коричневом» докладе, с небольшими изменениями для повышения ясности формулировок. Кроме того, для большей ясности термин «указать» был заменен на «уточнить», а ссылка на «других» была заменена на «других соответствующих субъектов». С учетом полученных замечаний к текущей статье 4 2) МБТ перенесло ее в пункт 6 проекта Рекомендации.

Статья 5

Правительства

Аргентина, Бельгия, Болгария, Финляндия, Индия, Индонезия, Израиль, Япония, Кувейт, Маврикий, Филиппины, Швеция, Швейцария, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: поддерживают исключение статьи 5.

Бангладеш, Чили, Венгрия, Пакистан, Португалия: учитывая, что обязательства, изложенные в статье 5, в достаточной мере отражены в новой формулировке статьи 4, предложенной МБТ, статья 5 может быть исключена.

Бразилия, Камбоджа, Египет, Франция, Италия, Малайзия, Намибия, Перу, Сингапур, Шри-Ланка, Уругвай: выступают против исключения статьи 5 из проекта Конвенции.

Канада: рассматривает возможность переноса статьи 5 в Рекомендацию вместо того, чтобы ее полностью исключать.

Дания, Ирландия: придерживаются гибкого подхода.

Литва: поддерживает статью 5 с поправками, но может согласиться с переносом статьи 5 Конвенции в Рекомендацию.

Саудовская Аравия: придерживается гибкой позиции. Поддерживает удаление статьи 5 из Конвенции и ее перенос в Рекомендацию.

Южная Африка: поддерживает содержание статьи 5, но готова согласиться на ее включение при условии, что ее основная часть будет сохранена либо в Конвенции, либо в сопутствующей ей Рекомендации.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предлагаемое исключение.

Согласованный ответ работников

Не согласны с удалением статьи 5. Предлагают включить в Конвенцию следующий текст: «Каждое государство-член должно требовать от цифровой трудовой платформы обеспечения того, чтобы: а) работники цифровых платформ и «их представители» получали информацию и обучение в области безопасности и гигиены труда и консультировались по всем аспектам безопасности и гигиены труда, связанным с их работой, включая разработку, внедрение и использование автоматизированных систем, влияющих на безопасность и гигиену труда». Кроме того, целесообразно прямо указать на влияние автоматизированных систем на БГТ в контексте информирования и обучения работников и их представителей. Помимо этого, предлагает следующую формулировку в подпункте б): «любое оборудование и процессы», используемые для выполнения работы посредством цифровых трудовых платформ, по мере возможности и когда это целесообразно, не должны представлять опасность для БГТ работников цифровых платформ». Кроме того, предлагает следующую формулировку в подпункте с): «работники цифровых платформ должны иметь надлежащую индивидуальную защитную одежду и оборудование, по мере возможности и когда это целесообразно, без каких-либо затрат с их стороны, для предотвращения несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и любых других неблагоприятных последствий для здоровья». Рекомендуются использовать формулировку, в значительной степени заимствованную из статьи 16 3) Конвенции 155.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли исключить статью 5 из Конвенции, отметив, что «меры контроля», предусмотренные в статье 4 1), будут включены в сферу действия «надлежащих мер профилактики и защиты». Правительства, высказавшие свои замечания по этой статье, выразили ряд мнений. Некоторые правительства согласны с предложением МБТ исключить статью 5, включая подпункты а)–с), касающиеся использования оборудования, предоставления информации и обучения, а также предоставления средств индивидуальной защиты и оборудования. Другие правительства заявляют, что исключение этой статьи будет способствовать применению подхода, основанного на принципах, снижению уровня детализации или обеспечению большей гибкости на национальном уровне. С другой стороны, некоторые правительства не поддерживают исключение этих подпунктов, а другие предлагают перенести содержание подпунктов а)–с) в Рекомендацию. Большинство организаций работодателей согласны с предложением МБТ исключить статью 5 из проекта Конвенции, в то время как большинство организаций работников с этим не согласны. Помимо этого, организации работников предлагают включить в статью более конкретные требования, в том числе в отношении воздействия автоматизированных систем на БГТ, как указано в их комментариях выше.

МБТ считает, что, ссылаясь на «надлежащие меры профилактики и защиты» в статье 4 2) пересмотренного текста МБТ, этот принцип будет охватывать «меры контроля», ранее изложенные в статье 4 1) проекта акта в «коричневом» докладе. В то же время МБТ рассмотрело вопрос о том, следует ли включать в Рекомендацию подпункты а)–с) статьи 5 с некоторыми изменениями, чтобы предоставить государствам-членам руководство по применению статьи 4. Это связано с предложениями некоторых государств-членов о включении конкретных мер защиты, упомянутых в статье 5, и более широких механизмов защиты.

Принимая во внимание различные точки зрения, в том числе необходимость обеспечения того, чтобы Конвенция сохраняла подход, основанный на принципах, а также замечания о ссылке на конкретные механизмы защиты, МБТ включило подпункты а)–с), касающиеся использования оборудования, предоставления информации и обучения, а также предоставления средств индивидуальной защиты и оборудования, в пункт 7 проекта Рекомендации с целью предоставления государствам-членам руководящих указаний. Результаты дальнейшего обсуждения приводятся в комментарии МБТ к пункту 6 Рекомендации.

Статья 6

Правительства

Аргентина: согласна с существующим текстом. Предлагает добавить, что обязанность уведомлять цифровую платформу связана с типом трудовых отношений и не распространяется на самозанятых.

Болгария, Камбоджа, Египет, Венгрия, Индонезия, Нигерия, Пакистан, Перу, Южная Африка, Испания: статья 6 должна быть сохранена.

Финляндия: предлагает пересмотреть статью 6, чтобы она лучше отражала реальное положение дел с самозанятыми на платформах. Что касается формулировки статьи 6 b), Финляндия отмечает, что обязанность по информированию цифровой трудовой платформы не определена достаточно четко.

Франция: предлагает добавить во вступительный текст статьи фразу «с учетом характера форм организации труда и классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Израиль, Соединенные Штаты Америки: предлагают удалить эту формулировку.

Малайзия: предлагает перенести эту статью в Рекомендацию.

Филиппины: согласны с текстом со следующей поправкой: «b) обязаны без неоправданных задержек информировать цифровую трудовую платформу о такой опасности или ситуации на рабочем месте».

Согласованный ответ работодателей

Предлагают сохранить статью 6, но только с добавлением фразы «если они находятся в трудовых отношениях» в статью 6 b). В случае непосредственной и серьезной опасности для их жизни или здоровья работники должны уведомлять службы экстренной помощи, а не платформу.

Согласованный ответ работников

Поддерживают текст статьи 6 а) и предлагают исключить статью 6 b), которая касается «обязанности» работников информировать цифровые трудовые платформы.

УВКПЧ

В статье следует прямо предусмотреть механизмы защиты работников и их представительных организаций от дисциплинарных мер, когда они действуют в соответствии с национальной политикой, например в ответ на неминуемую и серьезную опасность.

Комментарий МБТ

Правительства, прокомментировавшие эту статью, высказывают разные мнения. Некоторые правительства поддерживают статью без поправок. Некоторые правительства и большинство организаций работников предлагают исключить подпункт b). В качестве альтернативы некоторые правительства предлагают внести поправки или перенести этот подпункт в Рекомендацию. Большинство организаций работодателей и несколько правительств заявляют, что она должна относиться только к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях.

Отмечая, что проект Конвенции будет применяться в данном конкретном случае к цифровым трудовым платформам и работникам цифровых платформ, которые могут не находиться в трудовых отношениях, МБТ отмечает относительную важность информирования и, таким образом, привлечения внимания к рискам для других лиц, а также возможности принятия мер по исправлению ситуации в отношении безопасности других лиц.

Учитывая ряд полученных комментариев, МБТ сохранило текст с некоторыми изменениями, направленными на его оптимизацию.

Статья 7

Правительства

Аргентина, Болгария, Камбоджа, Франция, Индия, Израиль, Малайзия, Намибия, Нигерия, Перу, Филиппины, Саудовская Аравия, Сингапур, Швеция, Уругвай: следует сохранить.

Австралия, Бангладеш, Бразилия, Коста-Рика, Индонезия, Пакистан, Южная Африка, Шри-Ланка, Швейцария, Соединенные Штаты Америки: согласны с предложением об исключении.

Бельгия: поддерживает сохранение статьи 7 в ее текущей редакции, но может проявить гибкость в отношении ее исключения, если статья 4 будет изменена в соответствии с предложением МБТ.

Канада: считает целесообразным перенести статью 7 в Рекомендацию и предлагает рассмотреть возможность объединения статей 5 и 7 в одно положение Рекомендации, которое содержало бы руководящие указания, касающиеся функций и обязанностей цифровых платформ и работников цифровых платформ (в соответствии со статьей 4 2)).

Чили, Финляндия, Гватемала, Венгрия, Япония, Кувейт, Португалия, Испания, Шри-Ланка, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство: считают, что статья 7 может быть исключена в свете новой предлагаемой формулировки статьи 4.

Хорватия, Дания, Эстония, Германия, Ирландия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: выражают готовность применять гибкий подход, при условии что принципы и обязательства будут четкими и государствам-членам будет предоставлена достаточная гибкость для учета национальных особенностей в отношении самозанятых на платформах.

Литва: предлагает исключить статью 7 и перенести обязанности работников цифровых платформ из статьи 7 в статью 6 с).

Согласованный ответ работодателей

Выступают против исключения статьи 7 и поддерживают ее сохранение со следующими поправками: «каждое государство-член принимает меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ соблюдали предписанные меры по безопасности и гигиене труда, принимали разумные меры по обеспечению своей безопасности и безопасности других лиц и,

в соответствующих случаях, максимально тесно сотрудничали с цифровыми трудовыми платформами в выполнении своих обязательств по безопасности и гигиене труда, без какого-либо влияния на их классификацию».

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением МБТ удалить статью 7, но не согласны с предложением МБТ о замене статьи 4 1) Конвенции.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ призвало трехсторонних участников выразить свое мнение о возможности исключения статьи 7 из проекта Конвенции, если она будет заменена новыми статьями 4 1) и 4 2), предложенными МБТ. Статья 7 касается конкретного аспекта общих обязательств в области безопасности и гигиены труда, связанных с обязанностью работников цифровых платформ соблюдать предписанные меры и проявлять разумную осторожность по обеспечению своей безопасности и безопасности других лиц.

Большинство правительств поддерживают исключение статьи 7 из Конвенции, причем некоторые из них поддерживают предложение МБТ при условии замены статьи 4 новым текстом, предложенным МБТ. Некоторые правительства проявляют гибкость в отношении исключения этого положения. Большинство организаций работников также поддерживают исключение статьи 7 и поясняют, что это не означает их согласия с предложениями МБТ в отношении статьи 4. С другой стороны, большинство организаций работодателей предлагают сохранить текст с поправками, указанными в их ответе выше.

На основании полученных комментариев МБТ не включило эту статью в проект Конвенции.

V. Насилие и домогательства

Статья 8

Правительства

Алжир: положения должны учитывать конкретный правовой, социальный и культурный контекст каждой страны, в частности посредством определения понятия «гендер», используемого МБТ.

Аргентина: считает, что ссылки на Конвенцию 2019 года о насилии и домогательствах (190) в тексте могут быть истолкованы как недвусмысленное стремление следовать определенному курсу действий в свете этой нормы.

Бангладеш: не согласна с упоминанием слов «гендерно обусловленное насилие».

Бельгия: следует также рассмотреть вопрос об ответственности платформ за предотвращение насилия и домогательств.

Болгария, Камбоджа, Канада, Чили, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Франция, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Оман, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Саудовская Аравия, Испания: поддерживают статью 8.

Венгрия: выражает обеспокоенность в связи со ссылкой на Конвенцию 190, в частности в связи с содержащимся в ней небинарным толкованием гендерного насилия.

Индонезия: считает, что эту статью следует перенести в Рекомендацию.

Израиль: предлагает исключить эту статью.

Иордания: предлагает удалить ссылку на гендер и Конвенцию 190.

Малайзия: предлагает изменить формулировку следующим образом: «каждое государство-член должно принять надлежащие меры для эффективной защиты работников цифровых платформ от насилия и домогательств в сфере труда», поскольку Конвенция 190 не была ратифицирована всеми странами.

Нигерия: считает, что статья 8 является основной гарантией содействия созданию безопасной, инклюзивной и уважительной производственной среды на цифровых платформах.

Швеция: предлагает удалить формулировку, начинающуюся со слов «в соответствии с...» до конца статьи.

Швейцария: поддерживает любое предложение по максимальному сокращению объема данной статьи и исключению спорных терминов.

Соединенные Штаты Америки: считают, что формулировка, определяющая конкретные виды насилия и домогательств в сфере труда и содержащая ссылку на Конвенцию 190, является ненужной. Кроме того, предлагают добавить формулировку «в соответствии с национальными законодательством и практикой», поскольку понятие незаконных домогательств на рабочем месте может варьироваться в разных государствах-членах.

Согласованный ответ работодателей

Это положение следует пересмотреть. Все, что следует за словами «в сфере труда...», следует заменить словами «при выполнении работы на цифровых трудовых платформах или посредством них». Это изменение также учитывает тот факт, что Конвенция 190 не была ратифицирована всеми государствами и поэтому на нее не следует ссылаться в другой конвенции. Такая практика не является общепринятой, вызывает правовую неопределенность и не соответствует основанному на принципах подходу.

Согласованный ответ работников

Поддерживают статью 8, но предлагают перенести слова «в соответствующих случаях» после слов «третьим лицам», чтобы лучше отразить положения Конвенции 190. Также поддерживают добавление формулировки, которая прямо устанавливает обязанность цифровых трудовых платформ предотвращать гендерное насилие и домогательства в сфере труда. Поддерживают ссылку на Конвенцию 190 на основании пояснений МБТ в «коричневом» докладе.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших свои замечания, и большинство организаций работников поддерживают включение статьи 8 в Конвенцию. Некоторые другие правительства предлагают поправки, чтобы сделать ее более актуальной с точки зрения реалий работы на цифровых платформах, или предлагают сделать ее более гибкой. Большинство организаций работодателей и некоторые правительства не поддерживают включение ссылки на Конвенцию 190 в проект Конвенции.

По причинам, изложенным выше в настоящем докладе, МБТ удалило ссылку на Конвенцию 190 и упростило формулировку, чтобы сослаться на высокоуровневый принцип эффективной защиты всех работников цифровых платформ от насилия и домогательств, не используя выражение «в том числе по признаку гендера».

VI. Содействие занятости

Статья 9

Правительства

Аргентина: ставит под сомнение необходимость ссылки на Конвенцию 1964 года о политике в области занятости (122).

Австрия, Мексика, Сингапур, Швеция, Уругвай, Зимбабве: выступают за исключение этой статьи.

Болгария, Камбоджа, Коста-Рика, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Пакистан, Перу, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Южная Африка: согласны с предложением.

Малайзия: предлагает заменить термин «занятость» термином «достойный труд».

Маврикий: просит усилить статью путем включения конкретных обязательств конкретными обязательствами в области образования и профессиональной подготовки.

Норвегия: обязательства, касающиеся содействия занятости, более уместны в общих актах.

Швейцария: рекомендует изменить формулировку следующим образом: «Каждое государство-член стремится в своей национальной политике и в соответствии со своими национальными условиями принимать меры, направленные на содействие созданию достойных рабочих мест и поощрение развития карьеры и навыков в платформенной экономике, с учетом цели полной, производительной и свободно избранной занятости, как это признано в соответствующих международных трудовых нормах».

Согласованный ответ работодателей

Удалить все, что следует за словами «с учетом», поскольку подавляющее большинство работников платформенной экономики не являются наемными работниками и не желают ими становиться. Бесчисленное количество работников платформенной экономики являются независимыми подрядчиками и индивидуальными предпринимателями по собственному выбору, и это необходимо уважать. Предлагает заменить «достойные рабочие места» на «достойный труд». Конвенция 122 не была ратифицирована всеми государствами. Перекрестные ссылки на международные трудовые нормы не являются распространенной практикой и вызывают правовую неопределенность. Предписание государствам-членам учитывать конкретный юридически обязательный акт несовместимо с решением Комитета применять подход, основанный на принципах.

Согласованный ответ работников

Рекомендуют исключить статью 9 и соответствующий пункт 7 из Рекомендации. Конвенция, основанная на принципах, не должна содержать положений, касающихся содействия занятости, поскольку ее основная цель заключается в защите прав работников платформ, а не в регулировании экономических или политических стратегий. Увязывание ее с содействием занятости может отвлечь внимание от защиты прав работников и позволить экономическим аргументам преобладать над механизмами защиты. Это особенно актуально для работы на платформах, где рабочие места зачастую не соответствуют условиям достойного труда. Включение содействия созданию рабочих мест может узаконить нестабильную занятость вместо решения структурных проблем.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по статье 9, поддерживают ее сохранение в проекте Конвенции. Некоторые правительства и большинство организаций работодателей предлагают заменить термин «достойный труд» на «возможности достойного труда», поскольку не все работники платформ работают на основе трудового договора. Некоторые правительства и большинство организаций работодателей также выразили обеспокоенность в связи со ссылкой на Конвенцию 122. Большинство организаций работников и некоторые правительства рекомендуют исключить эту статью.

Учитывая общее предпочтение респондентов в пользу более лаконичного текста, МБТ удалило фразу «с учетом цели полной, производительной и свободно избранной занятости, упомянутой в Конвенции 1964 года о политике в области занятости (122)» и заменило фразу «достойные рабочие места» на «возможности достойного труда». Помимо этого, были внесены другие незначительные изменения в структуру предложения.

VII. Трудовые отношения

Статья 10 1) и 2)

Правительства

Аргентина: ставит под сомнение ссылку на Рекомендацию 2006 года об индивидуальном трудовом правоотношении (198).

Австрия, Коста-Рика, Египет, Гватемала, Япония, Норвегия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: поддерживают сохранение статьи 10 2).

Бельгия, Канада: поддерживают первоначальный текст, но могут проявить гибкость, если большинство предпочтет исключить из текста статью 10 2).

Бразилия, Индия, Мексика, Пакистан, Сингапур, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Уругвай: поддерживают исключение статьи 10 2).

Чили, Франция: поддерживают текст статьи 10 1) и предложение об исключении статьи 10 2).

Китай: предлагает добавить в статью 10 1) фразу «с уважением к правовым традициям и практике классификации каждой страны».

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: статья 10 1) должна следовать за разделом об основополагающих принципах и правах в сфере труда и предусматривать необходимость того, чтобы указанные меры были «эффективными и надлежащими». Статья 10 2) может быть включена в Рекомендацию.

Маврикий, Намибия: поддерживают включение статьи 10 2) в Рекомендацию.

Нигерия: предлагает альтернативную формулировку: «Каждое государство-член должно, при необходимости, принимать меры для обеспечения надлежащей классификации работников цифровых платформ с учетом Рекомендации 2006 года об индивидуальном трудовом правоотношении (198)», где это применимо.

Оман: предлагает альтернативный текст: «Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения правильной классификации работников цифровых платформ в соответствии с национальными законами и правилами».

Республика Молдова: считает необходимым, чтобы статья 10 1) прямо ссылалась на наличие отношений подчинения и содержала определения конкретных элементов контроля, осуществляемого платформой. Предлагает рассмотреть возможность введения юридической презумпции наличия трудовых отношений.

Швейцария: правительство может поддержать предложение об исключении статьи 10 2) при условии, что ее общая суть будет отражена в статье 10 1).

Согласованный ответ работодателей

Изменить название раздела на «Трудовые отношения», поскольку большинство работников платформ не находятся в трудовых отношениях. Государства-члены уже имеют устоявшееся законодательство и практику в области классификации работников платформ, их подходы значительно различаются, что должно быть учтено в данном акте. Принцип «приоритета фактов» является лишь одним из компонентов Рекомендации 198, и выборочное использование отдельных элементов было бы предписывающим и противоречило бы подходу, основанному на принципах. Законы о классификации должны применяться последовательно во всех секторах экономики, а не по-разному для деятельности платформ из-за неопределенных «особенностей». Предлагают следующую формулировку для статьи 10 1): «Каждое государство-член, где это применимо, должно принимать меры для обеспечения надлежащей классификации работников цифровых платформ в соответствии с национальными законами и правилами». Статья 10 2), касающаяся уважения гражданских и коммерческих отношений, имеет первостепенное значение для группы работодателей, вследствие чего группа работодателей категорически возражает против ее исключения.

Согласованный ответ работников

Неправильная классификация статуса занятости является существенной проблемой, которая должна быть решена с помощью данного акта. Решительно поддерживают статью 10 1), включая прямое упоминание Рекомендации 198. Предлагают усилить текст, добавив следующую фразу: «в том числе путем предоставления широкого спектра средств для определения наличия трудовых отношений и установления правовой презумпции занятости, в зависимости от обстоятельств». Считают, что это поможет бороться со скрытой занятостью и систематически неправильной классификацией. Согласны с предложением об исключении статьи 10 2). Если работники будут классифицированы надлежащим образом, то это никаким образом не мешает фактическим гражданско-правовым и коммерческим отношениям. Предлагают заменить это положение текстом пункта 9 проекта Рекомендации, изменив его формулировку следующим образом: «Государства-члены должны регулярно пересматривать сферу действия соответствующих законов и правил, разъяснять их и при необходимости адаптировать с целью обеспечения правильной классификации работников цифровых платформ в отношении наличия трудовых отношений. С этой целью государства-члены должны требовать от национальных органов регулирования труда и связанных с ними ведомств осуществлять регулярный контроль своих программ и мер по обеспечению соблюдения законодательства».

Комментарий МБТ

Статья 10 1)

Большинство правительств, прокомментировавших статью 10 1), поддерживают ее включение в проект Конвенции. Некоторые правительства предлагают поместить ее сразу после раздела, посвященного основополагающим принципам и правам в сфере труда. Некоторые правительства также предлагают внести изменения в формулировку, в том числе удалить ссылку на особенности работы через цифровые трудовые платформы, добавить элементы, касающиеся

наличия отношений подчинения, включить ссылку на национальные правовые традиции или указать «в соответствии с национальным законодательством и практикой».

Большинство организаций работников поддерживают сохранение статьи 10 1) и предлагают усилить ее, добавив «в том числе путем предоставления широкого спектра средств для определения наличия трудовых отношений и предусматривая правовую презумпцию наличия трудовых отношений, в зависимости от обстоятельств». В этой связи МБТ отмечает, что презумпция наличия трудовых отношений является одним из методов, которые могут быть приняты на национальном уровне, и по этому вопросу не было достигнуто более широкого консенсуса со стороны других респондентов. МБТ стремится сохранить эту статью на уровне принципов.

Большинство организаций работодателей предлагают изменить название раздела на «Трудовые отношения» по причинам, изложенным выше. МБТ считает, что ссылка на трудовые отношения остается актуальной, поскольку цель положения состоит в том, чтобы обеспечить надлежащее определить, находятся ли работники цифровых платформ в таких отношениях или нет. Однако во избежание двусмысленности МБТ изменило название раздела на «Классификация с точки зрения наличия трудовых отношений».

Наконец, в отношении комментариев некоторых правительств, касающихся опасений по поводу перекрестной ссылки на Рекомендацию 198, МБТ повторяет свои предыдущие комментарии относительно статьи 8 и далее отмечает, что ее удаление с целью упрощения формулировки не ущемит общего значения статьи.

Статья 10 2)

МБТ также обратилось к трехсторонним участникам с просьбой выразить свое мнение относительно исключения статьи 10 2) из проекта Конвенции, поскольку она дополнительно выражает принцип, изложенный в статье 10 1), и, по мнению МБТ, члены Комитета предпочитают менее подробную и менее предписывающую Конвенцию.

Некоторые правительства, представившие свои комментарии в отношении статьи 10 2), поддерживают предложение об исключении этого положения, в то время как другие правительства с этим предложением не согласны. Несколько правительств предлагают включить содержание статьи 10 2) в проект Рекомендации. Большинство организаций работодателей хотели бы сохранить эту статью и предлагают альтернативный текст, приведенный выше, в то время как большинство организаций работников поддерживают ее исключение на том основании, что при правильной классификации работников не будет никакого вмешательства в фактические гражданские и коммерческие отношения.

МБТ отмечает, что статья 10 1) отражает общий принцип, касающийся необходимости обеспечения правильной классификации работников цифровых платформ, и дальнейшее упоминание о невмешательстве в фактические гражданско-правовые и коммерческие отношения лишь повторило бы этот принцип, не добавляя дополнительных указаний о способах его реализации. С учетом полученных комментариев и явно выраженного желания трехсторонних участников создать более упрощенную Конвенцию, основанную на принципах, МБТ не включило статью 10 2) в проект Конвенции.

VIII. Вознаграждение

Комментарии к заголовку

Правительства

Австралия: полагает, что было бы более уместно написать «Вознаграждение и оплата», а не «Заработная плата или вознаграждение», поскольку в этом разделе рассматриваются обе формы оплаты.

Бразилия, Камбоджа, Канада, Гватемала, Италия, Норвегия, Южная Африка, Швеция, Швейцария, Соединенные Штаты Америки: поддерживают добавление слов «или оплата».

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Польша: выражают готовность к компромиссу.

Уругвай: возражает против добавления «или оплаты» и предлагает включить термин «компенсация» для обозначения расходов, связанных с выполнением работы.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение изменить название этого раздела на «Вознаграждение или оплата».

Согласованный ответ работников

Согласны включить фразу «Вознаграждение или оплата», но считают, что в название также следует добавить термины «и полная компенсация и рабочее время». Компенсация будет охватывать значительные затраты и расходы, понесенные работниками цифровых платформ при выполнении своей работы, и их покрытие имеет крайне важное значение, но не является частью «трудового дохода», который составляет общую сумму, причитающуюся работникам.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ обратилось к трехсторонним участникам с просьбой представить свое мнение о том, следует ли заголовок этого раздела изменить с «Вознаграждение» на «Вознаграждение или оплата», учитывая включение слова «оплата» в первую часть статьи 1 d). Это предложение отражает желание Комитета, высказанное в ходе первого обсуждения, провести различие между суммой, причитающейся работнику цифровой платформы, являющемуся наемным работником, в обмен на выполненную работу, и суммой, причитающейся лицу, не состоящему в трудовых отношениях.

Большинство правительств, организаций работодателей и организаций работников поддерживают упоминание «или оплаты» в названии. Организации работников также предлагают добавить «полную компенсацию и рабочее время». С учетом этих ответов и ответов, кратко изложенных ниже, МБТ включило упоминание «Вознаграждения или оплаты» в название.

Как указано ниже, с учетом комментариев трехсторонних участников и, в частности, статуса работников цифровых платформ в сфере занятости, МБТ переработало положения проекта Конвенции и Рекомендации, касающиеся вознаграждения или оплаты и рабочего времени. Для облегчения чтения текста в приведенной ниже таблице представлена взаимосвязь между положениями проектов актов, содержащихся в «коричневом» докладе, и текстами, включенными в конец настоящего доклада. Конкретные пояснения причин такой перестройки приводятся в соответствующих положениях, рассматриваемых в настоящем разделе и в разделе V проекта Рекомендации.

«Коричневый» доклад	Настоящий доклад
Ст. 11 а) Конвенции	Ст. 9 2) а) и ст. 9 3) Конвенции
Ст. 11 б) Конвенции	Ст. 9 1) Конвенции
Ст. 11 с) Конвенции	Ст. 9 1) Конвенции
Ст. 12 Конвенции	Пп. 9–10 Рекомендации
Ст. 13 Конвенции	Ст. 10 Конвенции
П. 10 Рекомендации	Ст. 9 2) а) и ст. 9 3) Конвенции
П. 11 Рекомендации	Ст. 9 2) а) и ст. 9 3) Конвенции
П. 12 Рекомендации	/
П. 13 Рекомендации	Пп. 9–10 Рекомендации
П. 14 Рекомендации	П. 11 б) Рекомендации
П. 15 Рекомендации	П. 11 а) Рекомендации
Новый пункт после п. 15 Рекомендации	Ст. 9 2) б) и ст. 9 3) Конвенции
П. 16 Рекомендации	П. 11 с) Рекомендации

Статья 11

Правительства

Австралия: считает, что все работники должны получать минимальную заработную плату, достаточную для проживания, выплачиваемую законными средствами платежей, своевременно и в полном объеме. Предлагает упомянуть во вступительной части «минимальное вознаграждение или оплату». Не поддерживает исключение формулировки «при расчете на основе сдельной оплаты». Рекомендует исключить упоминание о выплатах в натуральной форме. Предлагает заменить формулировку «своевременно» на «в установленные сроки» для большей ясности.

Австрия: может поддержать добавление слов «или оплаты». Необходимо проводить различие между наемными работниками платформ и лицами, выполняющими работу на платформах, поскольку не все положения применимы к самозанятым и третьим категориям работников. Проявляет гибкость в отношении исключения слов «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты». Исключение слов «в соответствии с характером форм организации труда» предоставило бы государствам-членам некоторую гибкость.

Бангладеш: согласна с исключением фразы «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты». Также согласна с включением слов «или оплаты» и «в соответствии с характером трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения наличия трудовых отношений».

Бельгия: согласна с добавлением слов «или оплаты», удалением ссылки на вознаграждение на основе сдельной оплаты и с добавлением слов «национальные законы и нормативные акты».

Канада, Израиль, Кувейт, Маврикий, Оман, Пакистан, Южная Африка: согласны с предложением.

Чили, Мексика: поддерживают предложения, касающиеся вступительной части, но не согласны с добавлением каких-либо слов после слова «надлежащая» в подпункте а).

Китай: предлагает добавить: «Государства-члены должны обеспечить, чтобы предприятия выплачивали работникам, выполняющим регулярную работу, вознаграждение не ниже местного минимального уровня заработной платы, без вычетов и необоснованных задержек».

Предприятиям следует рекомендовать создать разумный механизм роста вознаграждения, постепенно повышая его уровень».

Колумбия: вознаграждение или оплата должны рассчитываться с учетом стоимости жизни, минимальных стандартов заработной платы и расходов работников на выполнение своей работы.

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Польша: согласны с предлагаемым добавлением слов «или оплата» во вступительной части и предлагают сохранить ссылку на оплату на сдельной основе. В подпункте а) поддерживают предлагаемое добавление, с тем чтобы государства-члены имели определенную гибкость при учете национальных различий в отношении самозанятых, но без упоминания «характера форм организации труда».

Франция: не возражает против исключения фразы «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты». Поддерживает включение слов «с учетом характера трудовых отношений и классификации статуса занятости работников цифровых платформ».

Гватемала: поддерживает удаление ссылки на оплату на сдельной основе и включение предлагаемой формулировки в статью 11 а).

Индия: согласна с добавлением слов «или оплаты» во вступительной части. Предлагает исключить упоминание о надлежащем вознаграждении из статьи 11 а).

Индонезия, Норвегия: согласны с добавлением слов «или оплаты» во вступительной части.

Швеция: поддерживает исключение слов «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты». В статье 11 а) предлагает добавить «в соответствии с национальным законодательством и практикой» вместо предлагаемой формулировки. Статья 11 а) приемлема только в том случае, если в ее рамки включены национальные модели рынка труда, в отношении которых законодательно не установлен минимальный уровень заработной платы и в которых социальные партнеры ведут переговоры о заработной плате.

Соединенные Штаты Америки: поддерживают предлагаемое изменение формулировки статьи 11, но ее сфера применения должна ограничиваться наемными работниками.

Уругвай: не поддерживает добавление слов «или оплату», а также исключение ссылки на оплату на сдельной основе.

Согласованный ответ работодателей

Согласны с удалением слов «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты» и с предложенным МБТ изменением формулировки на «национальные законы и нормативные акты». Согласны с изменением на «вознаграждение и оплату». Статья 11 а), в которой говорится о надлежащем размере оплаты, должна быть удалена, поскольку платформенная экономика характеризуется широким разнообразием бизнес-моделей. На многих платформах работники устанавливают свои собственные ставки или договариваются о них напрямую, поэтому платформы не контролируют и не видят трудовой доход работников. Считают, что выполнение положения о надлежащей оплате труда невозможно, поскольку оно полностью зависит от работника. Термин «надлежащий» является крайне субъективным. Предлагают заменить «своевременно» на «в установленные сроки» в статье 11 с).

Согласованный ответ работников

Не согласны с исключением фразы «в том числе при расчете по сдельной системе». В статье 11 а) не согласны с добавлением «в соответствии с характером трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений», поскольку предлагаемая формулировка создает путаницу вместо гибкости. Предлагают добавить

следующий подпункт: «включая периоды времени, в течение которых работники цифровых платформ находятся в распоряжении цифровой трудовой платформы». В статье 11 b) предлагают удалить фразу «или, в той мере, в какой это разрешено национальными законами, правилами или коллективными договорами, в натуральной форме», поскольку существует значительный риск злоупотреблений. Предлагают перенести новый пункт после пункта 15 проекта Рекомендации в статью 11 d) и изложить его в следующей редакции: «Государства-члены должны принимать меры для обеспечения того, чтобы работники, в дополнение к своему вознаграждению или оплате, получали полную компенсацию расходов или других затрат, понесенных ими при выполнении своей работы».

УВКПЧ

Рекомендует внести поправки в статью 1 d) и вступительную часть статьи 11, с тем чтобы пояснить, что вознаграждение относится исключительно к сумме, причитающейся работнику в обмен на выполненную работу, в то время как возмещение расходов должно определяться отдельно.

Комментарий МБТ

А. Вступительная часть

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о следующих предлагаемых изменениях во вступительной части статьи 11:

- a) удаление слов «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты». Удаление этих слов сделает проект Конвенции менее подробным, не затронув при этом принцип, изложенный в статье, и в то же время сохранит возможность учета всех способов оплаты;
- b) замена термина «вознаграждения» на «вознаграждение или оплата» с учетом включения слова «оплата» в первую часть определения, содержащегося в статье 1 d).

Большинство правительств и организаций работодателей поддерживают замену «вознаграждения» на «вознаграждение или оплата». Поэтому МБТ включило термин «или оплата» после слова «вознаграждение» во вступительной части статьи 11.

Большинство правительств, прокомментировавших предложения МБТ, и большинство организаций работодателей также поддерживают удаление из вступительной части фразы «в том числе при расчете на основе сдельной оплаты», в то время как некоторые правительства и большинство организаций работников не согласны с этим. С учетом этих комментариев и общего предпочтения респондентов в пользу более лаконичного текста проекта Конвенции, а также учитывая, что термин «вознаграждение или оплата» уже охватывает все способы оплаты, включая сдельную оплату, МБТ удалило эту ссылку из текста.

Наконец, МБТ заменило термин «национальные законы, нормативные акты» на «национальное законодательство и нормативные правовые акты» по причинам, изложенным в комментарии МБТ к статье 1 d), поскольку это изменение поддерживается большинством трехсторонних участников, высказавших свои замечания по этому вопросу.

В. Подпункты

В «коричневом» докладе МБТ предложило добавить в подпункт a) после слова «надлежащие» фразу «в соответствии с характером трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения их трудовых отношений» с целью обеспечения дополнительной гибкости. Некоторые правительства поддерживают предложенный МБТ текст, в то время как другие правительства и большинство организаций работодателей и работников

предлагают полностью удалить этот подпункт. Некоторые правительства предлагают вместо этого добавить только ссылку на формулировку «в соответствии с классификацией статуса работников с точки зрения их трудовых отношений». Наконец, несколько правительств и большинство организаций работников предпочитают сохранить подпункт а) в его текущей редакции. С учетом этих комментариев и принимая во внимание обеспокоенность, выраженную некоторыми третьими сторонами участниками в отношении применимости этого положения к самозанятым, МБТ изменило статью 11 (ставшей статьей 9) таким образом, как это показано ниже.

Что касается подпункта b), то большинство правительств поддерживают текущую формулировку, в то время как большинство организаций работников возражают против упоминания выплат в натуральной форме в связи с возможными рисками злоупотреблений.

С. Адаптация текста с учетом более общих комментариев

При пересмотре статьи 11 (статьи 9 в текущей нумерации) МБТ приняло во внимание вышеупомянутые ответы, а также различные точки зрения, высказанные респондентами в отношении применимости положений о вознаграждении к работникам цифровых платформ, которые не находятся в трудовых отношениях. МБТ также рассмотрело различные замечания, касающиеся других статей и пунктов проектов Конвенции и Рекомендации, связанных с необходимостью проведения различий между работниками, состоящими в трудовых отношениях, и работниками, не состоящими в трудовых отношениях. С учетом этих замечаний и с целью обеспечения согласованности всех положений о вознаграждении в проектах актов МБТ изменило текст следующим образом:

- а) статья 9 1) устанавливает принципы, применимые ко всем работникам цифровых платформ;
- б) статья 9 2) применяется только к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях;
- с) статья 9 3) предусматривает, что, по мере возможности и когда это целесообразно, государства-члены распространяют меры, принятые в соответствии со статьей 9 2), на работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях.

Что касается оплаты «законными средствами платежей или, в той мере, в какой это разрешено национальными законами и нормативными правовыми актами или коллективными договорами, в натуральной форме», упомянутой в статье 11 b) проекта Конвенции в «коричневом» докладе, МБТ отмечает, что большинство правительств не высказали конкретных замечаний по этому положению. Одно правительство и большинство организаций работников считают, что возможность частичной оплаты труда работников цифровых платформ в натуральной форме должна быть исключена. МБТ сохранило ссылку на эту форму оплаты⁸, чтобы предоставить государствам-членам определенную степень гибкости в осуществлении этого положения, и включило его в новую статью 9 1) проекта Конвенции.

Что касается «надлежащего» вознаграждения или оплаты, первоначально упомянутых в статье 11 а) проекта Конвенции, в изменениях МБТ учтены ответы по вопросу о минимальном размере вознаграждения в связи с пунктами 10 и 11 проекта Рекомендации, представленными в «коричневом» докладе. В пересмотренной статье 9 2) а) будет указано, что каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения выплаты надлежащего вознаграждения, размер которого, без учета чаевых или других поощрительных выплат, ни при каких обстоятельствах не

⁸ Конвенция 1949 года об охране заработной платы (95) регулирует частичную выплату заработной платы в натуральной форме.

может быть ниже установленного законом или в результате переговоров минимального размера заработной платы, если таковой существует.

Кроме того, МБТ также приняло во внимание замечания, касающиеся возмещения расходов или затрат, обсуждавшихся в связи с пунктом 15 проекта Рекомендации. По причинам, изложенным в соответствующем комментарии МБТ в этой части доклада, в статью 9 2) b) было включено новое требование о том, чтобы каждое государство-член принимало меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ, состоящие в трудовых отношениях, получали разумную компенсацию расходов или других затрат, понесенных при выполнении работы.

Эти изменения будут подкреплены новой статьей 9 3), предусматривающей, что каждое государство-член, по мере возможности и когда это целесообразно, распространяет меры, принятые в соответствии со статьей 9 2), на работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях. Это позволит государствам-членам определить, во-первых, соответствующую возможность, а, во-вторых, целесообразность применения мер, предусмотренных статьей 9 2), к другим работникам цифровых платформ. Дальнейшее обсуждение ответов и комментариев, связанных с вышеуказанными вопросами, также изложено в комментарии МБТ к пунктам 10 и 11 проекта Рекомендации.

Статья 12

Правительства

Аргентина, Кувейт, Маврикий, Сингапур, Южная Африка, Швейцария: согласны с добавлением слов «или оплаты» и переносом содержания статьи 12 в Рекомендацию.

Бельгия, Бразилия, Италия, Испания, Таиланд: не согласны с переносом статьи 12 в Рекомендацию, но поддерживают использование формулировки «вознаграждение или оплата».

Канада, Чили, Гватемала, Индия, Индонезия, Япония, Литва, Мексика, Оман, Пакистан, Швеция, Соединенное Королевство: согласны с переносом статьи 12 в Рекомендацию.

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Норвегия, Польша: согласны с добавлением слов «или оплата».

Египет: предлагает объединить статью 11 с) и статью 12 проекта Конвенции.

Литва: согласна с переносом в Рекомендацию, но положения о вознаграждении и рабочем времени должны применяться только к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях.

Мексика: согласна с переносом содержания статьи 12 в Рекомендацию и предлагает добавить в статью 11 с) «без необоснованных вычетов».

Соединенные Штаты Америки: согласны с добавлением слов «или оплаты» и переносом содержания статьи 12 в Рекомендацию. Предлагают ограничить ее применение категорией наемных работников, поскольку вычеты, касающиеся фактических независимых подрядчиков, регулируются договорным, а не трудовым правом.

Уругвай: не согласен с переносом статьи 12 в Рекомендацию и выступает против добавления слов «или оплата».

Согласованный ответ работодателей

Статья 12 проекта Конвенции и пункт 13 проекта Рекомендации должны быть исключены. Отмечает, что вычеты должны быть прозрачными и соответствовать национальным законам,

нормативным правовым актам или коллективным договорам и что многие государства-члены уже имеют соответствующие нормативные правовые акты. Однако подавляющее большинство работников платформ не являются наемными работниками, а сделки, которые осуществляются с помощью платформ, являются коммерческими сделками. Регулирование коммерческих сделок не входит в мандат МОТ. Платформы позволяют работникам получить доступ к более широкой клиентской базе для оказания услуг, которые они желают предоставлять. Предприятия, которые создают и поддерживают эти платформы, несут значительные расходы. Как и в случае любой другой коммерческой деятельности, платформы должны иметь возможность взимать плату за использование своих продуктов или услуг. Ограничение возможности предприятия взимать плату со своих клиентов поставило бы под угрозу устойчивость предпринимательской деятельности и противоречило бы основным принципам свободы предпринимательства.

Согласованный ответ работников

Согласны с добавлением слов «или оплаты», но не согласны с предложением объединить статью 12 Конвенции с пунктом 13 Рекомендации. Вычеты должны регулироваться с целью защиты работников от произвольных или несправедливых вычетов. Кроме того, пункт 13 следует перенести в статью 12 Конвенции. Разрешение цифровым трудовым платформам взимать комиссионные сборы или плату открывает возможности для злоупотреблений. Этот вопрос уже регулируется Конвенцией 1997 года о частных агентствах занятости (181). Конвенция, основанная на принципах, должна обеспечивать запрет взимания комиссионных сборов и платы.

УВКПЧ

Рекомендует внести в статью 12 следующую оговорку: «при условии, что никакие вычеты не приводят к снижению размера вознаграждения работника ниже установленного минимального размера заработной платы или минимального гарантированного уровня дохода».

Комментарий МБТ

МБТ отмечает, что общий принцип, закрепленный в статье 12, согласно которому работникам цифровых платформ должна выплачиваться полная заработная плата без необоснованных вычетов, уже включен в принцип, закрепленный в статье 11 с). Учитывая это, а также предпочтение, выраженное членами Комитета в ходе первого обсуждения в пользу более гибкого подхода в проекте Конвенции, МБТ обратилось к трехсторонним участникам с вопросом о том, согласны ли они перенести содержание статьи 12 в проект Рекомендации и объединить его с пунктом 13. Объединенное положение предусматривало бы, что государства-члены должны регулировать условия и размер вычетов, в том числе в отношении взимания сборов.

Трехсторонним участникам также был задан вопрос, следует ли заменить термин «вознаграждение работников цифровых платформ» термином «вознаграждение или оплата работников цифровых платформ», учитывая включение слова «оплата» в определение в статье 1 d).

Большинство правительств поддерживают предложение о переносе содержания статьи 12 в проект Рекомендации и его объединении с пунктом 13, в то время как некоторые правительства не согласны с этим. Большинство организаций работников предлагают перенести содержание пункта 13 в проект Конвенции, в то время как большинство организаций работодателей предлагают удалить оба положения.

Некоторые правительства выражают обеспокоенность по поводу применимости статьи 12 к работникам цифровых платформ, не состоящим в трудовых отношениях. Некоторые правительства поддерживают добавление слов «или оплату», что сделало бы это положение применимым к этим работникам. Учитывая высказанные мнения и поддержку членов Комитета

в отношении придания проекту Конвенции большей гибкости, МБТ объединило содержание статьи 12 с пунктом 13 проекта Рекомендации в двух предлагаемых новых пунктах (пунктах 9 и 10 в текущей нумерации). При этом МБТ указало на механизмы защиты работников в пункте 9 и ответило на замечания, касающиеся взимания цифровыми трудовыми платформами с работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях, сборов или расходов в обмен на услуги, предоставляемые платформами, в пункте 10.

Статья 13

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Болгария, Камбоджа, Коста-Рика, Египет, Гватемала, Индия, Кувейт, Мексика, Оман, Пакистан, Сингапур, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство: поддерживают объединение статей 13 и 21.

Австрия: считает необходимым сохранить первоначальные положения с добавлением слов «или оплату». Подчеркивает необходимость конкретно рассмотреть вопрос о том, применяется ли это положение в равной степени к наемным работникам и самозанятым.

Бельгия, Канада, Норвегия, Португалия: придерживаются гибкого подхода в отношении предлагаемого объединения.

Чили, Малайзия, Маврикий, Намибия, Саудовская Аравия, Южная Африка: согласны с объединением статей и добавлением слов «или оплата».

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: поддерживают первоначальный текст с добавлением «или оплаты». Считают, что это положение должно применяться в соответствии с условиями, предусмотренными национальными законами и нормативными правовыми актами. Подчеркивают важность упоминания «легко понятной информации».

Индонезия: предлагает перенести эту статью в Рекомендацию.

Япония: предлагает удалить слова «регулярно» и «и любые вычеты».

Соединенные Штаты Америки: поддерживают объединение статей 13 и 21 и добавление слов «или оплаты». Рекомендуют перенести объединенное положение в Рекомендацию.

Зимбабве: не согласно с мнением МБТ о том, что эти две статьи дублируют друг друга. Статья 13 призвана гарантировать работникам платформ их основное право знать, какая сумма им будет регулярно выплачиваться за работу.

Согласованный ответ работодателей

Мы можем поддержать предложение МБТ удалить статью 13, включив ее части в статью 21.

Согласованный ответ работников

Не могут согласиться с предложением объединить статью 13 со статьей 21 проекта Конвенции. Они не дублируют друг друга, поскольку статья 13 призвана гарантировать работникам платформ их основное право знать, сколько им будет регулярно выплачиваться за работу. Отмечают, что в большинстве случаев работники могут знать только приблизительную сумму, а фактическая сумма, которую они получают, оказывается гораздо меньше ожидаемой из-за скрытых вычетов или сборов, производимых платформами без четких объяснений или предварительного уведомления. Поддерживают сохранение статьи 21 в ее текущей редакции с дополнительным пояснением, приведенным в этом конкретном разделе.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ отметило, что статья 13 проекта Конвенции, требующая регулярного предоставления работникам цифровых платформ информации о вознаграждении и любых вычетах, связана с более широким принципом обеспечения информирования работников цифровых платформ об условиях их занятости или найма, который рассматривается в статье 21. Оно предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли включить содержание статьи 13 в статью 21. Трехсторонним участникам также было предложено высказать свое мнение о том, следует ли упоминать «информацию об их вознаграждении или оплате» вместо «информации об их вознаграждении», учитывая включение слова «оплата» в определение в статье 1 d).

Что касается содержания статьи 13, большинство правительств, высказавших свои замечания, согласны с добавлением термина «или оплаты» и подчеркивают важность легко понятной информации. Однако мнения правительств по вопросу о том, следует ли объединять статьи 13 и 21, разделились. Большинство организаций работодателей поддерживают объединение статей. Однако большинство организаций работников выступают против этого на том основании, что эти две статьи касаются отдельных вопросов по причинам, изложенным в их замечаниях выше.

МБТ принимает к сведению замечания большинства организаций работников и нескольких правительств, которые считают, что эти два положения различаются. Статья 13 касается информации о вознаграждении, предоставляемой на постоянной основе, тогда как статья 21 касается общего принципа, связанного с предоставлением информации об условиях трудового договора или найма.

С учетом этих замечаний о различиях в содержании этих двух положений, МБТ оставило эту статью без изменений, за исключением добавления ссылки на «вознаграждение или оплату» (в текущей нумерации — статья 10).

IX. Социальное обеспечение

Статья 14

Правительства

Алжир: предлагает добавить термин «самозанятые» с целью определения категории лиц, на которую распространяются обязательства в области социального обеспечения.

Аргентина: предлагает заменить «пользуются социальным обеспечением» на выражение «имеют доступ к надлежащим устойчивым механизмам защиты в рамках системы социального обеспечения» и «в сопоставимой ситуации» — на «в аналогичной ситуации».

Австралия, Малайзия, Норвегия: предлагают указать на классификацию статуса работника с точки зрения трудовых отношений, с тем чтобы сравнение проводилось только между работниками, имеющими аналогичный статус.

Бельгия, Камбоджа, Индонезия, Перу, Филиппины, Португалия, Южная Африка, Испания: поддерживают эту статью.

Коста-Рика: считает, что требуется дополнительное разъяснение выражения «в сопоставимой ситуации». Следует прямо включить гарантию упрощенных механизмов страхования.

Хорватия, Чехия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: предлагает заменить формулировку «другие

работники, находящиеся в сопоставимой ситуации» на «другие работники или самозанятые, работающие в сопоставимой ситуации».

Египет, Франция, Уругвай: поддерживают сохранение статьи в ее текущей редакции.

Пакистан: предлагает изменить формулировку текста следующим образом: «Каждое государство-член принимает меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ имели доступ к устойчивым механизмам защиты на условиях, не менее благоприятных, чем те, которые применяются к другим работникам с такой же классификацией статуса трудовых отношений, в соответствии с национальным законодательством и практикой».

Согласованный ответ работодателей

Согласны с тем, что государства-члены должны обеспечить доступ к устойчивым системам социальной защиты. Следует признавать и уважать устоявшиеся различия между потребностями наемных работников и самозанятых, а также основания, лежащие в основе законов, которые проводят различие между этими двумя категориями. Предлагается следующая поправка: «Каждое государство-член должно принять меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ имели доступ к устойчивым механизмам защиты на условиях, не менее благоприятных, чем те, которые применяются к другим работникам с такой же классификацией, в соответствии с национальным законодательством».

Согласованный ответ работников

Не предлагают никаких изменений к статье 14. Традиционные предприятия вносят вклад в социальную защиту в рамках общественного договора, в то время как многие цифровые платформы, особенно те, которые привлекают самозанятых, не вносят и участвуют в такой защите, перекладывая риски на отдельных лиц и приводя к дисбалансу в конкуренции. Расширение социального обеспечения для работников платформ имеет существенно важное значение для обеспечения адекватного охвата и справедливой конкуренции. Это требует адаптации политических, правовых и административных рамок, включая механизмы страхования, основанные и не основанные на взносах, в соответствии с Конвенцией 1952 года о минимальных нормах социального обеспечения (102) и Рекомендацией 2012 года о минимальных уровнях социальной защиты (202), а также другими соответствующими нормами.

УВКПЧ

Считает, что Конвенция будет значительно укреплена, если в ней будут четко закреплены два важных элемента: совместное финансирование и возможность сохранения и передачи прав.

Комментарий МБТ

Была выражена широкая поддержка в пользу сохранения этой статьи в Конвенции. Однако некоторые правительства выступают за сохранение текущей редакции, в то время как другие правительства и большинство организаций работодателей выражают предпочтение уточнить значение предложения путем прямого указания на аналогичный статус трудовых отношений. С учетом полученных ответов МБТ заменило в проекте текста формулировку «работники, находящиеся в сопоставимом положении» на «работники, имеющие аналогичную классификацию статуса трудовых отношений», используя текст, согласованный Комитетом в отношении статьи 1 b) iii).

Х. Воздействие использования автоматизированных систем

Статья 15

Правительства

Алжир: в этой статье необходимо указать руководящие принципы использования автоматизированных систем в платформенной экономике, предоставив государствам-членам возможность адаптировать их к национальным условиям.

Аргентина, Австралия, Камбоджа, Канада, Чили, Коста-Рика, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Германия, Гватемала, Венгрия, Индонезия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Оман, Пакистан, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Южная Африка, Испания, Швейцария, Уругвай, Зимбабве: согласны с текущей редакцией.

Бельгия: выступает против возобновления обсуждения согласованного текста.

Колумбия: считает, что статья должна включать обязательство по предотвращению алгоритмической дискриминации и наказанию за нее.

Эквадор: предлагает добавить подпункт «с) о расходах, условиях и оплате».

Франция: согласна с текстом, но в случае возобновления обсуждения предлагает добавить «в той мере, в какой это является разумным и осуществимым».

Индия: предлагает следующее изменение к тексту: «Каждое государство-член должно содействовать тому, чтобы цифровые платформы информировали работников цифровых платформ до их привлечения к работе о существовании и общем назначении автоматизированных систем, включая алгоритмы или аналогичные технологии, которые используются для: а) распределения или подбора работы, б) оценки производительности, надежности или качества обслуживания».

Израиль: предлагает добавить «в соответствующих случаях».

Япония: считает несправедливым налагать такие обязательства исключительно на платформы и поэтому предлагает удалить эти положения или перенести их в Рекомендацию.

Сингапур: предлагает перенести эту статью в Рекомендацию, поскольку регулирование может сдерживать инновации.

Соединенные Штаты Америки: считают, что данная статья выходит за рамки мандата МОТ, которая должна оставаться нейтральной в отношении принятых стратегий управления и сосредоточиться на условиях труда, создаваемых этими стратегиями. Рассмотрение только этого контекста может привести к возникновению несогласованного и несправедливого регуляторного бремени. Положения устанавливают процедурные и технические требования, которые несовместимы с гибкой Конвенции, основанной на принципах. Требуется пересмотреть текст подпункта b), чтобы обеспечить, что уведомления работников об использовании на платформе автоматизированных систем и их возможном воздействии на них являются достаточными для выполнения требования, предусмотренного в этой статье.

Согласованный ответ работодателей

Не поддерживают это положение. Считают, что автоматизированные системы широко используются на предприятиях за пределами платформенной экономики. Попытки урегулировать использование алгоритмов в платформенной экономике приведут к неравномерному, несправедливому и противоречивому регулированию. Регулирование технологий не входит в мандат МОТ, и

это положение является как непрактичным, так и контрпродуктивным. Тем не менее, в духе сохранения хороших партнерских отношений в переговорах, признают, что это положение было принято, и могут с ним согласиться.

Согласованный ответ работников

Решительно поддерживают текст, принятый на Конференции в 2025 году.

Комментарий МБТ

Большинство правительств и организаций работников, которые прокомментировали эту статью, поддерживают сохранение проекта текста, согласованного Комитетом в 2025 году. Большинство организаций работодателей не поддерживают его, но признают консенсус, достигнутый Комитетом. Несколько правительств предлагают исключить эту статью или перенести ее в Рекомендацию.

МБТ отмечает, что технологические изменения относятся к сфере компетенции МОТ, в том случае если они имеют отношение к занятости, условиям труда или трудовым правам. Например, в Рекомендации 1984 года о политике в области занятости (дополнительные положения) (169), в частности в пункте 22 с), указывается, что государствам-членам «следует устранять в максимально возможной степени негативное влияние технологических изменений на занятость, условия труда и жизни, а также на гигиену и безопасность труда, в частности, посредством учета на стадии разработки новой технологии требований эргономики, безопасности и гигиены труда».

МБТ принимает во внимание замечания о том, что регулирование автоматизированных систем в платформенной экономике может приводить к неравномерному регулированию, поскольку их использование выходит за рамки платформенной экономики. МБТ напоминает, что не существует прецедентов, когда тема сначала рассматривается в отраслевой конвенции, а затем в конечном итоге в специальном акте. Например, тема насилия и домогательств на рабочем месте впервые была рассмотрена в Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169), затем в Конвенции 2011 года о достойном труде домашних работников (189) и, наконец, в Конвенции 2019 года о насилии и домогательствах (190).

С учетом полученных комментариев и в соответствии с общим соглашением, достигнутым трехсторонними участниками о том, чтобы не возвращаться к статьям, которые были согласованы Комитетом в июне 2025 года, МБТ оставило проект текста без изменений.

Статья 16

Правительства

Аргентина: может принять проект текстов. Конкретные формулировки подпунктов а) и b) не являются необходимыми.

Австрия: предпочитает первоначальную формулировку и может принять добавление слов «или оплата».

Бангладеш, Бельгия, Болгария, Камбоджа, Чили, Колумбия, Коста-Рика, Гватемала, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Маврикий, Намибия, Норвегия, Южная Африка, Тринидад и Тобаго: согласны с включением слов «или оплата».

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: согласны с добавлением «или оплата» и предпочитают термин «психосоциальные риски» вместо «опасные факторы».

Египет, Франция, Таиланд, Уругвай: предпочитают не добавлять слова «или оплата».

Финляндия: в отношении подпункта b) предлагает ограничить обязательства платформ «последствиями, на которые платформа имеет фактическое влияние или которые может контролировать», и добавить фразу «в соответствии с классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Индия: предлагает исключить ссылку на основополагающие принципы и права в сфере труда, поскольку она уже содержится в статье 3.

Япония, Соединенные Штаты Америки: предлагают либо удалить эту статью, либо перенести ее в Рекомендацию.

Литва: считает, что если необходимо подчеркнуть необходимость оценки и управления рисками, возникающими в результате использования автоматизированных систем, то это можно включить в Рекомендацию.

Нигерия, Пакистан: решительно поддерживают это положение.

Согласованный ответ работодателей

Считают нецелесообразным сосредотачиваться только на двух основополагающих принципах и правах в сфере труда. В подпункте а) термин «косвенная дискриминация» является слишком широким. Предприятия не могут нести ответственность за действия, которые не были совершены умышленно. В подпункте b) отмечает, что автоматизированные системы повысили безопасность всех пользователей. Платформы используют алгоритмы не только для повышения эффективности, но и для быстрого выявления случаев мошенничества и злоупотреблений. Это положение будет невозможно реализовать, поскольку установить причинно-следственную связь между использованием автоматизированной системы и несчастным случаем или неопределенной психосоциальным инцидентом или риском не представляется возможным, учитывая множество внешних факторов, не связанных со взаимодействием между работником и платформой. Мы предлагаем изменить текст следующим образом: «Каждое государство-член должно содействовать тому, чтобы использование цифровыми трудовыми платформами автоматизированных систем, упомянутых в статье 15, не приводило к нарушению основополагающих принципов и прав в сфере труда».

Согласованный ответ работников

Предлагается внести изменение в текст статьи 16, добавив перед подпунктом а) следующую формулировку: «препятствовать осуществлению права на свободу объединения и на ведение коллективных переговоров». В результате статья будет иметь следующую редакцию: «Каждое государство-член должно требовать от цифровых трудовых платформ обеспечения того, чтобы использование ими автоматизированных систем, упомянутых в пункте 15, не нарушало основополагающих принципов и прав в сфере труда. В частности, такое использование не должно [новый подпункт] препятствовать осуществлению права на свободу объединения и на ведение коллективных переговоров». Одним из наиболее серьезных и часто игнорируемых рисков автоматизированных систем является их потенциальное воздействие на свободу объединения, особенно на право работников на организацию. Использование технологий для прогнозирования, мониторинга или вмешательства в законное осуществление прав работников, в частности права на объединение, подрывает основные свободы и нарушает основные принципы МОТ. Согласны с предложением МБТ изменить формулировку на «вознаграждение или оплата».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших эту статью, поддерживают ее включение в проект Конвенции, при этом некоторые правительства предлагают внести изменения в текст. С другой стороны, некоторые правительства предлагают исключить это положение или перенести его в Рекомендацию. Большинство организаций работников предлагают добавить конкретное упоминание о том, что использование автоматизированных систем не должно препятствовать или ограничивать право на свободу объединения и на ведение коллективных переговоров.

МБТ отмечает, что в подпунктах а) и б) статьи «в частности» рассматриваются вопросы дискриминации и безопасности и гигиены труда. Использование выражения «в частности» во вступительной части указывает на неисчерпывающий перечень, который не исключает других вопросов. Однако, как указано в комментарии МБТ, касающемся общих замечаний трехсторонних участников, МБТ приняло во внимание не только разные точки зрения трехсторонних участников, но и их общее предпочтение в пользу более упрощенного и основанного на принципах текста. С учетом этих более широких соображений МБТ сохранило текст вступительной части, отражающий основной смысл принципа, но перенесло подпункты а) и б) с необходимыми изменениями в Рекомендацию.

Статья 17

Правительства

Австралия: поддерживает эту статью, но считает, что требование должно быть соразмерно потенциальному ущербу и необходимости избежать ненужного регуляторного бремени. Предлагает добавить «по запросу» и заменить «необоснованная задержка» на «неразумная задержка».

Австрия: поддерживает замену слова «платеж» на «оплата».

Бангладеш, Болгария, Чили, Коста-Рика, Кувейт, Мексика, Норвегия, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Южная Африка, Таиланд, Тринидад и Тобаго: согласны с заменой «проверка человеком» на «проверка, проводимая человеком» и «платеж» на «выплата, причитающаяся им».

Бельгия, Бразилия, Намибия: согласны с формулировкой «проверка человеком».

Камбоджа: поддерживает замену термина «проверка человеком» на «проверка, проводимая человеком», но рекомендует ограничить обязательную проверку человеком только важными решениями.

Колумбия: статья 17 b) должна быть изменена следующим образом: «проверка человеком любого решения, которое приводит к отказу в выплате, приостановке или деактивации их учетных записей, или прекращению их трудовых отношений или контракта с цифровой трудовой платформой».

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания: статья 17 b) должна быть изменена следующим образом: «пересмотр человеком любого решения, которое приводит к отказу в выплате вознаграждения или оплаты, или любой другой суммы, причитающейся им, или к приостановке или деактивации их учетных записей, или прекращению их трудовых отношений или сотрудничества с цифровой платформой для работы, или любого другого решения, имеющего аналогичное воздействие на лицо, выполняющее работу на цифровой платформе. Представители работников платформы могут осуществлять эти права от их имени».

Гватемала: предпочитает формулировку «проверка, осуществляемая человеком».

Индия, Япония, Сингапур: предлагают исключить статью или перенести ее в Рекомендацию.

Индонезия: предлагает добавить пункт между подпунктами а) и b), чтобы предоставить работникам возможность дать разъяснения или защитить себя в отношении решений, которые они считают ошибочными, до принятия платформой каких-либо дальнейших решений.

Малайзия, Маврикий, Нигерия: согласны с этой статьей.

Филиппины: предлагают сохранить выражение «проверка человеком», поскольку существующий термин является ясным, лаконичным и широко используется в правовом и политическом контексте. Соглашаются с предложением МБТ о замене слова «оплата их труда».

Швеция: считает, что сфера обязательств, предусмотренных в статье 17 а), является чрезмерно широкой, поскольку она относится к «любому решению».

Соединенное Королевство: соглашается с поправкой и дополнительно предлагает уточнить, что «решения, принимаемые автоматизированной системой» относятся к автоматизированной обработке данных без значимого участия человека.

Соединенные Штаты Америки: предлагают исключить эту формулировку или перенести ее в Рекомендацию, поскольку она налагает подробные процедурные обязательства, которые носят операционный и технический характер и не являются принципами защиты работников.

Уругвай: не согласен с предложенными МБТ изменениями, поскольку использование слова «люди» во множественном числе представляется более ясным, чем использование слова «лицо» в единственном числе, и может использоваться в официальных документах.

Согласованный ответ работодателей

Считают, что это положение следует исключить. Отмечают, что регулирование технологий не входит в мандат МОТ и что это положение является чрезвычайно широким и требует письменных разъяснений для миллионов автоматизированных решений, таких как инструменты картографирования, рекомендующие предложения о работе, что затруднит повседневную деятельность и подорвет платформенную экономику. Такого рода требования могут привести к закрытию платформ и, следовательно, создать значительные проблемы для микро-, малых и средних предприятий (ММСП). Кроме того, это вызывает серьезные опасения в отношении конфиденциальности для широкой общественности. Формулировка настолько широка, что работники могут получить право запрашивать доступ к этой информации, что подорвет способность платформы защищать конфиденциальность пользователей. Мы не согласны использовать формулировку «проверка, проводимая человеком» вместо «проверка человеком». В целом группа работодателей поддерживает замену термина «оплата» на «оплата, причитающаяся им».

Согласованный ответ работников

Предлагаем добавить в подпункт а): «письменное объяснение любого решения, которое затрагивает их основные права, условия труда или доступ к работе»; в статье 17 b) согласны с заменой «проверка человеком» на «проверка, проводимая человеком». Также предлагают добавить, что проверка должна охватывать любое решение, которое затрагивает ратифицированные международные трудовые нормы или основополагающие принципы и права в сфере труда. Предлагают добавить новый подпункт с) в следующей редакции: «право обжаловать такие решения, получить обоснованный ответ и, при необходимости, эффективные средства правовой защиты». Согласны с предложением заменить слово «выплата» на «выплата, причитающаяся им».

Предлагают перенести пункт 21 проекта Рекомендации в проект Конвенции после статьи 17: «Цифровые трудовые платформы уведомляют государственные органы об условиях, изложенных

в пункте 15. Компетентный орган должен иметь право разрешать цифровым трудовым платформам внедрять и использовать автоматизированные системы, если только последствия такого использования для условий труда работников цифровых платформ или их доступ к работе не регулируется коллективным договором». В конце этого пункта следует добавить следующую формулировку: «Этот компетентный орган должен иметь доступ к исходному коду цифровой трудовой платформы».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших свои замечания, и большинство организаций работников поддерживают сохранение этой статьи, в то время как большинство организаций работодателей предлагают ее исключить. Большинство организаций работников также предлагают поправки и добавление дополнительной статьи, как указано в их замечаниях выше.

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнения трехсторонних участников по поводу изменения, внесенного в статью 17 b) проекта Конвенции, с целью замены термина «проверка человеком» на «проверка, проводимая человеком». Оно также запросило мнения трехсторонних участников о замене слова «оплата» на «оплата, причитающаяся им», чтобы обозначить акт выплаты, поскольку термин «оплата» является определенным термином в статье 1 d) для целей толкования Конвенции. Цель состояла в том, чтобы избежать любой путаницы, возникающей в связи со упоминанием слова «оплата», которое определено в статье 1 d).

В отношении первого вопроса мнения правительств разделились. Некоторые правительства поддерживают замену «проверки человеком» на «проверку, проводимую человеком», другие выступают против этого изменения. Большинство организаций работников поддерживают предложенный МБТ текст, в то время как большинство организаций работодателей выступают против него по причинам, изложенным в их ответах выше.

Что касается второго вопроса, касающегося использования термина «оплата», большинство правительств и организаций работников согласны с этим предложением. Некоторые правительства считают, что предложение МБТ, содержащееся в «коричневом» докладе, недостаточно ясно.

С учетом этих замечаний МБТ сохранило первоначальную формулировку «процедура пересмотра человеком». Для большей ясности МБТ использовало термин «невыплата работникам цифровых платформ любой причитающейся им суммы».

Помимо этого, несколько правительств и большинство организаций работодателей считают, что сфера обязательств в первоначальном тексте слишком широка. Одно правительство предлагает решить эту проблему путем ограничения доступа к случаям, когда поступает соответствующий запрос, и предлагает заменить «без необоснованных задержек» на «без неразумных задержек». С учетом этих опасений и предложений МБТ изменило формулировку с «иметь доступ без задержки» на «иметь доступ по запросу и без необоснованных задержек», поскольку оба изменения могут обеспечить большую определенность в применении статьи.

Некоторые правительства и большинство организаций работников подчеркивают важность предоставления представителям работников платформ возможности осуществлять эти права от их имени. С учетом этого МБТ добавило после слов «работники цифровых платформ» следующее: «и их представители или представительные организации работников, а также организации, представляющие работников цифровых платформ, при наличии таковых».

Наконец, поскольку требования, содержащиеся в статье 17, относятся к цифровым трудовым платформам, МБТ внесло поправку во вступительную часть, чтобы обеспечить согласованность с предыдущими статьями, касающимися автоматизированных систем, с тем чтобы каждое

государство-член «предъявляло требования к цифровым трудовым платформам». МБТ также внесло другие незначительные изменения для большей ясности текста.

XI. Защита персональных данных и конфиденциальности работников цифровых платформ

Статья 18

Правительства

Аргентина, Австралия, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Филиппины, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Египет: поддерживает формулировку, предложенную МБТ, и рекомендует добавить термин «возможность сохранения и переноса» перед фразой «в соответствии с соответствующими международными актами».

Индия: предлагает фразу «соответствующие международные акты» на «национальные законы и нормативные правовые акты».

Индонезия: подчеркивает важность реализации этого принципа для обеспечения справедливой защиты данных.

Япония: считает, что установление конкретных международных трудовых норм для работников платформ может вызвать путаницу в будущих дискуссиях по вопросам управления персональными данными в целом, и поэтому предлагает прекратить обсуждение этого вопроса в рамках дискуссии о платформенной экономике. Если будет включена защита персональных данных, статьи 18 и 19 могут быть включены.

Намибия, Тринидад и Тобаго: предлагают добавить ссылку на национальные законы и нормативные правовые акты.

Пакистан: предлагает удалить эту статью, поскольку вопрос защиты данных рассматривается на других форумах и не должен касаться только платформ.

Перу: считает, что вопрос о том, какие процедуры и анализ следует проводить в случае возможного «несоответствия» международным актам, упомянутым в статье.

Соединенные Штаты Америки: считают, что это положение следует перенести в Рекомендацию.

Согласованный ответ работодателей

Это положение следует удалить. Учитывая, что в 2027 году состоится специальное совещание экспертов по вопросам защиты данных, следует избегать принятия новых правил, предназначенных исключительно для платформенной экономики, поскольку это приведет к путанице и несогласованности. Не следует создавать иерархию механизмов защиты частной жизни между работниками платформ и работниками, не связанными с платформами. Это положение никак не признает законные цели, для которых собираются соответствующие данные, и игнорирует тот факт, что правила должны соответствовать не только международным актам, но и национальным законодательству и практике.

Согласованный ответ работников

Предлагается изменить статью 18 следующим образом: «Каждое государство-член должно установить эффективные и надлежащие меры защиты в отношении сбора, хранения, обработки, использования и передачи персональных данных работников цифровых платформ, в том числе с помощью автоматизированных систем, в соответствии с действующими международными актами, с целью защиты достоинства и конфиденциальности работников цифровых платформ».

Комментарий МБТ

Большинство правительств и организаций работников, которые представили замечания в отношении этой статьи, поддерживают ее включение в проект Конвенции с некоторыми поправками, в то время как большинство организаций работодателей возражают против этого.

МБТ отмечает, что в соответствии со статьей 1 3) Конвенции 1997 года о частных агентствах занятости (181) термин «обработка личных данных работников» означает сбор, хранение, подборку, распространение или любое иное использование информации, касающейся работника, личность которого установлена или может быть установлена». Аналогичным образом, в своде практических правил МОТ *по защите персональных данных работников* (1997 г.) в пункте 3 2) термин «обработка» определяется как «сбор, хранение, объединение, передача или любое другое использование персональных данных». МБТ привело формулировку в соответствие с этим определением.

По причинам, изложенным в комментарии МБТ к статье 19 ниже, МБТ также объединило статью 18 и вступительную часть статьи 19.

Статья 19

Правительства

Аргентина, Бразилия, Болгария, Камбоджа, Гватемала, Индия, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Мексика, Намибия, Оман, Пакистан, Филиппины, Саудовская Аравия, Сингапур, Южная Африка, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Тринидад и Тобаго: поддерживают перенос подпунктов а)–d) статьи 19 в Рекомендацию.

Австрия, Канада, Португалия: могут проявить гибкость в отношении предложений о внесении поправок в статью 19 и переносе подпунктов в Рекомендацию.

Бельгия, Колумбия, Коста-Рика, Маврикий, Нигерия, Норвегия, Уругвай: полный текст статьи должен быть сохранен в Конвенции.

Хорватия, Дания, Эстония, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: поддерживают первоначальный текст. Во вступительной части поддерживают первоначальный текст подпунктов а), с) и d). Что касается подпункта b), предлагаем изменить его формулировку следующим образом: «относительно членства в организациях работников, участия в их деятельности или прогнозирования осуществления основных прав».

Египет, Пакистан: включение подробных правил делает Конвенцию чрезмерно жесткой, что создает риск возникновения проблем, связанных с возможностью ее применения. Сохранение в Конвенции только первого предложения статьи подтвердило бы основной принцип минимизации данных, одновременно обеспечив включение подробных руководящих указаний по применению в Рекомендацию.

Франция: согласна с переносом подпунктов в Рекомендацию. Предлагает включить в подпункт а) как обмен информацией с представителями работников, так и обмен информацией с другими работниками платформы.

Соединенное Королевство: предлагает, чтобы текст позволял использовать эти данные для других важных целей, таких как расследование злоупотреблений или реагирование на чрезвычайные ситуации. Поэтому предлагает включить фразу «за исключением случаев, предусмотренных национальными законодательством и нормативными правовыми актами».

Соединенные Штаты Америки: предлагают перенести всю статью 19 в проект Рекомендации и упростить ее. Фраза «только в той мере, в какой это строго необходимо для целей их трудоустройства или найма» является чрезмерно предписывающей и может наложить жесткие и непрактичные ограничения, которые не учитывают широкий спектр законных видов использования данных и правовых рамок в разных государствах-членах.

Согласованный ответ работодателей

Предлагают полностью удалить это положение. В 2027 году состоится совещание экспертов по вопросам защиты данных. Как отмечается в «коричневом» докладе, в данном контексте уже существуют и применяются хорошо разработанные национальные и международные законы о конфиденциальности данных. Мы не должны создавать иерархию механизмов защиты конфиденциальности между работниками платформ и работниками, не связанными с платформами. Вопрос защиты данных требует подхода, охватывающего всю экономику.

Согласованный ответ работников

Мы не можем согласиться с предложением МБТ в пункте 87 «коричневого» доклада о переносе подпунктов а)–d). Как поясняется в общих замечаниях, «менее подробная конвенция» все же должна учитывать конкретные проблемы, с которыми сталкиваются работники платформ. Технологические достижения позволяют производить сбор и использовать данные работников. Это происходит не только в сфере работы на платформах, но и является неотъемлемой частью этого вида работы, поскольку платформы в основном опираются на полученные данные. Крайне важно, чтобы обработка таких персональных данных не приводила к незаконной дискриминации работников цифровых платформ в сфере занятости или труда и занятий.

УВКПЧ

Рекомендует усилить статью 19, добавив в нее четкие операционные обязанности платформ, обеспечивающие прозрачность, подотчетность и эффективный надзор за автоматизированными системами в соответствии с международными нормами в области прав человека.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли перенести подпункты а)–d) статьи 19 в проект Рекомендации, учитывая предпочтения членов Комитета в пользу менее подробной и менее предписывающей Конвенции.

Большинство правительств, высказавших свои замечания по этой статье, поддерживают это предложение. Некоторые правительства считают, что подпункты а)–d) следует сохранить, а подпункт b) следует переформулировать таким образом, чтобы указать на «членство в организациях работников, участие в их деятельности или прогнозирование осуществления основных прав». Большинство организаций работодателей предлагают исключить статью 19, в то время как большинство организаций работников не согласны с переносом подпунктов в Рекомендацию.

Что касается обеспокоенности, высказанной несколькими правительствами в отношении обеспечения гибкости, позволяющей обрабатывать определенные категории данных, когда это связано с законными целями, указанными в подпунктах а)–d), МБТ сохранило ссылку на «или в соответствии с требованиями национальных законов и нормативных правовых актов, международных трудовых норм или других международных актов» в отношении подпункта d). С учетом полученных комментариев МБТ сохранило в Конвенции основанное на принципах положение о необходимости эффективных и надлежащих гарантий в отношении персональных данных работников цифровых платформ. Оно объединило статьи 18 и первую часть вступительной части статьи 19 в одну статью, с учетом более широких комментариев ряда трехсторонних участников Конференции о необходимости упорядочения формулировок в актах. В новом пункте 16 проекта Рекомендации подробно перечислены типы данных, обработка которых должна быть запрещена.

XII. Приостановление или деактивация учетной записи и прекращение трудовых отношений или сотрудничества

Статья 20

Правительства

Аргентина, Соединенные Штаты Америки: не поддерживают проект текста.

Австралия, Австрия, Бельгия, Камбоджа, Чили, Франция, Маврикий, Мексика, Намибия, Уругвай: поддерживают предложенный проект текста.

Австрия, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния: поддерживают эту статью. Чтобы учесть случаи, когда официально не произошло приостановления или деактивации учетной записи, но работнику, например, было бы выделено меньше работы или не было бы выделено вообще, предлагается добавить «ограничение» к «приостановке или деактивации учетной записи работника цифровой платформы».

Гватемала: статья имеет крайне важное значение, для того чтобы все государства-члены принимали необходимые меры для обеспечения беспристрастности, прозрачности и справедливости в процессе принятия решений в рамках цифровых трудовых платформ.

Индонезия: предлагает объединить статьи 13, 20 и 21, поскольку эти положения тесно взаимосвязаны в обеспечении прозрачности информации, трудовых отношений и механизмов защиты работников в случаях увольнения или деактивации учетной записи.

Израиль: предлагает заменить слово «необоснованное» словом «незаконное».

Япония: предлагает добавить фразу «в соответствии с национальным законодательством и обстоятельствами».

Саудовская Аравия: призывает уточнить законные основания (безопасность, мошенничество, дискриминация) и требовать уведомления/пересмотра, чтобы избежать неопределенного понятия «необоснованный».

Испания, Зимбабве: поддерживают изменение текста с добавлением слова «ограничение».

Согласованный ответ работодателей

Название раздела следует сократить до «Приостановка или деактивация учетных записей». Существуют международные акты, а также дополнительные законы и механизмы защиты на

национальном, субнациональном и региональном уровнях. Это законодательство является надежным, и нет необходимости вновь затрагивать вопрос дискриминации. Большинство деактиваций являются законными. Платформы не деактивируют пользователей по собственному желанию. Существуют злоумышленники, которые пытаются злоупотреблять платформами, и их учетные записи необходимо удалять, чтобы обеспечить безопасность всех пользователей. Термин «необоснованные причины» является весьма субъективным. Несмотря на серьезные опасения по поводу этой статьи, можно принять следующую поправку: «Каждое государство-член должно поощрять предоставление цифровыми трудовыми платформами информации об основаниях для деактивации и приостановки учетных записей».

Согласованный ответ работников

Мы предлагаем добавить слово «ограничение» перед «деактивацией или приостановкой».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания в отношении данной статьи, поддерживают ее включение, при этом некоторые из них предлагают внести в нее поправки. Несколько правительств и большинство организаций работодателей выражают серьезную обеспокоенность по поводу термина «необоснованные причины», считая его субъективным или неопределенным, либо предлагают уточнить, что представляет собой «обоснованные» причины. МБТ напоминает, что термин «необоснованные» используется в Конвенции 1982 года о прекращении трудовых отношений (158) в контексте увольнения и в Рекомендации 1996 года о надомном труде (184) в отношении вычетов. Организации работодателей и работников выражают предпочтение в пользу измененной формулировки, как указано выше. Некоторые правительства и большинство организаций работников предлагают включить ссылку на «ограничение» помимо других запретов, выраженных в статье.

МБТ отмечает, что принцип, изложенный в статье, предоставляет достаточную свободу действий, чтобы не исключать приостановку или прекращение трудовых отношений с работниками по другим обоснованным причинам, в том числе связанным с неправомерным поведением или другими вопросами, такими как преступная деятельность.

С учетом полученных комментариев МБТ не внесло в текст никаких поправок.

XIII. Условия трудовых отношений или сотрудничества

Статья 21

Правительства

Аргентина, Бельгия, Болгария, Камбоджа, Чили, Египет, Франция, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Израиль, Кувейт, Малайзия, Маврикий, Мексика, Оман, Пакистан, Португалия, Южная Африка, Испания, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство: поддерживают объединение статей 13 и 21.

Австрия: не поддерживает объединение. Первоначальный текст должен быть сохранен. Однако необходимо обеспечить возможность учета национальных норм и обычаев. Статья 21 не должна содержать каких-либо обязательств в отношении письменной формы договоров.

Бразилия: выступает против объединения статей 13 и 21. Считает, что они представляют собой разные права на информацию.

Канада: рекомендует сохранить первоначальную формулировку «по возможности, посредством письменных договоров» или «в соответствующих случаях согласно». В некоторых юрисдикциях письменные договоры не требуются.

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: поддерживают первоначальный текст статьи 21, если национальные законы и практика, гарантирующие надлежащее информирование работников платформ с помощью различных средств, соблюдаются.

Финляндия: поддерживает первоначальный текст статьи 21, если соблюдаются национальные законы и практика. В случае внесения изменений предлагает сослаться на национальное законодательство и практику в начале предложения. Стремится сохранить гибкость в отношении требования о письменных договорах.

Япония, Перу, Уругвай, Зимбабве: не согласны с объединением статей 13 и 21.

Сингапур: предлагает перенести статью 21 в Рекомендацию.

Швеция: поддерживает объединение, однако с изменением, согласно которому информация должна предоставляться в письменной форме, если это возможно, но без требования о наличии письменного договора. Предлагает удалить формулировку «надлежащим, поддающимся проверке и понятным образом», чтобы сделать положение менее подробным.

Соединенные Штаты Америки: поддерживают объединение статей, но отмечают, что ни одно из положений не отражает подход, основанный на принципах, и поэтому объединенное положение следует перенести в проект Рекомендации. Также не поддерживают предложенное МБТ изменение, требующее письменных договоров, особенно вне контекста трудовых отношений.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают объединение статей 13 и 21. Также поддерживают предложение МБТ добавить слово «или оплата» после слова «вознаграждение» в этом положении. Кроме того, предлагают внести следующую поправку в статью 21: «Каждое государство-член принимает меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ были проинформированы об условиях их трудоустройства или найма и получали информацию о своем вознаграждении или оплате и любых вычетах». Мы настоятельно призываем удалить слова «посредством письменных договоров» и «регулярно». Условия и положения сами по себе являются договорами, поэтому нет необходимости указывать на «письменные договоры». Помимо этого, получение информации на «регулярной» основе не всегда целесообразно или применимо к работникам. Например, оплата работнику может производиться по завершении одного значимого проекта. Предлагают удалить формулировку «надлежащим, поддающимся проверке и легко понятным образом», поскольку она является весьма субъективной.

Согласованный ответ работников

По тем же причинам, которые объясняются в статье 13, не согласны с предложением МБТ, которое может означать объединение статьи 13 со статьей 21. Предлагают изменить эту статью следующим образом: «Каждое государство-член должно принять меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ были проинформированы об условиях их трудоустройства или найма, включая вопросы, упомянутые в статье 15, надлежащим, поддающимся проверке и легко понятным образом, посредством письменных договоров, в первый день их трудоустройства или найма и в любое последующее время по просьбе работника цифровой платформы».

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнения трехсторонних участников об объединении статей 13 и 21. Некоторые правительства согласны с этим предложением, в то время как другие просят сохранить эти статьи по отдельности. Некоторые правительства выражают обеспокоенность по поводу применимости ссылки на письменные договоры в своих национальных юрисдикциях. Кроме того, другие ссылаются на необходимость обеспечить соблюдение гарантий, предусмотренных статьей 21, с помощью различных средств. Несколько трехсторонних участников предложили включить в текст ссылку на национальное законодательство и практику.

Большинство организаций работодателей, поддерживая объединение статей, предлагают удалить ссылку на письменные договоры и на слово «регулярный» в контексте информации о вознаграждении и вычетах. Помимо этого, они предлагают удалить фразу «надлежащим, поддающимся проверке и легко понятным образом» на том основании, что эта фраза является весьма субъективной.

Большинство организаций работников и несколько правительств выражают обеспокоенность в связи с тем, что статьи 13 и 21 касаются разных вопросов, поскольку одна из них относится к регулярности информации о вознаграждении или оплате, а другая — к содержанию договоров. Большинство организаций работников также предлагают включить дополнительные поправки, как указано выше.

Что касается замечаний по поводу фразы «надлежащим, поддающимся проверке и легко понятным образом», то МБТ отмечает, что концепция «в легко доступной для них форме» используется в статье 14 Конвенции 1949 года об охране заработной платы (95). Фраза «поддающимся проверке образом и в легко доступной для них форме» также используется в Конвенции 189. С учетом полученных комментариев по этому вопросу текущая формулировка была сохранена.

На основании полученных комментариев и принимая во внимание опасения, связанные с тем, что объединение двух статей может вызвать проблемы, связанные с объединением различных вопросов, МБТ сохранило первоначальную формулировку статьи с некоторыми поправками. В заглавную часть было включено упоминание о «соответствии национальным законодательству и практике», а слово «регулярный» было заменено словом «своевременный» с целью учета разнообразия договоренностей, касающихся оплаты. Что касается указания на письменные договоры, то МБТ удалило его из этой статьи и включило ссылку на «письменную информацию» в пункте 27 Рекомендации, в котором более подробно рассматривается содержание договоров.

Статья 22

Правительства

Австралия, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Оман, Пакистан, Польша, Румыния, Саудовская Аравия, Испания, Уругвай: поддерживают проект текста.

Индонезия: поддерживает проект текста, считая его соответствующим принципу национального правового суверенитета и отвечающим положениями международных и двусторонних соглашений, уже ратифицированных Индонезией.

Швейцария, Соединенные Штаты Америки: данная статья должна быть исключена. Это положение будет неправомерным образом регулировать частные коммерческие отношения и подрывать свободу независимых сторон определять право, регулирующее их договорные отношения.

Согласованный ответ работодателей

Это положение следует удалить. Работники и предприятия всегда работали в разных юрисдикциях. В этом нет ничего нового. Соответственно, нет необходимости переписывать устоявшиеся принципы международного права. Это приведет к значительной правовой неопределенности.

Согласованный ответ работников

Предлагается внести изменение в текст статьи 22, заключенный в квадратные скобки, добавив термин «и коллективные соглашения», чтобы он гласил следующее: «Условия труда или найма работников цифровых платформ регулируются законами и нормативными актами, а также коллективными соглашениями страны, в которой выполняется работа, если иное не предусмотрено в соответствующих международных актах или многосторонних или двусторонних соглашениях».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания в отношении этой статьи, поддерживают ее включение. Большинство организаций работников также поддерживают ее включение с предложенной выше поправкой. Большинство организаций работодателей считают, что она должна быть исключена по причинам, изложенным выше.

Учитывая обеспокоенность, высказанную в связи с применением этого положения к некоторым коммерческим договорам, которые могут не соответствовать принципу территориальности, МБТ включило эту статью в проект текста с одним изменением, добавив ссылку на выражение «если иное не предусмотрено национальными законами и нормативными правовыми актами» наряду со ссылкой на международные акты или многосторонние или двусторонние соглашения.

XIV. Механизмы защиты мигрантов и беженцев

Статья 23

Правительства

Австрия, Бельгия, Франция, Намибия, Сингапур, Испания, Швеция, Тринидад и Тобаго: согласны с добавлением слов «или сотрудничества».

Аргентина, Камбоджа, Колумбия, Чили, Египет, Гватемала, Маврикий, Мексика, Норвегия, Оман, Португалия, Шри-Ланка: согласны с включением этой статьи в Конвенцию.

Бангладеш: согласна с добавлением слов «или сотрудничества». Удалить упоминание о беженцах.

Бразилия: поддерживает включение слов «или сотрудничества» и предлагает добавить: «злоупотребления в отношении беженцев и мигрантов, независимо от их миграционного статуса», с тем чтобы обеспечить более широкие механизмы защиты для этих уязвимых групп.

Болгария: не согласна с добавлением слов «или сотрудничества».

Китай: предлагает добавить в предложение слова «в соответствии с национальным законодательством», чтобы обеспечить соблюдение существующих правовых рамок государств-членов.

Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: предлагают придерживаться гибкого подхода.

Индия, Таиланд: предлагают удалить или переформулировать данную статью, чтобы обеспечить возможность ее реализации в соответствии с национальными законами и нормативными правовыми актами.

Япония, Швейцария: предлагают удалить это положение.

Нигерия: статья 23 имеет решающее значение для защиты работников цифровых платформ из числа трудовых мигрантов и беженцев, которые часто сталкиваются с повышенным риском эксплуатации из-за правовой неопределенности и ограниченного доступа к механизмам защиты.

Южная Африка: мы полностью поддерживаем пересмотренную статью 23, включая добавление слов «или сотрудничество» после слова «наем».

Соединенные Штаты Америки: не поддерживают включение этой статьи или изменение «наем» на «наем или сотрудничество», поскольку это значительно расширяет охватываемую сферу деятельности. Несмотря на то что все работники должны быть защищены от злоупотреблений, остается неясным, какие конкретные злоупотребления это положение призвано устранить в контексте работы на платформах. Кроме того, мигранты и беженцы, в соответствии с международным правом, являются отдельными категориями и не должны рассматриваться как единая группа в этом контексте.

Уругвай: правительство соглашается с добавлением слов «или сотрудничество» в английской версии, поскольку такая формулировка не оставляет сомнений в том, что Конвенция применяется ко всем работникам цифровых платформенных предприятий, независимо от того, выполняется ли работа на условиях самозанятости или по найму.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложенную МБТ поправку.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением МБТ добавить термин «или сотрудничество». Предлагают добавить в конце статьи: «Государства-члены также должны обеспечить, чтобы беженцы и трудовые мигранты, независимо от их статуса, имели право сообщать о нарушениях и добиваться надлежащих средств правовой защиты, не опасаясь запугивания или неправомерных последствий».

УВКПЧ

Далее рекомендует, чтобы в статье была прямо гарантирована равная защита работников-мигрантов и беженцев, особенно в отношении вознаграждения и условий труда, в рамках платформенной экономики.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ упомянуло о добавлении слов «или сотрудничество» после слова «найм» в статью 23 проекта Конвенции в целях обеспечения согласованности, чтобы обеспечить четкое понимание того, что это положение применяется ко всем работникам цифровых платформ, поскольку ссылка только на найм может не в полной мере охватывать тех, кто не является наемными работниками. Трехсторонним участникам было предложено высказать свои замечания по поводу этого дополнения.

Большинство правительств, высказавших свои замечания, и большинство организаций работодателей и работников поддерживают включение этого положения с поправкой, предложенной МБТ, чтобы указать на найм «или сотрудничество». Некоторые правительства отмечают, что

они готовы к компромиссу. Несколько правительств не поддерживают включение этого текста. Большинство организаций работников поддерживают включение этой статьи с некоторыми дополнительными изменениями в тексте. Несколько правительств предлагают внести изменения в формулировку статьи.

С учетом полученных комментариев МБТ включило эту статью в текст проекта Конвенции с необходимой поправкой для обеспечения согласованности с другими статьями Конвенции, с тем чтобы в начале статьи упоминалось следующее: «Каждое государство-член должно принимать меры».

XV. Разрешение споров и средства правовой защиты

Статья 24

Правительства

Алжир: считает крайне важным гарантировать доступ к безопасным, справедливым и эффективным механизмам разрешения споров, а также к надлежащим средствам правовой защиты и компенсации для всех работников цифровых платформ. Механизмы разрешения споров должны основываться на системах, адаптированных к статусу каждого типа трудовых отношений.

Аргентина: согласна с формулировкой статьи, но считает, что следует также учитывать платформенные предприятия.

Китай: после «государства-члены должны принимать меры» необходимо добавить фразу «для оказания помощи предприятиям в создании надежных механизмов рассмотрения жалоб работников, обеспечения своевременного реагирования и объективного, беспристрастного рассмотрения жалоб работников».

Колумбия: необходимо уточнить, что такие механизмы должны быть быстрыми, доступными, бесплатными и эффективными, учитывая, что многие работники платформ сталкиваются с риском низких доходов и высокой текучести кадров, что затрудняет для них участие в длительных и дорогостоящих судебных разбирательствах.

Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Индонезия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Мексика, Нигерия, Польша, Румыния, Испания: поддерживают текст статьи 24.

Пакистан: платформы также могут потребовать доступа к механизмам разрешения споров.

Тринидад и Тобаго: необходимо пересмотреть формулировку, чтобы включить ссылку на «в соответствии с национальными законами и правилами».

Уругвай: правительство в целом соглашается с предложенным текстом, но предлагает прямо исключить арбитраж как форму разрешения споров, исходя из того, что этот метод не способствует эффективной защите прав, которые данный акт намерен обеспечить.

Согласованный ответ работодателей

Это положение должно также распространяться на платформы и признавать различия в статусе классификации. Мы предлагаем: «Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники платформ и цифровые трудовые платформы имели доступ к эффективным механизмам разрешения споров и средствам правовой защиты наряду с теми механизмами, которые доступны предприятиям в целом и работникам с таким же статусом классификации с точки зрения трудовых отношений, в соответствии с национальным законодательством и

практикой». Мы также предлагаем дополнительное положение: «При осуществлении статьи 24 каждое государство-член принимает меры по созданию и укреплению национального потенциала для эффективного осуществления национального трудового законодательства и политики».

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить в конце: «Работники цифровых платформ должны иметь право на сопровождение, поддержку и представительство со стороны своих представителей в таких механизмах разрешения споров, в зависимости от обстоятельств, в соответствии с соответствующими национальными законами, правилами и коллективными соглашениями».

УВКПЧ

Для обеспечения эффективных средств правовой защиты статья 24 должна предусматривать своевременные, доступные и бесплатные или недорогие механизмы разрешения споров, а также явные механизмы защиты от ответных мер и временные меры, включая временное возобновление действия учетных записей или временные выплаты.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших эту статью, поддерживают предложенный текст статьи. Некоторые правительства подчеркивают важность обеспечения доступности механизмов защиты. Несколько правительств и организаций работодателей и работников заявляют, что такая формулировка также предоставит платформам доступ к механизмам разрешения споров, при этом статусы классификации должны быть дифференцированы. Большинство организаций работников предлагают поправки, включающие ссылку на поддержку со стороны представителей работников.

Как отмечено в комментарии МБТ в «коричневом» докладе, способы реализации механизмов защиты могут различаться в зависимости от категории работников. МБТ считает, что текущая редакция статьи ориентирована на принципы и обеспечивает гибкость для государств-членов. Поэтому в этом отношении никаких дополнительных изменений не вносилось.

На основании полученных комментариев МБТ также не внесло изменений в формулировку «беспрепятственный доступ к безопасным, справедливым и эффективным» механизмам разрешения споров». МБТ отмечает использование аналогичной терминологии в статье 10 Конвенции 190, в которой говорится о «обеспечении свободного доступа к процедурам подачи жалоб и расследований, а также, в соответствующих случаях, к механизмам разрешения споров на уровне рабочего места».

С учетом полученных комментариев МБТ включило формулировку, предусматривающую, что доступ к механизмам урегулирования споров будет предоставлен цифровым трудовым платформам и работникам цифровых платформ, отметив, что в Конвенции 190 также используется широкий подход, который не ограничивает круг лиц, имеющих доступ к механизмам разрешения споров.

XVI. Соблюдение и принудительное исполнение

Статья 25

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Болгария, Камбоджа, Канада, Чили, Чехия, Франция, Гватемала, Япония, Малайзия, Мексика, Намибия, Нигерия, Норвегия, Оман, Пакистан, Саудовская Аравия, Сингапур, Южная Африка, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Уругвай, Зимбабве: согласны с текстом, предложенным МБТ.

Коста-Рика: считает необходимым усилить полномочия по проведению инспекции в области труда и социального обеспечения на цифровых платформах, включая обязанность обеспечивать сотрудничество и предоставлять электронные записи и интерфейсы для обмена данными с органами социального обеспечения. Предлагает включить механизм международного сотрудничества для контроля над платформами, работающими в нескольких юрисдикциях.

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания: поддерживают предложенные МБТ изменения в тексте. МБТ могло бы рассмотреть способы дальнейшей конкретизации требования об эффективности механизмов поддержки представителей работников в представлении и осуществлении прав работников.

Египет: выражает несогласие с использованием двойного союза «и» в статье, поскольку каждый из этих актов будет достаточным для осуществления.

Маврикий: выражает согласие с этой статьей. Внештатные работники и самозанятые, работающие онлайн, могут не подпадать под традиционные рамки механизмов инспектирования, и это следует учитывать при реализации актов. Формулировка «национальные законы и нормативные правовые акты» является уместной и соответствует практике МОТ по составлению проектов текстов. Принудительное исполнение также должно охватывать трудовые отношения, защиту данных, кибербезопасность и алгоритмическую подотчетность, включая аудит, отчетность и механизмы правовой защиты работников.

Согласованный ответ работодателей

Могут принять предлагаемое изменение.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по данной статье, а также большинство организаций работодателей и работников согласны с изменениями в тексте, предложенными МБТ, в отношении ссылки на «национальные законы и нормативные правовые акты». Некоторые правительства предлагают МБТ рассмотреть возможность добавления дополнительных уточнений, в которых бы содержалось требование о том, чтобы предусмотренные механизмы были эффективными и поддерживали представителей работников в представлении интересов работников и осуществлении их прав.

С учетом полученных комментариев МБТ сохранило текст проекта Конвенции с незначительными изменениями, включая изменение, касающееся ссылки на «национальные законы и нормативные правовые акты», по причинам, изложенным в комментарии МБТ к статье 1 d).

XVII. Не менее благоприятное обращение

Статья 26

Правительства

Аргентина: согласна с положением в целом, однако считает, что формулировку «в сопоставимой ситуации» следует заменить формулировкой «в той же категории».

Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Перу, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания, Уругвай, Зимбабве: поддерживают предложенный текст.

Малайзия: предлагает изменить положение следующим образом, чтобы оно предусматривало, что работники цифровых платформ пользуются не менее благоприятной защитой, чем «другие работники с таким же статусом с точки зрения трудовых отношений», и что «цифровые трудовые платформы не сталкиваются с неблагоприятными условиями конкуренции по сравнению с другими предприятиями».

Филиппины: предлагают добавить в конце «с учетом их классификации занятости, характера трудовых отношений и видов услуг, предоставляемых цифровыми платформами труда».

Сингапур: предлагает перенести это положение в проект Рекомендации.

Того: предлагает добавить формулировку, указывающую на важность этой меры для обеспечения справедливых и равных условий.

Согласованный ответ работодателей

Выражение «сопоставимая ситуация» следует заменить на «в рамках одной и той же классификации статуса с точки зрения трудовых отношений, и чтобы цифровые трудовые платформы не оказывались в невыгодном конкурентном положении по сравнению с другими предприятиями». Выражение «с одинаковой классификацией статуса с точки зрения трудовых отношений» является более точным, и это положение также должно гарантировать, что платформы не будут подвержены менее благоприятному обращению.

Согласованный ответ работников

Предложения по изменениям отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших эту статью, поддерживают ее включение. Некоторые правительства поддерживают принцип, закрепленный в статье, одновременно подчеркивая необходимость отражения различия между наемными работниками и работниками, не состоящими в трудовых отношениях. Несколько правительств также предлагают другие варианты для обеспечения использования гибкой формулировки. Помимо этого, несколько правительств просят разъяснить значение выражения «в сопоставимой ситуации».

Большинство организаций работодателей считают, что сравнение должно проводиться с другими работниками с такой же классификацией статуса с точки зрения наличия трудовых отношений, и что в указанном положении также должно предусматриваться, что цифровые трудовые платформы не должны ставиться в невыгодное конкурентное положение по сравнению с другими предприятиями. Большинство организаций работников не предлагают никаких изменений в это положение.

Хотя включение статьи 26 в проект Конвенции было поддержано, некоторые правительства и большинство организаций работодателей предлагают изменить сравнительный показатель и заменить «работников, находящихся в сопоставимой ситуации» на «работников с аналогичной классификацией статуса занятости». Текст был изменен с учетом этих предложений, с дополнительными незначительными правками для удобства чтения.

XVIII. Применение

Статья 27

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Испания, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Австрия: следует обеспечить, чтобы защита работников платформ также гарантировалась в случае участия посредников.

Египет: поддерживает формулировку, предложенную МБТ для этой статьи, и отмечает, что статья 1 а) не содержит определения термина «посредники». Считает необходимым включить четкое определение этого термина в статью 27.

Малайзия, Пакистан: необходимо добавить в статью слова «в соответствии с национальными законами и правилами».

Южная Африка: полностью поддерживает статьи 27–30, которые содержат четкие стандартные процедуры ратификации, вступления в силу, денонсации и представления докладов. Выступает против любых изменений, которые могут усложнить или затруднить этот процесс.

Швейцария: поддерживает исключение этой статьи. Этот вопрос относится к сфере международного частного права.

Согласованный ответ работодателей

Необходимо добавить слова «в соответствии с национальным законодательством и практикой» в конце этого положения, чтобы обеспечить согласованность на национальном уровне.

Согласованный ответ работников

Предложения об изменениях отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших статью 27, поддерживают первоначальный текст. Большинство организаций работников не имеют дополнительных предложений, в то время как большинство организаций работодателей, а также некоторые правительства

предлагают добавить слова «в соответствии с национальным законодательством и практикой» или слова аналогичного содержания.

МБТ отмечает, что данная статья соответствует принципу территориальности в международном праве, согласно которому государства обладают территориальным суверенитетом и юрисдикцией в отношении событий и лиц, находящихся на их территории. В результате МБТ не внесло изменений в отношении этого принципа. Что касается замечаний относительно определения термина «посредник», то МБТ отмечает, что этот термин определен в статье 1 с) проекта Конвенции.

Что касается взаимосвязи между этим пунктом и другими положениями о применении, то МБТ упростило проект текста статей 27–30, объединив их в одну статью с необходимыми изменениями для консолидации.

С учетом полученных комментариев содержание статьи 27 осталось неизменным, за исключением незначительных изменений в формулировках в упрощенной статье.

Статья 28

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Египет, Индонезия, Маврикий, Нигерия, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния: поддерживают формулировку, которая гарантирует, что государства-члены в соответствии с национальным законодательством и практикой создают надлежащие механизмы, которые включают, в случае необходимости, системы солидарной ответственности.

Франция, Япония: хотели бы, чтобы это положение было исключено или, в противном случае, перенесено в проект Рекомендации.

Венгрия: положения об ответственности посредников были бы более уместны в Рекомендации.

Индия, Малайзия: следует добавить фразу «в соответствии с национальным законодательством и нормативными правовыми актами».

Испания: следует добавить дополнительную формулировку, чтобы уточнить, что все работники платформ, включая тех, кто работает через посредников, должны иметь такой же уровень защиты, как и те, кто имеет трудовые отношения с цифровой рабочей платформой напрямую.

Швейцария: просит добавить в эту статью формулировку «в соответствии с национальным законодательством и практикой» с целью учета различий между посредниками.

Согласованный ответ работодателей

Выступают против включения посредников. Посредники, на которых распространяется данный акт, также будут считаться цифровыми платформами, которые подлежат тщательному регулированию, что создаст значительную путаницу. Признают, что Комитет уже принял решение включить определение термина «посредник» в статью 1, и уважают то, что оно отражает консенсусную позицию Комитета. Могут согласиться с изменениями в статье 28, заменив «использование посредников разрешено» на «посредники участвуют», что является более точным, поскольку использование услуг посредников разрешено в большинстве стран, но не во всех странах посредники участвуют в деятельности. «Определять и распределять» следует заменить на «проводить

различие». Комитет четко выразил свое желание упростить документ, в связи с чем нет необходимости использовать оба этих глагола.

Согласованный ответ работников

Предлагается внести изменение, добавив «в том числе, при необходимости, посредством солидарной ответственности», с тем чтобы положение имело следующую формулировку: «в случаях, когда использование посредников разрешено, государства-члены должны определять и распределять соответствующие обязанности цифровых трудовых платформ и посредников для обеспечения соблюдения положений Конвенции, в том числе, при необходимости, посредством солидарной ответственности».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших эту статью, поддерживают текст, при этом некоторые предлагают прямую ссылку на «в соответствующих случаях, системы солидарной ответственности». Аналогичным образом большинство организаций работников также предлагают добавить солидарную ответственность. Большинство организаций работодателей предлагают изменить некоторые формулировки, как указано в их комментариях выше.

МБТ отмечает, что формулировка статьи отражает тот факт, что в некоторых странах деятельность посредников не разрешена. Статья устанавливает два требования. В тех случаях, когда деятельность посредников разрешена, государства-члены должны «определить» соответствующие обязательства цифровых трудовых платформ и посредников по обеспечению соблюдения положений Конвенции и «распределить» соответствующие обязанности. Что касается включения прямой ссылки на «солидарную ответственность», то статья не препятствует государствам-членам вводить такие положения на национальном уровне, если они сочтут это целесообразным.

Что касается взаимосвязи между этим положением и другими положениями о применении, то МБТ упростило проект текста статей 27–30, объединив их в одну статью с необходимыми изменениями в целях консолидации и улучшения читаемости.

С учетом полученных комментариев содержание статьи 28 в упрощенной статье осталось без изменений.

Статья 29

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Испания, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Австралия: рекомендует объединить статьи 29 и 30, используя формулировки, содержащиеся в Конвенции 2025 года о биологических опасных факторах в производственной среде (192), с добавлением ссылки на представительные организации цифровых трудовых платформ и работников цифровых платформ.

Индия, Япония: рекомендуют гибкий подход, позволяющий государствам-членам осуществлять Конвенцию посредством национальных законов, нормативных актов или других национальных механизмов.

Пакистан, Швеция: предлагают исключить ссылку на «организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ».

Согласованный ответ работодателей

Предлагают объединить статьи 29 и 30 в одно положение, используя тот же текст, что и в статье 22 Конвенции 192. В этой формулировке не упоминаются организации, которые не являются наиболее представительными социальными партнерами. Положение будет иметь следующую формулировку: «Каждое государство-член должно вводить в действие положения настоящей Конвенции на основе консультаций с наиболее представительными организациями работодателей и работников посредством законов и нормативных правовых актов, а также посредством коллективных соглашений или любых других мер, соответствующих национальным условиям и практике».

Согласованный ответ работников

Предложений об изменениях не поступило.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших эту статью, поддерживают ее включение без поправок, а большинство организаций работников принимают текст без дополнительных изменений. Несколько правительств и большинство организаций работодателей предлагают объединить статьи 29 и 30 в одно положение, используя тот же текст, что и в статье 22 Конвенции 192.

Некоторые правительства и большинство организаций работодателей и работников предлагают исключить ссылку на «организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ». В этой связи МБТ отмечает, что статья 2 2), согласованная Комитетом, включает такие организации в отношении консультаций по исключениям из сферы применения, когда возникают особые проблемы существенного характера. Как указано в «желтом» докладе, некоторые акты содержат ссылки на консультации с другими организациями работодателей и работников, например в статье 2 2) Конвенции 189 и статье 1 с) Конвенции 2007 года о труде в рыболовном секторе (188).

Что касается предложений о сведении статей 29 и 30 в одно положение с использованием формулировок статьи 22 Конвенции 192, МБТ свело эти положения воедино и упростило формулировки, внося незначительные изменения для облегчения чтения, учитывая общее предпочтение респондентов в пользу более лаконичного текста. МБТ включило существующую ссылку на более широкие организации по причинам, указанным выше.

Статья 30

Правительства

Аргентина: считает, что эта статья не нужна.

Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Люксембург, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Филиппины, Польша, Румыния, Испания, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Австралия, Пакистан: рекомендуют объединить статью 30 со статьей 29.

Малайзия: предлагает добавить дополнительный текст, чтобы предусмотреть в отношении осуществления «или любым другим способом, соответствующим национальным законам и правилам».

Соединенные Штаты Америки: предлагают изменить эту статью следующим образом: «Каждое государство-член должно применять настоящую Конвенцию посредством законов или

нормативных актов, коллективных соглашений, судебных решений, сочетания этих средств или любым другим способом, соответствующим национальной практике». Вторая фраза является излишней. Условия Конвенции говорят сами за себя.

Согласованный ответ работодателей

Данная статья носит чрезвычайно предписывающий характер. Решение о ее применении должно оставаться за правительствами. Предлагается исключить данную статью и объединить ее с положениями статьи 29. Следует добавить новую статью, имеющую следующую формулировку: «Меры, принимаемые государством-членом для осуществления настоящего акта, не должны использоваться в качестве критерия, основания или доказательства для изменения классификации статуса трудовых отношений или установления презумпции наличия трудовых отношений».

Согласованный ответ работников

Предложения по изменению отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по этой статье, и большинство организаций работников поддерживают ее включение без изменений. Что касается замечаний большинства организаций работодателей, то МБТ приняло общее заявление, в котором упоминаются средства осуществления с учетом существующих положений об осуществлении, которые являются общими для других международных трудовых норм. МБТ не внесло существенных изменений в эту статью, за исключением необходимых изменений для ее включения в свод статей 27–30.

XIX. Нормативная формулировка

Статья 31

Правительства

Австралия, Бангладеш, Камбоджа, Чили, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Индонезия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Пакистан, Филиппины, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания, Швейцария, Уругвай, Зимбабве: поддерживают текст.

Австрия: в Рекомендацию следует включить пункт с аналогичной формулировкой, касающейся гендерно нейтральных формулировок.

Согласованный ответ работодателей

Комментарии отсутствуют.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением, содержащимся в пункте 99 «коричневого» доклада.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по данной статье, а также организации работодателей и работников поддерживают ее без поправок, и поэтому она была включена в конец проекта Конвенции. Как указано в «коричневом» докладе в пункте 99, МБТ адаптировало формулировку в соответствии с Конвенцией 192.

Дополнительные предложения

Некоторые трехсторонние участники выдвинули предложения о включении в проект Конвенции новых разделов или статей помимо тех, которые были предложены в предыдущих разделах. Эти предложения изложены в настоящем разделе.

Правительства

Австралия: предлагает добавить две новые статьи. Первая, следующая за статьей 11, касается минимального размера вознаграждения или оплаты и посвящена вопросам расходов работников цифровых платформ и бизнес-затрат. Вторая статья, следующая за статьей 26, помогла бы решить потенциальные проблемы, возникающие в связи с различиями в механизмах защиты, уже доступных для работников цифровых платформ, нанятых в качестве сотрудников и, следовательно, охваченных действующими международными трудовыми нормами.

Камбоджа: предлагает, в целях улучшения осуществления, добавить разъяснительные указания по гибридным формам работы на платформах, когда работники могут выполнять задачи в рамках нескольких платформ или иметь смешанный статус с точки зрения трудовых отношений.

Коста-Рика: предлагает включить положение, касающееся механизмов международного сотрудничества по контролю за платформами, работающими в нескольких юрисдикциях.

Эквадор: предлагает добавить новую статью, устанавливающую обязанность платформ иметь юридическое представительство и подписывать соглашения со странами для своей деятельности.

Маврикий: предлагает новый раздел под названием «Образование, профессиональная подготовка и навыки» после статьи 9, который предусматривает одну новую статью, касающуюся доступа работников к качественному образованию и профессиональной подготовке, а также признания компетенций, приобретенных в ходе работы на платформах.

Республика Молдова: предлагает включить положения о регистрации и отчетности по количеству работников платформ, а также об их договорном или профессиональном статусе, чтобы компетентные органы могли эффективно обеспечивать соблюдение соответствующих правовых и нормативных обязательств.

Согласованный ответ работодателей

После статьи 19 предлагается добавить новый раздел под названием «Защита прав цифровых трудовых платформ», содержащий следующие три статьи: «1) Каждое государство-член должно обеспечить, чтобы меры, предусмотренные в настоящем акте, защищали и не нарушали требования, касающиеся коммерчески значимой информации, интеллектуальной собственности или коммерческой тайны цифровых трудовых платформ»; «2) Каждое государство-член должно обеспечить, чтобы меры, предусмотренные в настоящем акте, не ставили цифровые трудовые платформы в невыгодное конкурентное положение по сравнению с другими предприятиями»; «3) Каждое государство-член должно создать благоприятную среду для технологического прогресса, который может оптимизировать рынки труда и повысить производительность». Кроме того, предлагается добавить новый раздел под названием «Укрепление возможностей трудоустройства в платформенной экономике», состоящий из следующих трех статей: «1) Каждое государство-член должно поддерживать и стимулировать цифровые трудовые платформы, в частности ММСП, в целях содействия созданию производительной занятости и достойного труда»; «2) Каждое государство-член должно инвестировать в технологическое образование на рынке труда в целях укрепления инноваций, повышения квалификации предпринимателей и обеспечения того, чтобы работники и ММСП могли воспользоваться возможностями, создаваемыми

платформенной экономикой»; «3) Каждое государство-член должно упростить регистрацию предпринимательской деятельности для самозанятых платформ в целях укрепления участия в системе социальной защиты и взносов в нее, а также содействия переходу к формальной экономике, где это необходимо».

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить новый подпункт в статью 11 а) следующего содержания: «включая периоды времени, в течение которых работники цифровых платформ находятся в распоряжении цифровой трудовой платформы».

Предлагают добавить после статьи 17 следующую формулировку: «Каждое государство-член должно требовать от цифровых трудовых платформ проводить консультации с представителями работников цифровых платформ или представительными организациями работников по вопросам, перечисленным в пунктах 15 а) и b), с целью заключения коллективных соглашений».

Комментарий МБТ

МБТ отмечает, что предложения по новым положениям, выдвинутые трехсторонними участниками, значительно различаются между правительствами, работодателями и работниками, и нет широкой поддержки введения новых частей в Конвенцию путем добавления новых тем. В свете этого, а также общего предпочтения респондентов в пользу более упорядоченного текста, МБТ не включило никаких дополнительных положений.

Замечания по проекту Рекомендации

Преамбула и пункт 1

Правительства

Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Камбоджа, Чили, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Маврикий, Намибия, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Южная Африка: поддерживают обновленный текст.

Канада: предпочитает первоначальную формулировку «учитывать», которая более точно отражает роль Рекомендации по отношению к Конвенции, которую она дополняет.

Испания: следует сохранить первоначальный текст.

Работодатели

Замечания отсутствуют.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением, содержащимся в пункте 101 «коричневого» доклада.

Комментарий МБТ

Как указано в «коричневом» докладе, МБТ заменило слово «рассматриваться» словом «применяться», чтобы указать, что положения проекта Рекомендации должны применяться в сочетании с положениями проекта Конвенции. Это изменение соответствует статье 19 b) d) Устава МОТ. Большинство правительств, высказавших замечания по этому пункту, и большинство

организаций работников поддерживают включение обновленного текста, и поэтому он включен в проект Рекомендации.

I. Свобода объединения, социальный диалог и роль организаций работодателей и работников

Пункт 2

Правительства

Австралия: Согласно с этим положением, но рекомендует удалить упоминание о «трансграничном» и добавить слово «где это применимо» в конце пересмотренного предложения.

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Пакистан, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания: поддерживают текст МБТ.

Коста-Рика: рекомендуется признать организации работников платформ в качестве полноправных партнеров по диалогу, что позволит вести диалог по вопросам политики в области взносов, условий труда и гигиены труда.

Индия: необходимо пересмотреть текст и изложить его в следующей редакции: «Государства-члены должны стремиться к тому, чтобы создать благоприятную среду для цифровых трудовых платформ и работников цифровых платформ, с тем чтобы они могли осуществлять свое право на объединение и ведение коллективных переговоров, а также участвовать в социальном диалоге, в том числе, при необходимости, на трансграничном уровне».

Япония: предлагает исключить этот пункт. Если он будет сохранен, предлагает изменить слово «создавать» на «содействовать».

Швеция: пункты 2–5 не должны включаться в отношении лиц, не являющихся работниками, и их коллег. В настоящее время в системе МОТ нет аналогичных положений в отношении лиц, не являющихся работниками, и их коллег.

Сингапур: следует удалить фразу «на трансграничном уровне».

Согласованный ответ работодателей

Необходимо исключить упоминание о коллективных переговорах. В большинстве государств-членов самозанятые работники не могут участвовать в коллективных переговорах, поскольку это бы противоречило правилам конкуренции. Следует удалить фразу «в том числе, при необходимости, на трансграничном уровне» и заменить ее фразой «в случаях, когда это применимо». МОТ не должна содействовать тому, чтобы государства-члены вмешивались в системы трудовых отношений других государств. Учитывая значительные различия в национальных законодательствах и практике, фраза «где это применимо» предоставит государствам-членам необходимую гибкость.

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить во вступительную часть прямое указание на коллективные переговоры в целях обеспечения последовательности, поскольку раздел в целом касается двух основополагающих прав: свободы объединения и ведения коллективных переговоров. Как поясняется в статье 3 проекта Конвенции, настоятельно рекомендуют перенести пункт 2, с тем чтобы заменить текущую статью 3 2) (с изменениями).

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших этот пункт, согласны с его включением. Однако большинство организаций работников считают, что он должен быть перенесен в Конвенцию с поправками, изложенными в их комментариях к статье 3 2). Несколько правительств предлагают удалить ссылку на «трансграничный уровень». Большинство организаций работодателей предлагают удалить ссылку на коллективные переговоры и ссылку на трансграничный уровень, как указано выше.

В отношении комментариев, касающихся упоминания «трансграничного уровня» в данном пункте, МБТ отмечает, что на совещании экспертов по трансграничному социальному диалогу в феврале 2019 года трансграничный социальный диалог был определен как диалог, развивающийся между правительствами, работниками и работодателями или их представителями за пределами национальных границ в целях содействия достойному труду и здоровым отношениям между трудом и капиталом. Однако, учитывая вышеуказанные оговорки, фраза «в том числе, при необходимости, на трансграничном уровне» была исключена.

Что касается предложений большинства организаций работников о переносе этого пункта (с изменениями) в проект Конвенции для замены существующей статьи 3 2), то, как указано в комментарии к статье 3, МБТ также приняло во внимание пожелание Комитета сохранить текст Конвенции на уровне принципов. Рекомендация предоставила бы государствам-членам дополнительные руководящие указания по осуществлению общих принципов, изложенных в Конвенции. С учетом полученных комментариев МБТ сохранило пункт 2 без упоминания «трансграничного уровня» с незначительным изменением формулировки для улучшения ясности текста.

Пункт 3

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Малайзия, Мальта, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания: поддерживают текст МБТ.

Израиль: следует добавить «должны учитывать подлинную классификацию работников цифровых платформ в качестве наемных работников, чтобы избежать нарушения применимого законодательства о конкуренции».

Япония: следует добавить «в соответствии с национальным законодательством и обстоятельствами» после «государства-члены должны», чтобы уточнить, что не допускается необоснованное вмешательство со стороны организаций работодателей и работников.

Пакистан, Швеция: следует удалить упоминание «организаций, представляющих цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ».

Перу: отсутствие ссылки на виды «возможностей», о которых идет речь, делает включение этого пункта в качестве меры, которую должны принять государства, крайне неопределенным.

Соединенные Штаты Америки: в этом пункте необходимо заменить слово «должны» на «могут» и добавить в конце «...это не должно наносить ущерба автономии этих организаций».

Согласованный ответ работодателей

В соответствии с практикой МОТ и во избежание фрагментации следует исключить указание на «организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ».

Согласованный ответ работников

На данный момент предложения по изменению текста в квадратных скобках отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по данному пункту, поддерживают его включение без изменений, а большинство организаций работников подтверждают его включение без дополнительных изменений. Несколько правительств и большинство организаций работодателей предлагают изменения, изложенные выше.

Как указано в комментарии к статье 29, МБТ отмечает, что статья 2 2), согласованная Комитетом, включает организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, в отношении консультаций по вопросам исключений из сферы применения, когда возникают особые проблемы существенного характера. Как упоминалось ранее, другие акты ссылаются на консультации с другими организациями работодателей и работников наряду с социальными партнерами.

С учетом полученных комментариев МБТ сохранило этот пункт с незначительным изменением формулировки для улучшения читаемости.

Пункт 4

Правительства

Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Камбоджа, Канада, Чили, Египет, Франция, Гватемала, Израиль, Мальта, Мексика, Намибия, Оман, Филиппины, Саудовская Аравия, Южная Африка, Швейцария, Шри-Ланка, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Зимбабве: согласны с предложенной формулировкой.

Бельгия: придерживается гибкого подхода к предложению МБТ.

Болгария: не поддерживает предлагаемую поправку. Не считает целесообразным, чтобы Рекомендация обязывала организации работодателей и работников распространять сферу действия коллективных переговоров на самозанятых.

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания: предпочитают первоначальный текст, поскольку обязанность по внедрению норм МОТ в национальное законодательство лежит на государствах-членах, которые не должны нарушать автономию социальных партнеров.

Индия: предпочитает первоначальный текст, чтобы соблюдать принципы добровольного участия и автономию организаций.

Люксембург: поддерживает первоначальный текст.

Малайзия: следует внести поправку в текст, добавив в пункт «с учетом национальных законов, нормативных правовых актов и политики».

Маврикий: поддерживает пункт 4, поскольку он поощряет включение работников цифровых платформ и цифровых трудовых платформ в существующие организации работодателей и работников, что важно для содействия представительству, социальному диалогу и доступу к услугам.

Швеция: этот пункт следует удалить. Ни текущая, ни предлагаемая формулировка не являются приемлемыми. Внутренняя жизнь социальных партнеров не должна регулироваться.

Соединенные Штаты Америки: согласны с предложением, но предлагают добавить следующую оговорку: «в соответствующих случаях» согласно положениям Рекомендации 204.

Согласованный ответ работодателей

Выступают против предлагаемого изменения, которое налагает прямые обязательства на социальных партнеров, и вместо этого поддерживают первоначальный текст с добавлением слов «где это применимо и в соответствии с правилами организации и национальным законодательством» для обеспечения правовой ясности. Гибкость первоначального проекта текста важна, поскольку это положение должно учитывать ситуации, когда работники платформ являются индивидуальными предпринимателями и могут принимать решение о вступлении в организацию работодателей в качестве предпринимателей.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением, содержащимся в пункте 106 «коричневого» доклада.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ отметило, что оно изменило формулировку пункта 4 проекта Рекомендации. Пересмотренный текст, внедренный МБТ, будет применяться непосредственно к организациям работодателей и работников, а не указывать, что государства-члены должны поощрять такие организации к расширению членства.

Правительства, которые прокомментировали этот пункт, разделились во мнениях о том, следует ли сохранить первоначальный текст или приемлем текст, внесенный МБТ в проект рекомендации. Некоторые правительства выражают озабоченность тем, что формулировка пункта не должна ущемлять автономию социальных партнеров.

МБТ ранее отмечало, что эта формулировка в большей степени соответствует той, которая была принята в пункте 33 Рекомендации 204. Однако с учетом полученных комментариев МБТ включило в пункт 4 ссылку на «в соответствующих случаях».

Пункт 5

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мальта, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Пакистан, Польша, Румыния, Южная Африка, Испания: поддерживают текст МБТ.

Филиппины: следует уточнить, какая информация, имеющая значение и необходимая для проведения конструктивных переговоров, может считаться «наносщей ущерб» платформе.

Сингапур: предлагает изменить последнее предложение на «цифровые трудовые платформы не должны быть вынуждены раскрывать информацию, которая может нанести им ущерб».

Швеция: принимает пункт в его текущей редакции, за исключением ссылки на организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ.

Швейцария: рекомендует следующее изменение формулировки: «Государства-члены должны содействовать тому, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли организациям, представляющим интересы работников, а также организациям, представляющим работников на цифровых платформах, при наличии таковых, всю информацию, которая имеет отношение к

проведению обоснованных переговоров и необходима для них. В тех случаях, когда раскрытие некоторой информации может нанести ущерб цифровой трудовой платформе, ее предоставление может быть обусловлено обязательством использовать ее только в целях переговоров и рассматривать ее как конфиденциальную в той мере, в какой это необходимо».

Согласованный ответ работодателей

Этот пункт следует удалить. Он предполагает, что все работники платформ участвуют в «переговорах». В большинстве государств-членов самозанятые не могут участвовать в коллективных переговорах, поскольку это бы противоречило правилам конкуренции. Этот пункт противоречит установленному законодательству и практике во многих странах. Требование предоставлять «всю соответствующую и необходимую информацию» не учитывает права интеллектуальной собственности и законы, защищающие конкурентно значимую информацию. Это положение не дает четкого представления о том, какую информацию платформы должны раскрывать и каким сторонам. Некоторые платформы могут иметь установленные законом обязательства по сохранению конфиденциальности данных клиентов, которые должны выполняться при любых обстоятельствах и которые не могут быть отменены посредством заключения соглашения с организацией работников, ведущей переговоры. Требование раскрывать конфиденциальную информацию различными организациями противоречит принципам свободы предпринимательства.

Согласованный ответ работников

Предлагается добавить следующий пункт: «Государства-члены должны принять меры для обеспечения того, чтобы цифровые трудовые платформы создавали частные и безопасные каналы связи с помощью цифровой инфраструктуры цифровых трудовых платформ или с помощью аналогичных эффективных средств, чтобы работники цифровых платформ могли связываться друг с другом и с их представителями или организациями работников». Безопасный канал связи имеет существенно важное значение для условий обеспечения солидарности и представления работников. Такой канал связи должен быть конфиденциальным и безопасным, чтобы защитить работников от практики отслеживания или неправомерных последствий со стороны платформ. В отсутствие регулирования работники рискуют быть подвергнутыми санкциям или лишены доступа к платформе за организацию профсоюзов.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших свои комментарии по этому пункту, поддерживают его сохранение без поправок, а несколько правительств предлагают поправки, касающиеся объема предоставляемой информации, или стремятся уточнить ссылку на термин «предвзятое отношение». Большинство организаций работодателей предлагают удалить этот пункт по причинам, изложенным выше. Большинство организаций работников поддерживают включение этого пункта и предлагают добавить дополнительный пункт, касающийся безопасных каналов связи, как указано выше.

Что касается комментариев, касающихся информации, наносящей ущерб, то МБТ использовало в этом пункте формулировку, которая соответствует пункту 7 2) Рекомендации 1981 года о коллективных переговорах (163), чтобы предусмотреть, что передача информации может быть обусловлена обязательством использовать ее только для целей переговоров и считать ее конфиденциальной в той мере, в какой это необходимо. МБТ считает, что это обеспечивает основу для обеспечения надлежащих параметров информации для целей переговоров.

С учетом полученных комментариев МБТ включило пункт 5 в проект Рекомендации без изменений.

II. Безопасность и гигиена труда

Пункт 6

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Болгария, Камбоджа, Чили, Египет, Венгрия, Израиль, Япония, Кувейт, Филиппины, Португалия, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Таиланд, Тринидад и Тобаго: согласны с предложениями МБТ по пересмотру текста.

Австралия: рекомендует изменить формулировку на следующую: «Государства-члены должны указать соответствующие функции и обязанности..., с тем чтобы обеспечить, насколько это разумно и практически осуществимо, а также в пределах своего влияния или контроля, безопасность и здоровье работников цифровых платформ, принимая во внимание взаимодополняющий характер таких обязанностей, включая, но не ограничиваясь: а) обеспечением и поддержанием производственной среды, не представляющей риска для безопасности и здоровья; б) выявлением и оценкой профессиональных рисков и использованием превентивных мер для устранения или минимизации риска; в) предоставлением информации и обучением работников цифровых платформ; г) предоставлением, поддержанием и использованием безопасного оборудования и безопасных систем работы; д) предоставлением и поддержанием в исправном состоянии соответствующей индивидуальной защитной одежды и оборудования; е) предотвращением производственных травм и заболеваний, связанных с длительным рабочим временем и недостаточным временем отдыха; ж) доступом работников цифровых платформ к санитарным помещениям и чистой питьевой воде».

Бельгия, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Ирландия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: придерживаются гибкого подхода.

Бразилия, Уругвай: не поддерживают перенос статьи 4 2) в Рекомендацию, учитывая фундаментальную важность сохранения этого положения в Конвенции.

Коста-Рика: предлагает поправки к существующему тексту: «Государства-члены должны содействовать тому, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли работникам информацию, необходимую для обеспечения безопасности и гигиены труда, с учетом характера выполняемой работы, и для рассмотрения мер по защите и предотвращению воздействия: а) условий, связанных с физическими, химическими веществами и биологическими опасными факторами; б) условий, обусловленных отсутствием социальных услуг (санитарных удобств, питьевой воды); в) эргономических и психосоциальных условий, не способствующих здоровью костей, мышц и психическому здоровью».

Индия, Италия, Намибия: первоначальная рекомендация должна быть сохранена без объединенного пункта, как предлагает МБТ.

Малайзия: предлагает внести поправки в сводные предложения МБТ, в том числе удалить из пункта 6 б) упоминание о санитарных помещениях и питьевой воде.

Перу: не согласно с предложением МБТ о включении консолидированного пункта.

Соединенные Штаты Америки: согласны с предложением перенести статью 4 2) в проект Рекомендации в соответствии с предпочтением Комитета в отношении основанной на принципах и менее предписывающей Конвенции.

Зимбабве: не поддерживает предложение о переносе статьи 4 2) в проект Рекомендации. Мы также предлагаем перенести пункт 6 из проекта Рекомендации в проект Конвенции.

Согласованный ответ работодателей

Выступают против предложенного текста, касающегося обязанностей в области БГТ, профилактики заболеваний и травм, а также доступа к санитарным помещениям. Этот текст следует удалить полностью. Эти механизмы защиты не распространяются на всех работников платформ. В случае наемных работников платформ государства-члены не должны повторно указывать обязанности, касающиеся продолжительного рабочего времени, недостаточных периодов отдыха, доступа к санитарным помещениям и питьевой воде. Обязанности работодателей по отношению к своим работникам, работающим по контракту, ясны и надлежащим образом установлены. Доступ к санитарным помещениям и местам отдыха является важной целью государственной политики, но эта цель не носит конкретного характера в случае работы на платформах. Самозанятые платформенных предприятий, по определению, сами решают, когда, где и как работать, и проблемы, с которыми они сталкиваются при доступе к таким помещениям, не отличаются от проблем, с которыми сталкиваются другие самозанятые или независимые работники, работающие на государственных и частных предприятиях в различных секторах экономики.

Согласованный ответ работников

Не согласны с тем, что статья 4 2) должна быть перенесена в Рекомендацию. Предлагают перенести пункт 6 в Конвенцию. Считают, что это положение должно быть включено в проект Конвенции, поскольку оно касается конкретных проблем некоторых работников платформенных предприятий. Связь между здоровьем и доступом к безопасной питьевой воде, санитарным помещениям и гигиене надлежащим образом задокументирована. Кроме того, предлагают добавить ссылку на «помещения для отдыха», учитывая, что работники цифровых платформ часто имеют переменные места работы и зачастую не имеют доступа к санитарным помещениям, помещениям для отдыха и чистой питьевой воде, что приводит к серьезным проблемам со здоровьем. Указание на помещения для отдыха гарантирует, что работники платформ могут безопасно отдыхать, что может помочь сократить количество дорожно-транспортных происшествий и смертельных случаев.

Комментарий МБТ

При рассмотрении этого пункта МБТ приняло во внимание замечания трехсторонних участников, касающиеся предложения МБТ перенести статью 4 2) в Рекомендацию, а также замечания об исключении статьи 5 (касающейся информации и обучения, безопасности оборудования и предоставления средств индивидуальной защиты и соответствующего оборудования), поскольку некоторые замечания трехсторонних участников касаются механизмов защиты, первоначально упомянутых в этой статье.

А. Перенос статьи 4 2) проекта Конвенции в проект Рекомендации

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, можно ли включить статью 4 2) в проект Рекомендации, исходя из своего понимания предпочтения членов Комитета в пользу менее подробной и менее предписывающей Конвенции и отмечая, что это положение касается конкретных мер по осуществлению существующей статьи 4 1).

Большинство правительств, высказавших свои замечания, поддерживают перенос этой статьи в консолидированный пункт, при этом некоторые правительства отмечают, что это изменение будет способствовать созданию Конвенции, которая в большей степени основывается на принципах. Другие правительства проявляют гибкость в отношении предложений МБТ в соответствии со своими замечаниями по статье 4.

С другой стороны, большинство организаций работников не согласны с тем, что статья 4 2) должна быть перенесена в проект Рекомендации, и, кроме того, пункт 6 должен быть перенесен в проект Конвенции на том основании, что он касается конкретных проблем некоторых работников платформ и поэтому должен быть включен в него. Некоторые правительства указывают на необходимость обеспечения гибкости в этом пункте, поскольку он может не применяться ко всем работникам платформ. Однако большинство организаций работодателей и работников поддерживают исключение статьи 4 2) и не поддерживают включение пункта 6 по причинам, указанным выше.

С учетом полученных комментариев МБТ перенесло статью 4 2) проекта Конвенции в Рекомендацию.

В. Перенос подпунктов статьи 5 проекта Конвенции в проект Рекомендации

Как указывалось ранее, в «коричневом» докладе МБТ запросило мнения трехсторонних участников о том, можно ли исключить статью 5 из Конвенции, и отметило, что несколько правительств предлагают включить подпункты а)–с) в Рекомендацию. Кроме этого, в своих комментариях к пункту 6 некоторые правительства также предлагают добавить дополнительные подпункты, касающиеся, например, выявления и оценки рисков; предоставления и обслуживания надлежащих средств индивидуальной защиты, а также защитной одежды и оборудования, организации обучения и мер по защите от психосоциальных и эргономических рисков, среди прочего.

МБТ отмечает различные точки зрения трехсторонних участников на включение этих и других более подробных мер, а также целесообразность принятия Конвенции, в большей степени основанной на принципах. Дополнительное раскрытие элементов, которые первоначально были охвачены статьей 5, могло бы обеспечить не имеющие обязательной силы руководящие указания для государств-членов, сохранив при этом положения, которые в большей степени основаны на принципах, в Конвенции. МБТ также рассмотрело замечания, касающиеся применимости более конкретных механизмов защиты в области БГТ к работникам, которые не являются наемными работниками.

Что касается подпункта а), предлагаемый текст отражает с незначительными изменениями формулировку, первоначально включенную в статью 4 2), которая была перенесена в Рекомендацию. Что касается подпунктов b)–d), то МБТ предложило формулировку, первоначально содержащуюся в статье 5, с небольшими изменениями для удобства чтения. Оно также включило изменение в подпункт с) с целью упоминания оборудования или «процессов» в ответ на предложения нескольких правительств и организаций работников о необходимости включения этого упоминания. Подпункт е) сохранен из первоначального текста проекта Рекомендации, но с изменением, отражающим некоторую гибкость в отношении ссылки на «когда это необходимо и в той мере, в какой это разумно и осуществимо», с тем чтобы признать, что такой доступ не требуется всем категориям работников цифровых платформ, с целью предоставить государствам-членам определенную гибкость в применении этого положения.

С учетом полученных комментариев МБТ перенесло статью 4 2) в Рекомендацию. С учетом мнений, высказанных в отношении подробного содержания статьи 5, оно включило подпункты b)–d) в качестве руководящих указаний в Рекомендацию и сохранило указание на доступ к санитарным помещениям в подпункте е).

III. Содействие занятости

Пункт 7

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Индия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Филиппины, Польша, Румыния: согласны с проектом текста.

Израиль: предлагает добавить слова «в соответствующих случаях», поскольку не все работники платформ нуждаются в специальной подготовке.

Южная Африка, Испания: согласны с проектом текста.

Мексика, Нидерланды (Королевство), Швеция, Уругвай, Зимбабве: предлагают исключить этот текст.

Пакистан: предлагает изменить формулировку текста следующим образом: «Государства-члены должны содействовать созданию возможностей для получения образования, профессиональной подготовки и обучения на протяжении всей жизни, имеющих отношение к рынку труда, в целях развития навыков работников цифровых платформ в рамках национальных стратегий, с тем чтобы реагировать на меняющиеся условия в области технологий и рынка труда и улучшить доступ к достойному труду».

Швеция: предлагает исключить эту часть, поскольку обязанности государств-членов в отношении содействия занятости должны применяться ко всему рынку труда на равных условиях, а не конкретно к платформенной экономике.

Швейцария: не поддерживает текущую формулировку. Ее нормативное воздействие слишком широко и приводит к дискриминации всех других групп работников.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают этот текст, касающийся возможностей получения образования, с несколькими изменениями. В его текущей редакции не принимаются во внимание причины, по которым миллионы работников платформ выбирают работу на платформах. Эти люди ценят гибкость работы на платформах и возможность быть своим собственным руководителем. Помимо этого, приведенные ниже стратегии должны быть согласованы с более широкими национальными стратегиями, направленными на благо всей рабочей силы. Предлагают следующую редакцию текста: «Государства-члены должны содействовать созданию возможностей для получения образования, профессиональной подготовки и обучения на протяжении всей жизни, имеющих отношение к рынку труда, в целях развития навыков работников цифровых платформ в рамках национальных стратегий, чтобы реагировать на меняющиеся условия в области технологий и рынка труда и улучшить доступ к достойному труду». Предлагают добавить новый пункт перед пунктом 7 следующего содержания: «Государства-члены должны создавать благоприятные условия для цифровых трудовых платформ, в частности для ММСП, в целях содействия созданию возможностей для достойного труда».

Согласованный ответ работников

Как поясняется в статье 9, предлагается исключить этот раздел как из проекта Конвенции, так и из проекта Рекомендации.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших этот пункт, согласны с сохранением текста, а большинство организаций работодателей предлагают внести в текст поправки, изложенные в их комментариях выше. Большинство организаций работников и некоторые правительства предлагают исключить этот пункт. Среди правительств, предлагающих удалить этот пункт, некоторые заявляют, что вопрос продвижения навыков должен решаться во всех секторах и нет необходимости включать в акты раздел о содействии занятости, либо что этот пункт следует исключить в целях оптимизации.

МБТ рассмотрело различия во мнениях относительно сохранения этого пункта. Оно также приняло во внимание общее предпочтение респондентов в пользу более оптимизированного текста. С учетом полученных комментариев МБТ не включило этот пункт в проект Рекомендации.

Пункт 8

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Нигерия, Пакистан, Перу, Польша, Румыния: согласны с проектом текста.

Индия: следует принять конкретные меры по интеграции обездоленных и уязвимых групп населения, включая женщин, мигрантов и сельских работников, что имеет решающее значение для обеспечения инклюзии.

Малайзия: предлагает добавить «в соответствии со своими внутренними обстоятельствами».

Мексика, Нидерланды (Королевство), Швеция, Уругвай, Зимбабве: предлагают исключить этот пункт.

Согласованный ответ работодателей

Согласны с этим положением.

Согласованный ответ работников

Как поясняется в статье 9, предлагают исключить этот раздел как из проекта Конвенции, так и из проекта Рекомендации.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по данному пункту, а также большинство организаций работодателей поддерживают сохранение текста. Напротив, большинство организаций работников, а также несколько правительств предлагают его исключить. Некоторые правительства подчеркивают необходимость гибкости в его применении в конкретных условиях. В связи с этими замечаниями МБТ отмечает, что данное положение носит рекомендательный характер и не предписывает порядок пересмотра или адаптации соответствующих законов и нормативных правовых актов.

С учетом полученных комментариев МБТ сохранило этот пункт в проекте Рекомендации.

IV. Классификация с точки зрения трудовых отношений

Пункт 9

Правительства

Аргентина, Болгария, Пакистан: выступают за исключение пункта 9.

Австрия, Бразилия, Камбоджа, Чили, Франция, Япония, Маврикий, Нигерия, Оман, Филиппины, Сингапур, Южная Африка, Швейцария, Тринидад и Тобаго: поддерживают предложенный текст.

Бельгия: поддерживает исключение слов «в отношении существования трудовых отношений».

Колумбия: предлагает принять объективные и единые критерии.

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: поддерживают предлагаемые изменения и включение этого положения в Конвенцию.

Мексика: этот пункт следует сохранить с формулировкой, содержащейся в пункте 50 заключений.

Согласованный ответ работодателей

Предлагают исключить данный пункт для упорядочения текста. В случае сохранения пункта 9 предлагают изменить название на «трудовые» отношения, поскольку подавляющее большинство работников платформ не находятся в трудовых отношениях.

Согласованный ответ работников

Предлагают перенести пункт 9 в статью 10 2) Конвенции.

Комментарий МБТ

По причинам, изложенным в комментарии МБТ к статье 10 проекта Конвенции, название раздела теперь звучит как «Классификация с точки зрения трудовых отношений».

Большинство правительств, высказавших замечания по этому пункту, поддерживают существующий текст, а некоторые предлагают включить его в Конвенцию. Большинство организаций работодателей предлагают исключить пункт 9 для упорядочения текста, а большинство организаций работников предлагают включить этот пункт в Конвенцию.

Поскольку пункт 9 содержит соответствующие руководящие указания для обеспечения правильной классификации работников цифровых платформ, как предусмотрено в статье 10 проекта Конвенции, МБТ считает целесообразным включить его в Рекомендацию, и в этом отношении никаких изменений не вносилось.

С учетом полученных комментариев МБТ внесло некоторые незначительные изменения, касающиеся улучшения читаемости, и включило их в проект Рекомендации.

V. Вознаграждение и рабочее время

Комментарии к названию раздела

Правительства

Австралия: название раздела должно звучать как «Вознаграждение, оплата и рабочее время».

Бразилия, Камбоджа, Канада, Чили, Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Мексика, Польша, Швейцария: поддерживают добавление слов «или оплата» в название.

Гватемала: поддерживает добавление слов «или оплата» в названии и во всем тексте Рекомендации.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение заменить «вознаграждение» на «вознаграждение или оплата» в названии данного раздела.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением добавить «или оплата» в название.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнение трехсторонних участников о том, следует ли заменить название этой части с «Вознаграждение и рабочее время» на «Вознаграждение или оплата и рабочее время», учитывая включение слова «оплата» в первую часть определения в статье 1 d) проекта Конвенции.

Большинство трехсторонних участников, высказавших свои замечания, не имеют возражений против предложения МБТ, и поэтому МБТ пересмотрело заголовок проекта Рекомендации соответственно.

Как поясняется выше, МБТ изменило порядок положений проекта Конвенции и Рекомендации о вознаграждении или оплате и рабочем времени с учетом комментариев трехсторонних участников и, в частности, с учетом статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений. Этот раздел следует читать совместно с разделом VIII проекта Конвенции, включая таблицу, в которой представлена взаимосвязь между положениями проектов актов, воспроизведенными в «коричневом» докладе, и текстами, предложенными МБТ, которые включены в конце настоящего доклада.

Пункт 10

Правительства

Алжир: минимальная заработная плата применяется только к работникам, состоящим в трудовых отношениях.

Аргентина: в тексте следует уточнить, что это относится к лицам, находящимся в отношениях зависимости, поэтому не следует упоминать «оплату».

Австралия: предлагает изменить и объединить его с пунктом 11. Текст будет иметь следующую формулировку: «Государства-члены должны принять меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ получали минимальное вознаграждение или оплату, в том числе при

расчете по сдельной системе, которое: а) не ниже установленного законом или согласованного минимального размера оплаты труда, применимого к другим работникам, находящимся в сопоставимой ситуации; б) не включает чаевые и другие поощрительные выплаты».

Бельгия, Бразилия, Канада, Чили, Гватемала, Италия, Маврикий, Испания, Швейцария: согласны добавить «или оплата».

Камбоджа: предлагает, чтобы применение минимальной заработной платы зависело от национального законодательства о минимальной заработной плате.

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Польша: это положение должно применяться только к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях.

Египет, Франция, Таиланд, Уругвай: выступают за сохранение только термина «вознаграждение».

Индия, Япония, Сингапур: предлагают удалить это положение.

Южная Африка: поддерживает добавление слов «или оплата» и включение фразы «в зависимости от характера трудовых отношений и классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Соединенные Штаты Америки: предлагают добавить в конце предложения слова «в стране, где выполняется работа». Термин «в сопоставимой ситуации» является неопределенным, и лица, выполняющие запросы на оказание услуг через цифровую трудовую платформу в двух разных странах, могут находиться «в сопоставимой ситуации». Поддерживают добавление слов «или оплата».

Согласованный ответ работодателей

Не поддерживают это предложение. Термин «оплата» ассоциируется с samozанятостью, и говорить о минимальной заработной плате для samozанятых нецелесообразно. Во-первых, минимальная заработная плата связана с занятостью. Во-вторых, samozанятые платформ имеют возможность работать столько, сколько они хотят. В-третьих, в большинстве случаев работники платформ получают оплату за выполнение задания, а не за время. Этот пункт представляет собой ряд операционных проблем в случае samozанятых. В зависимости от модели платформы, работники платформ, как правило, устанавливают свои собственные ставки, договариваются о ставке с заказчиком услуги или работают на нескольких платформах одновременно. Работник также может быть индивидуальным предпринимателем, который привлекает некоторых клиентов через платформы, а других — другими способами. В этих случаях платформы не имеют представления о трудовом доходе работника и не могут его контролировать, что делает невозможным соблюдение этого положения. Наконец, фраза «применимая к другим работникам в сопоставимой ситуации» является неопределенной, ненужной и должна быть удалена. Мы предлагаем следующий текст: «Государства-члены должны, по мере необходимости, принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ, являющиеся наемными работниками, получали вознаграждение, которое как минимум соответствует установленному законом или согласованному минимальному размеру заработной платы».

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением добавить «или оплата».

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнение трехсторонних участников о том, следует ли заменить формулировку «работники цифровых платформ получают вознаграждение» на

«работники цифровых платформ получают вознаграждение или оплату», учитывая включение слова «оплата» в первую часть определения в статье 1 d).

Комментарии трехсторонних участников, касающиеся этого и некоторых других положений о вознаграждении в проекте Конвенции и Рекомендации, отражают разные мнения по поводу их применения к работникам цифровых платформ, которые не являются наемными работниками. Некоторые правительства и большинство организаций работников согласны с предложением добавить в положение слова «или оплата». Однако некоторые правительства и большинство организаций работодателей не согласны с этим предложением. Несколько правительств прямо заявляют, что это положение должно применяться только к работникам, состоящим в трудовых отношениях.

Пункт 10 тесно связан с требованием о надлежащем характере вознаграждения работников цифровых платформ, изложенным в первоначальной статье 11 а) проекта Конвенции в «коричневом» докладе. Основная обеспокоенность касается ссылки на минимальный уровень заработной платы в отношении работников, которые не являются наемными работниками.

С учетом полученных комментариев МБТ не включило этот пункт в проект Рекомендации и рассмотрело вопрос о надлежащем характере вознаграждения (первоначально в статье 11), сославшись на получение надлежащего уровня вознаграждения, которое ни при каких обстоятельствах не может быть ниже минимальной заработной платы, если работники цифровых платформ находятся в трудовых отношениях, как указано в новой статье 9 2). Это положение применяется только к работникам, находящимся в трудовых отношениях. Применение этого положения к другим работникам цифровых платформ будет требоваться «в той мере, в какой это разумно и целесообразно» в соответствии с новой статьей 9 3).

Пункт 11

Правительства

Австралия: пункт 11 а) должен быть рассмотрен в отдельной статье Конвенции, а пункт 11 б) должен быть включен в пункт 10.

Бельгия, Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Польша, Испания: поддерживают предлагаемое изменение во вступительной части.

Бразилия, Чили, Гватемала, Кувейт, Маврикий, Мексика, Швейцария: поддерживают добавление слов «или минимальная оплата».

Египет, Франция, Индия, Оман: не согласны с добавлением термина «минимальная оплата».

Индонезия: пункт 11 носит излишне технический характер. Проекты актов должны быть сосредоточены на общих принципах защиты работников цифровых платформ.

Пакистан: выражает обеспокоенность в связи с данным предложением, поскольку система минимального вознаграждения не может применяться к самозанятым. Следует изменить формулировку следующим образом: «Государства-члены должны принять меры для обеспечения того, чтобы вознаграждение работников цифровых платформ, являющихся наемными работниками, было по крайней мере эквивалентно установленному законом или согласованному минимальному размеру заработной платы, и чтобы это минимальное вознаграждение оценивалось без учета чаевых или других поощрительных выплат, выплачиваемых им».

Южная Африка: поддерживает добавление слов «или минимальной оплаты» и предлагает добавить фразу «в соответствии с характером трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Швеция: поддерживает исключение пункта 11, чтобы сделать Рекомендацию менее подробной в отношении оплаты и вознаграждения.

Соединенные Штаты Америки: поддерживают добавление слов «или минимальной оплаты». Предлагают заменить слова «в зависимости от обстоятельств...» словами «в соответствии с национальным законодательством и практикой», чтобы отразить разнообразие национальных подходов к чаевым и поощрительным выплатам.

Согласованный ответ работодателей

Не поддерживают добавление «или минимальной оплаты». Говорить о минимальной оплате для самозанятых не имеет смысла по причинам, указанным выше. Если этот пункт будет сохранен, он должен касаться исключительно вознаграждения наемных работников платформ. Как обсуждалось в отношении статьи 1 d) проекта Конвенции, в то время как наемные работники платформ могут иметь право на компенсацию расходов или других затрат, самозанятые несут ответственность за расходы, которые они несут в ходе своей работы, и платформы не имеют представления об этих расходах и не контролируют их. Пункт 11 b) следует удалить. Государства-члены имеют разные законы и практику в отношении обращения с чаевыми и поощрительными выплатами, и предпочтительно не включать эту сложную тему в данное положение.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложенным текстом и предлагают добавить следующие два положения: «Государства-члены должны создать механизмы для обеспечения предсказуемого и своевременного возмещения расходов или других затрат, понесенных работниками цифровых платформ при выполнении своей работы, включая фиксированные и переменные затраты», и «Государства-члены должны разработать механизмы для надлежащего вознаграждения работников цифровых платформ в случае продажи или использования данных, которые они генерируют при выполнении своей работы для цифровых трудовых платформ. Такая компенсация выплачивается в полном объеме сверх вознаграждения, причитающегося за услуги, предоставляемые цифровой платформе труда».

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе трехсторонним участникам было предложено рассмотреть вопрос о том, следует ли заменить в тексте слова «минимальное вознаграждение» на «минимальное вознаграждение или минимальная оплата». МБТ также рассмотрело применение этого положения в связи с изменением структуры статьи 11 проекта Конвенции с учетом общих комментариев трехсторонних участников в отношении положений о вознаграждении.

В своих ответах на пункт 11 трехсторонние участники высказывают разные мнения. Некоторые правительства и большинство организаций работников согласны с предлагаемым изменением в заглавной части, чтобы упомянуть «минимальное вознаграждение или минимальную оплату». Однако некоторые правительства и большинство организаций работодателей заявляют, что это положение должно применяться только к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях, а некоторые предлагают альтернативные формулировки. Поэтому, как и в случае с комментариями к другим положениям о вознаграждении, основная обеспокоенность связана с применением этого положения к работникам, не состоящим в трудовых отношениях.

На основании полученных комментариев МБТ постаралось сохранить в проекте Конвенции принципы, касающиеся вознаграждения и оплаты, одновременно внеся в него некоторую гибкость, чтобы облегчить его ратификацию и осуществление. По этой причине МБТ перенесло

содержание пункта 11, за исключением подпункта а), в новую статью 9 2) а) Конвенции, которая касается вопроса минимального вознаграждения для работников цифровых платформ, состоящих в трудовых отношениях. Кроме того, новая статья 9 3) обеспечивает гибкость, предусматривая, что каждое государство-член «по мере возможности и при необходимости» распространяет эти меры на работников цифровых платформ, которые не находятся в трудовых отношениях. МБТ считает, что эти поправки позволят учесть обеспокоенность по поводу дифференциации вознаграждения и оплаты труда в Конвенции и Рекомендации.

Вопрос о компенсации расходов и других затрат, необходимых работникам цифровых платформ для выполнения своей работы, упомянутый в пункте 11 а), рассматривается в новой статье 9 2) b), как поясняется ниже в пунктах 14–15.

Пункт 12

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Италия, Маврикий, Мексика, Пакистан, Польша, Испания: поддерживают текст.

Австралия: рекомендует удалить пункт 12 в соответствии с предлагаемой поправкой к пункту 10. Если этот пункт будет сохранен, его формулировка должна быть следующей: «Государства-члены должны обеспечить, чтобы работники цифровых платформ получали в полном объеме все чаевые и другие поощрительные выплаты, причитающиеся им».

Индия: руководящие указания по этому вопросу по-прежнему не должны иметь обязательной силы и должны иметь возможность адаптации, поскольку практика предоставления чаевых и поощрительных выплат варьируется в зависимости от сектора и страны. Необходимо обеспечить гибкость, поскольку любые такие меры должны защищать работников, не создавая чрезмерной нагрузки на платформы и не искажая бизнес-модели.

Индонезия: этот пункт является излишне техническим. Проекты Конвенции и Рекомендации должны быть сосредоточены на общих принципах механизмов защиты работников цифровых платформ, а не на детальном регулировании вознаграждения, в том числе в отношении чаевых.

Малайзия: предлагает добавить фразу «в соответствии с национальным законодательством, нормативными правовыми актами и политикой».

Филиппины: пункт 12 противоречит основанному на принципах подходу Рекомендации, и правительство предлагает исключить это положение.

Южная Африка: поддерживает текст с добавлением «в соответствии с характером трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Согласованный ответ работодателей

Чаевые принадлежат работнику. Однако, учитывая различия в национальном законодательстве и практике в отношении чаевых, предлагают добавить в этот пункт фразу «в соответствии с национальным законодательством и практикой».

Согласованный ответ работников

Предлагают перенести пункт 12 проекта Рекомендации в раздел проекта Конвенции, посвященный вознаграждению.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по этому положению, поддерживают его текст. Однако некоторые правительства подчеркивают, что практика предоставления чаевых различается в разных странах, считают этот пункт слишком техническим или не поддерживают включение этого положения в Рекомендацию, поскольку оно будет чрезмерно подробным. Большинство организаций работодателей предлагают добавить «в соответствии с национальными законодательством и практикой». Большинство организаций работников предлагают включить это положение в Конвенцию.

Учитывая высказанные опасения относительно разнообразия практики в отношении чаевых и общую цель упорядочения и сокращения проекта актов, МБТ посчитало, что было бы предпочтительнее не требовать от всех государств-членов разработки руководящих принципов по этому вопросу. Поэтому оно не сохранило это положение в проекте Рекомендации.

Пункт 13

Правительства

Аргентина, Болгария, Камбоджа, Чили, Египет, Франция, Гватемала, Индия, Япония, Кувейт, Маврикий, Мексика, Оман, Сингапур, Южная Африка, Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство: поддерживают текст, предложенный МБТ.

Бразилия, Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Италия, Польша, Испания, Таиланд, Уругвай: поддерживают первоначальный текст.

Индонезия: следует уточнить значение термина «сборы или расходы».

Пакистан: рекомендует удалить это положение.

Соединенные Штаты Америки: поддерживают предложенный текст. Не все сборы или вычеты должны быть запрещены, особенно в тех случаях, когда платформы связывают независимых подрядчиков с клиентами. Такие платформы должны иметь возможность взимать разумные сборы за оказанные услуги. Рекомендуют заменить слово «предписанные» в предложенном тексте словом «разрешенные», чтобы лучше отразить разнообразие национальных правовых систем. Многие государства-члены разрешают определенные вычеты или сборы вне соответствующего регулирования, то есть без прямого предписания или разрешения.

Согласованный ответ работодателей

Выступают против этого предложения. Пункт 13 следует полностью исключить. Согласны с тем, что ни один работодатель не должен взимать административные сборы со своих работников. С другой стороны, самозанятые платформ используют платформы как инструмент для предложения и продвижения своих услуг более широкому кругу клиентов. Платформы несут значительные расходы и могут функционировать только в том случае, если им разрешено взимать сборы с тех, кто использует их для поиска услуг или получения возможности трудоустройства. Практика взимания комиссии является обычной и разрешенной. Ограничение возможности платформ взимать комиссию приведет к подавлению платформенной экономики. Вызывает глубокую обеспокоенность то, что МОТ намеревается регулировать основополагающее право на свободу предпринимательства, а именно возможность предприятий взимать плату со своих клиентов.

Согласованный ответ работников

Невозможно согласиться с предложением включить текст, перенесенный из статьи 12 проекта Конвенции, в пункт 13 проекта Рекомендации. Пункт 13 следует перенести в статью 12 проекта Конвенции.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о том, следует ли включить в пункт 13 текст, перенесенный из статьи 12 проекта Конвенции, с тем чтобы государства-члены могли регулировать условия, на которых производятся вычеты и взимаются сборы и расходы, что обеспечит большую гибкость для учета широкого разнообразия бизнес-моделей в отношении взимания сборов с работников цифровых платформ.

Как отмечалось ранее в связи со статьей 12 проекта Конвенции, некоторые правительства поддерживают предложение о включении этой статьи в пункт 13 проекта Рекомендации, в то время как другие предпочитают первоначальный текст. Большинство организаций работодателей считают, что пункт 13 следует исключить по причинам, изложенным выше. Большинство организаций работников считают, что пункт 13 следует перенести в статью 12 проекта Конвенции.

На основании полученных комментариев как по статье 12 проекта Конвенции, так и по пункту 13 проекта Рекомендации, МБТ включило новое положение (пункт 9 в новой нумерации) и внесло поправки в пункт 13 (пункт 10 в новой нумерации) для большей ясности. Пункт 9 подтверждает, что государства-члены должны запретить взимание сборов или расходов с работников цифровых платформ, которые находятся в трудовых отношениях. Пункт 10 касается конкретно работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях, и разрешает цифровым трудовым платформам взимать сборы или расходы только для компенсации конкретных услуг, которые они предоставляют соответствующим работникам, в соответствии с национальными законодательством и практикой.

Пункты 14 и 15

Правительства

Аргентина: согласна с объединением пунктов, но пункт 15 должен применяться только по отношению к наемным работникам.

Бельгия, Бангладеш, Канада, Индонезия, Литва, Мексика, Намибия, Оман, Южная Африка, Швейцария, Соединенное Королевство: поддерживают предлагаемое объединение пунктов.

Бразилия: возражает против объединения пунктов, поскольку они касаются разных вопросов. Поддерживает включение нового пункта в проект Рекомендации.

Камбоджа: поддерживает предлагаемое объединение пунктов, включение положения о времени ожидания, а также добавление нового пункта о компенсации расходов, связанных с работой.

Коста-Рика: поддерживает предлагаемое объединение. В подпункте b) предлагает заменить термин «перерывы на отдых» на «перерывы на отдых во время работы».

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Ирландия, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: не поддерживают предлагаемое объединение пунктов, но готовы рассмотреть альтернативные варианты. Поддерживают добавление слова «или оплата» в предлагаемый новый пункт.

Кувейт: согласен с предлагаемым объединением пунктов. Не поддерживает включение нового пункта, поскольку этот вопрос уже рассматривается в пункте 11 проекта Рекомендации.

Пакистан: следует рассмотреть серьезные оговорки в отношении предлагаемого включения нового пункта о компенсации расходов работникам цифровых платформ, особенно самозанятым. Предлагает исключить пункт 15.

Сингапур: предлагает исключить пункт 14, а также подпункты а) и с) пункта 15 и не включать предлагаемый подпункт d), чтобы обеспечить большую гибкость в учете различных бизнес-моделей.

Согласованный ответ работодателей

Выступают против предложения включить пункт 14 в качестве подпункта d) пересмотренного пункта 15. Это положение следует исключить, поскольку, несмотря на правильные намерения, оно невыполнимо. Подавляющее большинство работников платформ являются самозанятыми. Когда самозанятые платформ не работают, они самостоятельно контролируют, как они проводят это время. Платформы не могут выплачивать компенсацию за время, которое работники проводят без работы, без значительного ограничения гибкости работников или серьезного нарушения их частной жизни. Помимо этого, это положение приведет к неравенству и несогласованности в экономике, поскольку самозанятые работники, которые не являются работниками цифровых платформ, не имеют права на оплату, пока они ждут следующего рабочего задания. Помимо этого, системы социального обеспечения не смогут функционировать, если работники и предприятия будут иметь право на компенсацию, несмотря на отсутствие экономической деятельности.

Выступают против предлагаемой новой формулировки пункта 15. Наемные работники платформ уже имеют такие механизмы защиты, и они не применимы к самозанятым. Решительно выступают против предложения включить новый пункт, который требовал бы компенсации расходов независимых подрядчиков. Самозанятые несут ответственность за свои расходы, независимо от того, являются ли они работниками платформ. Во многих государствах-членах самозанятые платформ могут вычитать расходы, связанные с профессиональной деятельностью, из своих налогов.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложенным МБТ объединением пунктов, но консолидированный текст следует перенести в проект Конвенции. По причинам, изложенным в статье 11, не могут согласиться с включением фразы «в соответствии с характером их трудовых отношений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений». Что касается пункта 15, как поясняется в этом разделе проекта Конвенции, посвященном вознаграждению, новый пункт, предложенный МБТ, имеет решающее значение, и рекомендуют перенести его в проект Конвенции в раздел, касающийся вознаграждения.

Комментарий МБТ

А. Объединение пунктов 14 и 15

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение по поводу объединения пунктов 14 и 15 проекта Рекомендации в качестве нового подпункта d). Пункт 14 касается установления методов определения компенсации за периоды времени, в течение которых работники цифровых платформ ожидают работы. В пункте 15 после вступительной части изложены подпункты а)–с), которые предусматривают ограничения на ежедневную и еженедельную продолжительность рабочего времени, перерывы на отдых и минимальную ежедневную и еженедельную продолжительность отдыха соответственно. Помимо этого, чтобы включить ссылку на время ожидания в качестве нового подпункта d), МБТ также

предложило сделать вступительную часть пункта 15 более гибкой, указав «в соответствии с характером их трудовых соглашений и классификацией статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

Большинство правительств, высказавших замечания по этим двум пунктам, поддерживают предложение о включении текста пункта 14 в качестве нового пункта 15 d). Некоторые правительства поддерживают первоначальный текст, оставаясь гибкими в отношении возможных альтернатив. Несколько правительств возражают против предлагаемого включения на том основании, что формулировка пункта является слишком подробной или что было бы нецелесообразно компенсировать самозанятым работникам время ожидания. Некоторые правительства считают, что пункт 15 следует исключить, или полагают, что ограничение рабочего времени самозанятых будет нецелесообразным. Большинство организаций работодателей возражают против включения пункта 14 в качестве пункта 15 d) и считают, что это положение следует исключить по причинам, изложенным выше. Большинство организаций работников согласны с предлагаемым объединением пунктов и считают, что объединенный текст должен быть перенесен в проект Конвенции.

С учетом полученных комментариев МБТ объединило пункт 14 в качестве нового подпункта b) в пункте 15 (пункт 11 в новой нумерации) и изменило вступительную часть, которая теперь включает термины «в зависимости от обстоятельств и с учетом классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений» в свете обеспокоенности, выраженной некоторыми трехсторонними участниками в отношении применения этого положения к самозанятым.

Кроме того, для целей оптимизации МБТ объединило аспекты рабочего времени, рассматриваемые в подпунктах а)–с) пункта 15, в одном подпункте а) нового пункта 11, имеющего следующую формулировку: «надлежащим образом защищены в отношении максимальной продолжительности рабочего времени и минимальной продолжительности отдыха». Как обсуждается в комментарии МБТ к пункту 16 ниже, подпункт, касающийся возможности работников цифровых платформ отключать задание или отключаться от цифровой трудовой платформы без каких-либо необоснованных последствий, также был включен в подпункт с) нового пункта 11.

В. Новый пункт о компенсации расходов

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам высказать свое мнение о добавлении нового пункта о компенсации расходов или других затрат. Мнения трехсторонних участников по поводу добавления нового пункта разделились, при этом в нескольких комментариях упоминается о том, что его применение к самозанятым вызывает обеспокоенность. Некоторые правительства прямо поддерживают это предложение, в то время как несколько правительств считают, что добавление нового пункта не является необходимым, или высказывают другие опасения. Большинство организаций работников рекомендуют включить новый пункт в проект Конвенции, в то время как большинство организаций работодателей выступают против этого положения.

С учетом полученных комментариев МБТ включило в новую статью 9 2) b) проекта Конвенции ссылку на компенсацию расходов или других затрат, которая будет применяться к работникам цифровых платформ, состоящим в трудовых отношениях. МБТ заменило термин «подлежат компенсации в полном размере» на «разумную компенсацию», учитывая некоторые замечания, высказанные в отношении практики использования нескольких приложений. Как объяснялось ранее, МБТ также включило в проект Конвенции новую статью 9 3), чтобы обеспечить гибкость в отношении применения этого положения к работникам, не состоящим в трудовых отношениях.

Пункт 16

Правительства

Аргентина: согласна с текстом, но следует уточнить, что это право распространяется на самозанятых работников. В отношении наемных работников необходимо указать случаи, в которых может иметь место отказ.

Бельгия, Болгария, Камбоджа, Канада, Хорватия, Дания, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Индия, Италия, Кувейт, Маврикий, Норвегия, Оман, Польша, Сингапур, Южная Африка, Испания, Швейцария, Таиланд, Соединенное Королевство: поддерживают данное предложение.

Бразилия: выступает против предлагаемых изменений, поскольку все работники должны иметь право отключаться от платформы и отказываться от выполнения задания, независимо от их классификации.

Мексика: возможность подключаться и отключаться от платформы, а также отказываться от выполнения задач без неоправданных последствий является общей структурной особенностью как для наемных, так и для независимых работников. Поэтому предлагает удалить формулировку «с учетом характера их трудовых отношений» и не включать «и классификации их статуса с точки зрения трудовых отношений».

Пакистан: поддерживает этот принцип и предлагает альтернативную формулировку, отражающую различия между наемными работниками и самозанятыми.

Уругвай: предлагает включить это положение в Конвенцию.

Согласованный ответ работодателей

Возможность отказаться от выполнения задания, когда человек не желает работать, применима только к самозанятым. Мы выступаем против включения фразы «с учетом характера их трудовых отношений и классификации их статуса с точки зрения трудовых отношений». Мы предлагаем следующую поправку: «Государства-члены должны принять меры, чтобы самозанятые цифровых платформ могли, при необходимости, отказаться от выполнения задания или отключиться от цифровой трудовой платформы, когда они не желают работать».

Согласованный ответ работников

Не согласны с предложением МБТ о том, что только работники цифровых платформ, состоящие в трудовых отношениях, имеют право отключаться от цифровых трудовых платформ. Эти права должны быть предоставлены всем работникам цифровых платформ.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило трехсторонним участникам рассмотреть вопрос о том, следует ли добавить выражение «и классификацию их статуса в сфере занятости» после «учитывая характер их трудовых отношений» в пункте 16 проекта Рекомендации. Большинство правительств, высказавших свои замечания по этому пункту, поддерживают это предложение, в то время как некоторые из них предлагают внести в пункт другие изменения. Большинство организаций работодателей считают, что права, указанные в этом пункте, должны применяться только к самозанятым, в то время как большинство организаций работников считают, что эти права должны применяться ко всем работникам цифровых платформ.

МБТ отмечает, что работники цифровых платформ, которые состоят в трудовых отношениях, не имеют такой же гибкости, как другие работники, чтобы отказываться от заданий или отключаться от цифровой трудовой платформы. Поэтому МБТ включило ссылку на классификацию статуса работника с точки зрения трудовых отношений и удалило ссылку на «характер их трудовых отношений».

На основании комментариев, полученных по пунктам 14, 15 и 16, и учитывая общее предпочтение респондентов принять более лаконичный текст, МБТ подготовило консолидированный пункт (пункт 11 в новой нумерации), включающий: а) положение о рабочем времени, первоначально содержавшееся в пункте 15; б) положение о компенсации за время ожидания, первоначально содержавшееся в пункте 14; в) положение о праве отказываться от выполнения задач или отключаться от цифровой трудовой платформы без неоправданных последствий, первоначально содержавшееся в пункте 16. По причинам, изложенным выше, в заглавной части этого пункта содержится ссылка на «классификацию статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений».

VI. Социальное обеспечение

Пункт 17

Правительства

Аргентина, Австрия, Болгария, Камбоджа, Канада, Франция, Гватемала, Индия, Япония, Кувейт, Нигерия, Пакистан, Южная Африка, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Уругвай: согласны с проектом и предложением добавить «и классификацию статуса работников цифровых платформ в сфере занятости».

Австралия: следует рассмотреть возможность исключения этого предложения из Рекомендации.

Бельгия: проявляет гибкий подход в отношении данного предложения.

Чили, Зимбабве: не согласны с предлагаемым текстом, поскольку это может привести к излишней гибкости, фрагментации или дифференциации в отношении к работникам.

Хорватия, Дания, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания: поддерживают предлагаемую редакцию текста, но не видят необходимости в последней части последнего предложения «на основе принципа финансовой, фискальной и экономической устойчивости с должным учетом социальной справедливости и равенства».

Малайзия, Перу: не согласны с этим пунктом.

Согласованный ответ работодателей

Предлагают упростить это положение и поэтому также выступают против предложения МБТ, содержащегося в «коричневом» докладе. Каждый человек должен иметь доступ к устойчивым системам социального обеспечения, и платформы уже играют важную роль в оказании помощи правительствам в создании налоговой базы для их финансирования. Предлагают следующий текст: «Государства-члены должны принимать меры для обеспечения надлежащего финансирования устойчивых систем социального обеспечения».

Согласованный ответ работников

Не согласны с этим предложением, поскольку эти права должны быть предоставлены всем работникам платформ, независимо от их статуса занятости или формы организации труда.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило заинтересованным сторонам высказать свое мнение по поводу целесообразности добавления после слов «учитывая характер трудовых отношений» в пункте 17 фразы «и классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений». Большинство правительств, высказавших свои замечания по этому пункту, согласны с этим предложением. Большинство организаций работников не согласны с добавлением этой фразы, и большинство организаций работодателей также с этим не согласны и предлагают упростить текст.

Что касается комментариев организаций работодателей о том, что платформы уже вносят вклад в создание налоговой базы, МБТ вновь подтверждает, что этот текст не подразумевает, что взносы в финансирование систем социального обеспечения не могут вноситься за счет средств налогообложения. Соответственно, МБТ считает, что между пунктом и мнениями организаций работодателей по этому вопросу нет противоречия.

Что касается комментариев организаций работников, то дополнительный текст МБТ не затрагивает права работников, а предоставляет государствам-членам гибкость для учета статуса работников с точки зрения трудовых отношений при определении соответствующих обязанностей работников и платформ в финансировании системы.

С учетом полученных комментариев и принимая во внимание общую цель данного пункта, МБТ считает, что выражение «в соответствии с условиями труда» является ненужным с добавлением «классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений» в проект текста.

Кроме того, в соответствии с предложением правительств удалить последнюю часть предложения «на основе принципа финансовой, фискальной и экономической устойчивости с должным учетом социальной справедливости и равенства», МБТ внесло некоторые изменения с целью оптимизации текста.

Пункт 18

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Хорватия, Дания, Египет, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Намибия, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Португалия, Сингапур, Южная Африка, Испания: поддерживают первоначальный текст.

Болгария, Малайзия: не поддерживают этот пункт.

Индия: предлагает изменить формулировку текст, чтобы подчеркнуть постепенное, поэтапное покрытие, уделяя приоритетное внимание медицинскому обслуживанию и страхованию от несчастных случаев.

Норвегия: Обязательства, касающиеся совершенствования систем социальной защиты, вероятно, были бы более уместны в общих актах.

Перу: предлагает удалить упоминание о «обеспечении доходов».

Согласованный ответ работодателей

Предлагают следующую поправку к данному пункту: «В случаях, когда охват национальной системы социального обеспечения ограничен, государства-члены должны стремиться к постепенному и финансово устойчивому расширению ее сферы действия, по мере необходимости, с тем чтобы обеспечить доступ к ней для всех работников цифровых платформ».

Согласованный ответ работников

Предложения отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших данный пункт, поддерживают его включение, а большинство организаций работодателей предлагают поправки, изложенные в их комментариях выше.

Как указано в общем комментарии, некоторые пункты претерпели изменения по сравнению с первоначальными предложениями, представленными в «коричневом» докладе, с учетом общего предпочтения респондентов в пользу принятия более лаконичного текста. В данном случае МБТ также отмечает, что исключение этого пункта, по-видимому, не приведет к возникновению нормативного пробела в применении норм. Расширение систем социального обеспечения, охват которых ограничен, является мерой по обеспечению надлежащей защиты, которая рассматривается в Конвенции 102 и Рекомендации 202.

По вышеуказанным причинам МБТ не включило этот пункт в проект Рекомендации.

Пункт 19

Правительства

Алжир: это положение способствует укреплению права на социальное обеспечение для самозанятых.

Австрия, Бразилия, Чили, Хорватия, Дания, Египет, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания, Уругвай, Зимбабве: предпочитает сохранить исходный текст.

Бангладеш, Болгария, Камбоджа, Колумбия, Франция, Гватемала, Индия, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Пакистан, Перу, Южная Африка, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: в соответствии с предложением об исключении данного пункта.

Бельгия, Финляндия: могут проявить гибкий подход.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение об исключении данного пункта.

Согласованный ответ работников

Считают, что данный пункт является актуальным, поэтому не согласны с его исключением.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнения трехсторонних участников об исключении пункта 19.

Мнения правительств, представивших комментарии в отношении исключения этого пункта, разделились, в то время как большинство организаций работников поддерживают его сохранение, а большинство организаций работодателей — его исключение. Как МБТ указало в своем комментарии, касающемся общих замечаний трехсторонних участников в отношении актов, МБТ внесло некоторые изменения, выходящие за рамки первоначальных предложений, содержащихся в «коричневом» докладе, с целью учета более широких соображений. В данном случае, отмечая, что мнения трехсторонних участников разделились, МБТ уделило особое внимание ответам, в которых выражается предпочтение принятию более лаконичного текста, а также отметило, что данный пункт не отражает нормативных пробелов в применении норм. По этой причине МБТ не включило данный пункт в проект Рекомендации.

Пункт 20

Правительства

Алжир: это положение содействует укреплению права на социальное обеспечение для самозанятых.

Австрия, Бразилия, Чили, Хорватия, Дания, Египет, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания, Тринидад и Тобаго, Уругвай, Зимбабве: предпочитают сохранить первоначальный текст.

Бангладеш, Болгария, Камбоджа, Финляндия, Франция, Гватемала, Индия, Индонезия, Кувейт, Малайзия, Норвегия, Пакистан, Перу, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: согласны с предложением об исключении данного пункта.

Колумбия: рекомендует усилить это положение, подчеркнув необходимость принятия конкретных мер в отношении женщин, молодежи, мигрантов и инвалидов.

Филиппины: просят МБТ разъяснить, является ли возможность сохранения и переноса прав на социальное обеспечение обязательной мерой, которую должны принимать государства-члены в соответствии со статьей 23 Конвенции.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение об исключении данного пункта.

Согласованный ответ работников

Данный пункт является актуальным, поэтому не согласны с его исключением.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнения трехсторонних участников об исключении пункта 20. Мнения правительств, представивших свои комментарии по вопросу об исключении этого пункта, разделились. Большинство организаций работодателей согласны с его исключением, а большинство организаций работников поддерживают его сохранение.

Как указано в «коричневом» докладе, МБТ считает, что этот аспект, возможно, уже рассматривается в статье 23 (статье 11 в новой нумерации) проекта Конвенции, поскольку возможность сохранения и переноса прав может рассматриваться как необходимая мера для обеспечения того, чтобы трудовые мигранты пользовались надлежащей защитой, в данном случае после возвращения в свою страну происхождения. С учетом этого и принимая во внимание общее предпочтение респондентов в пользу принятия более лаконичного текста, МБТ исключило этот пункт из проекта Рекомендации.

VII. Воздействие использования автоматизированных систем

Пункт 21

Правительства

Аргентина, Австрия, Камбоджа, Египет, Гватемала, Маврикий, Мексика, Нигерия: согласны с текстом.

Австралия: предлагает исключить этот пункт из Рекомендации. Неясно, какую функцию выполняет требование об уведомлении.

Колумбия: рекомендует усилить это положение, обязав платформы сообщать о критериях назначения задач, расчете ставок, оценке эффективности и причинах деактивации учетных записей понятным и поддающимся проверке языком.

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Греция, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания: согласны с предложением, но считают, что уведомление также может быть расширено на работников цифровых трудовых платформ и их представителей, а также, по запросу, на национальные органы власти.

Франция: информация должна предоставляться только по запросу.

Индия: предлагает исключить этот пункт, поскольку такое положение может создать чрезмерную нормативную нагрузку, особенно для малых предприятий, и дублировать существующие национальные законы об управлении данными.

Израиль: предлагает использовать формулировку «в соответствующих случаях», поскольку не все государства-члены имеют компетентный орган, как указано в контексте данного пункта.

Япония: предлагает удалить это положение, поскольку требование уведомлять компетентные органы об использовании автоматизированных систем будет представлять собой чрезмерное регулирование и негативным образом сказываться на применении.

Швейцария: предлагает упростить все пункты данного раздела. В данном пункте предлагает заменить «принимать меры» на «поощрять».

Согласованный ответ работодателей

Раздел, включающий пункты 21–24, является неприемлемым и должен быть исключен. Он противоречит устоявшимся рамкам регулирования в области интеллектуальной собственности и конфиденциальной информации, имеющей важное значение для конкурентоспособности. Регулирование технологий выходит за рамки мандата МОТ, а рекомендация таких чрезвычайных мер противоречит предпочтению Комитета следовать основанному на принципах подходу. Пункт 21 следует удалить по следующим причинам. Во-первых, он носит чрезмерно общий характер и станет препятствием для инноваций и экономического роста, а также вмешательством в деятельность

частных предприятий. Неразумно требовать от предприятий уведомлять правительство об использовании автоматизированных систем. Представляется, что тот факт, что это должны делать только платформы, является дискриминацией, и в отношении регулирования использования технологий это будет представлять собой несогласованный и неравномерный подход. Во-вторых, это приведет к истощению государственных ресурсов. Многие правительства не имеют возможности реализовать это положение. Наконец, это положение не принимает во внимание юрисдикции, которые не разрешают самозанятым участвовать в коллективных переговорах.

Согласованный ответ работников

Как поясняется в общих замечаниях, разделы VI и VII следует перенести в начало проекта Рекомендации, а пункт 21 должен быть отражен в проекте Конвенции и Рекомендации.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших свои замечания по этому пункту, поддерживают его включение в проект Рекомендации. Однако большинство организаций работодателей и некоторые правительства предлагают исключить его. Большинство организаций работников и одно правительство предлагают перенести его в Конвенцию.

При рассмотрении мнений трехсторонних участников МБТ также приняло во внимание замечания трехсторонних участников, касающиеся уведомления компетентных органов в соответствии с пунктом 23, в отношении которого были высказаны аналогичные замечания по поводу уведомления. МБТ отмечает ряд опасений, высказанных некоторыми правительствами в отношении бремени уведомления, в том числе того, что цель уведомления не указана. С учетом полученных замечаний и общего предпочтения респондентов в пользу более лаконичного текста МБТ не включило этот пункт в проект Рекомендации.

Пункт 22

Правительства

Аргентина, Малайзия: не согласны с проектом текста.

Австралия, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Испания, поддерживают его включение.

Бельгия: предпочитает формулировку «должны принять меры для обеспечения».

Индия, Пакистан: предлагают исключить этот текст.

Южная Африка: предлагает объединить это положение со статьей 16 проекта Конвенции.

Согласованный ответ работодателей

Этот пункт следует удалить. Ожидать от платформ консультаций с работниками и представителями работников при разработке и использовании технологий было бы необоснованным вмешательством в деятельность частных предприятий. Помимо этого, эта технология, как правило, защищена как конкурентно значимая информация и интеллектуальная собственность. Общее требование привлекать внешних участников к оценке противоречило бы устоявшимся законам в соответствующих областях.

Согласованный ответ работников

Предлагается добавить: «В случае, если в ходе такой оценки воздействия выявлены значительные риски для осуществления основных принципов и прав в сфере труда, цифровая трудовая платформа должна немедленно прекратить использование своих автоматизированных систем до принятия корректирующих мер. Отчеты о мониторинге и оценке должны направляться в компетентный орган».

Комментарий МБТ

Большинство правительств и большинство организаций работников поддерживают включение этого пункта, причем организации работников предлагают добавить дополнительное положение, упомянутое выше. Несколько правительств и большинство организаций работодателей предлагают его исключить.

МБТ отмечает, что от правительств поступило лишь несколько существенных замечаний по поводу данного пункта, причем большинство правительств не предложило никаких поправок.

С учетом полученных комментариев МБТ сохранило текст пункта в проекте рекомендации с незначительными изменениями для удобства чтения.

Пункт 23

Правительства

Аргентина, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Франция, Германия, Греция, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Испания: согласны с проектом текста.

Австралия: поддерживает его включение, удаление ссылки на уведомление компетентного органа и добавление нового подпункта «с) данные и аспекты работы, контролируемые или оцениваемые такими системами, включая оценки и обзоры результативности».

Китай: предлагает добавить «такие как распределение работы, рабочее время, ставки комиссионных сборов, структура вознаграждения и оплата, механизмы поощрения и применяемые санкции» после «основные параметры» в подпункте а).

Коста-Рика: рекомендует включить дополнительные минимальные критерии и меры защиты.

Финляндия: может поддержать проект текста, но выражает обеспокоенность в отношении его сферы применения и последствий, поскольку предлагаемое содержание является чрезмерно широким и подробным.

Индия, Пакистан, Соединенные Штаты Америки: предлагают удалить этот пункт, поскольку он является чрезмерно подробным и потенциально может оказывать влияние на модели частного предпринимательства.

Малайзия: не согласна с текстом.

Южная Африка: предлагает включить меры защиты от неправомерного использования данных, обеспечивающие соблюдение национального законодательства о конфиденциальности.

Согласованный ответ работодателей

Помимо этого, считают, что текст следует удалить, поскольку требование к платформам уведомлять правительства об использовании технологий является необоснованным и дискриминационным. Помимо этого, МБТ должно принять во внимание, что многие правительства в «желтом»

докладе указали, что они не имеют возможности принимать и обрабатывать такого рода уведомления. Этот пункт будет означать контрпродуктивное расходование государственных ресурсов и препятствие для инноваций и роста.

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить следующие элементы помимо основных параметров, упомянутых в подпункте а): i) данные и аспекты работы, контролируемые или оцениваемые такими системами, включая оценки и обзоры эффективности; ii) категории и основания для решений, принимаемых или поддерживаемых такими системами.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по этому пункту, и большинство организаций работников поддерживают сохранение текста в Рекомендации, при этом организации работников и несколько правительств предлагают добавить дополнительные параметры в отношении его сферы применения. Большинство организаций работодателей и несколько правительств предлагают его исключить.

МБТ приняло во внимание замечания трехсторонних участников, касающиеся уведомления компетентных органов в связи с пунктом 21, в отношении которого возникают аналогичные замечания о требованиях, касающихся уведомления. С учетом полученных комментариев и принимая во внимание исключение пункта 21 МБТ сохранило этот пункт, но с некоторыми изменениями, чтобы указать на «предоставление информации об использовании автоматизированных систем» и удалить ссылку на «уведомление компетентного органа». МБТ также добавило ссылку на «последующие изменения» в подпункте с) для обеспечения большей ясности.

Пункт 24

Правительства

Аргентина, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Франция, Гватемала, Ирландия, Италия, Люксембург, Маврикий, Мексика, Нидерланды (Королевство), Нигерия, Польша, Румыния, Испания: согласны с проектом текста.

Австралия: в этом пункте не указаны обязательства ни государства-члена, ни цифровой трудовой платформы, и его можно удалить.

Индия, Малайзия, Пакистан, Швейцария: предлагают исключить это положение.

Япония: предлагает исключить это положение из проекта текста. Правительство не обладает полномочиями принимать решение о том, какое содержание должно быть включено в коллективные соглашения между социальными партнерами.

Южная Африка: поддерживает включение этого положения в статью 17.

Согласованный ответ работодателей

Помимо общих замечаний, уже отраженных в комментариях к пункту 21, этот пункт следует удалить, поскольку подавляющее большинство работников платформ являются самозанятыми. В большинстве государств-членов самозанятые не имеют права участвовать в коллективных переговорах, поскольку это противоречит принципам конкуренции.

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить следующую формулировку: «Необходимо обеспечить, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли работникам цифровых платформ и их представителям доступ к контактному лицу для целей информирования, консультаций и переговоров, предусмотренных Конвенцией».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших свои замечания в отношении этого пункта, поддерживают его включение в Рекомендацию, в то время как большинство организаций работодателей и некоторые правительства предлагают его исключить. Некоторые правительства считают, что такие вопросы должны быть оставлены на усмотрение социальных партнеров. Большинство организаций работников и несколько правительств предлагают добавить новые элементы. Как отмечено в комментарии МБТ, касающемся общих замечаний в отношении актов, МБТ также приняло во внимание предпочтение трехсторонних участников в пользу более лаконичного текста. Помимо этого, как указано в общих замечаниях, МБТ также отмечает, что в данном случае исключение пункта 24 не приведет к возникновению нормативного пробела в применении норм. С учетом этих соображений МБТ не включило пункт 24 в проект Рекомендации.

VIII. Защита персональных данных и конфиденциальности работников цифровых платформ

Пункт 25

Правительства

Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бразилия, Болгария, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирландия, Италия, Япония, Кувейт, Люксембург, Малайзия, Нидерланды (Королевство), Оман, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Южная Африка, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Зимбабве: поддерживают предложение об исключении данного пункта.

Австралия: предлагает изменить его формулировку с учетом положений статьи 19.

Канада: может придерживаться гибкого подхода.

Чили, Египет, Израиль, Уругвай: следует сохранить пункт 25.

Маврикий: включение пункта 25 имеет большое значение для подчеркивания важности защиты данных и конфиденциальности как отдельных приоритетов, требующих особого внимания при реализации.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение об исключении данного пункта. В ответ на «коричневый» доклад вновь заявляют о своем несогласии с включением положений, касающихся обработки данных, в любой из актов МОТ. Регулирование данных выходит за рамки мандата МОТ, а столь детальное регулирование препятствует ведению предпринимательской деятельности и инновациям.

Согласованный ответ работников

Согласны с предложением исключить пункт 25.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ предложило исключить пункт 25 на том основании, что статья 18 проекта Конвенции, требующая таких гарантий, уже ссылается на «соответствующие международные акты». Большинство правительств, а также организации работодателей и работников согласны с тем, что этот пункт следует исключить. С учетом полученных комментариев и общего предпочтения респондентов принять более лаконичный текст, пункт 25 не был включен в проект Рекомендации.

Пункт 26

Правительства

Аргентина, Камбоджа, Франция, Гватемала, Маврикий, Уругвай: поддерживают этот пункт.

Австрия: готова включить положение о возможности переноса персональных данных.

Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Пакистан, Польша, Португалия, Румыния: в Конвенции должна содержаться формулировка, обеспечивающая возможность переноса персональных данных.

Сингапур: необходимо изменить этот пункт следующим образом: «Государствам-членам рекомендуется установить политику» и добавить оговорку «в соответствующих случаях». Обмен данными не всегда целесообразен, или он отвечает интересам работников платформы.

Испания: следует включить текст, обеспечивающий возможность переноса персональных данных в рамках Конвенции. Предлагает следующую формулировку: «Государства-члены должны содействовать тому, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли своим работникам инструменты, облегчающие эффективный и свободный перенос данных, с тем чтобы они могли осуществлять свои права в соответствии с Конвенцией».

Соединенные Штаты Америки: следует исключить этот пункт. Неясно, как такие правила будут реализованы на практике, будут ли они эффективными или даже контрпродуктивными.

Согласованный ответ работодателей

Этот пункт следует удалить. Как отметили многие правительства в «желтом» докладе, реализация этого положения создаст многочисленные операционные проблемы. Во-первых, платформы могут использовать разные методы сбора и отражения информации о рейтингах. Технологии, которые используют платформы, также принципиально различаются. Платформы являются независимыми предприятиями и должны иметь свободу в разработке своих собственных продуктов. Невозможно взять данные рейтингов с одной платформы и интегрировать их в данные на другой платформе. Помимо этого, платформы не могут обмениваться данными рейтингов без обмена кодом и другой конфиденциальной коммерческой информацией, что нарушает давние принципы интеллектуальной собственности. Попытка перенести личные данные с одной платформы на другую также создаст серьезные риски для защиты данных.

Согласованный ответ работников

Предлагается добавить к тексту в скобках следующее предложение: «Государства-члены должны содействовать тому, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли работникам цифровых платформ инструменты, облегчающие эффективный и свободный перенос данных, с тем чтобы они могли осуществлять свои права в соответствии с Конвенцией».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших этот пункт, поддерживают предложенный текст. Некоторые предлагают включить его в Конвенцию, а не в Рекомендацию. С другой стороны, большинство организаций работодателей предлагают удалить его, а большинство организаций работников предлагают добавить дополнительные формулировки. МБТ отмечает, что в отношении этого пункта существует широкий спектр мнений, в том числе относительно его общего размещения в актах. С учетом полученных комментариев МБТ оставило его в проекте Рекомендации без изменений.

IX. Условия трудовых отношений или сотрудничества

Пункт 27

Правительства

Аргентина, Чили, Египет, Маврикий, Мексика, Нигерия, Испания, Уругвай: согласны с проектом текста.

Австрия, Чехия, Франция, Португалия: в текст следует включить ссылку на национальные законодательство и практику.

Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: считают важным включить во вступительную часть фразу «в соответствии с национальным законодательством и практикой». В отношении подпунктов а)–f) поддерживают первоначальный текст.

Япония: что и как предоставлять — должно определяться по взаимному соглашению между сторонами. Предлагает заменить «по крайней мере» на «в соответствующих случаях».

Малайзия, Пакистан: этот пункт является чрезмерно подробным и предписывающим.

Филиппины: рекомендуют, чтобы в договоре также были указаны ограничения на ежедневную и еженедельную продолжительность рабочего времени, перерывы на отдых, минимальный ежедневный и еженедельный отдых, а также расширение механизмов защиты.

Сингапур: предлагает использовать термин «поощрять» вместо «требовать».

Швейцария: не может поддержать подпункты с) и d) данного пункта, поскольку они представляют собой массовое нарушение свободы заключения договоров.

Согласованный ответ работодателей

Данный пункт следует удалить, поскольку он носит чрезмерно предписывающий характер и противоречит основанному на принципах подходу Комитета.

Работники

Предложения по тексту отсутствуют.

Комментарий МБТ

Большинство правительств поддерживают включение пункта 27. Однако некоторые правительства выражают обеспокоенность по поводу его применения, отмечая различия в национальном законодательстве и практике, и предлагают проявить гибкость и включить во вступительную часть формулировку «в соответствии с национальным законодательством и практикой» или

аналогичную формулировку. Хотя подпункты а)–f) поддерживаются большинством правительств, некоторые из них считают, что эти пункты носят излишне предписывающий характер. С другой стороны, некоторые правительства предлагают добавить дополнительные пункты, касающиеся других вопросов. МБТ отмечает, что по таким изменениям не был достигнут консенсус. Большинство организаций работодателей считают, что этот пункт следует исключить.

МБТ отмечает, что Рекомендация дополняет Конвенцию и содержит дополнительные руководящие указания для государств-членов, и поэтому пункты Рекомендации носят более конкретный характер, чем положения статей Конвенции, в том числе данного пункта. С учетом полученных комментариев МБТ внесло поправки во вступительную часть, добавив формулировку «в соответствии с национальным законодательством и практикой», чтобы учесть обеспокоенность, связанную с различиями в национальных юрисдикциях. МБТ также включило ссылку на «письменную» информацию, чтобы уточнить характер предоставляемой информации. Ранее МБТ удалило ссылку на «по возможности посредством письменных договоров» в пересмотренной статье 21 (статье 17 в новой нумерации) Конвенции в связи с замечаниями некоторых правительств о применимости письменных договоров в их национальных юрисдикциях. По причинам, изложенным в комментарии МБТ к пункту 29, МБТ включило дополнительное положение со ссылкой на «механизмы разрешения споров, к которым имеют доступ работники цифровых платформ, как это предусмотрено Конвенцией». Другие положения были сохранены, за исключением добавления слов «или оплата» в подпункт е) с целью обеспечения согласованности с терминологией, используемой в Конвенции и Рекомендации.

Х. Механизмы защиты мигрантов и беженцев

Пункт 28

Правительства

Аргентина, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Китай, Колумбия, Франция, Индия, Япония, Кувейт, Малайзия, Мексика, Оман, Пакистан, Филиппины, Саудовская Аравия, Сингапур, Швеция, Швейцария, Таиланд, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: согласны с исключением этого пункта.

Австралия, Хорватия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Израиль, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния, Испания, Уругвай поддерживают первоначальный текст.

Австрия: занимает гибкую позицию, поскольку удаление не повлечет за собой сокращение механизмов защиты.

Бразилия, Коста-Рика, Намибия: согласны с сохранением пункта 28 и добавлением слова «или сотрудничество» после слова «наем».

Чили, Южная Африка: согласны с удалением пункта при том понимании, что этот вопрос охватывается пунктом 34 Рекомендации.

Тринидад и Тобаго: не поддерживает удаление пункта 28 в свете уязвимого положения трудовых мигрантов.

Согласованный ответ работодателей

Согласны с предложением удалить данный пункт.

Согласованный ответ работников

Не согласны с комментарием МБТ и поэтому не согласны с исключением этого пункта из проекта Рекомендации. Согласны с включением слова «сотрудничество» по причине, указанной МБТ.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, высказавших замечания по данному пункту, и большинство организаций работодателей и работников согласны с предложением МБТ исключить данный пункт. Несколько правительств не поддерживают исключение данного пункта на том основании, что мигранты и беженцы являются особо уязвимыми группами, и это должно быть признано в Рекомендации. Большинство организаций работников не поддерживают исключение данного пункта.

С учетом полученных комментариев и по причинам, изложенным в «коричневом» докладе, МБТ не включило этот пункт в проект Рекомендации.

XI. Разрешение споров и средства правовой защиты

Пункт 29

Правительства

Алжир: механизмы должны быть адаптированы к статусу работников —наемных работников или самозанятых.

Аргентина, Австралия, Египет, Франция, Малайзия, Маврикий, Мексика, Нигерия, Тринидад и Тобаго, Уругвай: согласны с проектом текста.

Австрия: данный пункт должен соответствовать действующим национальным и международным нормам.

Чили: согласно с текстом и предлагает добавить ссылку на коллективные соглашения.

Колумбия: предлагает уточнить, что эти механизмы должны быть быстрыми, доступными, бесплатными и адаптированными к цифровой среде, учитывая, что большинство работников платформ имеют низкие доходы и высокую текучесть кадров.

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Португалия, Румыния, Испания: чтобы обеспечить возможность эффективного использования механизмов разрешения споров и средств правовой защиты работниками цифровых трудовых платформ, предлагают добавить фразу «эффективные и доступные» перед словами «механизмы разрешения споров и средства правовой защиты».

Индия: предлагает добавить в пункт ссылку на «в соответствии с национальным законодательством и нормативными актами». Расширение юрисдикции независимо от места нахождения платформ может вступать в противоречие с национальными правовыми рамками и принципами международного права.

Пакистан: предлагает поправки, чтобы лучше отразить сложные реалии работы на платформах с точки зрения юрисдикции и привести их в соответствие с принципами правовой определенности и практичности, включая ссылку на национальные законы и нормативные акты.

Швейцария: не поддерживает предлагаемую формулировку данного пункта, поскольку данный вопрос подпадает под общие нормы международного частного права, и предлагает несколько поправок.

Согласованный ответ работодателей

Данное положение в его текущей редакции, касающееся юрисдикций по разрешению споров, выходит далеко за рамки мандата Комитета. Законы, регулирующие разрешение международных споров, надлежащим образом отработаны. Предлагается следующая формулировка: «Государства-члены должны принимать меры для содействия доступу работников цифровых платформ к механизмам разрешения споров и средствам правовой защиты».

Согласованный ответ работников

Не имеют предложений по данному пункту.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, прокомментировавших данный пункт, поддерживают его, при этом некоторые предлагают внести дополнительные поправки, чтобы указать выражение «эффективные и доступные». Некоторые правительства, которые поднимают вопросы о сложности, возникающей в связи с данным пунктом, предлагают включить ссылку на национальное законодательство, чтобы признать случаи, когда национальное законодательство может предусматривать иное. Большинство организаций работодателей считают, что данное положение выходит за рамки полномочий Комитета, и предлагают альтернативную формулировку, как указано выше.

Учитывая замечания, касающиеся возможности влияния национальных законов и актов, а также международных договоров или многосторонних или двусторонних соглашений на широкую применимость данного пункта, МБТ не включило его в проект Рекомендации. Вместо этого оно признало необходимость информирования работников цифровых платформ в рамках содержания договоров. Подпункт f) пункта 27 (пункта 18 в новой нумерации) был включен для ссылки на механизмы разрешения споров, к которым имеют доступ работники цифровых платформ.

Пункт 30

Правительства

Аргентина, Австралия, Египет, Франция, Гватемала, Маврикий, Мексика, Нигерия, Испания, Уругвай: согласны с проектом текста.

Австрия: фраза «включая признание их права на законное пребывание на территории для отстаивания своих прав после прекращения трудовых отношений или выполнения задания» кажется слишком подробной.

Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: необходимо исключить выражение «включая признание права на законное пребывание на территории для отстаивания своих прав после прекращения трудовых отношений или выполнения задания».

Индия: следует удалить этот пункт. Предоставление права на законное пребывание на территории для подачи исков может непосредственно ущемлять национальный суверенитет, иммиграционный контроль и внутреннюю политику в области рынка труда.

Япония, Малайзия, Южная Африка, Швейцария, Соединенные Штаты Америки: следует удалить этот пункт.

Согласованный ответ работодателей

Этот пункт следует удалить, поскольку данное положение относится к миграционному законодательству и не должно рассматриваться в рамках настоящей нормы.

Согласованный ответ работников

Согласны с текущим текстом и предлагают добавить следующий новый абзац: «Государства-члены должны принимать меры для облегчения доступа к средствам правовой защиты для работников цифровых платформ, в том числе через судебные механизмы и инспекции труда, в зависимости от обстоятельств. В целях устранения любых правовых, административных или иных препятствий для эффективной судебной защиты члены должны рассмотреть возможность переложения бремени доказывания на цифровые трудовые платформы, в том числе в делах, касающихся статуса занятости работников цифровых платформ и внедрения или использования автоматизированных систем, противоречащих Конвенции».

Комментарий МБТ

Большинство правительств, представивших свои замечания в отношении этого пункта, выражают обеспокоенность по поводу его применения в связи с признанием права на законное пребывание на территории, а некоторые правительства рекомендуют полностью исключить его. Большинство организаций работодателей и работников рекомендуют исключить его. Организации работников и некоторые правительства поддерживают этот пункт. Помимо этого, организации работников рекомендуют добавить дополнительный пункт, упомянутый выше.

С учетом полученных комментариев и опасений респондентов по поводу применения данного пункта МБТ не включило его в проект Рекомендации.

ХII. Соблюдение и принудительное исполнение

Пункт 31

Правительства

Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Болгария, Чили, Колумбия, Хорватия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Индия, Индонезия, Ирландия, Израиль, Италия, Япония, Кувейт, Люксембург, Малайзия, Мексика, Нидерланды (Королевство), Норвегия, Оман, Филиппины, Польша, Португалия, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Испания, Шри-Ланка, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: согласны с тем, что этот пункт следует исключить.

Бразилия: выступает против предлагаемого исключения пункта, поскольку содержащиеся в нем положения важны для эффективного осуществления актов.

Южная Африка: выступает за сохранение пункта, подчеркивая, что установление конкретных для каждой платформы условий надзора за соблюдением может привести к непреднамеренной жесткости в осуществлении, поскольку это может быть истолковано как требование создания специальных рамок регулирования для цифровых трудовых платформ, которые отличаются от гибких общих механизмов принудительного исполнения, изложенных в статье 25.

Уругвай, Зимбабве: выступают за сохранение этого пункта.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение об исключении данного пункта.

Согласованный ответ работников

Не согласны с предложением исключить данный пункт.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнение трехсторонних участников о целесообразности исключения пункта 31, учитывая, что это может способствовать оптимизации и сокращению общего объема проекта Рекомендации. Значительное большинство правительств, как и большинство организаций работодателей, представивших ответы, согласились с тем, что данный пункт следует исключить. С другой стороны, большинство организаций работников не согласились с исключением данного пункта.

С учетом полученных комментариев пункт 31 не включен в проект Рекомендации.

Пункт 32

Правительства

Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Болгария, Чили, Колумбия, Чехия, Дания, Эстония, Финляндия, Франция, Гватемала, Индия, Индонезия, Израиль, Япония, Кувейт, Малайзия, Мексика, Норвегия, Оман, Филиппины, Саудовская Аравия, Сингапур, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки: согласны с исключением этого пункта.

Бельгия: может проявить гибкость, но предпочитает сохранить пункт 32 в его текущей редакции.

Бразилия, Египет, Намибия, Уругвай, Зимбабве: выступают против предлагаемого исключения. Эти положения важны для эффективного осуществления актов.

Хорватия, Германия, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: могут рассмотреть предложение об удалении данного пункта.

Уругвай: данный абзац следует сохранить в текущей редакции в целях обеспечения целостности Рекомендации.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают предложение об исключении данного пункта.

Согласованный ответ работников

Не согласны с предложением исключить данный пункт.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнение трехсторонних участников о целесообразности исключения пункта 32. МБТ считает, что право на неприкосновенность частной жизни в связи с осуществлением механизмов соблюдения можно считать охваченным более широким принципом, закрепленным в статье 18 проекта Конвенции. Большинство правительств и организаций работодателей и работников, высказавших свои замечания по этому пункту, согласны с тем, что этот пункт следует исключить, в то время как большинство организаций работников с этим не согласны.

С учетом полученных комментариев и общего предпочтения респондентов в пользу более лаконичного текста пункт 32 не был включен в проект Рекомендации.

Пункт 33

Правительства

Аргентина, Хорватия, Дания, Египет, Эстония, Франция, Германия, Гватемала, Венгрия, Ирландия, Италия, Люксембург, Мексика, Польша, Румыния, Испания, Зимбабве: поддерживают текст пункта.

Австралия: согласна с этим пунктом с незначительными редакционными изменениями. В свете согласия с исключением пунктов 31 и 32 из Рекомендации предлагает перенести пункт 33 в раздел XIII под названием «Применение».

Колумбия: следует исключить данный пункт.

Финляндия: поддерживает первоначальный текст. Однако считает, что заключительная часть пункта «в том числе путем введения обязательств по представлению отчетности для цифровых трудовых платформ» является чрезмерно конкретизирующей, поскольку выделяет одну конкретную меру.

Индия: следует заменить «обеспечить принятие мер» на «стремиться к принятию мер».

Южная Африка: удаление этого пункта могло бы способствовать достижению цели создания краткой Рекомендации, при условии что формулировка Конвенции будет уточнена для всестороннего решения данного вопроса.

Согласованный ответ работодателей

Формулировку этого положения следует значительным образом изменить чтобы лучше отразить реалии платформенной экономики: «Государства-члены должны обеспечить, чтобы при необходимости были приняты меры по снижению барьеров для перехода к формальной экономике и содействию переходу к формальной экономике неформальных работников, борьбе с незадекларированной деятельностью и созданию благоприятной среды для устойчивых предприятий».

Согласованный ответ работников

Согласны с текущим текстом.

Комментарий МБТ

Большинство правительств и организаций работников поддерживают текущий текст пункта 33. Несколько правительств и большинство организаций работодателей предлагают изменить формулировку части пункта, но с разными точками зрения относительно подробного описания характера мер, которые могут быть приняты. С учетом полученных комментариев в пункт не вносились изменения.

Тем не менее МБТ рассмотрело положение пункта в свете других изменений, внесенных в проект Рекомендации, и с помощью необходимых изменений объединило пункты 33–35 в один пункт о применении (пункт 19 в текущей редакции). МБТ также уточнило ссылку на «переход к формальной экономике у работников цифровых платформ», чтобы она относилась к «переходу к формальной экономике при работе через цифровые трудовые платформы», с тем чтобы лучше согласовать ее с тем, как понятие перехода к формальной экономике определяется в Рекомендации 204.

ХIII. Применение

Пункт 34

Правительства

Аргентина, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Бразилия, Камбоджа, Канада, Чили, Египет, Франция, Гватемала, Япония, Кувейт, Мексика, Намибия, Норвегия, Оман, Саудовская Аравия, Сингапур, Швейцария, Таиланд, Соединенное Королевство, Зимбабве: согласны с объединением пунктов, предложенным МБТ.

Колумбия: согласна с объединением пунктов, но рекомендует уточнить, что эти меры включают национальные планы осуществления с поддающимися проверке показателями, включая целевые показатели, и сроками.

Эстония, Финляндия, Германия, Ирландия, Италия, Люксембург, Нидерланды (Королевство), Польша, Румыния: придерживаются гибкого подхода.

Пакистан: предлагает внести поправку в пункт 34, сформулировав его следующим образом: «Государства-члены должны содействовать эффективному осуществлению положений Конвенции в той степени, в какой они считают это целесообразным и в соответствии со своими национальными условиями, в том числе посредством таких мер, как повышение осведомленности, социальный диалог и международное сотрудничество».

Швеция: предлагает исключить этот пункт.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают консолидированный пункт. Однако в соответствии со сложившейся практикой МОТ и трехсторонней системой следует удалить ссылку на организации, которые не являются наиболее представительными («организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ»).

Согласованный ответ работников

Согласны с объединением пунктов.

Комментарий МБТ

В «коричневом» докладе МБТ запросило мнение трехсторонних участников о поправке к проекту Рекомендации, которая объединила бы два отдельных пункта, касающихся повышения осведомленности и международного сотрудничества. Это объединение без дополнительных поправок поддерживается значительным большинством правительств, которые представили свои комментарии, и большинством организаций работников.

Что касается комментариев относительно ссылки на организации, представляющие цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, МБТ ссылается на свои комментарии к статье 29 Конвенции в отношении использования этой ссылки.

С учетом полученных комментариев МБТ рассмотрело положение пункта с учетом других изменений, внесенных в проект Рекомендации, и объединило пункты 33–35 в один пункт о применении с необходимыми изменениями (пункт 19 в новой нумерации).

Пункт 35

Правительства

Пакистан: предлагает изменить пункт следующим образом: «Государства-члены должны рассмотреть возможность создания надлежащих механизмов в соответствии с национальным законодательством и практикой для мониторинга событий, касающихся работы через цифровые трудовые платформы. Если такие механизмы предполагают сбор статистических данных и информации, это следует осуществлять с соблюдением требований конфиденциальности, избегая ненужной административной нагрузки и по возможности используя существующие национальные статистические системы».

Перу: важно иметь стандартизированный методологический инструмент, позволяющий идентифицировать этих работников и провести их количественную оценку.

Польша, Румыния, Испания: поддерживают первоначальный текст.

Сингапур: согласен с упрощенным текстом.

Южная Африка: рекомендует тщательно проанализировать текст на предмет его соответствия проекту Конвенции. Если он дублирует существующие положения, его удаление или объединение будет способствовать достижению цели упрощения Рекомендации. Однако, если он затрагивает уникальный вопрос, имеющий решающее значение для работников цифровых платформ, его следует сохранить или отредактировать, с тем чтобы дополнить текст Конвенции.

Согласованный ответ работодателей

Поддерживают с небольшими изменениями: заменить «должны» на «могут» и заменить «необходимые статистические и другие данные» на «статистические данные».

Согласованный ответ работников

Согласны с текущим текстом.

Комментарий МБТ

Большинство правительств, организаций работодателей и организаций работников, которые направили свои замечания относительно этого пункта, согласны с его включением в проект Рекомендации. Несколько правительств, а также большинство организаций работодателей предлагают поправки к формулировке, отражающие различные точки зрения.

С учетом различных комментариев МБТ упростило пункты 33–35, внося необходимые изменения, и объединило их в один пункт, касающийся применения (пункт 19 в новой нумерации).

Дополнительные предложения

Некоторые трехсторонние участники выдвинули предложения о добавлении в Рекомендацию новых положений помимо тех, которые были предложены в предыдущих разделах. Эти предложения изложены в настоящем разделе.

Согласованный ответ работодателей

- Добавить перед пунктом 7 новый пункт следующего содержания: «Государства-члены должны создавать благоприятную среду для цифровых трудовых платформ, в частности ММСП, с целью содействия созданию достойных рабочих мест».

- После пункта 26 добавить новый раздел под названием «Защита прав цифровых трудовых платформ» в следующей редакции: «Каждое государство-член должно обеспечить, чтобы меры, предусмотренные в данном акте, защищали и не нарушали конфиденциальность коммерчески значимой информации, интеллектуальной собственности или коммерческой тайны цифровых трудовых платформ».
- После пункта 35 добавить новый пункт следующего содержания: «Меры, принимаемые государством-членом для осуществления настоящего акта, не должны использоваться в качестве критерия, основания или доказательства для изменения классификации или установления презумпции наличия трудовых отношений».

Согласованный ответ работников

Предлагают добавить после пункта 30 следующий новый пункт: «Государства-члены должны принимать меры для облегчения доступа к средствам правовой защиты для работников цифровых платформ, в том числе через судебные механизмы и службы инспекции труда, в зависимости от обстоятельств. В целях устранения любых правовых, административных или иных препятствий для эффективной судебной защиты государство-член должно рассмотреть возможность переложения бремени доказывания на цифровые трудовые платформы, в том числе в делах, касающихся статуса занятости работников цифровых платформ и внедрения или использования автоматизированных систем, противоречащих Конвенции».

Комментарий МБТ

Учитывая общее предпочтение респондентов в пользу более лаконичного текста и отсутствие широкого консенсуса по поводу предмета любых новых положений в Рекомендации, МБТ не включило никаких дополнительных положений.

► Часть II. Проекты текстов

Проект Конвенции о достойном труде в платформенной экономике

Генеральная конференция Международной организации труда,
созванная в Женеве Административным советом Международного бюро труда и собравшаяся на свою 114-ю сессию XX июня 2026 года,

[признавая, что характер и рост платформенной экономики, в частности цифровых трудовых платформ, приводят к существенным преобразованиям сферы труда,

отмечая, что платформенная экономика открывает возможности для развития предприятий и предпринимательства, а также создает возможности для трудоустройства и получения дохода,

признавая существующие в платформенной экономике пробелы и вызовы в области достойного труда, связанные, в частности, с воздействием использования автоматизированных систем на условия труда работников цифровых платформ или их доступ к работе,

отмечая, что в случае трансграничной деятельности цифровых трудовых платформ клиенты, работники и платформы могут находиться в разных странах,

подчеркивая, что особенности труда посредством цифровых трудовых платформ оправдывают целесообразность принятия специальных норм, которые в сочетании с другими международными трудовыми нормами будут способствовать полному обеспечению достойных условий труда в платформенной экономике,]

постановив принять ряд предложений, касающихся достойного труда в платформенной экономике, в рамках пятого пункта повестки дня текущей сессии, и определив, что эти предложения должны принять форму международной конвенции,

принимает XX июня две тысячи двадцать шестого года нижеследующую конвенцию, которая может именоваться Конвенцией 2026 года о достойном труде в платформенной экономике.

I. Определения

Статья 1

Применительно к настоящей Конвенции:

- а) термин «цифровая трудовая платформа» означает юридическое лицо или, когда это применимо в соответствии с национальным законодательством, физическое лицо, которое использует автоматизированные системы принятия решений на основе цифровых технологий:
 - i) и организует выполнение работы и/или содействует выполнению работы отдельными лицами за вознаграждение или оплату в целях предоставления услуг по запросу получателя услуг или лица, запрашивающего услугу;
 - ii) независимо от того, выполняется ли такая работа через Интернет или в конкретном географическом месте;

- b) термин «работник цифровой платформы» означает лицо, работающее по найму или привлеченное для работы:
 - i) с целью предоставления услуг, организованных цифровой трудовой платформой и/или оказываемых при ее содействии;
 - ii) за вознаграждение или оплату;
 - iii) независимо от классификации его или ее статуса с точки зрения трудовых отношений;
- c) термин «посредник» означает юридическое лицо или, когда это применимо в соответствии с национальным законодательством, физическое лицо, которое предоставляет доступ к труду работника цифровой платформы:
 - i) на основании договорных отношений с цифровой трудовой платформой и работником цифровой платформы; или
 - ii) в рамках цепочки договоров субподряда между цифровой трудовой платформой и работником цифровой платформы;
- d) термины «вознаграждение» или «оплата» означают сумму, причитающуюся в соответствии с национальными законами и нормативными правовыми актами, коллективными соглашениями или договорными обязательствами работнику цифровой платформы, согласно классификации его или ее статуса с точки зрения трудовых отношений, в обмен на выполненную работу. Вознаграждение не включает в себя какую-либо компенсацию расходов или других затрат, понесенных работниками цифровых платформ при выполнении своей работы.

II. Сфера применения

Статья 2

1. Настоящая Конвенция применяется:
 - a) ко всем цифровым трудовым платформам;
 - b) ко всем работникам цифровых платформ, занятым как в формальном, так и неформальном секторе экономики, если иное не предусмотрено настоящей Конвенцией.
2. В случае возникновения особых проблем существенного характера любое государство-член после консультаций с представительными организациями работодателей и работников, а также с организациями, представляющими цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, при наличии таковых, может исключить из сферы применения всей Конвенции или ее части:
 - a) ограниченные категории цифровых трудовых платформ; или
 - b) ограниченные категории работников цифровых платформ.
3. В случае исключений, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи, и когда это практически осуществимо, государства-члены должны принять меры, направленные на постепенное распространение сферы применения Конвенции на соответствующие категории цифровых трудовых платформ и работников цифровых платформ.
4. Каждое государство-член, которое пользуется возможностью исключений, в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, в своем первом докладе о применении Конвенции, который

будет представлен на основании статьи 22 Устава Международной организации труда, должно:

- a) указать ограниченные категории цифровых трудовых платформ или работников цифровых платформ, исключенных в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи;
 - b) изложить причины, лежащие в основе таких исключений, и позицию своих законодательства и практики в отношении исключенных категорий с разъяснением позиции каждой из организаций, упомянутых в пункте 2 настоящей статьи.
5. В своих последующих докладах о применении Конвенции в соответствии со статьей 22 Устава каждое государство-член должно указывать любые меры, которые могли быть приняты с целью распространения сферы применения Конвенции на соответствующие категории цифровых трудовых платформ или работников цифровых платформ.

[III. Основополагающие принципы и права в сфере труда

Статья 3

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения соблюдения, поощрения и реализации в платформенной экономике основополагающих принципов и прав в сфере труда, а именно:

- a) свободы объединения и действенного признания права на ведение коллективных переговоров;
- b) искоренения всех форм принудительного или обязательного труда;
- c) действенного запрещения детского труда;
- d) ликвидации дискриминации в области труда и занятий;
- e) безопасной и здоровой производственной среды.

IV. Безопасность и гигиена труда

Статья 4

1. Каждое государство-член должно принимать надлежащие меры для предотвращения несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и любого другого ущерба здоровью работников цифровых платформ, который является следствием их работы, связан с ней или возникает в ходе ее выполнения.
2. Принимая меры в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи, каждое государство-член должно уточнить соответствующие функции и обязанности государственных органов, цифровых трудовых платформ, работников цифровых платформ и других заинтересованных сторон, принимая во внимание:
 - a) взаимодополняющий характер таких обязанностей;
 - b) национальные условия и практику;
 - c) необходимость оценки профессиональных рисков и принятия надлежащих мер профилактики и защиты.

Статья 5

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ имели право, без необоснованных последствий, отказаться от выполнения работы, если у них есть разумные основания полагать, что она представляет непосредственную и серьезную угрозу их жизни или здоровью, и чтобы такие работники незамедлительно информировали об этом соответствующую цифровую трудовую платформу.

V. Насилие и домогательства

Статья 6

Каждое государство-член должно принимать надлежащие меры для обеспечения эффективной защиты всех работников цифровых платформ от насилия и домогательств в сфере труда, включая насилие и домогательства, совершаемые в Интернете или с участием третьих лиц, таких как клиенты и заказчики.

VI. Содействие занятости

Статья 7

Каждое государство-член в рамках своей национальной политики и с учетом национальных условий должно принимать меры по содействию созданию возможностей достойного труда и поощрению карьерного роста и развития навыков в платформенной экономике.

VII. Классификация с точки зрения трудовых отношений

Статья 8

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения правильной классификации работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений, руководствуясь в первую очередь фактами, связанными с выполнением работы и вознаграждением работника цифровой платформы, и принимая во внимание особенности работы посредством цифровых трудовых платформ.

VIII. Вознаграждение или оплата

Статья 9

1. Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения того, чтобы вознаграждение или оплата, причитающиеся работникам цифровых платформ в соответствии с национальными законами и нормативными правовыми актами, коллективными соглашениями или договорными обязательствами, выплачивались в полном объеме, своевременно и законными средствами платежей или, в той мере, в какой это разрешено национальными законами и нормативными правовыми актами или коллективными соглашениями, в натуральной форме.

2. Каждое государство-член также должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ, состоящие в трудовых отношениях:
 - а) получали надлежащее вознаграждение, размер которого, без учета чаевых или других поощрительных выплат, ни при каких обстоятельствах не может быть ниже минимального размера заработной платы, установленного законом или в результате переговоров, если таковой существует;
 - б) получали разумную компенсацию расходов или других затрат, понесенных при выполнении своей работы.
3. Каждое государство-член, по мере возможности и когда это целесообразно, должно распространять меры, принятые в соответствии с пунктом 2 настоящей статьи, на работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях.

Статья 10

Каждое государство-член должно требовать от цифровых трудовых платформ регулярно предоставлять работникам цифровых платформ достоверную и понятную информацию об их вознаграждении или оплате и любых произведенных вычетах.

IX. Социальное обеспечение

Статья 11

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работникам цифровых платформ предоставлялись гарантии социального обеспечения на условиях, не менее благоприятных, чем те, которые применяются к другим работникам с такой же классификацией статуса с точки зрения трудовых отношений.】

X. Воздействие использования автоматизированных систем

Статья 12

Каждое государство-член должно требовать, чтобы цифровые трудовые платформы информировали работников цифровых платформ до их приема на работу или начала сотрудничества, а также их представителей или представительные организации работников и организации, представляющие работников цифровых платформ, при наличии таковых:

- а) об использовании автоматизированных систем, основанных на алгоритмах или аналогичных методах, для отслеживания или оценки работы или для принятия решений, связанных с работой;
- б) о степени воздействия использования таких автоматизированных систем на условия труда работников цифровых платформ или их доступ к работе.

【Статья 13

Каждое государство-член должно требовать от цифровых трудовых платформ обеспечения того, чтобы использование ими автоматизированных систем, указанных в статье 12, не нарушало основополагающие принципы и права в сфере труда.

Статья 14

Каждое государство-член должно требовать от цифровых трудовых платформ обеспечения того, чтобы в тех случаях, когда решения принимаются автоматизированной системой, работники цифровых платформ и их представители или представительные организации работников, а также организации, представляющие работников цифровых платформ, при наличии таковых, имели доступ по запросу и без необоснованных задержек:

- а) к письменному объяснению любого решения, влияющего на их условия труда или доступ к работе;
- б) к процедуре пересмотра человеком любого решения, которое приводит к невыплате работникам цифровых платформ любых причитающихся им сумм, или приостановлению или деактивации их учетных записей, или прекращению трудовых отношений или сотрудничества с цифровой трудовой платформой.

XI. Защита персональных данных и конфиденциальности работников цифровых платформ

Статья 15

Каждое государство-член должно установить эффективные и надлежащие меры защиты в отношении персональных данных работников цифровых платформ и обеспечить, чтобы использование таких данных осуществлялось только в той мере, в какой это строго необходимо для целей их трудовых отношений или сотрудничества, или в соответствии с требованиями национальных законов и нормативных правовых актов.

XII. Приостановление или деактивация учетной записи и прекращение трудовых отношений или сотрудничества

Статья 16

Каждое государство-член должно принимать меры, запрещающие приостановление или деактивацию учетной записи работника цифровой платформы или прекращение его или ее трудовых отношений или сотрудничества с цифровой трудовой платформой, если это продиктовано дискриминационными или иными необоснованными причинами.

XIII. Условия трудовых отношений или сотрудничества

Статья 17

Каждое государство-член, в соответствии с национальным законодательством и практикой, должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ получали своевременную, поддающуюся проверке и понятную информацию об условиях их трудовых отношений или сотрудничества.

Статья 18

Условия трудовых отношений или сотрудничества работников цифровых платформ должны регулироваться законами и нормативными правовыми актами страны, в которой выполняется работа, если иное не предусмотрено национальными законами и нормативными правовыми актами, международными актами или многосторонними или двусторонними соглашениями.

XIV. Защита мигрантов и беженцев

Статья 19

Каждое государство-член должно принимать меры для предотвращения злоупотреблений в отношении мигрантов и беженцев и обеспечения им надлежащей защиты в процессе их найма или сотрудничества и их работы в качестве работников цифровых платформ.

XV. Разрешение споров и средства правовой защиты

Статья 20

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ и цифровые трудовые платформы имели беспрепятственный доступ к безопасным, справедливым и эффективным механизмам разрешения споров, а также к надлежащим и эффективным средствам правовой защиты.

XVI. Соблюдение и принудительное исполнение

Статья 21

Каждое государство-член должно принимать меры для обеспечения наличия механизмов, обеспечивающих соблюдение и принудительное исполнение соответствующих национальных законов и нормативных правовых актов, а также коллективных соглашений.

XVII. Не менее благоприятное обращение

Статья 22

Каждое государство-член при осуществлении Конвенции должно принимать меры для обеспечения того, чтобы работники цифровых платформ пользовались защитой на условиях, не менее благоприятных, чем те, которые применяются к другим работникам, имеющим такую же классификацию статуса с точки зрения трудовых отношений.

XVIII. Применение

Статья 23

1. Каждое государство-член должно обеспечивать исполнение положений Конвенции на основе консультаций с представительными организациями работодателей и работников, а также с организациями, представляющими цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, при наличии таковых, посредством законов и нормативных правовых актов, коллективных соглашений, судебных решений, сочетания этих средств или любым другим способом, соответствующим национальной практике.

2. Каждое государство-член должно обеспечивать исполнение положений Конвенции в отношении цифровых трудовых платформ и посредников, осуществляющих деятельность на его территории, а также работников цифровых трудовых платформ, работающих на его территории.
3. В тех случаях, когда использование услуг посредников разрешено, государства-члены должны определять и распределять соответствующие обязанности цифровых трудовых платформ и посредников таким образом, чтобы обеспечить соблюдение положений Конвенции.】

XIX. Нормативные положения

Статья 24

Применительно к настоящей Конвенции любое использование формы мужского рода должно толковаться как неисключительное и включающее также женщин, если иное явно не следует из контекста.

Проект Рекомендации о достойном труде в платформенной экономике

Генеральная конференция Международной организации труда,

созванная в Женеве Административным советом Международного бюро труда и собравшаяся на свою 114-ю сессию XX июня 2026 года,

постановив принять ряд предложений, касающихся достойного труда в платформенной экономике, в рамках пятого пункта повестки дня сессии, и определив, что эти предложения должны принять форму рекомендации, дополняющей Конвенцию 2026 года о достойном труде в платформенной экономике,

принимает XX июня две тысячи двадцать шестого года нижеследующую рекомендацию, которая может именоваться Рекомендацией 2026 года о достойном труде в платформенной экономике:

1. [Положения настоящей Рекомендации дополняют положения Конвенции 2026 года о достойном труде в платформенной экономике («Конвенция») и должны применяться совместно с ними.

I. Свобода объединения, социальный диалог и роль организаций работодателей и работников

2. Государства-члены должны создавать благоприятные условия, для того чтобы цифровые трудовые платформы и работники цифровых платформ могли осуществлять свое право на организацию и ведение коллективных переговоров, а также участвовать в социальном диалоге.
3. Государства-члены должны принимать или поддерживать меры по укреплению потенциала представительных организаций работодателей и работников, а также организаций, представляющих цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, при наличии таковых, с целью эффективного продвижения и защиты интересов их членов без ущерба для автономии этих организаций.
4. Организации работодателей и работников в соответствующих случаях должны распространять членство и услуги на цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ соответственно.
5. Государства-члены должны требовать, чтобы цифровые трудовые платформы предоставляли представительным организациям работников и организациям, представляющим работников цифровых платформ, при наличии таковых, всю информацию, необходимую для проведения содержательных переговоров. В тех случаях, когда раскрытие определенной информации может нанести ущерб цифровой трудовой платформе, предоставление такой информации может быть обусловлено обязательством использовать ее исключительно для целей переговоров и сохранять ее конфиденциальность в требуемой степени.

II. Безопасность и гигиена труда

6. При осуществлении статьи 4 Конвенции государства-члены должны принимать меры, с учетом классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений, для обеспечения того, чтобы:
- а) были внедрены меры профилактики профессиональных заболеваний и любого другого ущерба здоровью работников цифровых платформ, связанного с длительным рабочим временем и недостаточными периодами отдыха;
 - б) работники цифровых платформ получали информацию и в соответствующих случаях проходили обучение по вопросам безопасности и гигиены труда;
 - в) в той мере, в какой это разумно и осуществимо, любое оборудование или процессы, используемые работниками цифровых платформ, не ставили под угрозу их безопасность и гигиену труда;
 - г) когда это необходимо, работники цифровых платформ имели надлежащую защитную одежду и средства индивидуальной защиты для предотвращения, в той мере, в какой это разумно и осуществимо, несчастных случаев на производстве, профессиональных заболеваний и любого другого ущерба их здоровью;
 - д) работники цифровых платформ имели доступ к санитарным помещениям и питьевой воде, когда это необходимо и в той мере, в какой это разумно и осуществимо.

III. Содействие занятости

7. Государства-члены должны содействовать принятию мер по снижению препятствий для групп, находящихся в неблагоприятном и уязвимом положении, для работы посредством цифровых трудовых платформ.

IV. Классификация с точки зрения трудовых отношений

8. Государства-члены должны пересматривать сферу применения соответствующих законов и нормативных правовых актов через соответствующие промежутки времени и при необходимости их уточнять и адаптировать с целью обеспечения надлежащей классификации работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений.

V. Вознаграждение или оплата и рабочее время

9. Государства-члены должны запретить взимание сборов или расходов с работников цифровых платформ, состоящих в трудовых отношениях.
10. В соответствии с национальным законодательством и практикой государства-члены должны разрешить цифровым платформам взимать сборы или расходы с работников цифровых платформ, не состоящих в трудовых отношениях, строго для компенсации конкретных услуг, которые они предоставляют соответствующим работникам.
11. Государства-члены, в установленном порядке и с учетом классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений, должны принимать меры для обеспечения того, чтобы такие работники:
- а) получали надлежащую защиту в отношении максимальной продолжительности рабочего времени и минимальной продолжительности периодов отдыха;
 - б) получали компенсацию за время ожидания работы;

- с) имели возможность отказываться от выполнения рабочего задания или отключаться от цифровой платформы без применения ответных мер.

VI. Социальное обеспечение

- 12. Государства-члены должны принимать меры для обеспечения того, чтобы как цифровые трудовые платформы, так и работники цифровых платформ, с учетом классификации статуса работников цифровых платформ с точки зрения трудовых отношений, принимали участие в финансировании устойчивых и справедливых систем социального обеспечения.

VII. Воздействие использования автоматизированных систем

- 13. Государства-члены должны рекомендовать цифровым трудовым платформам учитывать следующие вопросы при предоставлении информации об использовании автоматизированных систем:
 - а) основные параметры, влияющие на условия труда работников цифровых платформ или их доступ к работе, и их относительную важность;
 - б) степень вмешательства человека в процесс принятия решений;
 - с) любые последующие изменения в соответствии с подпунктами а) или б).
- 14. Государства-члены должны рекомендовать цифровым трудовым платформам проводить регулярное отслеживание и оценку воздействия использования автоматизированных систем, а также в сотрудничестве с представителями работников цифровых платформ или представительными организациями работников и организациями, представляющими работников цифровых платформ, при наличии таковых, внедрять любые необходимые корректирующие меры.
- 15. При осуществлении статьи 13 Конвенции государства-члены должны требовать, чтобы цифровые трудовые платформы принимали меры для обеспечения, в частности, того, чтобы использование автоматизированных систем:
 - а) не приводило к какой-либо дискриминации работников цифровых платформ, в том числе в отношении вознаграждения или оплаты либо доступа к работе;
 - б) не имело негативных последствий в области безопасности и гигиены труда работников цифровых платформ, в том числе путем увеличения их подверженности психосоциальным опасным факторам или повышенному риску производственных травм, профессиональных заболеваний и любого другого ущерба для их здоровья.

VIII. Защита персональных данных и конфиденциальности работников цифровых платформ

- 16. Государства-члены должны запретить цифровым трудовым платформам обрабатывать персональные данные работников цифровых платформ:
 - а) относящиеся к частным беседам, в том числе с представителями работников;
 - б) касающиеся членства в организациях работников или участия в их деятельности;
 - с) полученные в то время, когда работник цифровой платформы не предлагает выполнить работу или не выполняет работу;

- d) относящиеся к физическому и психическому здоровью, и другие данные личного характера, за исключением случаев, когда это необходимо для предотвращения серьезной или необратимой угрозы жизни или здоровью, или в соответствии с национальными законами и нормативными правовыми актами, международными трудовыми нормами или другими международными актами.
17. Государства-члены должны разработать политику в отношении возможности переноса персональных данных, связанных с трудом работников цифровых платформ, включая присвоенные им оценки.

IX. Условия трудовых отношений или сотрудничества

18. Государства-члены должны, в соответствии с национальным законодательством и практикой, требовать, чтобы договоры между работниками цифровых платформ и цифровыми трудовыми платформами содержали по меньшей мере следующую информацию в письменном виде:
- a) идентифицирующие данные и контактную информацию сторон договора;
 - b) характер работы, подлежащей выполнению;
 - c) использование автоматизированных систем, указанных в Конвенции;
 - d) основания, по которым учетные записи работников цифровых платформ могут быть приостановлены или деактивированы или по которым могут быть прекращены их трудовые отношения или сотрудничество с платформой;
 - e) метод расчета вознаграждения или оплаты, причитающихся работникам цифровых платформ, а также вычетов, при наличии таковых;
 - f) механизмы разрешения споров, к которым имеют доступ работники цифровых платформ, как это предусмотрено Конвенцией;
 - g) законы и нормативные правовые акты, регулирующие условия трудовых отношений или сотрудничества, как указано в Конвенции.

X. Применение

19. Государства-члены должны обеспечивать эффективное исполнение положений Конвенции и Рекомендации, в том числе посредством:
- a) принятия мер по содействию переводу работы посредством цифровых трудовых платформ в формальный сектор, борьбе с незадекларированной деятельностью и поощрению добросовестной деловой конкуренции, в том числе путем введения обязательств по отчетности для цифровых трудовых платформ;
 - b) повышения осведомленности цифровых трудовых платформ, работников цифровых платформ и их представителей, представительных организаций работодателей и работников и организаций, представляющих цифровые трудовые платформы и работников цифровых платформ, при наличии таковых, и предоставления им информации и руководств;
 - c) сотрудничества на двустороннем, региональном и международном уровнях;
 - d) создания надлежащих механизмов, включая сбор статистических и других необходимых данных, для отслеживания изменений в сфере труда посредством цифровых трудовых платформ.】