



► Nota de orientación 4.3: Métodos para la recolección de datos

► FECHA: JUNIO 2020 V.2 (versión en español septiembre 2021)



Esta nota de orientación forma parte del **Pilar 4** ► *Gestión y realización de evaluaciones*

CONTENIDO (HAGA CLIC PARA NAVEGAR)

1. LIMITACIONES PREVIAS A LOS MÉTODOS	2
2. MÉTODOS CUANTITATIVOS VS CUALITATIVOS	2
3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES	2
4. PLANIFICACIÓN DE LA RECOLECCIÓN DE DATOS	2
5. RECURSOS IMPLICADOS	2
6. VALIDEZ Y FIABILIDAD	2
7. ÉTICA	3
ANEXO I. MATRIZ DE PLANIFICACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS	4

La metodología se refiere a los tipos de actividades que se utilizan para recopilar información en un esfuerzo por responder las preguntas de evaluación. Los métodos de recopilación de datos más utilizados en las evaluaciones de proyectos de la OIT son el análisis documental, las entrevistas, la observación directa y las encuestas.

La elección de los métodos depende de muchos factores, entre los que se incluyen las necesidades de información, las fuentes de información y el presupuesto. La Oficina de Evaluación (EVAL) recomienda el uso de múltiples métodos para la recopilación de información durante la evaluación del proyecto. Esto permite que los hallazgos derivados de un método se contrasten con un método o fuente diferente.

La descripción de la metodología de evaluación debe incluir:

- Las necesidades de información y fuentes de información;
- la actividad propuesta para la recopilación de datos;
- las condiciones en las que se debe recolectar la información y las capacidades necesarias para ello; y
- la participación de los mandantes tripartitos, los socios y las partes interesadas en la implementación de la evaluación.

Planificar la metodología de evaluación e incluirla en los Términos de Referencia (TdR) es una garantía de transparencia. El evaluador puede adaptar la metodología, pero cualquier cambio debe ser acordado con el gestor de la evaluación.

*Este es un documento vivo que no ha sido editado profesionalmente.
Si está viendo esta nota en el navegador, haga clic con el botón derecho
en los hipervínculos y seleccione “abrir en una nueva pestaña”.*

DESCARGO DE RESPONSABILIDAD: La presente traducción al español se ha realizado por iniciativa de la Oficial Regional de Evaluación de la OIT para América Latina y el Caribe, quién es la responsable de la calidad de la traducción. En caso de posibles discrepancias, prevalecerá el idioma original.

► 1. LIMITACIONES PREVIAS A LOS MÉTODOS

Debe reconocerse que las elecciones con respecto a la metodología están influenciadas por la forma en que un/una diseñador/a de evaluación ve el mundo, o en otras palabras, el paradigma al que se adscribe.

El paradigma racionalista, acepta una única realidad tangible que se puede subdividir y medir con precisión manteniendo una discreta distancia con el objeto de evaluación. El paradigma naturalista acepta que existen múltiples realidades intangibles que solo pueden estudiarse de manera holística. El paradigma al que se adscribe el/la diseñador/a de una evaluación, en gran medida, determina los tipos de métodos que utilizará.

► 2. MÉTODOS CUANTITATIVOS VS CUALITATIVOS

Los métodos normalmente se pueden clasificar en dos categorías que en cierta medida se corresponden con los paradigmas descritos anteriormente. Los métodos cuantitativos corresponden al paradigma racionalista y se utilizan a menudo en el diseño de investigaciones para medir objetivamente el objeto de evaluación mediante experimentos y encuestas. Los métodos cualitativos corresponden al paradigma naturalista; se basan en la comprensión del objeto de evaluación desde diversas perspectivas a través del análisis holístico de datos no numéricos, recopilados a través de entrevistas, de análisis documental y de observación directa.

► 3. FORTALEZAS Y DEBILIDADES

Ambos, tanto los métodos cuantitativos como los cualitativos tienen puntos fuertes y débiles. La fortaleza de los métodos cuantitativos es que, debido a que se asume que el evaluador es capaz de mantener una distancia discreta respecto al objeto de evaluación, a menudo se considera que producen proposiciones objetivas y, por lo tanto, algunos pueden percibirlos como más creíbles. La debilidad de estos métodos cuantitativos es que normalmente omiten información contextual que podría proporcionar información útil para la interpretación.

2. OIT, 2016: PTDP, una guía práctica

Por su parte, los métodos cualitativos realizan una descripción y un análisis intensos y holísticos sobre una sola entidad, fenómeno o unidad social, que suele considerarse que permite un análisis más profundo del objeto de evaluación. La debilidad de estos métodos cualitativos es que a menudo también se considera que producen proposiciones complacientes y subjetivas y, por lo tanto, propensas al sesgo.

Cualquier lector astuto se habrá percatado de que las fortalezas de un tipo de método se ven compensadas por las debilidades del otro y viceversa. Por eso, pueden verse como opuestos complementarios y, por lo tanto, a menudo se recomienda que, en la medida de lo posible, se haga un uso combinado de ambos métodos. Esto se conoce como enfoque de métodos mixtos.

► 4. PLANIFICACIÓN DE LA RECOLECCIÓN DE DATOS

La recopilación de datos puede ser una tarea que requiera muchos recursos. Por lo tanto, lo prudente es planificarla teniendo en cuenta este elemento. Esta planificación generalmente implica responder a tres preguntas:

¿Qué tipo de datos se necesitan para responder a las preguntas de evaluación?

¿Qué datos pueden estar ya disponibles y quiénes disponen de ellos?

¿Qué datos será necesario recolectar?

Para responder a las preguntas anteriores se recomienda la elaboración de una matriz de planificación para la recolección de datos como la incluida en el anexo 1.

Los métodos se colocan en el eje X y los criterios y preguntas se en el eje Y. La intersección de los ejes X e Y indica los criterios y preguntas que cada método puede abordar. En las celdas, se puede incluir algún detalle sobre las fuentes específicas de información.

► 5. RECURSOS IMPLICADOS

Además de una cuidadosa planificación, hay otras cosas que se pueden hacer para administrar los costes. Considere las siguientes tres preguntas: ¿Realmente necesitamos recopilar toda esta información? Recopilar, depurar y almacenar datos resulta caro. Recopilar datos que sería "bueno tener", pero que no se van a analizar ni presentar es un desperdicio de recursos.

¿Existe ya la información que necesitamos? Los datos secundarios son datos preexistentes que fueron recopilados por otra persona para un propósito no relacionado con la evaluación. El análisis de conjuntos de datos secundarios es una excelente manera de economizar en la recolección de datos.

¿Existe una forma menos costosa de recolectar la información necesaria? Como en todo lo demás, hoy en día la tecnología contribuye a reducir los costes destinados a la recolección de datos. Desde encuestas telefónicas asistidas por ordenador, encuestas por internet, la recolección de datos con la ayuda de dispositivos móviles, entrevistas por video conferencias, todas tienen el potencial de hacer que la recolección de datos sea menos costosa y más eficiente.

► 6. VALIDEZ Y FIABILIDAD

Los métodos no pueden ser válidos o fiables por sí mismos, solo las proposiciones que se derivan de los métodos. Sin embargo, hay algunas cosas que se pueden hacer para asegurar que los métodos conduzcan a proposiciones válidas y fiables. Por ejemplo, los métodos seleccionados deben permitir que se recopile información que aborde las preguntas de evaluación a las que las partes interesadas quieren que responder. Además, los métodos seleccionados deben ser apropiados para las fuentes de información. Por ejemplo, en la cultura musulmana, puede que no resulte apropiado que un hombre entreviste a una mujer no acompañada. Generalmente, al entrevistar a los niños, especialmente aquellos que están en situación de vulnerabilidad o que han estado expuestos a una situación traumática, se debe incluir algún sistema de salvaguarda en el proceso. Por último, el uso de métodos mixtos para recopilar datos en lugar de depender de una sola fuente o evidencia contribuye a garantizar la validez. Por ejemplo, triangular la evidencia de una sola fuente (como la entrevista grupal) con otra evidencia es una buena práctica. El anexo 2 contiene una lista de comprobación para establecer la solidez metodológica de una propuesta de evaluación.

► 7. ÉTICA



Las  [Directrices Éticas para evaluaciones](#) fueron aprobadas formalmente por los miembros del UNEG en su Asamblea General Anual de 2008. Las Directrices Éticas para evaluaciones del UNEG se basan en ideales profesionales comúnmente aceptados y reconocidos internacionalmente. Los consultores de evaluación de la OIT deben cumplir con la  [Plantilla 3.1. Código de conducta para evaluaciones en la OIT](#), firmarla y adjuntarla al contrato.

Entre otras cosas, el código de conducta hace hincapié en la necesidad de que los evaluadores respeten el derecho de las personas a proporcionar información de manera confidencial y que los participantes sean conscientes del alcance y los límites de la confidencialidad, al tiempo que se asegura de que la información sensible no pueda ser rastreada hasta su fuente.

La directriz 24F establece que se *“describa la metodología, los procedimientos y las fuentes de información de la evaluación con suficiente detalle para que puedan ser identificados y evaluados”*.

Desde el punto de vista de EVAL, esta directriz no llega lo suficientemente lejos. Los diseñadores de la evaluación tienen la obligación de, no solo describir, sino asegurar que sus elecciones metodológicas no perjudican.

Por ejemplo, anteriormente, se hizo referencia a métodos cuantitativos que se utilizan en el diseño de investigaciones. A veces estos métodos implican dar tratamientos distintos a grupos similares para ver si hay diferencias entre ambos grupos que sean atribuibles a la intervención.

La viñeta junto a este texto muestra el dilema moral que supone el uso de tales métodos para evaluar el trabajo infantil, el trabajo forzoso y los proyectos de la OIT sobre SIDA.

ANEXO I: MATRIZ DE PLANIFICACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS

TÍTULO DE LA EVALUACIÓN		FUENTES DE DATOS				
		Análisis documental	Revisión de la literatura	Entrevistas	Estudios de caso	Encuestas / cuestionarios
Criterios de evaluación	Preguntas de evaluación					
1. Relevancia						
En qué medida los objetivos de una intervención para el desarrollo son coherentes con las demandas de la población meta, las necesidades del país, las prioridades internacionales y las políticas de socios y donantes.	Pregunta A	X	X	X	X	X
	Pregunta B			X	X	X
En qué medida el enfoque es estratégico y la OIT utiliza su ventaja comparativa	Pregunta C			X	X	X
2. Validez del diseño						
En qué medida el diseño es lógico y coherente	Pregunta D	X	X	X		
	Pregunta E			X	X	X
3. Progreso de la intervención y eficacia						
En qué medida se lograron o se espera lograr los objetivos inmediatos de la intervención, en cuenta su importancia relativa	Pregunta F	X	X	X	X	X
	Pregunta G	X	X	X	X	X
4. Eficiencia en el uso de recursos						
Una medida de cómo, económicamente, los recursos o insumos (fondos, experiencia, tiempo, etc.) se convierten en resultados	Pregunta H	X		X	X	X
	Pregunta I	X		X	X	X
5. Eficacia en los acuerdos de gestión						
En qué medida las capacidades y los acuerdos de gestión establecidos contribuyen al logro de los resultados.	Pregunta J	X		X	X	
	Pregunta K	X			X	
6. Orientación al impacto y la sostenibilidad de la intervención						
La orientación estratégica del proyecto hacia una contribución significativa a cambios de desarrollo sostenible más amplios y de largo plazo.	Pregunta L			X	X	X
La probabilidad de que los resultados de la intervención sean duraderos y puedan ser mantenidos o incluso ampliados y replicados por los socios de la intervención después de que se haya completado la mayor parte de la asistencia.	Pregunta M			X	X	X

LISTA DE COMPROBACIÓN 4.1 VALIDANDO LA METODOLOGÍA¹

La información contenida en esta lista de verificación puede orientar a los gestores de evaluación sobre cómo establecer la solidez metodológica de una propuesta de evaluación.

☐ **Descripción precisa del proyecto**

Es importante disponer de una descripción precisa del proyecto a evaluar porque permite a las partes interesadas valorar si los métodos propuestos son los adecuados.

☐ **Propósitos y procedimientos descritos**

Los propósitos y procedimientos claramente establecidos permiten a las partes interesadas determinar si existe una buena alineación entre el propósito de la evaluación y los métodos propuestos. En la OIT, las evaluaciones se realizan generalmente para la rendición de cuentas ante los donantes y para promover el aprendizaje organizacional.

☐ **Criterios de evaluación**

El diseño de la evaluación debe especificar claramente los criterios con los que se evaluará el proyecto. Los Criterios de relevancia, eficacia, eficiencia, impacto y sostenibilidad del CAD de la OCDE orientan las evaluaciones en la OIT.

☐ **La metodología responde a las preguntas de evaluación**

Los métodos seleccionados deben permitir que se recopile información que aborde las preguntas a las que las partes interesadas quieren que responda la evaluación.

☐ **Métodos de evaluación válidos y fiables**

Los métodos de evaluación válidos y fiables no se alinean con un único punto de vista que puedan derivar en una falta de objetividad, equidad o imparcialidad. Para asegurar la validez y fiabilidad, a menudo se utiliza una combinación de métodos como la revisión documental, las entrevistas y la observación directa.

☐ **Los métodos son apropiados para la fuente de información**

Los métodos seleccionados deben ser apropiados para las fuentes de información. Por ejemplo, en la cultura musulmana, puede que no resulte apropiado que un hombre entreviste a una mujer no acompañada.

☐ **Evaluación completa y justa**

Los métodos de evaluación deben implementarse de manera rigurosa para permitir que las fortalezas y debilidades del proyecto sean identificadas de manera completa, justa e imparcial.

☐ **Análisis de datos cuantitativos y cualitativos**

Las técnicas cuantitativas para el análisis de información incluyen estadística descriptiva y/o inferencial. Las técnicas cualitativas para el análisis de información incluyen el análisis de contenido (es decir, determinar patrones, categorías, taxonomías, temas, etc.).

☐ **Rentabilidad (coste-eficacia)**

Los métodos seleccionados deben ser eficientes y producir información de valor suficiente como para justificar el desembolso de recursos.

1. Esta lista de comprobación (4.1) está basada en información contenida en el Comité Conjunto sobre Normas para Evaluación Educativa, los estándares y normas del Grupo de Evaluación de las NNUU (UNEG) y las Normas de Calidad de Evaluación del CAD/OCDE.