



► Применение международных трудовых норм, 2024 г.

Доклад Комитета экспертов
по применению конвенций
и рекомендаций

Международная конференция труда
112-я сессия, 2024 г.



Доклад III (Часть А)

► **Доклад Комитета экспертов
по применению конвенций
и рекомендаций**

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Третий пункт повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Общий доклад и замечания, касающиеся отдельных стран

Настоящий документ — перевод Части I доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках.



Attribution 4.0 International (CC BY 4.0)

Настоящая публикация распространяется на условиях лицензии Creative Commons 4.0 International. С условиями лицензии можно ознакомиться под адресу: <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>. Пользователю разрешается повторно использовать, распространять (копировать и делиться) и адаптировать (перерабатывать, видоизменять и создавать новое, опираясь на исходную публикацию) данную публикацию, как указано в лицензии. Пользователь должен четко указать авторство МОТ и обозначить любые изменения, которые были внесены в исходный документ. Использование эмблемы, наименования и логотипа МОТ в переводах, адаптациях и иных производных материалах не допускается.

Ссылка на источник – Пользователь должен обозначить все изменения, которые были внесены в исходную публикацию, и привести ссылку на исходную публикацию в следующем формате: *Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций (статьи 19, 22 и 35 Устава) — Общий доклад*, Женева: Международное бюро труда, 2024 г. © МОТ.

Переводы – При переводе настоящей публикации на другие языки к ссылке на источник должно быть добавлено следующее примечание: *Настоящий материал представляет собой перевод защищенной авторским правом публикации Международной организации труда (МОТ). Этот перевод не был подготовлен, не проверялся и не одобрялся МОТ, и он не должен считаться официальным переводом МОТ. МОТ не несет ответственности за содержание и точность этого перевода. Ответственность за перевод лежит исключительно на авторе(-ах) указанного перевода.*

Адаптации – При адаптации исходной публикации к ссылке на источник должно быть добавлено следующее примечание: *Настоящий материал является адаптацией защищенной авторским правом публикации Международной организации труда (МОТ). Настоящая адаптация не была подготовлена, не проверялась и не одобрялась МОТ, и она не должна считаться официальной адаптацией МОТ. МОТ не несет ответственности за содержание и точность этой адаптации. Ответственность за адаптацию лежит исключительно на авторе(-ах) указанной адаптации.*

Материалы третьих сторон – Лицензия Creative Commons не распространяется на защищенные авторским правом материалы, которые включены в настоящую публикацию, но не принадлежат МОТ. Если материал принадлежит третьему лицу, пользователь такого материала несет полную ответственность за получение необходимых разрешений от правообладателя и будет нести полную ответственность за любое возможное нарушение авторских прав.

Все споры, которые возникают в связи с настоящей лицензией и которые не могут быть урегулированы по соглашению сторон, передаются на рассмотрение в арбитраж в соответствии с арбитражным регламентом Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ). Любое решение, вынесенное в результате такого арбитража в качестве окончательного по существу спора, является обязательным для сторон.

С любыми вопросами в отношении авторских прав и получения лицензии следует обращаться в Отдел публикаций (Права и разрешения) Международного бюро труда по адресу: rights@ilo.org. Информация о публикациях и цифровых продуктах МОТ размещена на сайте: www.ilo.org/publns.

ISBN 978-92-2-039710-7 (print)
ISBN 978-92-2-039711-4 (web PDF)
ISSN 0251-3730 (print)

Также доступно на следующих языках:

английский:	ISBN 978-92-2-039699-5 (print), ISBN 978-92-2-039698-8 (web PDF);
арабский:	ISBN 978-92-2-039704-6 (print), ISBN 978-92-2-039705-3 (web PDF);
испанский:	ISBN 978-92-2-039700-8 (print), ISBN 978-92-2-039701-5 (web PDF);
китайский:	ISBN 978-92-2-039706-0 (print), ISBN 978-92-2-039709-1 (web PDF);
немецкий:	ISBN 978-92-2-039707-7 (print), ISBN 978-92-2-039708-4 (web PDF);
французский:	ISBN 978-92-2-039702-2 (print), ISBN 978-92-2-039703-9 (web PDF).

Названия, используемые в публикациях и базах данных МОТ и соответствующие принятой в Организации Объединенных Наций практике, и изложение материала в них не являются выражением какого-либо мнения МОТ ни о правовом статусе любой страны, района или территории или их властей, ни о делимитации их границ.

Мнения и взгляды, выраженные в данной публикации, принадлежат автору(-ам) и не обязательно отражают мнения, взгляды или политику МОТ.

Упоминание названий фирм и коммерческих продуктов и процессов не означает их одобрения МОТ, равно как и отсутствие упоминания конкретной фирмы, коммерческого продукта или процесса не свидетельствует об их неодобрении.

► Содержание

	Стр.
Комментарий автора	5
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	5
Роль организаций работодателей и работников	5
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	6
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	6
Комитет по применению норм Международной конференции труда	8
Комитетом экспертов и Комитет Конференции по применению норм	9
Часть I. Общий доклад	11
I. Введение	13
A. Состав Комитета	13
B. Мандат	14
C. Информационные сессии с представителями правительств	15
D. Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм	15
E. Мандат	19
F. Применение международных трудовых норм в период кризисов	19
G. Недавние события	23
H. Сотрудничество с Организацией Объединенных Наций	29
II. Соблюдение обязательств, связанных с нормами	35
A. Доклады по ратифицированным конвенциям (статьи 22 и 35 Устава)	35
B. Рассмотрение Комитетом экспертов докладов по ратифицированным конвенциям	41
C. Доклады, представляемые в соответствии со статьей 19 Устава	60
D. Направление актов, принятых на Конференции, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)	61
Приложение к Общему докладу	67
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	67

► Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году ее мандат предусматривает принятие международных трудовых норм, содействие их ратификации и применению в государствах — членах МОТ, а также осуществление контроля за их применением в качестве фундаментального средства достижения задач МОТ. Для обеспечения контроля за прогрессом государств-членов в области применения международных трудовых норм МОТ разработала контрольные механизмы, являющиеся единственными в своем роде на международном уровне¹.

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ после принятия международных трудовых норм на государства-члены возлагается ряд обязательств, включая требование о представлении недавно принятых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство на регулярной основе представлять доклады о мерах, принятых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Существует ряд контрольных механизмов, посредством которых Организация проверяет исполнение государствами-членами соответствующих обязательств, вытекающих из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярной процедуры представления периодических докладов (статья 22 Устава МОТ)², так и посредством специальных процедур, основанных на подаче представлений или жалоб Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (статьи 24 и 26 Устава соответственно). Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются Комитету по свободе объединения (КСО) Административного совета на рассмотрение. КСО может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующие конвенции о свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

В силу своей трехсторонней структуры МОТ была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в реализации контрольных механизмов признано в Уставе МОТ в соответствии с пунктом 2 статьи 23, в котором предусмотрено, что доклады и информация, представляемые правительствами в соответствии со статьями 19 и 22, должны направляться представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников вправе направлять в адрес своих правительств замечания по докладам, касающимся применения

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Руководстве по процедурам, касающимся международных конвенций и рекомендаций о труде*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, 2020 г.

² Доклады по основополагающим и директивным конвенциям запрашиваются каждые три года и впредь по другим категориям конвенций будут запрашиваться каждые шесть лет. Действительно, на 334-й сессии Административный совет принял решение о расширении цикла направления докладов по директивным конвенциям с пяти до шести лет (GB.334/INS/5). Доклады представляются в отношении групп конвенций, объединенных общей темой. После внесения поправок в Декларацию 1998 года Административный совет принял решение с 2024 г. применять трехлетний период для основополагающих конвенций по безопасности и гигиене труда (GB.346/INS/3/3).

международных трудовых норм. Например, они вправе указать на расхождения в законодательстве или на практике в отношении применения той или иной ратифицированной конвенции. Более того, любая организация работодателей или работников вправе представить свои замечания по применению международных трудовых норм непосредственно в МБТ. В этом случае МБТ направит полученные замечания в адрес соответствующего правительства, у которого будет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов, за исключением чрезвычайных обстоятельств³.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ как принятие международных трудовых норм, так и регулярная контрольная деятельность осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций быстро привело к столь же значительному росту числа ежегодно направляемых докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все эти доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В ответ на сложившуюся ситуацию в 1926 году Конференция приняла резолюцию⁴, предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом Конференции по применению норм (КПН)) и поручающую Административному совету назначить технический комитет (впоследствии названный Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), на который возлагалась ответственность за подготовку доклада для представления на Конференции. Эти два комитета стали двумя основными «опорами» постоянной контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов, которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по рекомендации его должностных лиц на основе предложений Генерального директора. Назначения производятся в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих соответствующей компетенцией и придерживающихся независимой позиции, из всех регионов мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих непосредственным опытом работы в различных правовых и социально-экономических системах. Назначения осуществляются сроком на три года с возможностью продления полномочий. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы — 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода назначения может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На 79-й сессии (ноябрь — декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок

³ Общий доклад, пп. 122–131.

⁴ Record of Proceedings of the Eighth Session of the International Labour Conference, 1926, I, Appendix VII.

с возможностью однократного продления указанного срока еще на три года. В начале каждой сессии Комитет также избирает докладчика.

Работа Комитета

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре — декабре. В соответствии с мандатом, вверенным ему Административным советом⁵, Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- периодические доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава, о мерах, принятых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемых государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава;
- информацию и доклады о мерах, принятых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава⁶.

Задача Комитета экспертов состоит в том, чтобы указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями и в какой мере государства-члены выполнили свои связанные с нормами обязательства в соответствии с Уставом МОТ. При выполнении этой задачи Комитет придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности⁷. Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих связанных с нормами обязательств имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания, как правило, используются в отношении более серьезных или давних случаев невыполнения обязательств. Они отражаются в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется в Комитет Конференции по применению норм в июне каждого года. Прямые запросы не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно в адрес соответствующего правительства, и с ними можно ознакомиться онлайн⁸. Кроме того, Комитет экспертов в рамках Общего обзора изучает состояние законодательства и практики в конкретной области, на которую распространяется действие определенного числа конвенций и рекомендаций по выбору Административного совета⁹. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и охватывает все государства-члены независимо от ратификации ими соответствующих конвенций.

⁵ Terms of reference of the Committee of Experts, Minutes of the 103rd Session of the Governing Body (1947), Appendix XII, para. 37.

⁶ Статьей 35 предусмотрено применение конвенций к территориям вне метрополии.

⁷ Общий доклад, п. 30.

⁸ Общий доклад, п. 101. С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX на веб-странице: www.ilo.org/normes.

⁹ в соответствии с механизмом реализации Декларации МОТ о социальной справедливости в целях справедливой глобализации 2008 года была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы Организация могла получить более широкое представление о текущей ситуации и различных потребностях государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, а именно: обеспечения занятости; социальной защиты; социального диалога и трипартизма; основополагающих принципов и прав в сфере труда. Административный совет посчитал, что периодические доклады, которые готовит МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров Комитетом Конференции. В связи с этим темы Общих обзоров в целом были приведены в соответствие с четырьмя стратегическими задачами МОТ. Важность согласования общих обзоров и периодических обсуждений была подтверждена Административным советом в ноябре 2016 г., когда он утвердил пятилетний цикл периодических обсуждений.

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах. Первый том (Доклад III (Часть А))¹⁰ разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается достигнутый прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, которые анализировались Комитетом в этом отношении, а с другой стороны, — то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств по представлению докладов, применению ратифицированных конвенций, объединенных по темам, а также по направлению актов в компетентные органы.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть В)).

Комитет по применению норм Международной конференции труда

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и, следовательно, включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включающих председателя (член от правительственной группы), двух заместителей председателя (член от группы работодателей и член от группы работников) и докладчика (член от правительственной группы).

Работа Комитета

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на сессии Конференции в июне. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые в целях реализации положений ратифицированных конвенций (статья 22 Устава);
- доклады, направленные в соответствии со статьей 19 Устава (Общие обзоры);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (территории вне метрополии).

Комитет должен представлять свой доклад пленарному заседанию Конференции.

После независимого технического рассмотрения, осуществляемого Комитетом экспертов, работа в Комитете Конференции по применению норм дает возможность представителям правительств, работодателей и работников совместно провести обзор того, каким образом государства выполняют свои связанные с нормами обязательства. Правительства могут более подробно изложить информацию, ранее предоставленную Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предложены к принятию с момента проведения последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением

¹⁰ Данная цитата отражает содержание повестки дня Международной конференции труда, в которой в качестве постоянного вопроса содержится пункт III, касающийся информации и докладов по применению конвенций и рекомендаций.

обязательств, а также запросить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

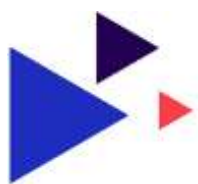
Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад Комитета экспертов и документы, представленные правительствами. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения, основанного главным образом на положениях Общего доклада Комитета экспертов. Затем Комитет Конференции приступает к обсуждению Общего обзора. Он также рассматривает дела, связанные с серьезными нарушениями обязательств по представлению докладов, а также других обязательств, связанных с нормами. Наконец, Комитет Конференции рассматривает ряд индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые стали предметом замечаний со стороны Комитета экспертов. По завершении обсуждения по каждому индивидуальному делу Комитет Конференции принимает заключения по соответствующему делу.

В своем докладе¹¹, представляемом для принятия пленарному заседанию Конференции, Комитет Конференции по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждается, принять миссию технической помощи со стороны Международного бюро труда в целях повышения потенциала для выполнения своих обязательств, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции может также запросить правительства предоставить дополнительную информацию или обозначить определенные проблемы в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также обращает внимание Конференции на отдельные дела, касающиеся, в частности, достигнутого прогресса и серьезных нарушений соблюдения ратифицированных конвенций.

Комитет экспертов и Комитет Конференции по применению норм

В своих многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, который всегда отмечался в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции. Таким образом, в регулярную практику вошло присутствие председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя во время проведения общего обсуждения Комитета Конференции и обсуждения Общего обзора, что предоставляет ему возможность выступить перед Комитетом Конференции во время открытия общего обсуждения и высказать свои замечания по окончании обсуждения Общего обзора. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от групп работодателей и работников приглашаются на сессии Комитета экспертов в целях обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес, в рамках специального заседания, проводимого с этой целью.

¹¹ Этот доклад публикуется в Record of Proceedings (Протоколе) Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. См. последний протокол *Conference Committee on the Application of Standards: Record of Proceedings*, International Labour Conference, 111th session, Geneva, 2023.



Часть I. Общий доклад

► I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, назначаемый Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами — членами Международной организации труда, в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава, о мерах, принятых в отношении конвенций и рекомендаций, провел 94-ю сессию с 13 ноября по 9 декабря 2023 года в гибридном формате с очным участием 19 членов и виртуальным участием одного эксперта. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

A. Состав Комитета

2. В настоящее время Комитет имеет следующий состав: г-н Шиничи АГО (Япония), г-жа Лиа АТАНАССИУ (Греция), г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан), г-н Джеймс Дж. БРАДНИ (Соединенные Штаты Америки), г-жа Грасьела Жозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Хосе ЭРРЕРА ВЕРГАРА (Колумбия), г-н Бенедикт КАНЬИП (Нигерия), г-жа Айрин КАШИНДИ (Кения), г-н Алан ЛАКАБАРА (Франция), г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-н Сандиль НГКОБО (Южная Африка), г-жа Моника ПИНТО (Аргентина), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-жа Миа РЁННМАР (Швеция), г-н Айан РОСС (Австралия), г-жа Камала САНКАРАН (Индия), г-жа Амбига СРИНЕВАСАН (Малайзия), г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго) и г-н Бернд ВААС (Германия). В Приложении к Общему докладу содержатся краткие биографии всех членов Комитета.
3. Комитет приветствовал трех новых членов, назначенных Административным советом на 349-й сессии, а именно: адвоката Айрин Кашинди (Кения), профессора Миу Рённмар (Швеция) и судью Айана Росса (Австралия).
4. Адвокат Кашинди является партнером юридической фирмы Munyao Muthama and Kashindi Advocates с почти 15-летним значительным опытом работы в области занятости и трудовых отношений в качестве практикующего адвоката в сфере коммерческого и гражданского судопроизводства, а также арбитража. Она является соавтором сборника ключевых судебных решений по трудовому праву Kashindi's Digest of Employment Cases и представляет Кенийскую коллегия адвокатов в Комитете по регламенту суда по занятости и трудовым отношениям, который уполномочен рассматривать и разрабатывать правила процедуры для суда по трудовым спорам в соответствии с Законом 2011 года о занятости и трудовых отношениях. Адвокат Кашинди была допущена к практике Высоким судом Кении и является ассоциированным членом Королевского института арбитров (Кенийский филиал). В области альтернативного разрешения споров адвокат Кашинди выступала в качестве посредника, примирителя и арбитра. С 2020 года является членом Совета административного контроля государственных закупок. Адвокат Кашинди имеет степени бакалавра и магистра права (законодательство о финансовых услугах) Университета Найроби.
5. Профессор Рённмар является профессором частного права в Лундском университете (Швеция), где в течение шести лет, с 2015 по 2020 год, она была деканом, и специализируется в области трудового права и трудовых отношений. Она была приглашенным профессором юридического факультета Сиднейского университета, где представила и провела интенсивный курс по сравнительному международному трудовому праву для студентов магистратуры (LLM). Профессор Рённмар проводила исследования в рамках национальной междисциплинарной исследовательской программы по трудовым отношениям (охватывающей

экономику, экономическую историю, трудовое право и политологию) в Лундском университете. В период с 2018 по 2020 год она была председателем Международной ассоциации занятости и трудовых отношений; в настоящее время преподает трудовое право в его различных аспектах (международное трудовое право, право Европейского союза, сравнительное трудовое право, право в области социального обеспечения и трудовых отношений). Она выступала в качестве соредактора публикации 2021 года *Making and Breaking Gender Inequalities in Work* (Создание и устранение гендерного неравенства в сфере труда) и опубликовала целый ряд статей и книг по трудовому праву, законодательству о равенстве, правам человека, дискриминации по возрасту, стажировкам и программам ученичества. Профессор Рённмар получила степень доктора юридических наук (со специализацией в области частного права) на юридическом факультете Лундского университета.

6. Судья Росс был судьей Федерального суда и председателем организации Fair Work Australia до выхода на пенсию в 2022 году. Ранее он занимал должности судьи Верховного суда штата Виктория, председателя гражданского и административного трибунала штата Виктория и заместителя председателя Австралийской комиссии по трудовым отношениям. С 1997 года он преподает на юридическом факультете Сиднейского университета; в 2004 году он был назначен адъюнкт-профессором права. С марта 2014 года он также занимает должность адъюнкт-профессора на факультете бизнеса Сиднейского университета. Судья Росс также является членом различных комиссий по реформе законодательства, в частности Комиссии Нового Южного Уэльса по реформе, рабочей группы Трибунала по обзору федеральной системы гражданского правосудия Австралийской комиссии по реформе законодательства (ALRC) и по совместительству Комиссии по реформе законодательства штата Виктория. Судья Росс имеет степени магистра и доктора права Сиднейского университета, а также степень магистра делового администрирования Университета Монаша. Он также учился в Лондонской школе бизнеса и бизнес-школе Университета Уорика, а с апреля 2023 года по совместительству является членом совета директоров Резервного банка Австралии.
7. После указанных трех назначений Комитет работал в полном составе в количестве 20 членов.
8. В этом году г-жа Грасьела Диксон Катон продолжила осуществлять свои полномочия в качестве председателя Комитета, а г-н Шиничи Аго был избран докладчиком.
9. Комитет отметил, что это был последний год работы в Комитете двух его выдающихся членов, профессоров Филали Мекнасси и Пугуе, которые работали в нем в течение 15 лет. Комитет выразил глубокую признательность этим двум Экспертам за выдающееся выполнение своего мандата в течение долгих лет работы в Комитете и особенно высоко оценил их технические знания, юридический опыт, независимость и моральный авторитет.

В. Мандат

10. В целях поддержки процесса постоянного совершенствования работы Комитета в 2001 году был сформирован подкомитет по методам работы, которому было поручено изучить методы работы Комитета и все смежные вопросы с целью выработки соответствующих рекомендаций, для того чтобы Комитет мог выполнять свои функции наилучшим и наиболее эффективным образом и тем самым оказывать содействие государствам-членам в выполнении ими обязательств в отношении международных трудовых норм, а также повышать эффективности контрольной системы. В этом году под председательством г-на Бернда Вааса подкомитет по методам работы собрался в 23-й раз.
11. Подкомитет продолжил обсуждение возможностей дальнейшего совершенствования методов работы и редакционной практики, с тем чтобы комментарии Комитета содержали точные, краткие и ясные рекомендации для государств-членов. Кроме того, МБТ также

информировало подкомитет об обсуждениях, проходивших в Административном совете МБТ по вопросу укрепления контрольного механизма МОТ. В связи с этим подкомитет приветствовал предложения по оптимизации отчетности на основе тематических шаблонов. Отметив, что Административный совет продолжит обсуждение этого вопроса в 2024 году, подкомитет обратился к МБТ с просьбой предоставить проекты тематических шаблонов для внесения предложений до их принятия. В том же контексте подкомитет предложил МБТ рассмотреть возможные корректировки для сокращения сроков предоставления отчетности.

С. Информационные сессии с представителями правительств

12. На 92-й сессии (2021 г.) Комитет положительно оценил запрос правительственных членов Комитета Конференции о рассмотрении возможности проведения совещания между Комитетом экспертов и представителями правительств. В связи с этим на 93-й сессии (2022 г.) была организована первая информационная сессия. В этом году Комитет провел еще одну информационную сессию, на которую были приглашены все государства-члены. В работе сессии приняли очное или виртуальное участие 53 представителя правительств. Многие выступавшие высоко оценили возможность ознакомиться с работой Комитета и познакомиться с некоторыми из его представителей. Многие подчеркнули свою высокую оценку работы Комитета, а некоторые указали, что комментарии Комитета послужили полезным руководством для их правительств при оценке законодательства и практики и подготовке реформ трудового законодательства.
13. Некоторые выступавшие отметили, что упрощение текста комментариев сделает их более доступными и облегчит их последующее выполнение. Они также выразили мнение, что подробные комментарии и запросы подробной информации приводят к задержкам в подготовке ответов, учитывая ограничения органов регулирования вопросов труда и необходимость координации действий с другими министерствами, а иногда и регионами. Несколько выступавших также упомянули о нагрузке, связанной с представлением докладов, и поблагодарили МБТ за предоставленную возможность участвовать в пилотном проекте по разработке базовых показателей отчетности, что значительно облегчило подготовку докладов странами, ратифицировавшими значительное число конвенций, и призвали к продолжению этого проекта. Многие правительства также выступили с просьбой продолжить проведение информационных сессий в будущем.
14. Отвечая на вопросы, Комитет подчеркнул, что он осознает вызовы, с которыми сталкиваются правительства, и что он прилагает все больше усилий для подготовки более четких запросов и простых для понимания комментариев. Независимость, технический опыт и приверженность его членов являются основными качествами, которые объясняют способность Комитета успешно справляться с растущей рабочей нагрузкой, в то время как разнообразие его состава дает ему возможность тщательно изучать зачастую сложные и разнообразные вопросы, касающиеся стоящих перед ним задач.

Д. Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

15. На протяжении многих лет в отношениях Комитета с Комитетом Конференции по применению норм Международной конференции труда неизменно преобладал дух взаимного уважения, сотрудничества и ответственности. В этом контексте председатель Комитета получила приглашение принять участие в общем обсуждении Комитета Конференции на 111-й

сессии Международной конференции труда. На этой сессии председателя представлял докладчик Комитета, поскольку председатель не смогла присутствовать лично. Кроме того, вновь был приглашен председатель Комитета по свободе объединения для выступления перед Комитетом Конференции в целях представления ежегодного доклада Комитета.

16. Председатель Комитета экспертов пригласила заместителя председателя от группы работодателей (г-на Пола Макая) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лиманса) принять участие в специальном заседании Комитета в ходе его нынешней сессии. Оба заместителя председателя приняли это приглашение. Состоялся интерактивный и обстоятельный обмен мнениями по вопросам, представляющим общий интерес.
17. Заместитель председателя от группы работодателей приветствовал обмен мнениями с Комитетом экспертов, ставший уже сложившейся практикой. Он подчеркнул, что надежность и эффективность контрольного механизма должны основываться на тесном диалоге между всеми участниками, а именно: КПН, Комитетом экспертов, трехсторонними участниками государств-членов и МБТ. Он добавил, что диалог и трипартизм играли более важную роль, чем когда-либо, в контексте давнего спора, касающегося права на забастовку, и связанных с ним событий на недавних сессиях Административного совета, которые подвергли эти ключевые ценности проверке.
18. Группа работодателей была глубоко обеспокоена тем, что решение о передаче спора о праве на забастовку в Международный Суд (МС) было поставлено на голосование вопреки мнению значительной части членов Административного совета и государств — членов МОТ. Хотя заместитель председателя от группы работодателей признал, что Комитет экспертов не передавал спор в МС, Комитету теперь придется дожидаться решения Суда. Он добавил, что группа работодателей, со своей стороны, будет продолжать защищать идею о том, что инклюзивный социальный диалог и трехсторонние обсуждения представляют собой единственный способ достижения долгосрочного решения не только по этому вопросу, но и по всем проблемам, связанным с толкованием.
19. Заместитель председателя от группы работодателей призвал Комитет принять участие в поиске решения и способствовать сближению позиций трехсторонних участников. В соответствии с мандатом Комитета проводимые Комитетом оценки соответствия были и должны оставаться осмысленными и отвечать мнениям и потребностям, выражаемым трехсторонними участниками в КПН посредством замечаний, представляемых в соответствии со статьей 23, и в ходе обсуждений в Административном совете. Он заявил, что, как показал прошлый опыт, когда КПН и Комитет экспертов имели общую точку зрения, на национальном уровне правительства и социальные партнеры предоставляли больше положительных ответов, что в свою очередь открывало путь к более широкому, быстрому и устойчивому соблюдению норм МОТ как в законодательстве, так и на практике. Он также счел крайне важным, чтобы при вынесении замечаний и рекомендаций Комитет не выходил за рамки своего мандата, как это было четко указано в ежегодном докладе Комитета, который Административный совет с удовлетворением принял к сведению в марте 2014 года.
20. Заместитель председателя от группы работодателей подчеркнул, что Комитету следует сосредоточить особое внимание на техническом анализе осуществления ратифицированных конвенций государствами-членами и формулировать надлежащие практические рекомендации на основе такого анализа. По его мнению, хотя и верно, что в рамках этой деятельности от Комитета иногда может потребоваться определение правовой сферы действия, содержания и значения положений конвенций, важно, чтобы это не понималось как создание новых правовых обязательств, выходящих за рамки положений в их текущем понимании. Он выразил сожаление по поводу того, что этого не произошло в отношении Конвенции 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87), и добавил, что

подробные правила и условия осуществления права на забастовку, разработанные Комитетом, несовместимы с текстом указанной конвенции, который был принят с явным намерением исключить это право. Он также заявил, что Комитет экспертов занял позицию, которая дает больше прав работникам, чем работодателям, например в отношении способности работодателей приостанавливать работу, которая была ограничена рабочими местами, в то время как право на забастовку в том виде, в каком оно предусмотрено Комитетом экспертов, не имеет такого ограничения.

21. Заместитель председателя от группы работодателей выразил мнение, что Комитету экспертов следует разрабатывать будущие руководящие принципы только на основе результатов трехстороннего рассмотрения соответствующего вопроса, предпочтительно в форме трехстороннего процесса разработки норм. В то же время Комитет должен проявлять осторожность и не предлагать, а также напрямую не налагать на ратифицирующие государства обязательств, которые не обсуждались и не были согласованы в рамках процесса разработки норм или которые в принципе никогда не представлялись государствам-членам для ратификации. В качестве краткосрочного решения заместитель председателя от группы работодателей обратился к Комитету с просьбой приостановить рассмотрение вопроса о применении Конвенции 87, прежде всего на основании принципа воздержания от комментариев по рассматриваемому в суде делу в связи с продолжающимся рассмотрением МС вопроса о принятии консультативного заключения.
22. Наконец, заместитель председателя от группы работодателей повторил предложения, представленные в ходе предыдущих обменов мнениями с Комитетом экспертов в отношении различия между прямыми запросами и замечаниями, критериев, на основании которых определенные дела сопровождаются двойными сносками, улучшения объема и ясности комментариев, а также возможности получения онлайн-доступа к докладам правительств и замечаниям организаций работодателей и работников, представляемых в соответствии со статьями 22 и 23 Устава МОТ. Выразив признательность МБТ за ту роль, которую оно сыграло в подготовке комментариев Комитета, он выразил уверенность, что Комитет и МБТ проведут надлежащее обсуждение всех высказанных им опасений и предложений и что Комитет предоставит МБТ все необходимые разъяснения в этом отношении.
23. Заместитель председателя от группы работников поблагодарил Комитет за проведенный обмен мнениями, а также поблагодарил докладчика за участие в общем обсуждении, состоявшемся на последнем заседании КПН. Было важно напомнить о задаче текущей сессии, призванной обеспечить конструктивное взаимодействие между двумя комитетами посредством коллективного размышления, направленного на усиление воздействия контрольной системы в целом. Этот диалог был основан на уважении независимости и автономии этих двух органов и направлен на развитие многочисленных точек соприкосновения между ними. Некоторые расхождения во мнениях, выраженные отдельными представителями правительственной группы или одной из групп в КПН, не должны быть истолкованы как расхождения во взглядах с КПН в целом. КПН как таковой никогда не делал каких-либо заявлений, вызывающих разногласия с Комитетом экспертов. Заместитель председателя от группы работников отметил, что обмены мнениями с Комитетом экспертов все чаще становятся поводом для предоставления списка требований. Вместо этого они должны отражать культуру диалога, которая лежит в основе деятельности МОТ и которая не совместима с практикой, заключающейся в представлении систематических комментариев относительно работы одного органа с целью повлиять на его решения.
24. Заместитель председателя от группы работников заявил, что некоторые вопросы, неоднократно поднимавшиеся заместителем председателя от группы работодателей в последние годы, являются спорными. Например, объем доклада Комитета свидетельствует о качестве его работы, и поэтому нецелесообразно рассматривать этот вопрос как проблему.

Возможно, было бы разумнее коллективно подумать о том, как сделать формулировки замечаний Комитета экспертов более ясными. Кроме того, в докладе Комитета подробно изложены критерии, используемые для проведения различия между замечаниями и прямыми запросами. Роль КПН не заключается в контроле за работой Комитета экспертов, который обладает дискреционными полномочиями по своему усмотрению выбирать средства ведения диалога с правительствами. Более того, группа работников придерживается мнения о том, что КПН ничто не мешает принимать во внимание прямые запросы в ходе рассмотрения отдельных дел. Таким образом, данное разграничение не оказывало негативного влияния на работу контрольного механизма.

25. Заместитель председателя от группы работников также указал на предложение группы работодателей, выдвинутое в ходе предыдущего обмена мнениями с Комитетом экспертов, о проведении более частых, регулярных и структурированных обменов мнениями. Однако предложенные темы не способствовали конструктивному диалогу. Заместитель председателя от группы работников посчитал, что диалог с Комитетом экспертов не может представлять собой пространство для систематического оспаривания подхода Комитета в отношении определенных конвенций. Группа работников неоднократно подтверждала, что она не разделяет взгляды группы работодателей в отношении Конвенции 87 и Конвенции 1949 года о праве на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (98). Ставить под сомнение работу Комитета в этой области было посягательством на его независимость.
26. Что касается запроса о включении жизнеспособных предприятий в комментарии Комитета экспертов, заместитель председателя от группы работников подчеркнул, что это выходит за рамки мандата Комитета экспертов и что соблюдение прав работников в любом случае является необходимым условием для обеспечения устойчивости. Жизнеспособные предприятия являются важными экономическими субъектами, которые способствуют созданию рабочих мест; тем не менее они должны гарантировать, что в своих действиях они соблюдают права работников и обеспечивающие их нормы.
27. Заместитель председателя от группы работников также отметил предложения, которые его группа вносила ранее и на которые она хотела бы обратить внимание Комитета. Он указал на необходимость более тщательного учета положения рассматриваемых стран, в случаях когда они сталкиваются с острыми кризисами. Несмотря на то что ратификация налагает одинаковые обязательства на все страны, существуют разные инструменты и подходы, позволяющие учитывать конкретную ситуацию каждой отдельной страны, с целью содействия соблюдению международных трудовых норм в любых обстоятельствах. В этом случае важно не содержание норм, а средства обеспечения их эффективности. Заместитель председателя от группы работников также отметил важность составления перечня мер, принятых в ответ на заключения КПН, для обеспечения непрерывной последующей деятельности в течение более длительного периода времени.
28. Что касается спора о праве на забастовку между группой работодателей и группой работников в рамках КПН, заместитель председателя от группы работников заявил, что Административный совет уже принял решение по этому вопросу. На данный момент этот вопрос находится на рассмотрении МС, и нет смысла продолжать его поднимать. Как только МС вынесет свое консультативное заключение, Административному совету предстоит подготовить необходимые заключения и принять решение об адекватных последующих действиях.
29. Комитет экспертов проинформировал обоих заместителей председателя об основных вопросах, обсуждавшихся с представителями правительственных групп и председателями договорных органов Организации Объединенных Наций (ООН) по правам человека, и проинформировал двух заместителей председателя о том, что этот динамичный обмен

мнениями, вероятно, продолжится в будущем. Он также напомнил, что в ходе празднования 75-летия Всеобщей декларации прав человека, а также Конвенций 87 и 98, важно уделить особое внимание тем, чьи права нарушаются во всем мире, и напомнить о том, что эти две конвенции, оставаясь более актуальными, чем когда-либо, необходимы для защиты основных прав человека для всех. Комитет выразил благодарность заместителям председателя за их непоколебимую приверженность диалогу и обязался продолжать рассматривать их предложения, направленные на повышение эффективности и авторитетности контрольной системы МОТ в будущем.

Е. Мандат

30. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, созданным Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. В его состав входят эксперты по правовым вопросам, которые изучают применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами — членами Организации. Комитет экспертов проводит беспристрастный и технический анализ того, как конвенции применяются в законодательстве и на практике государствами-членами с учетом различных национальных условий и правовых систем. При этом он должен определить сферу действия, содержание и значение положений конвенций. Его мнения и рекомендации не имеют обязательной силы и предназначены для руководства действиями национальных компетентных органов. Убедительный характер таких мнений и рекомендаций обусловлен легитимностью и рациональностью работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и компетенции. Техническая роль Комитета и его моральный авторитет широко признаны, в частности, в связи с тем, что он выполняет свои контрольные функции уже более 90 лет, а также благодаря его составу, независимости и методам работы, которые основываются на постоянном диалоге с правительствами и учитывают информацию, предоставляемую организациями работодателей и работников. Это находит отражение в интеграции мнений и рекомендаций Комитета в национальное законодательство, международные акты и судебные решения.

Г. Применение международных трудовых норм в период кризисов

31. В своем предыдущем докладе Комитет с обеспокоенностью отметил, что многочисленные и взаимосвязанные кризисы оказывают негативное воздействие на применение международных трудовых норм, замедляя и даже обращая вспять десятилетия прогресса. Комитет также сослался на призыв Генерального директора МОТ создать Глобальную коалицию за социальную справедливость, которая была одобрена Административным советом МБТ¹ в качестве платформы для развития многостороннего сотрудничества и партнерств в целях содействия тому, чтобы социальная справедливость стала одним из главных вопросов повестки дня многосторонней системы в преддверии Саммита будущего ООН 2024 года и Всемирного социального саммита ООН, запланированного на 2025 год². Комитет отмечает, что по состоянию на сентябрь 2023 года мир был далек от достижения почти двух третей показателей прогресса по ЦУР 8, при этом достижение экологических и социальных показателей

¹ Решение, касающееся обновленной информации о Глобальной коалиции за социальную справедливость, [GB.349/INS/4/Decision](#).

² [GB.349/INS/4](#).

ЦУР 8 шло медленнее, чем достижение экономических показателей³. Комитет вновь напоминает, что реализация трудовых прав как прав человека является необходимым условием для продвижения социальной справедливости, и подчеркивает, что новый социальный договор, основанный на общих ценностях, изложенных в международных трудовых нормах, сегодня еще более необходим, чем когда бы то ни было. Комитету представляется уместным также напомнить, что преамбула Устава МОТ начинается с того, что «всеобщий и прочный мир может быть установлен только на основе социальной справедливости».

Множественный кризис и его последствия для сферы труда

32. Мир перешел в состояние «множественного кризиса», характеризующегося слиянием экономических, экологических, геополитических рисков, а также рисков безопасности беспрецедентного масштаба. В то время как тройной планетарный кризис не ослабевает, а геополитическая напряженность растет, волна мер жесткой экономии еще больше усугубляет бедность, гражданское пространство сужается, а институты рынка труда, основанные на принципах представительного участия, солидарности и диалога, все чаще подвергаются сомнению.
33. Несмотря на беспрецедентное глобальное расширение социальной защиты во время кризиса COVID-19, свыше 4 млрд человек во всем мире ни в какой мере не охвачены системами социального обеспечения, поскольку меры реагирования на пандемию оказались неравномерными и привели к увеличению разрыва между странами с высоким и низким уровнем дохода⁴. В настоящее время долговой кризис охватывает более половины беднейших стран мира, а обслуживание долга вытесняет важнейшие инвестиции в социальную защиту, здравоохранение, образование и другие основные услуги.
34. Стремительный рост неравенства в доходах, вызванный мерами жесткой экономии, усугубляет политическую нестабильность и препятствует социальному прогрессу. Комитет еще раз ссылается на Устав МОТ, чтобы подчеркнуть, что «нищета в любом месте является угрозой для общего благосостояния»⁵. Он с обеспокоенностью отмечает рост бедности. Покупательная способность самых низкооплачиваемых работников не поддерживается, что ставит под угрозу столь необходимое восстановление после пандемии⁶. По оценкам, в 2022 году 6,4% глобальной рабочей силы, или 214 млн работников, жили в условиях крайней бедности, зарабатывая менее 1,9 долл США в день⁷. Женщины и молодежь находятся в гораздо более тяжелом положении, что отражает значительное неравенство в сфере труда в глобальном масштабе. Как отмечалось в последнем докладе Специального докладчика по вопросу о крайней нищете и правах человека, низкая заработная плата во многом объясняет увеличение числа работников, попадающих в категорию «работающей бедноты», поскольку зачастую рост производительности не приводит к повышению заработной платы работников во многом из-за расширения нестандартных форм занятости и ущемления прав профсоюзов⁸. Огромные препятствия, с которыми сталкиваются профсоюзы в своих

³ МОТ, "Press Release on Sustainable Development Goals – World is "well off track" to achieve SDG 8, new ILO research finds", 15 September 2023.

⁴ МОТ, *World Social Protection Report 2020-22 – Social protection at the crossroads – in pursuit of a better future*, 2021.

⁵ Приложение к Уставу МОТ: Декларация о целях и задачах Международной организации труда (Филадельфийская декларация), раздел I с).

⁶ МОТ, *Director-General on the Global Wage Report 2022-23*, 2022.

⁷ МОТ, *World Employment and Social Outlook: Trends 2023*, Geneva, 2023.

⁸ Генеральная Ассамблея ООН, *Работающие бедные: правозащитный подход к заработной плате*, Доклад Специального докладчика по вопросу о крайней нищете и правах человека Оливье де Шуттера, Совет по правам человека, A/78/175, 78-я сессия, 2023 г.

стратегиях членства, варьируются «от несоблюдения основных прав работников, отсутствия благоприятной среды, неадекватных механизмов обеспечения соблюдения законодательства до этнических и религиозных конфликтов и значительного числа неформальных работников»⁹. Широкое распространение неформальной экономики усложняет как конкурентоспособность жизнеспособных предприятий, так и уровень представительства организаций работодателей и предпринимателей (ОРП), поскольку большинство неформальных экономических единиц не являются членами таких организаций¹⁰.

35. Меры жесткой экономии оказывают давление на органы регулирования вопросов труда и институты рынка труда, в результате чего наиболее уязвимые группы населения подвергаются рискам, связанным с переходом к новым цифровым, демографическим, экологическим и социальноэкономическим реалиям. В этом году Общий обзор, касающийся регулирования вопросов труда, подтверждает эту тенденцию. В нем отмечается, что в некоторых случаях бюджет, выделяемый органам регулирования вопросов труда, составляет лишь 0,3% национального бюджета, а также то, что постоянная нехватка финансовых и материальных ресурсов остается проблемой для многих органов регулирования вопросов труда, особенно в развивающихся странах. Это в первую очередь отражается на женщинах, детях, молодежи и лицах старшего возраста, лицах с ограниченными возможностями, представителях коренных народов и трудовых мигрантах, а также других группах населения, нуждающихся в поддержке. Это препятствует эффективному функционированию институтов рынка труда, включая инспекцию труда, государственные агентства занятости и профессионально-технические учебные заведения, которые имеют существенное значение для интенсивной подготовки к будущему сферы труда посредством реагирования на потребности женщин и мужчин на рынке труда¹¹.

Контроль за соблюдением международных трудовых норм в условиях жесткой экономии

36. Не в первый раз Комитет должен рассматривать вопрос о применении международных трудовых норм в условиях жесткой экономии. На сессии 2008 года Комитет подчеркивал, что начинавшийся тогда финансовый кризис не должен служить оправданием для установления более низких стандартов. В общем замечании, касающемся применения норм МОТ в области социального обеспечения, Комитет указал на необходимость избегать социального регресса, а также на то, что меры реагирования на кризис не должны ставить под угрозу социальные гарантии и не должны приниматься за счет сокращения ресурсов, выделяемых на государственные программы социального обеспечения¹². Комитет также подчеркнул, что «Это означает, что вывод экономики из кризисной ситуации требует расширения мер социальной защиты и, несомненно, превращения социального обеспечения в часть возможного решения»¹³. При рассмотрении комментариев Комитета в 2009 году Комитет Конференции по применению норм указал, что кризис не должен служить оправданием для установления более низких стандартов и что не может быть устойчивого

⁹ МОТ, *Social Dialogue Report: 2022 – Collective Bargaining for an Inclusive, Sustainable and Resilient Recovery*, 129.

¹⁰ МОТ, *Social Dialogue Report: 2022*, 111.

¹¹ МОТ, *Labour Administration in a Changing World of Work*, General Survey, Report III (Part B), ILC 112th Session, 2024, paras 323, 326, 327, 330, 332.

¹² МОТ, *CEACR, 98th Session, Report 1A, 2009*, paras 128–129.

¹³ МОТ, *CEACR, 98th Session, Report 1A, 2009*, para. 130.

экономического восстановления без устойчивых и современных трудовых норм¹⁴. В то время Международная конференция труда поддержала точку зрения обоих контрольных органов, включив в Глобальный пакт о рабочих местах 2009 года следующую ссылку на международные трудовые нормы: «14. Международные трудовые нормы создают и укрепляют правовую основу в сфере труда и способствуют воспитанию культуры социального диалога, что особенно важно в период кризиса. Чтобы не допустить ухудшения условий труда по спирали и обеспечить восстановление экономики, чрезвычайно важно признавать, что: «1) Соблюдение основополагающих принципов и прав в сфере труда — необходимый элемент уважения достоинства человека. Это также чрезвычайно важно для экономического восстановления и развития»¹⁵.

37. В некоторых случаях Комитет обращался к правительствам с просьбой оценить общее воздействие политики экономической перестройки, например, в сфере занятости, борьбы с гендерной дискриминацией, инспекции труда, устойчивых системы социального обеспечения и борьбы с ростом бедности, особенно детской бедности. В ходе продолжающегося диалога с правительствами Комитет время от времени получал информацию о некоторых оценках последствий *ex post*. Однако Комитет не получил никакой информации об оценках *ex ante*, то есть оценках возможных последствий мер по реформированию экономики до их реализации, а также о каких-либо последующих мерах, направленных на защиту наиболее уязвимых групп населения от нежелательных последствий экономических реформ.
38. В этом отношении Комитет напоминает о докладе, представленном в 2016 году Независимым экспертом по вопросу о последствиях внешней задолженности и других соответствующих международных финансовых обязательств государств для полного осуществления прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, в котором, среди прочего, на комментарии Комитета относительно мер жесткой экономии при применении ратифицированных конвенций было рекомендовано «обеспечить соблюдение трудовых прав посредством оценок воздействия на права человека»¹⁶. В 2019 году Совет по правам человека принял рекомендации по выполнению этой задачи¹⁷ в форме [Руководящих принципов относительно оценок воздействия экономических реформ на права человека](#). Комитет отмечает, что Руководящие принципы в целом соответствуют международным трудовым нормам, например принципам 19–20, согласно которым процесс проведения оценок воздействия на права человека должен соответствовать принципам участия, доступа к информации и подотчетности. Комитет регулярно напоминает, что в условиях экономического кризиса важно поддерживать постоянный и интенсивный диалог с наиболее представительными организациями работников и работодателей, особенно в процессе принятия законов, которые могут повлиять на права работников, даже если они направлены на смягчение серьезной кризисной ситуации. Комитет еще раз напоминает о важности того, чтобы правительства, рассматривающие или реализующие меры жесткой экономии и другие экономические реформы, тщательно изучали предлагаемую политику в рамках широкого участия посредством социального диалога, основанного на доказательных оценках возможного воздействия таких мер, особенно на наиболее уязвимые группы

¹⁴ MOT, [Extracts from the record of proceedings](#), International Labour Conference, 98th Session, 2009, para. 97.

¹⁵ MOT, [Recovering from the crisis: A Global Jobs Pact](#), International Labour Conference, 98th Session, 2009, para. 14.

¹⁶ Генеральная Ассамблея ООН, Доклад Независимого эксперта по вопросу о последствиях внешней задолженности и других соответствующих международных финансовых обязательств государств для полного осуществления прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, [A/HRC/34/57](#), 24 и далее.

¹⁷ Генеральная Ассамблея ООН, Резолюция 40/8, принятая Советом по правам человека 21 марта 2019 г., Последствия внешней задолженности и других соответствующих международных финансовых обязательств государств для полного осуществления всех прав человека, в частности экономических, социальных и культурных прав, [A/HRC/RES/40/8](#) (2019 г.).

населения, с тем чтобы мнения и предложения тех, кого эти меры могут затронуть, были должным образом учтены. Он также подчеркивает, что оценка воздействия должна проводиться до принятия тех или иных мер политики, а также в ходе их реализации, чтобы предотвратить, смягчить или устранить любые нежелательные негативные последствия, особенно для наиболее уязвимых групп населения.

39. Комитет подчеркивает центральную роль согласованности политики как одну из главных целей инициативы Генерального директора о создании Глобальной коалиции за социальную справедливость. Комитет приветствует, что в рамках Глобального ускорителя по созданию рабочих мест и обеспечению всеобщей социальной поддержки в целях обеспечения справедливого перехода согласованность политики уже обеспечивается посредством принципиального диалога, основанного на международных трудовых нормах, с целью создания бюджетного пространства для достойных рабочих мест и политики социальной защиты в пилотных странах. Комитет надеется получить информацию о результатах этой инициативы в рамках осуществляемого регулярного контроля за актами в области социального обеспечения и политики занятости в ближайшем будущем.

Г. Недавние события

Административный совет и право на забастовку

40. Комитет напоминает о своей давней позиции в отношении права на забастовку, обращая особое внимание на то, каким образом национальное законодательство и практика, затрагивающие это право, защищают возможности работников и профсоюзов организовывать свою деятельность и формулировать свои программы или препятствуют им. В этой связи Комитет отмечает, что Административный совет МБТ, в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Устава МОТ, принял решение обратиться в МС с просьбой срочно вынести консультативное заключение, в соответствии с пунктом 1 статьи 65 Статута Международного Суда и в соответствии со статьей 103 Регламента Международного Суда, по вопросу о том, защищено ли право работников и их организаций на забастовку в Конвенции 87, и что 16 ноября 2023 года МС издал постановление об организации соответствующей процедуры.

Борьба с неравенством

41. Комитет отмечает работу, проведенную в рамках реализации последующих мер по резолюции о неравенстве в сфере труда, принятой Международной конференцией труда в 2021 году¹⁸, в частности в отношении всеобъемлющей и единой стратегии МОТ по сокращению и предотвращению вертикального и горизонтального неравенства в сфере труда на период 2022–27 годов, утвержденной Административным советом в октябре — ноябре 2022 года¹⁹. Комитет отмечает, что стратегия опирается на широкий спектр международных трудовых норм в области политики занятости, заработной платы, обеспечения равенства, недопущения дискриминации и социальной защиты и предусматривает соответствующие действия. Комитет считает, что инициативы по поддержке трехсторонних участников в этом отношении играют незаменимую роль для расширения контроля за выполнением международных трудовых норм. Он призывает к усилению синергии, чтобы контроль, техническое сотрудничество и исследовательская деятельность могли развиваться рука об

¹⁸ МОТ, ILC.109/Резолюция XVI, Международная конференция труда, 109-я сессия, 2021 г.

¹⁹ GB.346/INS/5.

руку и, таким образом, становиться основой национальной политики, учитывающей международные трудовые нормы.

Сбор данных и неформальная экономика

42. В современную цифровую эпоху укрепление национального потенциала по сбору данных имеет решающее значение для выявления потребностей, отслеживания прогресса и оценки эффективности политики. Комитет напоминает о решении Административного совета, призывающем государства-члены, выполняющие обязательства по Конвенции 1938 года о статистике заработной платы и продолжительности рабочего времени (63), но еще не ратифицировавшие Конвенцию 1985 года о статистике труда (160), сделать это без дальнейшего промедления, поскольку пункт, касающийся отмены Конвенции 63, был включен в повестку дня 112-й сессии (2024 г.) Международной конференции труда. Комитет напоминает, что статья 2 Конвенции 160 содержит встроенный механизм обновления, в соответствии с которым членам предлагается принимать во внимание самые последние нормы и руководящие принципы, принятые под эгидой МОТ, в ходе разработки или пересмотра понятий, определений и методологий, используемых при сборе, обработке и публикации статистических данных, предусмотренных данной Конвенцией. В этой связи Комитет приветствует принятие Международной конференцией статистиков труда новых статистических стандартов²⁰ в целях **совершенствования измерения показателей неформальной экономики** и призывает МБТ продолжить предоставление государствам-членам столь необходимой технической помощи, с тем чтобы расширить возможности внедрения новых статистических стандартов и тем самым облегчить контроль за рядом стандартов, касающихся неформальной экономики.

Содействие свободе объединения и ведению коллективных переговоров

43. Принимая во внимание тот факт, что в 2023 и 2024 годах будет отмечаться 75-я годовщина принятия Конвенции 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87) и Конвенции 1949 года о праве на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (98) соответственно, Комитет пользуется этой возможностью, чтобы напомнить о первостепенной важности свободы объединения и коллективных переговоров как основы прочных институтов рынка труда, способных реагировать на уже действующие движущие силы преобразовательных перемен.
44. Комитет подчеркивает, как он это делал неоднократно, что кризисные ситуации «не могут использоваться для оправдания ограничения гражданских свобод, необходимых для действительного осуществления прав профсоюзов, за исключением обстоятельств чрезвычайной тяжести и при условии, что любые меры, оказывающие какое-либо влияние на [их] применение, ограничены по своему охвату и продолжительности тем, что строго необходимо для урегулирования рассматриваемой ситуации»²¹.
45. Комитет приветствует решение Административного совета МБТ утвердить комплексную стратегию поощрения и реализации права на ведение коллективных переговоров, принятую на 349-й сессии²². Он отмечает, что стратегия, принятая Административным советом, предусматривает расширенную программу исследований, призванную продемонстрировать роль,

²⁰ МОТ, [Resolution Concerning Statistics in the Informal Economy](#), ICLS/21/2023/RES. I, 21st International Conference of Labour Statisticians (Geneva, 11–20 October 2023).

²¹ МОТ, [General Survey on Freedom of Association and Collective Bargaining](#), International Labour Conference, 81st Session, 1994, para. 41.

²² GB.349/POL/2.

которую свобода объединения и ведение коллективных переговоров играют в экономическом развитии, а также усиленные количественные и качественные базы данных и продукты знаний и усилия по содействию интеграции свободы объединения и действенного признания права на ведение коллективных переговоров в политику и деятельность в рамках многосторонней системы с целью содействия реализации Повестки дня на период до 2030 года и в пределах Глобальной коалиции за социальную справедливость.

Применение норм для подготовки к будущему сферы труда

46. В целях удовлетворения потребностей трехсторонних участников в областях, имеющих решающее значение для будущего сферы труда, Комитет приветствует принятие Рекомендации 2023 года о качественных программах ученичества (208) и плана действий по ее осуществлению²³, а также решение Административного совета включить в повестку дня 113-й сессии (2025 г.) Международной конференции труда два пункта, касающихся разработки норм о достойном труде в платформенной экономике и биологических опасных факторах²⁴. Он также приветствует Глобальную стратегию по безопасности и гигиене труда (БГТ) на 2024–30 годы²⁵ и план действий по ее осуществлению, принятый Административным советом после вступления в силу нового трехлетнего цикла отчетности по контролю за применением основополагающих конвенций по БГТ. Наконец, Комитет принимает к сведению обзор реализации стратегии по осуществлению резолюции об искоренении насилия и домогательствах в сфере труда²⁶ с учетом мощного импульса в пользу ратификации Конвенции 2019 года об искоренении насилия и домогательствах в сфере труда (190). Все вышеуказанные акты укрепляют нормативный арсенал МОТ, заполняя важные пробелы в области защиты.

Работа, проводимая в отношении цепочек поставок

47. Комитет приветствует принятие Административным советом стратегии МОТ по обеспечению достойного труда в цепочках поставок, основывающейся на руководящем принципе, предполагающем, что свод международных трудовых норм будет определять все действия, предпринимаемые в рамках данной стратегии, и будет обеспечивать авторитетное руководство по достижению достойного труда на всех этапах цепочек поставок²⁷. Комитет отмечает, что стратегия, в соответствии с предусмотренным в ней результатом 3, направлена на обеспечение того, чтобы информация, получаемая в результате работы контрольных механизмов и относящаяся к цепочкам поставок, учитывалась в технической и исследовательской работе МОТ, а также чтобы результаты такой работы МОТ доводились до сведения контрольных органов. Комитет приветствует работу, которая будет проводиться в этом отношении с целью содействия систематическому использованию информации, получаемой в результате работы контрольных механизмов относительно достижения достойного труда в цепочках поставок всеми средствами действий МОТ и с помощью различных инструментов, а также инициативы, направленные на то, чтобы результаты работы МОТ в этой области были доведены до сведения Комитета. Комитет, со своей стороны, принимает на себя обязательство по обеспечению контроля за выполнением этих задач, согласованных на трехстороннем уровне, в рамках своего мандата, напоминая, что ранее он рассматривал

²³ GB.349/INS/3/1.

²⁴ GB.347/INS/2/1/Decision.

²⁵ GB.349/INS/8.

²⁶ GB.349/INS/6(Rev.1).

²⁷ GB.347/INS/8, Приложение, п. 4 i).

вопрос, касающийся цепочек поставок, в своей деятельности по контролю за применением международных трудовых норм с учетом его актуальности для решения многих ключевых проблем, связанных с дефицитом достойного труда²⁸.

Модернизация контроля за применением международных трудовых норм

48. Комитет напоминает о важных нововведениях, которые были реализованы в последние несколько лет в целях модернизации методов работы Комитета либо по собственной инициативе Комитета, либо после рассмотрения Административным советом мер, направленных на укрепление контрольной системы МОТ. Эти нововведения, в частности, позволили внедрить электронные методы работы, благодаря которым Комитет смог проводить расширенные ежегодные сессии в гибридном формате; ввести новую практику призывов к неотложным действиям для обеспечения того, чтобы информация, отраженная в докладе Комитета, была актуальной и опиралась на все доступные источники информации, даже если доклады, требуемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ, не были получены; сгруппировать комментарии Комитета по ряду тематических областей и упорядочить их, используя различные способы, с тем чтобы улучшить их передачу и облегчить последующее выполнение.
49. Принимая во внимание последние обсуждения в Административном совете, касающиеся предложений по упорядочению представления докладов в соответствии со статьей 22 Устава МОТ²⁹, Комитет по-прежнему намерен посредством работы своего подкомитета по методам работы содействовать принятию любых мер, предусмотренных в этом контексте, для усиления воздействия и эффективности контрольного механизма.

Жизнеспособные предприятия

50. Комитет напоминает, что Декларация столетия МОТ о будущем сферы труда подтверждает фундаментальную важность международных трудовых норм и подчеркивает необходимость того, чтобы эти нормы отражали меняющиеся модели сферы труда, обеспечивали защиту работников и принимали во внимание потребности жизнеспособных предприятий, а также подлежали авторитетному и эффективному контролю.
51. В этом отношении Комитет напоминает о заключениях Международной конференции труда о содействии жизнеспособным предприятиям (2007 г.)³⁰, в соответствии с которыми благоприятная среда для развития жизнеспособных предприятий охватывает широкий спектр факторов, относительная важность которых может варьироваться на различных этапах развития и в разных культурных и социоэкономических контекстах. В то же время Конференция сделала вывод о том, что соблюдение всеобщих прав человека и международных трудовых норм относится к числу основных, взаимосвязанных и взаимоукрепляющих условий, которые, как правило, считаются необходимыми для создания такой благоприятной среды. Роль правительства заключалась, в частности, в применении и обеспечении соблюдения трудовых и экологических норм. Реформа системы регулирования, а также меры по устранению препятствий, с которыми сталкиваются предприятия, не должны подрывать

²⁸ МОТ, [Gap analysis of ILO normative and non-normative measures to ensure decent work in supply chains](#), Geneva, 2021, 37–39. Анализ включал рассмотрение информации, предоставленной правительствами в докладах об усилиях по применению ратифицированных норм, изучение нератифицированных конвенций и рекомендаций в ежегодном Общем обзоре, а также в рамках общего замечания 2020 года о применении Конвенции 1964 года о политике в области занятости (122).

²⁹ GB.349/INS/7.

³⁰ МОТ, [Resolution concerning the promotion of sustainable enterprises](#), Record of Proceedings, International Labour Conference, 96th Session, 2007, 94.

эти нормы, поскольку они способствуют формализации и повышают системную конкурентоспособность посредством справедливой конкуренции.

52. Повестка дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года призвана содействовать развитию динамичного и функционального делового сектора, одновременно обеспечивая защиту прав работников и соблюдение экологических стандартов и стандартов в области здравоохранения в соответствии с международными нормами и соглашениями, включая международные трудовые нормы и другие соответствующие инициативы, например Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН. Руководящие принципы ООН предусматривают, что предприятия должны действовать с должной заботой о правах человека, чтобы не допустить нарушений прав человека и трудовых прав, и призывают государства предоставлять эффективные средства правовой защиты с этой целью.
53. Именно в этом контексте Комитет в своем *Общем обзоре 2020 года о содействии занятости и достойному труду в меняющихся условиях* рекомендовал государствам с учетом стратегической задачи формирования доходов и создания достойных рабочих мест принять трехаспектный подход, включающий поощрение создания и развития жизнеспособных предприятий любого масштаба; содействие их переходу в формальную экономику, где это возможно; формирование благоприятной среды, которая учитывает и удовлетворяет конкретные потребности таких предприятий. Общий обзор этого года³¹ показывает, что хорошо функционирующая и эффективная система регулирования вопросов труда играет важную роль в обеспечении продвижения и соблюдения основополагающих принципов и прав в сфере труда, создании благоприятной среды для функционирования жизнеспособных предприятий, содействии эффективности инспекции труда и правоприменения, а также эффективном решении возникающих споров.
54. Таким образом, Комитет считает, что вверенный ему мандат, в частности на проведение беспристрастного и технического анализа того, каким образом государства-члены применяют ратифицированные конвенции в законодательстве и на практике, является важным вкладом как в создание благоприятной среды для процветания жизнеспособных предприятий, так и во внедрение жизнеспособными предприятиями ответственной практики ведения бизнеса. Вклад Комитета производится в пределах норм, добровольно ратифицированных государствами-членами. Комитет также напоминает, что МБТ опирается на работу Комитета при предоставлении консультативных услуг в отношении внедрения принципов, изложенных в актах, не имеющих обязательной силы, таких как Трехсторонняя декларация МОТ о принципах, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики³², Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека ООН и Руководящие принципы ОЭСР для многонациональных предприятий по ответственному ведению бизнеса.

Международные трудовые нормы и справедливый переход

55. При выполнении своего мандата Комитет по-прежнему учитывает не только различные национальные реалии и правовые системы, но и нормативный баланс, достигнутый между меняющимися задачами в области политики. В этом отношении Комитет приветствует *Резолюцию, касающуюся справедливого перехода к экологически устойчивым экономике и*

³¹ МОТ, Labour Administration in a Changing World of Work, ILC, Report III (Part B), 112th Session, 2024, para. 242.

³² МОТ, *Трехсторонняя декларация принципов, касающихся многонациональных корпораций и социальной политики*, шестое издание, 2022 г., Женева.

обществу для всех³³, принятую Международной конференцией труда в июне 2023 года. Конференция пришла к выводу, что справедливый переход предполагает максимальное использование социальных и экономических возможностей, предоставляемых действиями в области борьбы с изменением климата и окружающей среды, включая создание благоприятной среды для жизнеспособных предприятий, при минимизации вызовов и надлежащем управлении ими. Комитет, в частности, отмечает, что согласно вышеуказанной резолюции справедливый переход должен основываться на эффективном социальном диалоге и соблюдении основополагающих принципов и прав в сфере труда, а также должен соответствовать международным трудовым нормам.

56. Комитет далее отмечает, что Конференция одобрила трехсторонние *Рекомендации по справедливому переходу к экологически устойчивой модели экономики и общества в общих интересах* МОТ (2015 г.), в которых отражено видение устойчивого развития, отвечающего потребностям нынешнего поколения без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои потребности, а также благоприятной среды для жизнеспособных предприятий, с тем чтобы они могли повышать производительность, создавать рабочие места и продвигать достойный труд, соблюдая при этом социальные, экономические и экологические нормы.
57. Наконец, Комитет отмечает, что вышеуказанные резолюция и заключения Конференции в этой области подчеркивают актуальность руководящих принципов, содержащихся в Декларации МНК МОТ, и Руководящих принципов ООН с целью создания инклюзивных и устойчивых торговых и инвестиционных рамок, цепочек создания стоимости и цепочек поставок, которые содействуют справедливому переходу к экологически устойчивым экономике и обществу.

Заключительные замечания

58. В мире, где неопределенность, риск, нестабильность и непредсказуемость становятся характерными чертами повседневной жизни, постепенно формируется новая парадигма, призывающая к повышенной инициативности, оперативному реагированию и эффективным действиям на всех уровнях, в том числе в отношении контроля за применением международных трудовых норм. Комитет способен принять этот вызов в рамках своего мандата, чтобы обеспечить непрерывность применения международных трудовых норм в этот кризисный период. Комитет напоминает, что кризисы не приостанавливают выполнения обязательств по ратифицированным международным трудовым нормам и что любые отступления должны осуществляться с четко определенными ограничениями, касающимися законности, целесообразности, соразмерности и недопущения дискриминации. Защита, обеспечиваемая международными трудовыми нормами, предназначена не только для хороших времен. Именно во времена кризиса международные трудовые нормы обретают полную значимость, поскольку они служат руководством для дальнейших действий, а также обеспечивают и продвигают социальную справедливость посредством основанной на правилах многосторонней системы, неотъемлемой частью которой является контрольная система МОТ.
59. Комитет с удовлетворением отмечает, что в 2025 году по решению Административного совета³⁴ он подготовит Общий обзор по Рекомендации 2017 года о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия (205), в котором будет

³³ МКТ, ILC.111/Резолюция V, 111-я сессия, 2023 г.

³⁴ GB.349/LILS/2.

представлен анализ воздействия многочисленных кризисов на реализацию прав в сфере труда. Общий обзор также предоставит Комитету возможность сформулировать всеобъемлющие руководящие принципы в этом контексте.

Н. Сотрудничество с Организацией Объединенных Наций

60. В совместном заявлении Комитета и председателей восьми договорных органов ООН по правам человека, прилагаемом в качестве Addendum (Аддендума) к предыдущему докладу Комитета, подчеркивалось, что настало время защищать и реализовывать трудовые права как права человека³⁵. В частности, стороны: i) подтвердили свою ответственность по содействию, в соответствии со своими мандатами, эффективной реализации прав человека, включая права работников, в частности тех, кто рискует остаться позади, и продолжению обеспечения полной реализации гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав для всех без дискриминации; ii) призвали все без исключения заинтересованные стороны приложить максимальные усилия для эффективного выполнения рекомендаций договорных органов по правам человека и Комитета экспертов МОТ; iii) приняли решение об объединении усилий для обеспечения полного соблюдения и содействия защите, реализации и продвижению всех прав человека, включая права, закрепленные в международных трудовых нормах, посредством проведения совместного анализа, согласованных действий и регулярных тематических совещаний в целях эффективного решения проблем, указанных в совместном заявлении.
61. В этом году в ходе первого тематического обсуждения между Комитетом и договорными органами отмечалось 75-летие Всеобщей декларации прав человека и Конвенции 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87). Семь председателей или членов договорных органов, назначенных председателями договорных органов, принимали участие как очно, так и дистанционно. Кроме того, два Специальных докладчика представили свои последние данные о состоянии свободы объединения в рамках своих мандатов.
62. **Г-жа Грасьела Ж. Диксон Катон, председатель Комитета экспертов МОТ**, напомнила о том, что Всеобщая декларация и Конвенция 87 провозглашают и закрепляют основополагающие права, которые имеют существенно важное значение на рабочих местах или в любом другом месте, где свобода и достоинство человека должны быть защищены или реализованы на основе верховенства права. **Г-н Клод Эллер, председатель 35-го ежегодного совещания председателей договорных органов и председатель Комитета против пыток (КПП)**, напомнил о давнем сотрудничестве между Комитетом экспертов МОТ и системой договорных органов по правам человека, а также о прошлогоднем совместном заявлении по случаю третьей годовщины призыва Генерального секретаря ООН к действиям в области прав человека. Он отметил, что это мероприятие выводит сотрудничество между Комитетом экспертов МОТ и системой договорных органов по правам человека на один шаг вперед, поскольку первое тематическое совещание фокусируется на основополагающем праве на свободу объединения как праве, которое позволяет людям защищать свои права человека и трудовые права, а также коллективно отстаивать свои интересы.
63. **Г-н Клеман Ньялетсossi Вуль, Специальный докладчик по вопросу о правах на свободу мирных собраний и ассоциации**, напомнил о фундаментальной роли Всеобщей декларации в поддержке освободительных движений и деколонизации во всем мире, в том

³⁵ МОТ, 111th Session (2023), Report III(A)/Addendum, *Joint statement by the ILO Committee of Experts on the Application of Conventions and Recommendations and UN Human Rights Treaty Bodies Chairpersons*.

числе посредством участия работников и их организаций в освободительной борьбе. Он добавил, что Конвенция 87, принятая за пять месяцев до Всеобщей декларации, усиливает последнюю в отношении права работников на организацию, признанного в Конвенции наряду с соответствующими правами работодателей. Он отметил, что свобода объединения неразрывно связана со свободой мирных собраний и лежит в основе защиты прав человека, поскольку позволяет людям становиться проводниками собственного развития перед лицом бедности, кризисов и многочисленных переходов. Он представил свой недавний доклад, в котором рассматривается проблема признания свободы объединения и свободы собраний работников неформальной экономики, подчеркнув разрушительное воздействие, которое пандемия COVID-19 оказала на работников неформальной экономики, лишенных какой-либо правовой защиты. Он призвал улучшить защиту их основных свобод, включая права на организацию, объединение и забастовку для работников неформальной экономики, поскольку гарантия этих прав не только способствует созданию лучших условий труда, но и содействует обеспечению средств к существованию, сокращению неравенства, расширению всеобъемлющего участия и борьбе с бедностью и социальной изоляцией. В заключение он подчеркнул, что права работников следует считать правами человека и что права на свободу мирных собраний, свободу объединения и организации остаются более актуальными, чем когда-либо, спустя 75 лет после принятия Всеобщей декларации и Конвенции 87 МОТ.

64. Г-н Оливье де Шуттер, Специальный докладчик по вопросу о крайней нищете и правах человека, заявил, что система прав человека могла бы сделать больше для выявления синергии, которая обогатит законодательство о правах человека и обеспечит его большую оперативную направленность для правительств путем использования международных трудовых норм и их толкования Комитетом по свободе объединения и Комитетом экспертов МОТ. В качестве иллюстрации он сослался на статью 8 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах (МПЭСКП) и статью 22 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), которые касаются свободы объединения и должны толковаться в соответствии с Конвенцией 87 МОТ и Конвенцией 1949 года о праве на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (98). Он отметил, что по соответствующим положениям не было принято никаких замечаний общего порядка, а специальные процедуры Совета по правам человека не были специальным образом уполномочены рассматривать права работников и устанавливать связь между нормами в области прав человека и разработками МОТ. Он кратко изложил содержание своего доклада, в котором, в частности, поднимаются три вопроса:

- i) как следует определять прожиточный минимум для установления минимального размера заработной платы в законодательстве;
- ii) право на справедливое вознаграждение как право человека, установленное статьей 7 а) 2) МПЭСКП. Он выделил три фактора, определяющие уровень заработной платы, а именно: платежеспособность клиентов; тот факт, что многие низкооплачиваемые рабочие места, предоставляющие основные услуги обществу, традиционно занимают женщины, зачастую без признания и вознаграждения; наконец, переговорная позиция работодателей и работников, включая возможность для работников осуществлять право на забастовку, чтобы оказать давление на работодателей с целью заключения коллективных соглашений, которые приведут к более честным и справедливым результатам;
- iii) проблемы, с которыми сталкиваются работники платформ, с надеждой, что доклад послужит источником вдохновения для предстоящих нормативных обсуждений по этому вопросу на Международной конференции труда.

В заключение он призвал к более систематическому обмену мнениями и сближению позиций между контрольными органами МОТ, договорными органами по правам человека и специальными процедурами.

- 65. Г-н Оливье де Фрувиль, председатель Комитета по насильственным исчезновениям (КНИ),** подчеркнул, что защитники права на свободу объединения, в том числе профсоюзные деятели, являются одними из основных жертв насильственных исчезновений, о чем свидетельствуют многочисленные дела, рассмотренные Комитетом по свободе объединения МОТ. Он отметил, что без свободы объединения не было бы правовых концепций, используемых для описания этой устрашающей практики, поскольку термин «насильственное исчезновение» первоначально возник в рамках объединения «Матери площади Мая» в Аргентине и других частях Северной и Южной Америки. Он также отметил, что насильственные исчезновения являются гендерно-специфичным явлением, поскольку семейные объединения в основном состоят из женщин, которые часто остаются одни после насильственного исчезновения одного или нескольких мужчин в своей семье, учитывая, что большинство пропавших без вести лиц — мужчины. Он подчеркнул, что женщины через свои объединения получают помощь, а также социальную, юридическую и экономическую поддержку и, прежде всего, человеческую поддержку, чтобы вновь обрести чувство собственного достоинства и принять участие в борьбе за правду и справедливость. Он отметил, что право на правду и свобода объединения неразрывно связаны между собой, так как чаще всего именно объединения заявляют о праве на знание и сохранение памяти об исчезнувших лицах, несмотря на оказываемое давление с целью «перевернуть страницу», поскольку не может быть прочного мира без правды и справедливости. Он напомнил, что в статье 24 7) Конвенции для защиты всех лиц от насильственных исчезновений признается важность защиты центральной роли объединений и организаций жертв и предусматривается правовая защита. Он отметил, что, несмотря на это, во многих странах объединения продолжают подвергаться преследованиям, в то время как в других странах объединения жертв насильственных исчезновений просто не признаются или вынуждены действовать молча, чтобы защитить себя от репрессий в условиях постоянно сужающегося гражданского пространства. В заключение он подчеркнул, что в этом контексте крайне важно, чтобы органы МОТ и ООН объединили усилия для защиты права на свободу объединения, которое лежит в основе демократии и коллективных действий в защиту прав человека.
- 66. Г-жа Лаура-Мария Крэчунян-Тату, председатель Комитета по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКП),** напомнила о постоянном и давнем партнерстве между Комитетом экспертов МОТ и КЭСКП. Она добавила, что КЭСКП часто опирается на замечания и прямые запросы Комитета экспертов МОТ при подготовке заключительных замечаний по вопросам, поднимаемым в ходе конструктивного диалога с государствами-участниками, и при составлении перечней вопросов, по которым Комитет экспертов МОТ представляет доклады. Она также сослалась на совместное заявление о свободе ассоциации КЭСКП и Комитета по правам человека³⁶, опубликованное в 2019 году, с целью подчеркнуть важность этого права в рамках обоих Пактов в качестве наиболее наглядного примера универсального, взаимозависимого и взаимосвязанного характера всех прав человека. Она добавила, что КЭСКП в рамках своей контрольной и тематической деятельности рассмотрел право на свободу объединения не только в контексте статьи 8 Пакта о праве на создание профсоюзов и вступления в них, но и как право, позволяющее осуществлять ряд других прав, закрепленных в МПЭСКП. Чтобы проиллюстрировать эту точку зрения, она

³⁶ Заявление о свободе ассоциации, включая право создавать профсоюзы и вступать в них. Совместное заявление Комитета по экономическим, социальным и культурным правам и Комитета по правам человека, E/C.12/66/5-CCPR/C/127/4.

сослалась на Замечание общего порядка № 23 КЭСКП (2016) о праве на справедливые и благоприятные условия труда, в пункте 1 которого заявляется о важнейшей роли профсоюзов и права на забастовку, а также на Замечания общего порядка о науке, экономических, социальных и культурных правах (№ 25); о равном для мужчин и женщин праве пользования экономическими, социальными и культурными правами (№ 16); о праве на наивысший достижимый уровень здоровья (№ 14); об экономических, социальных и культурных правах пожилых людей (№ 6); о лицах с какой-либо формой инвалидности (№ 5); о праве на достаточное жилище (№ 4). В заключение она согласилась с мнением, выраженным предыдущими выступающими, по поводу отсутствия замечания общего порядка к статье 8 Пакта, в котором была бы системно представлена подробная информация о юридических обязательствах в рамках этой статьи, и поддержала проведение более структурированного обмена мнениями между МОТ и КЭСКП по этому вопросу.

67. **Г-жа Верен А. Шеферд, председатель Комитета по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД)**, отметила, что благодаря работе МОТ и договорных органов по правам человека права на организацию и ведение коллективных переговоров, право на создание профсоюзов и право на протест против неравенства и дискриминации сегодня воспринимаются как само собой разумеющееся. Однако эти права были завоеваны дорогой ценой. Она хотела бы обратиться к памяти всех тех, кто создал пространство, в котором эти права могут быть реализованы сегодня, и, в частности, вспомнить работников, убитых колониальными режимами. Она указала на свой регион, Карибский бассейн, где за осуществление прав на создание профсоюзов и протесты когда-то предусматривалось жестокое наказание. Она подчеркнула, что сегодня можно обеспечить защиту этих прав, в частности посредством статьи 5 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, и в заключение отметила, что КЛРД будет продолжать укреплять эти права в своих интерактивных диалогах с государствами-участниками и защищать права работников посредством своей деятельности.
68. **Г-жа Ана Пелаэс Нарваэс, председатель Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ)**, указала на необходимость укрепления сотрудничества между всеми механизмами, работающими над полным признанием прав человека во всем мире. Она подчеркнула, что положение женщин представляет собой общую проблему для всех договорных органов по правам человека и контрольных органов МОТ и что практика сотрудничества между правозащитными механизмами и Комитетом экспертов МОТ очень важна для укрепления работы всех органов. Она отметила, что КЛДЖ в настоящее время работает над проектом общей рекомендации о равном и инклюзивном представительстве женщин в системах принятия решений, связанным с осуществлением прав на свободу объединения и равного участия женщин в политических и государственных делах, и что он всегда внимательно следит за ратификациями конвенций МОТ, поскольку многие из них затрагивают женщин. Она также поблагодарила двух Специальных докладчиков за то, что они подняли в своих заявлениях вопрос об интерсекциональности, поскольку женщины часто подвергаются дискриминации по нескольким признакам. Она призвала уделять более систематическое внимание интерсекциональности и призвала всех экспертов по правам человека проявлять лидерство и направлять государства-участники в этом отношении.
69. **Г-н Халед Ч. Бабакар, член Комитета по защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (КТМ)**, выступая от имени председателя г-на Эдгара Корсо Соса, указал на многочисленные причины, ведущие к нарушениям прав человека и эксплуатации мигрантов, и на необходимость получения надежных данных об этих тенденциях. Он напомнил, что, помимо Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей и Конвенции МОТ 1975 года о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения) (143), все другие акты по правам человека и международные трудовые нормы

в равной степени применяются к трудовым мигрантам, которые таким образом могут осуществлять основные права на свободу от дискриминации, защиту от принудительного труда и торговли людьми, а также свободу объединения и ведение коллективных переговоров. Защита последних предусмотрена статьями 26 и 40 Конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и статьями 21 и 22 МПГПП. Он также приветствовал возможность укрепить сотрудничество с Комитетом экспертов по общим проблемам, подчеркнув, что КТМ имеет давнее сотрудничество с МОТ и находится в процессе его дальнейшего укрепления посредством плана действий, принятого на 36-й сессии КТМ в 2023 году.

70. **Г-н Дэниэль Финк, заместитель председателя Подкомитета по предупреждению пыток (ППП)**, выступая от имени председателя г-жи Сюзанны Джаббур, приветствовал обмен мнениями как важную возможность обеспечить, чтобы все работники и люди в целом могли в полной мере пользоваться основополагающим правом на свободу объединения. Ссылаясь на мандат ППП на посещение мест содержания под стражей, он выразил заинтересованность в использовании работы Комитета экспертов в отношении свободы объединения лиц, лишенных свободы, особенно в тех случаях, когда их принуждают к работе. Напомнив, что реализация права на свободу объединения в этих контекстах минимальна и ограничена особыми условиями, он выразил мнение, что это хорошая основа для сотрудничества в долгосрочной перспективе.
71. **Г-н Джеймс Дж. Бранни, член Комитета экспертов**, согласился с предыдущими выступавшими в том, что Конвенция 87 по сути является правом, обеспечивающим реализацию других прав: посредством социального диалога, включая коллективные переговоры, мирные собрания и организованные акции протеста, право на свободу объединения позволило работникам и организациям осуществлять широкий спектр других прав человека, включавших право на адекватную минимальную заработную плату, разумную продолжительность рабочего времени, безопасность и гигиену труда на рабочих местах, равное обращение для женщин, представителей меньшинств и коренных народов, а также на содействие занятости, в том числе путем перевода работников из неформальной в формальную экономику. Тем не менее, по его мнению, свобода объединения является не только средством достижения цели, но и собственно целью. Он напомнил, что, когда МОТ в своих уставных документах заявила, что «труд не является товаром», это отражало принцип свободного индивидуального выбора, моральной ответственности и способности к полному и демократическому участию. К сожалению, как отмечали многие выступавшие, в настоящее время существует множество проблем на пути реализации свободы объединения и ее обещаний. Он добавил, что Комитет экспертов, основываясь на регулярно получаемых докладах, полностью осведомлен о продолжающихся нападениях на членов, лидеров и организаторов профсоюзов. Он привел примеры из последних замечаний Комитета о случаях произвольных арестов и судебных преследований независимых профсоюзных активистов, а также слежки за ними, о случаях насилия и смертей в контексте протестов, связанных с переговорами о заработной плате, а также о случаях насилия со стороны полиции, что не позволяло профсоюзам и их членам осуществлять свои права на организацию публичных собраний, не опасаясь репрессий. Отмечая недавние изменения в правовых системах и законодательстве по этому вопросу во всем мире, он также заявил, что свобода объединения для работников неформальной экономики остается проблемой, которой Комитет экспертов, безусловно, уделяет внимание. В заключение он отметил, что защита свободы объединения имеет фундаментальное значение для значимого и инклюзивного участия на рабочих местах и в обществе в целом.
72. **Г-н Эллер** приветствовал предоставленную председателям договорных органов и Комитета экспертов возможность участвовать в диалоге. Он отметил, что право на свободу объединения связано с мандатами каждого договорного органа по правам человека. Мандат КПП

распространяется на все категории защищенных лиц, включая работников, реализующих свое право на организацию. Он выразил мнение, что обсуждения и обмены мнениями с Комитетом экспертов могли бы включать другие темы, и привел пример глав о труде в соглашениях о свободной торговле, которые содержат важные положения об основных свободах, в том числе на рабочих местах. В заключение он подчеркнул важность продолжения тематических диалогов и углубления сотрудничества между Комитетом экспертов и договорными органами по правам человека.

- 73. Г-жа Диксон Катон** поблагодарила всех участников за насыщенный обмен мнениями. Выражая благодарность тем, кто предоставил человечеству свободу объединения как инструмент, который продолжает отвечать общим устремлениям всех народов, она напомнила об обязанности сплотиться, чтобы обеспечить эффективное использование этого инструмента. Она подчеркнула, что свобода объединения не может быть реализована в отсутствие всех других основных гражданских свобод, изложенных во Всеобщей декларации прав человека, таких как свобода собраний, свобода от произвольного ареста и задержания, свобода от пыток и унижающего достоинство обращения и защита от угроз, давления и насилия любого рода. Она также заявила, что свобода объединения зависит от расширения гражданского пространства, в частности для профсоюзов и других представительных органов, таких как организации работодателей и профессиональные ассоциации, национальные комитеты по правам человека и парламенты. Она добавила, что следствием свободы объединения является право на ведение коллективных переговоров, и напомнила, что в 2024 году Конвенции 1949 года о праве на объединение в профсоюзы и на ведение коллективных переговоров (98) исполняется 75 лет. Она подчеркнула, что свобода объединения и коллективные переговоры более актуальны, чем когда-либо, в мире, переживающем многочисленные экологические, геополитические, экономические, демографические и технологические переходы, и призвала к расширению представительства, участия и диалога для защиты социального мира и социальной справедливости внутри стран и между ними. В заключение она выразила надежду на проведение дальнейших тематических совещаний, поскольку сегодняшние проблемы требуют повышенной бдительности и активных действий со стороны всех, включая контрольные и надзорные органы системы Организации Объединенных Наций

► II. Соблюдение обязательств, связанных с нормами

А. Доклады по ратифицированным конвенциям (статьи 22 и 35 Устава)

74. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами (статья 22 Устава), и по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях, находящихся вне метрополии (статья 35 Устава).

Порядок направления докладов

75. В соответствии с решением, принятым Административным советом на 258-й сессии (ноябрь 1993 г.), доклады, подлежащие представлению по ратифицированным конвенциям, должны направляться в МБТ в период с 1 июня по 1 сентября каждого года. Комитет призывает правительства направлять доклады как можно скорее до установленного срока 1 сентября.
76. Комитет напоминает, что подробный доклад представляется в случае, если такой доклад является первым (первый доклад должен быть представлен после ратификации) или по специальному запросу Комитета экспертов или Комитета Конференции. Во всех остальных случаях доклады представляются в упрощенной форме на регулярной основе³⁷.
77. Комитет также напоминает, что на 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет постановил продлить обычный цикл отчетности с двух до трех лет для основополагающих и директивных конвенций. На 334-й сессии (октябрь — ноябрь 2018 г.) Административный совет принял решение об увеличении цикла отчетности с пяти до шести лет по всем остальным конвенциям. В некоторых случаях доклады могут запрашиваться вне обычного цикла отчетности³⁸.

³⁷ В 1993 г. было проведено различие между подробными и упрощенными докладами. Как поясняется в форме доклада, в случае упрощенных докладов информация, как правило, предоставляется только по следующим пунктам: а) любые новые законодательные или иные меры, влияющие на применение конвенции; б) ответы на вопросы в форме доклада о практическом применении конвенции (например, статистические данные, результаты инспекционных проверок, судебные или административные решения) и о направлении копий доклада представительным организациям работодателей и работников, а также о любых замечаниях, полученных от этих организаций; с) ответы на замечания контрольных органов. На 334-й сессии Административный совет принял новый формат отчетности, призванный облегчить процедуру представления докладов правительствами в случае, когда они должны представить упрощенные доклады (GB.334/INS/5).

³⁸ Существует несколько способов, с помощью которых доклад может быть запрошен вне обычного цикла отчетности: i) Комитет может направить специальный запрос в сноске в конце комментария о том, что доклад должен быть направлен ранее того года, в котором он должен быть представлен в соответствии с циклом отчетности (см. Общий доклад, п. 107); ii) «автоматический» запрос направляется в случае, когда правительство не представило доклад в рамках обычного цикла отчетности или представленный доклад не содержал ответа на комментарии Комитета. Если правительство не представляло доклад в течение нескольких лет, этот случай освещается в Части II (раздел I) настоящего доклада и ежегодно рассматривается Комитетом Конференции при обсуждении случаев серьезного нарушения обязательств по представлению докладов; iii) Комитет Конференции может направить запрос правительству о представлении доклада Комитету экспертов вне цикла отчетности после рассмотрения отдельного случая и при обсуждении случаев серьезного нарушения обязательств по представлению докладов; iv) Административный совет может направить запрос правительству о направлении доклада Комитету экспертов вне цикла отчетности на основании рекомендаций трехсторонних комитетов, созданных для рассмотрения представлений в соответствии со статьей 24 Устава МОТ или рекомендаций комиссий по расследованию, созданных для рассмотрения жалоб, подаваемых в соответствии со статьей 26 Устава МОТ.

Соблюдение обязательств по представлению докладов

78. В этом году от правительств был запрошен в общей сложности 2131 доклад (2014 докладов по статье 22 Устава и 117 докладов по статье 35 Устава) о применении конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2103 докладами в прошлом году. По итогам текущей сессии Комитета МБТ получило 1605 докладов, что составляет 75,3% от общего числа запрошенных докладов³⁹. В прошлом году в МБТ поступило в общей сложности 1490 докладов, или 70,9% от общего числа запрошенных докладов. Комитет, в частности, отмечает, что 42 из 79 первых подлежащих представлению докладов о применении ратифицированных конвенций были получены к моменту завершения сессии Комитета (в прошлом году было получено 45 из 67 первых докладов).
79. Комитет отмечает, что количество докладов, полученных после крайнего срока 1 сентября, сократилось по сравнению с предыдущим годом. В частности, в этом году до 1 сентября был получен 971 доклад, что составляет 45,6% от общего объема запрошенных докладов, по сравнению с 862 докладами, полученными во время предыдущей сессии, что составляло 41,0% от объема запрошенных докладов. Комитет хотел бы выразить свою признательность государствам-членам, которые приложили особые усилия для обеспечения соблюдения своих обязательств по отчетности, и с удовлетворением отмечает, что количество докладов, полученных к крайнему сроку 1 сентября, последовательно растет с 2021 года и в настоящее время достигает более высокого уровня, чем до пандемии.
80. Однако Комитет отмечает, что около трети докладов по-прежнему представляются с опозданием. В частности, из 2131 доклада, который должен был быть получен в этом году, 634 (29,8%) были получены после установленного срока. Несвоевременное представление докладов нарушает надлежащее функционирование контрольного механизма, поскольку рассмотрение докладов, полученных после установленного срока, может быть отложено из-за их позднего поступления. Рассмотрение этих докладов на последующих сессиях Комитета не позволит экспертам полностью сосредоточиться на конкретных тематических областях, подлежащих ежегодному обсуждению, а также не позволит правительствам и социальным партнерам своевременно получать отзывы о своих докладах. Комитет напоминает, что государства-члены могут запросить техническую помощь у МБТ в целях обеспечения соблюдения своих уставных обязательств, и поручает МБТ предоставить им всестороннюю помощь в этом отношении. Он настоятельно призывает те государства-члены, которые получили помощь МБТ, приложить особые усилия для обеспечения своевременного представления своих докладов.
81. **Комитет предлагает всем государствам-членам приложить все усилия для направления докладов, подлежащих представлению в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ, в установленные сроки, а также для направления полных ответов на запросы Комитета в целях их тщательного рассмотрения Комитетом.**
82. При нарушении государствами-членами своих уставных обязательств по представлению докладов Комитет принимает «общие» комментарии (содержащиеся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада). Он формулирует общие замечания, когда ни один из запрашиваемых докладов не был представлен в течение двух и более лет. Комитет направляет

³⁹ В Приложении I к настоящему докладу по странам указывается, были ли запрошенные доклады (в соответствии со ст. 22 и 35 Устава) зарегистрированы к концу сессии Комитета. В Приложении II в отношении докладов, запрошенных в соответствии со ст. 22 Устава, за каждый год начиная с 1932 г., указано количество и процент докладов, полученных к установленной дате, на дату сессии Комитета экспертов и на дату проведения сессии Международной конференции труда.

общий прямой запрос, когда в текущем году та или иная страна не представила запрошенный доклад, большинство запрошенных докладов или первый запрошенный доклад.

83. Кроме того, с 2017 года Комитет постепенно внедрял практику направления требований о незамедлительном представлении докладов, в соответствии с которой он может проверить, как конвенция выполняется в ратифицировавшей ее стране, на основе имеющейся в его распоряжении информации, если правительство не представило первый доклад после ратификации. В то же время ряд стран отреагировал на требование о незамедлительном представлении докладов и направил доклады, подлежавшие представлению. Начиная с 2018 года практика направления требований о незамедлительном представлении докладов относилась ко всем докладам, которые не представлялись более трех лет. В 2020 году Комитет впервые выпустил повторы предыдущих комментариев, сопроводив их новым вступительным текстом («вводной частью»), в котором соответствующим правительствам в случаях, когда доклады не поступали в течение трех и более лет⁴⁰, сообщается о том, что если доклад не будет представлен вовремя для рассмотрения Комитетом на его следующей сессии, Комитет может продолжить рассмотрение вопроса о применении конвенции на основе имеющейся в его распоряжении информации.
84. В этом году Комитет рассмотрел следующие случаи отсутствия доклада правительства после направления требования о незамедлительном представлении доклада (таблица стран и конвенций).

Перечень случаев, по которым на сессии Комитета было рассмотрено применение ратифицированных конвенций в отсутствие доклада после направления требования о незамедлительном представлении доклада	
Государство	Конвенции
Доминика	22, 108 и 147
Экваториальная Гвинея	100
Гаити	1/14/30/106
Кирибати	111
Сомали	22, 23, 45, 95 и 111
Вануату	185
Йемен	58, 81 и 185

85. На основании информации, предоставленной в «общих» комментариях (Часть II, раздел I доклада), ни одна из следующих 15 стран не представила доклады за последние два года и более: **Афганистан, Антигуа и Барбуда, Барбадос, Коморские Острова, Доминика, Гренада, Гаити, Папуа — Новая Гвинея, Сент-Люсия, Сомали, Сирийская Арабская Республика, Тонга, Тувалу, Вануату и Йемен. Комитет настоятельно призывает соответствующие правительства принять все необходимые меры для представления запрошенных докладов по ратифицированным конвенциям.**

⁴⁰ Вступительный текст («вводная часть») теперь гласит: Комитет с **глубокой озабоченностью** отмечает, что доклад правительства не был получен. Он ожидает, что следующий доклад будет содержать полную информацию по вопросам, затронутым в его предыдущих комментариях. Комитет информирует правительство о том, что, если оно не представит ответы на указанные вопросы до 1 сентября 2024 г., то он может приступить к рассмотрению вопроса о применении Конвенции на основе имеющейся в его распоряжении информации на своей следующей сессии.

86. Кроме того, Комитет направляет требование о представлении докладов государствам-членам, которые не представляли доклады более трех лет, и обращает их внимание на тот факт, что, если соответствующие доклады не будут получены вовремя для рассмотрения Комитетом на его следующей сессии, он может приступить к рассмотрению вопроса о применении соответствующих конвенций на основе имеющейся в его распоряжении общественной информации. В этом году, повторяя предыдущие комментарии, на которые не было получено ответа, Комитет направляет следующим странам требование о незамедлительном представлении докладов на комментарии Комитета к его следующей сессии:

Направленные требования о незамедлительном представлении докладов с повторением ожидаемых комментариев	
Государство	Конвенции
Афганистан	105, 138, 140, 141, 142, 144 и 182
Антигуа и Барбуда	87, 122, 135, 138, 144 и 151
Барбадос	87, 105, 122, 144 и 182
Коморские Острова	29, 87, 98, 105, 122, 138 и 182
Конго	КТМС 2006 года
Демократическая Республика Конго	88
Доминика	87, 94 и 144
Экваториальная Гвинея	68/92
Гренада	105, 138, 144 и 182
Гаити	81
Черногория	185
Папуа — Новая Гвинея	29, 98, 122 и 158
Румыния	100 и 111
Сент-Люсия	87, 98, 108 и 158
Сингапур	100
Южный Судан	100, 105, 111, 138 и 182
Сирийская Арабская Республика	29, 100, 105, 107, 111, 138 и 182
Тувалу	КТМС 2006 года
Вануату	182
Йемен	100 и 111

87. Кроме того, Комитет обращается с требованием к следующим правительствам незамедлительно представить доклады, которые не представлялись на рассмотрение более трех лет и по которым не ожидается комментариев:

Направленные требования о незамедлительном представлении докладов, по которым не ожидается комментариев	
Государство	Конвенции
Албания	77, 78 и 185
Антигуа и Барбуда	11, 29, 98, 105, 154 и 182
Барбадос	90, 135, 138 и 172
Доминика	11 и 98
Гаити	90 и 105
Кирибати	111
Лесото	135
Ливан	14
Черногория	12, 19, 102 и 121
Сент-Люсия	11, 12, 94, 97 и 105
Самоа	100 и 111
Сомали	19, 84, 94 и 105
Таджикистан	27, 113, 124 и 126
Вануату	29, 100, 105 и 111
Йемен	19

- 88.** В отношении первых докладов Комитет отмечает, что **11** стран не представляли первые доклады в течение двух и более лет:

Государство	Конвенции
Острова Кука	– с 2021 г.: КТМС 2006 года
Джибути	– с 2022 г.: Конвенция 183
Фиджи	– с 2022 г.: Конвенция 190
Гренада	– с 2021 г.: КТМС 2006 года, Конвенция 189
Ирак	– с 2022 г.: Конвенция 185
Ливан	– с 2021 г.: КТМС 2006 года
Маршалловы Острова	– с 2021 г.: Конвенция 182
Судан	– с 2021 г.: КТМС 2006 года
Тонга	– с 2022 г.: Конвенция 182
Тувалу	– с 2021 г.: Конвенция 182
Вануату	– с 2021 г.: Конвенция 138

89. Комитет настоятельно призывает соответствующие правительства приложить особые усилия для представления первых докладов. Он также с удовлетворением отмечает, что все доклады, ожидающие рассмотрения в течение более трех лет, были рассмотрены после направления требований о незамедлительном представлении докладов.
90. Комитет, как и Комитет Конференции, подчеркивает особую важность первых докладов, которые составляют основу первоначальной оценки Комитетом применения соответствующих конвенций. Комитету известно, что, если доклады не направляются в течение некоторого времени, вполне вероятно, что административные или другие проблемы являются причиной трудностей, с которыми сталкиваются правительства при выполнении своих уставных обязательств. Пандемия COVID-19 и другие последовавшие за ней кризисы, несомненно, усугубили эти трудности⁴¹. Комитет хотел бы выразить свою признательность правительствам, которые представили три первых доклада в этом году⁴². **Он напоминает о важности обращения правительств за помощью к МБТ и оперативного предоставления помощи в целях подготовки первых докладов.**
91. Комитет с удовлетворением отмечает, что за последние три года все страны предоставили информацию, касающуюся направления докладов, организациям работодателей и работников в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава, что позволило представителям организации работодателей и работников в полной мере участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм в соответствии с трехсторонним характером МОТ⁴³.

Ответы на замечания Комитета

92. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета.
93. В этом году не было получено никакой информации в отношении всех или большинства замечаний и прямых запросов Комитета, на которые был запрошен ответ от перечисленных ниже стран: **Афганистан, Антигуа и Барбуда, Багамские Острова, Барбадос, Камбоджа, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Фиджи, Франция (Новая Каледония), Гренада, Гаити, Исландия, Исламская Республика Иран, Мадагаскар, Черногория, Нидерланды (Сент-Мартен), Папуа — Новая Гвинея, Румыния, Руанда, Сент-Люсия, Сан-Марино, Сингапур, Словения, Соломоновы Острова, Сомали, Южный Судан, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тувалу, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Британские Виргинские Острова), Вануату и Йемен.**
94. Комитет **с обеспокоенностью** отмечает, что количество комментариев, на которые не были получены ответы, остается высоким. Комитет подчеркивает, что ценность, придаваемая трехсторонними участниками МОТ диалогу с контрольными органами по вопросам применения ратифицированных конвенций, значительно снижается из-за невыполнения правительствами своих обязательств в этом отношении. **Комитет настойчиво призывает соответствующие страны предоставить всю требуемую от них информацию и напоминает, что они могут, в случае необходимости, прибегать к техническому содействию со стороны МБТ.**

⁴¹ В некоторых исключительных случаях отсутствие докладов объясняется трудностями более общего порядка, связанными с национальными обстоятельствами, что не позволяет МБТ оказывать какую-либо техническую помощь этой стране.

⁴² Северная Македония (Конвенции 141 и 171), Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (Фолклендские (Мальвинские) острова) (КТМС 2006 года).

⁴³ Общий доклад, пп. 122–131.

Последующие меры по случаям серьезного нарушения государствами-членами обязательств по представлению докладов, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

95. Поскольку функционирование контрольной системы основывается главным образом на информации, предоставляемой правительствами в своих докладах, как Комитет, так и Комитет Конференции считают, что неисполнению государствами-членами своих обязательств в этом отношении должно уделяться такое же внимание, как и несоблюдению обязательств в связи с применением ратифицированных конвенций. В связи с этим оба Комитета приняли решение усилить при содействии МБТ последующие меры, принимаемые в отношении таких случаев неисполнения обязательств.
96. Комитет высоко оценивает плодотворное сотрудничество, которое он поддерживает с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес и имеющему важное значение для надлежащего выполнения соответствующих задач. Он призывает МБТ продолжать оказывать постоянную техническую помощь, которую он предоставляет государствам-членам в этом отношении.

В. Рассмотрение Комитетом экспертов докладов по ратифицированным конвенциям

97. При рассмотрении полученных докладов по ратифицированным конвенциям и конвенциям, объявленным применимыми к территориям, находящимся вне метрополии, Комитет, в соответствии со своей практикой, возложил на каждого из своих членов основную ответственность за группу конвенций. Члены Комитета представляют Комитету свои предварительные заключения в отношении актов, за которые они несут ответственность, на пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются на основании консенсуса.
98. Комитет хотел бы проинформировать государства-члены о том, что он рассмотрел все доклады, которые были доведены до его сведения.

Замечания и прямые запросы

99. В первую очередь Комитет считает важным отметить, что в 243 случаях после рассмотрения соответствующих докладов он пришел к выводу, что способ реализации ратифицированных конвенций не требует каких-либо дополнительных комментариев.
100. Однако в других случаях Комитет счел целесообразным обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для введения в действие отдельных положений конвенций или предоставления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, комментарии Комитета были подготовлены в форме либо «замечаний», которые приводятся в докладе Комитета, либо «прямых запросов», которые не публикуются в докладе Комитета, но передаются непосредственно соответствующим правительствам и доступны в Интернете⁴⁴.

⁴⁴ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX на веб-сайте МОТ (www.ilo.org/normes).

- 101.** Замечания, как правило, делаются в отношении наиболее серьезных или систематических случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств. Они указывают на значительные расхождения между обязательствами, вытекающими из конвенции, и соответствующим законодательством и/или практикой государств-членов. Они могут быть связаны с отсутствием мер по реализации той или иной конвенции или надлежащих действий по запросам Комитета. При необходимости в них также может освещаться достигнутый прогресс. Прямые запросы позволяют Комитету поддерживать постоянный диалог с правительствами, чаще всего, когда рассматриваемые вопросы носят преимущественно технический характер. Они могут также использоваться для разъяснения отдельных аспектов, когда представленная информация не позволяет в полной мере оценить степень выполнения обязательств. Прямые запросы используются также для рассмотрения первых докладов, представляемых правительствами по применению конвенций.
- 102.** В этом году Комитет сделал 612 замечаний и направил 1053 прямых запроса. Замечания Комитета представлены в Части II настоящего доклада наряду с перечнем прямых запросов по каждому вопросу. Указатель всех замечаний и прямых запросов в разбивке по странам представлен в Приложении VII к настоящему докладу.

Последующие меры по реализации заключений Комитета по применению норм

- 103.** Комитет рассматривает последующие меры по реализации заключений Комитета по применению норм, поскольку соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами. В этом году Комитет рассмотрел последующие меры по реализации заключений, принятых Комитетом по применению норм в ходе последней сессии Международной конференции труда (111-я сессия, июнь 2023 г.), в следующих случаях:

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал последующие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 111-я сессия, июнь 2023 г.)		
Государство	Конвенции	Номер страницы
Афганистан	111	603
Армения	122	813
Камбоджа	105	375
Коста-Рика	122	824
Сальвадор	144	736
Габон	КТМС 2006 года	977
Гватемала	87	267
Гвинея-Бисау	26	896
Индонезия	98	281
Италия	81/129	772
Ливан	29	404
Либерия	87	296
Мадагаскар	87	298
Непал	182	518
Нидерланды — Сент-Мартен	87	303

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал последующие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 111-я сессия, июнь 2023 г.)		
Государство	Конвенции	Номер страницы
Никарагуа	87 и 111	304 и 714
Нигерия	182	524
Перу	87	310
Филиппины	87	314
Туркменистан	105	435
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	87	353

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений, согласно статье 24 Устава, и жалоб, согласно статье 26 Устава

- 104.** В соответствии с установившейся практикой Комитет также рассматривает меры, принятые правительствами в соответствии с рекомендациями трехсторонних комитетов (созданных для рассмотрения представлений в соответствии со статьей 24 Устава) и комиссий по расследованию (созданных для рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 26 Устава). Соответствующая информация является неотъемлемой частью диалога Комитета с соответствующими правительствами. Комитет считает целесообразным более четко указывать случаи, в которых он контролирует меры, приводящие в исполнение рекомендации, сделанные в рамках предусмотренных Уставом контрольных процедур, как указано в таблицах ниже.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций комиссий по расследованию (жалобы согласно статье 26)	
Государство	Конвенции
Беларусь	87
Мьянма	29 и 87
Венесуэла (Боливарианская Республика)	26

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Государство	Конвенции
Франция	98
Япония	159 и 181
Мавритания	111
Перу	1 и 176

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)

Государство	Конвенции
Португалия	81/129 и 155
Шри-Ланка	95
Турция	87 и 158

- 105.** Кроме того, Комитет рассмотрел меры, принятые правительством Бангладеш в контексте обсуждений Административным советом жалобы, поданной в соответствии со статьей 26, что еще не привело к созданию комиссии по расследованию.

Последующие меры в связи с законодательными аспектами, упомянутыми Комитетом по свободе объединения

- 106.** В соответствии с установившейся практикой Комитет также рассматривает законодательные аспекты, адресованные ему КСО. По просьбе последнего Комитет решил указать эти случаи в таблице ниже.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал последующие меры по законодательным аспектам, адресованным ему Комитетом по свободе объединения

Государство	Конвенции
Боливия (Многонациональное Государство)	87
Перу	87
Республика Корея	87 и 98
Украина	87
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	87

Специальные примечания

- 107.** Как и ранее, Комитет отметил в специальных примечаниях (традиционно называемых «сносками») в конце своих комментариев те случаи, по которым в силу характера проблем, возникших при применении соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить доклад ранее предусмотренного срока и в отдельных случаях предоставить полные данные Конференции на ее следующей сессии в июне 2024 года.
- 108.** Для того чтобы выявить случаи, в отношении которых вводятся специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая во внимание следующие общие соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Вынося свое суждение в отношении применения этих критериев, Комитет может также принимать во внимание особые обстоятельства страны и продолжительность цикла отчетности. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуются «простой сноской», а также к

случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию для представления Конференции, зачастую именуемую «двойной сноской». Различие между этими двумя категориями заключается в степени. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью представления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада до обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно проходило обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. Наконец, Комитет хотел бы подчеркнуть, что он проявляет сдержанность в использовании «двойных сносок» в знак уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы рассмотреть.

109. Критерии, которые учитываются Комитетом, следующие:

- серьезность проблемы; Комитет подчеркивает в этой связи, что важно рассматривать проблему в рамках конкретной конвенции и принимать во внимание вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья, безопасности и благополучия работников, а также любое негативное воздействие, особенно на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- постоянный характер проблемы;
- чрезвычайный характер ситуации; оценка чрезвычайного характера ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев в соответствии со стандартными критериями прав человека, в частности опасные для жизни ситуации или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет необратимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства в его докладах или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поставленных Комитетом, в частности в случаях явного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

110. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коем случае не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

111. На 76-й сессии (ноябрь — декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который изначально отвечает за определенную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором этапе, в соответствии со всеми данными рекомендациями, Комитет по итогам обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после рассмотрения применения всех конвенций.

112. В этом году Комитет запросил у правительств подробную информацию для представления на следующей сессии в 2024 году в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам предоставить подробную информацию Конференции на следующей сессии в июне 2024 г.	
Государство	Конвенции
Камбоджа	87
Парагвай	81
Турция	98
Уганда	138

113. Кроме того, Комитет запросил полный ответ на свои комментарии вне цикла отчетности в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои комментарии вне цикла отчетности	
Государство	Конвенции
Афганистан	111
Албания	81/129 и КТМС 2006 года
Алжир	87, 98 и КТМС 2006 года
Ангола	87
Азербайджан	81/129
Багамские Острова	81 и 97
Бангладеш	81
Боливия (Многонациональное Государство)	136/162/167
Бразилия	185
Колумбия	87
Конго	185
Коста-Рика	141
Хорватия	122
Доминика	22/108 и 147
Эквадор	87 и 98
Египет	87 и 98
Эритрея	98
Эсватини	87
Эфиопия	87
Казахстан	81/129 и 105
Ливан	71
Либерия	КТМС 2006 года
Люксембург	КТМС 2006 года
Малави	111
Мавритания	111
Мозамбик	КТМС 2006 года
Мьянма	29 и КТМС 2006 года
Пакистан	81
Перу	81 и 169

Перечень случаев, в отношении которых Комитет запросил полный ответ на свои комментарии вне цикла отчетности	
Государство	Конвенции
Польша	81/129
Португалия	КТМС 2006 года
Сент-Китс и Невис	КТМС 2006 года
Соломоновы Острова	81
Шри-Ланка	103
Таджикистан	81
Турция	158
Туркменистан	105 и 182
Уганда	26/95, 81 и 124
Украина	81/129
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	87
Узбекистан	87
Вануату	185
Венесуэла (Боливарианская Республика)	26/95
Йемен	58 и 185

Случаи достигнутого прогресса

- 114.** После рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с установившейся практикой Комитет ссылается в своих комментариях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **заинтересованность** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.
- 115.** На 80-й и 82-й сессиях (2009 г. и 2011 г.) Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий в отношении выявления случаев прогресса:
- 1) Выражение Комитетом заинтересованности или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом соблюдает конвенцию, поэтому в том же комментарии **Комитет может выразить удовлетворение или заинтересованность в отношении конкретного вопроса, при этом одновременно выразив сожаление по поводу других важных вопросов**, которые, по его мнению, не были решены удовлетворительным образом.
 - 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером мер, которые были приняты соответствующим правительством.

- 3) Комитет весьма осторожно рассматривает случаи, в рамках которых он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особые обстоятельства соответствующей страны.
- 4) Свидетельства достигнутого прогресса могут относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае, если выраженное удовлетворение касается принятия законодательного акта, Комитет может также рассмотреть вопрос о последующих мерах по его практическому применению.
- 6) При выявлении случаев прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

116. С тех пор как в 1964 году Комитет начал выражать удовлетворение в своем докладе⁴⁵, Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает **удовлетворение** в тех случаях, когда в **результате сделанных Комитетом комментариев по конкретному вопросу правительства приняли меры посредством принятия нового законодательства, внесения поправок в действующее законодательство либо существенных изменений в национальную политику или практику, тем самым добиваясь более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций**. Выражая свое удовлетворение, Комитет сообщает правительствам и социальным партнерам, что он считает указанный конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения имеет два аспекта:

- внести в протокол высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, принятым правительствами в ответ на его комментарии;
- служить примером другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

117. Подробные сведения, касающиеся случаев достигнутого прогресса, излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **33** случая принятия таких мер в **23** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу определенных мер, принятых правительствами следующих стран

Государство	Конвенции
Армения	87, 98 и 111
Австралия	87 и 98
Багамские Острова	105
Боливия (Многонациональное Государство)	100 и 138
Босния и Герцеговина	143
Бурунди	87
Канада	100 и 162
Колумбия	87, 98, 151 и 154

⁴⁵ Report of the Committee of Experts submitted to the 48th Session (1964) of the International Labour Conference, para. 16.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу определенных мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции
Чехия	135
Сальвадор	111
Франция	98
Гондурас	182
Япония	100
Кыргызстан	182
Лесото	111
Либерия	182
Мальдивская Республика	138
Монголия	138
Пакистан	138
Румыния	87 и 98
Самоа	138
Сьерра-Леоне	26/95/99 и 138
Испания	122

118. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет выразил **удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с его комментариями, возросло до **3228** с того момента, когда Комитет начал перечислять их в своем докладе.
119. Применительно к случаям достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими заинтересованность, были официально установлены в 1979 году⁴⁶. В целом случаи, вызвавшие **заинтересованность**, охватывают **меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы предвещать дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами**. Практика Комитета сложилась таким образом, что случаи, когда Комитет выражает заинтересованность, могут включать широкий спектр мер. Первостепенным фактором является то, что эти меры должны способствовать общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:
- законопроекты, находящиеся на рассмотрении парламента либо другие предлагаемые поправки к законодательству, направляемые или представляемые Комитету;
 - консультации внутри правительства и с социальными партнерами;
 - новые направления политики;

⁴⁶ Report of the Committee of Experts submitted to the 65th Session (1979) of the International Labour Conference, para. 122.

- разработка и осуществление мероприятий в рамках проекта технического сотрудничества или по результатам оказания технической помощи или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения в зависимости от уровня суда, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления заинтересованности за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления заинтересованности прогресс, достигнутый штатом, провинцией или территорией в рамках федеративной системы.

120. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных соответствующим правительствам; эти данные касаются **181** случая, когда меры такого рода были приняты в **95** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с заинтересованностью отметить определенные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции
Аргентина	144, 156 и 169
Армения	81 и 122
Австралия	100, 111 и 156
Азербайджан	23/92/134/147, 111 и 185
Багамские Острова	144
Бельгия	КТМС 2006 года и 189
Бенин	111
Боливия (Многонациональное Государство)	77/78/124, 111, 138, 156 и 182
Босния и Герцеговина	97 и 138
Ботсвана	87 и 98
Бразилия	189
Болгария	КТМС 2006 года
Бурунди	87
Канада	87, 100 и 111
Центральноафриканская Республика	155
Чили	1/30, 98, 111 и 151
Китай — Специальный административный район Гонконг	КТМС 2006 года
Колумбия	81/129, 87, 98 и 160
Коста-Рика	160

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с заинтересованностью отметить определенные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции
Хорватия	45/139/148/155/161/162 и 155/161/162
Кипр	111
Чешская Республика	115/155/161/176/187 и 142
Дания	115/139/155/162/167/187
Джибути	96
Доминиканская Республика	87 и 98
Эквадор	190
Египет	81/129/150 и 142
Сальвадор	81/129/150, 122 и 159
Эстония	135 и КТМС 2006 года
Эфиопия	88 и 159
Фиджи	45/155/184
Финляндия	135 и 142
Франция	98, 100, 111 и 142
Франция — Новая Каледония	100, 111 и 181
Габон	135
Гамбия	29
Германия	29
Гватемала	87
Гайана	138 и 182
Гондурас	78 и 182
Индонезия	29 и КТМС 2006 года
Италия	81/129, 122 и 149
Япония	100
Иордания	29, 138 и 182
Кирибати	111 и 138
Кыргызстан	105 и 182
Лаосская Народно-Демократическая Республика	138
Ливан	98
Лесото	111

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с заинтересованностью отметить определенные меры, принятые правительствами следующих стран

Государство	Конвенции
Либерия	182 и КТМС 2006 года
Литва	КТМС 2006 года
Мадагаскар	88 и 144
Малави	29
Полуостровная часть Малайзии	19
Малайзия — Саравак	19
Мальта	111 и КТМС 2006 года
Маврикий	97, 111 и 156
Мексика	100, 138 и 182
Монголия	100, 111, 138 и 182
Черногория	142
Марокко	108 и 144
Мозамбик	88 и 122
Мьянма	182
Намибия	122, 182 и 190
Нидерланды	97, 111 и КТМС 2006 года
Новая Зеландия	122
Нигерия	111 и 159
Норвегия	29
Пакистан	81, 138 и 182
Панама	3, 45/127/167 и 138
Парагвай	122
Перу	138 и 182
Филиппины	149 и 176
Польша	102
Португалия	45/115/120/127/139/148/155/162/176/ 184/187, 81/129/150 и КТМС 2006 года
Республика Корея	87 и 98
Республика Молдова	105
Румыния	87
Самоа	138 и 182

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с заинтересованностью отметить определенные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции
Сенегал	122 и 183
Сьерра-Леоне	95, 138 и 182
Сингапур	45/155/187
Южная Африка	144 и 189
Шри-Ланка	144
Швейцария	122 и 144
Таджикистан	111
Таиланд	122
Того	29
Тринидад и Тобаго	144
Турция	88 и 159
Украина	115/119/120/139/155/161/174/176/184
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	144
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Ангилья	82 и 94
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Каймановы Острова	КТМС 2006 года
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Монсеррат	85
Объединенная Республика Танзания	144
Объединенная Республика Танзания — Танганьика	88
Соединенные Штаты Америки	144
Вьетнам	88 и 122
Замбия	81/129/150 и 122
Зимбабве	159

Практическое применение

- 121.** В рамках оценки применения конвенций на практике Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств, в частности информацию, касающуюся судебных решений, статистических данных и инспекции труда. Предоставление этой информации требуется практически во всех формах докладов, а также в соответствии со специальными положениями некоторых конвенций. В контексте пандемии COVID-19 и

последовавших за ней взаимосвязанных кризисов эта информация необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и помощи Комитету в выявлении вопросов, вызывающих реальные проблемы практического применения. Комитет хотел бы обратить внимание правительств на важность предоставления такой информации, а также призвать организации работодателей и работников предоставлять точную и актуальную информацию о применении конвенций на практике.

Замечания организаций работодателей и работников

122. На каждой сессии Комитет напоминает, что вклад организаций работодателей и работников чрезвычайно важен для проведения Комитетом оценки применения конвенций в национальном законодательстве и на практике. В соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава государства-члены несут обязательство по направлению представительным организациям работодателей и работников копий докладов, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Целью соблюдения этого уставного обязательства является предоставление организациям работодателей и работников возможности в полной мере участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. В некоторых случаях правительства направляют замечания, сформулированные организациями работодателей и работников, вместе со своими докладами, иногда дополняя их собственными комментариями. Однако в большинстве случаев замечания организаций работодателей и работников направляются непосредственно МБТ, которое, в соответствии с установившейся практикой, передает их соответствующим правительствам для подготовки комментариев в целях соблюдения установленного порядка. В целях обеспечения транспарентности все замечания, полученные от организаций работодателей и работников в отношении применения ратифицированных конвенций после последней сессии Комитета, перечислены в Приложении III к докладу Комитета. В случае если Комитет считает, что замечания выходят за рамки сферы действия конвенции или не содержат информации, которая бы усиливала эффект от рассмотрения вопроса о применении конвенции Комитетом, он не ссылается на них в своих комментариях. В противном случае замечания, полученные от организаций работодателей и работников, могут рассматриваться, в зависимости от обстоятельств, как замечание или прямой запрос.

В отчетном году

123. На 86-й сессии (2015 г.) Комитет внес следующие разъяснения относительно выработанного за многие годы общего подхода к рассмотрению замечаний организаций работодателей и работников. Комитет напомнил о том, что **в отчетном году**, если вместе с докладом правительства не были переданы замечания организаций работодателей и работников, эти замечания должны быть получены МБТ не позднее 1 сентября, с тем чтобы соответствующее правительство могло в разумные сроки подготовить ответ, тем самым давая возможность Комитету в установленном порядке рассмотреть вопросы, поднятые на его сессии в том же году. Замечания, полученные после 1 сентября, не будут рассматриваться по существу в случае отсутствия ответа правительства, за исключением особых случаев. За прошедшие годы Комитет определил в качестве особых случаев те случаи, в которых утверждения в достаточной мере аргументированы, из-за чего возникает неотложная необходимость рассмотреть создавшуюся ситуацию, либо когда они касаются вопросов жизни и смерти или основных прав человека, либо когда любое промедление может нанести непоправимый ущерб. Кроме того, замечания, касающиеся предложений законодательного характера или законопроектов, также могут быть рассмотрены Комитетом в случае отсутствия

ответа от правительства, поскольку такое рассмотрение может оказать содействие соответствующей стране, находящейся на стадии разработки законопроектов.

Вне отчетного года

124. На 88-й сессии (2017 г.) по завершении рассмотрения обзора Административного совета в отношении цикла отчетности по техническим конвенциям и его увеличении с пяти до шести лет Комитет отметил свою готовность обсудить методы, которые позволили бы ему расширить чрезвычайно строгие критерии, позволяющие прервать аналитический цикл при получении комментариев организаций работников или работодателей в отношении конкретной страны в соответствии с пунктом 2 статьи 23 Устава МОТ, и указал, что пример в этом отношении можно было бы взять из критериев, используемых в отношении случаев «со сносками» и предусмотренных пунктом 73 Общего доклада соответствующего года.
125. Принимая во внимание решение Административного совета от октября — ноября 2018 года (GB.334/INS/5) о продлении цикла отчетности по техническим конвенциям с пяти до шести лет и основываясь на том понимании, что Комитет продолжит рассмотрение, уточнение и, в случае необходимости, расширение критериев прерывания цикла отчетности в отношении технических конвенций, Комитет приступил к анализу вышеупомянутых критериев на 89-й сессии (2018 г.).
126. Комитет напоминает, что **в течение неотчетного года**, когда организации работодателей и работников присылают замечания, которые просто повторяют замечания, сделанные в предыдущие годы, или относятся к вопросам, которые уже поднимались Комитетом, они будут рассмотрены в том году, когда должен быть представлен доклад правительства в соответствии с обычным циклом отчетности. В этом случае от правительств не запрашивается доклад вне этого цикла.
127. В тех случаях, когда замечания по технической конвенции соответствуют критериям, изложенным в пункте ниже, Комитет обратится к МБТ с просьбой направить правительствам уведомление о том, что замечания, полученные в соответствии со статьей 23, будут рассмотрены на его следующей сессии, как при наличии ответа правительства, так и без него. Это обеспечит заблаговременное уведомление правительств и рассмотрение важных вопросов без дальнейших задержек.
128. Таким образом, Комитет рассмотрит применение **технической конвенции** вне отчетного года по получении замечаний от организаций работодателей и работников, принимая во внимание следующие элементы:
 - серьезность проблемы и ее пагубные последствия для применения конвенции;
 - постоянный характер проблемы;
 - актуальность и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие мер по решению вопросов, поднятых Комитетом, в частности в случаях явного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.
129. По **любой конвенции (основополагающей, директивной или технической)** Комитет, ссылаясь на свою сложившуюся практику, рассмотрит замечания групп работодателей и работников в неотчетный год, когда замечания будут получены, в исключительных случаях, указанных в пункте выше, даже в отсутствие ответа соответствующего правительства.
130. Комитет подчеркнул, что процедура, изложенная в пунктах выше, направлена на выполнение решений, принятых Административным советом, которые продлили цикл отчетности, и призвал в этом контексте к обеспечению гарантий для эффективного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников

привлекать внимание Комитета к конкретным предметным областям, связанным с применением ратифицированных конвенций, в том числе в течение года, когда доклад не подлежит представлению. При таком подходе особое внимание также уделяется важности направления предварительного уведомления правительствам, за исключением чрезвычайных обстоятельств, и во всех случаях Комитет будет указывать на причины, вызвавшие необходимость изменить сроки представления докладов.

- 131.** Комитет отмечает, что после своей последней сессии он получил 1276 замечаний (по сравнению с 1156 в прошлом году), 221 из которых (по сравнению с 212 в прошлом году) было получено от организаций работодателей, а 1055 (по сравнению с 944 в прошлом году) — от организаций работников. Подавляющее большинство полученных замечаний (1220 по сравнению с 955 в прошлом году) касалось применения ратифицированных конвенций⁴⁷; 551 из этих замечаний (по сравнению с 416 в прошлом году) касалось применения основополагающих конвенций, 166 (по сравнению с 140 в прошлом году) касались директивных конвенций и 503 (по сравнению с 399 в прошлом году) касались применения остальных конвенций. Кроме того, было получено 56 замечаний в отношении Общего обзора 2023 года, касающегося регулирования вопросов труда. Комитет отмечает, что 735 замечаний, полученных в этом году в отношении применения ратифицированных конвенций, были направлены непосредственно МБТ. В 485 случаях правительства представили замечания организаций работодателей и работников совместно со своими докладами. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и предоставить информацию о применении ратифицированных конвенций в конкретных странах как в законодательстве, так и на практике. Комитет напоминает, что замечания общего характера, касающиеся определенной конвенции, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом Общих обзоров или на других форумах МОТ.

Случаи, в отношении которых было особо указано на необходимость технического содействия

- 132.** Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации в адрес государств-членов, формулируемые в ходе мероприятий по сотрудничеству в целях развития и технической помощи, остаются одним из ключевых элементов контрольной системы МОТ. Комитет рассматривает ряд таких случаев в настоящем докладе, особенно в тех случаях, когда они касаются последующих мер по выполнению заключений, принятых Комитетом Конференции по применению норм на 111-й сессии Международной конференции труда (июнь 2023 г.)⁴⁸. Кроме того, Международный учебный центр МОТ (Туринский центр) и специалисты по международным трудовым нормам, работающие в полевых бюро, оказали помощь более чем 70 странам в подготовке докладов по ратифицированным конвенциям, включая КТМС 2006 года, в соответствии со статьей 22.
- 133.** Комитет отмечает, что в этом году академия по международным трудовым нормам сосредоточила свое внимание на регионах Европы и Центральной Азии и арабских государствах и провела обучение по международным трудовым нормам для трехсторонних участников МОТ, судей, профессоров права и других специалистов в области права в этих двух регионах. Комитет отмечает важный вклад академии в укрепление потенциала правительств, организаций работодателей и работников в области представления докладов, в том числе в странах, сталкивающихся с серьезными недостатками в этой области. Комитет также

⁴⁷ Приложение III к настоящему докладу.

⁴⁸ См. таблицу в п. 103.

отмечает, что в дополнение к академии по международным трудовым нормам, Туринский центр также организовал:

- онлайн-обучение по представлению докладов на английском и французском языках, а также индивидуальные тренинги по представлению докладов;
- обучение по международным трудовым нормам для судей из Северной и Южной Америки;
- серию мероприятий по наращиванию потенциала, направленных на содействие ратификации и правовому применению КТМС 2006 года, а также представление докладов по ней;
- наконец, Комитет приветствует трехстороннюю цифровую деятельность, осуществляемую на глобальном уровне МБТ и Туринским центром, чтобы облегчить представление докладов, в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, и комментариев организациями работников и работодателей в целях подготовки Общего обзора 2025 года.

134. Помимо серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих конкретных обязательств по представлению докладов, случаи, по которым, по мнению Комитета, техническая помощь со стороны МБТ была бы чрезвычайно полезна в целях оказания помощи государствам-членам в преодолении пробелов в законодательстве и на практике с точки зрения применения ратифицированных конвенций, особенно в контексте пандемии COVID-19, перечислены в таблице ниже и подробно описаны в Части II настоящего доклада.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам

Государство	Конвенции
Афганистан	111
Албания	81/129, 87 и 98
Алжир	87
Ангола	68/69/92/108, 87 и 98
Армения	87
Азербайджан	23/92/134/147
Багамские Острова	185
Бангладеш	87 и 185
Бенин	КТМС 2006 года
Боливия (Многонациональное Государство)	87 и 98
Босния и Герцеговина	87, 98 и 185
Ботсвана	87 и 98
Бразилия	185
Буркина-Фасо	98
Бурунди	87
Камбоджа	111
Центральноафриканская Республика	62 и 155
Чили	1/30

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции
Китай	100
Китай — Макао, Специальный административный район	17 и 98
Колумбия	87 и 98
Конго	185
Коста-Рика	87
Хорватия	45/139/148/155/161/162
Демократическая Республика Конго	94
Джибути	94
Доминика	22/108
Доминиканская Республика	45/119/167/170/187, 87, 98 и 100
Эквадор	87 и 98
Египет	45/62/115/139/148
Сальвадор	81/129, 87, 100 и 144
Экваториальная Гвинея	87, 98 и 100
Эритрея	98
Фиджи	45/155/184
Франция	62/115/127/139/148/187
Франция — Французская Полинезия	181
Габон	151 и КТМС 2006 года
Гамбия	138
Гана	111
Гватемала	87 и 98
Гвинея	100
Гвинея-Бисау	88
Гаити	87
Гондурас	169
Индонезия	98
Ирак	87
Ямайка	138
Иордания	98

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции
Лаосская Народно-Демократическая Республика	100 и 138
Ливан	98
Лесото	81 и 100
Либерия	87
Литва	108
Мадагаскар	122
Малави	111
Мальдивская Республика	185
Маврикий	100
Мексика	100
Марокко	КТМС 2006 года и 188
Мозамбик	КТМС 2006 года
Непал	100
Нидерланды — Сент-Мартен	144
Никарагуа	87 и 111
Пакистан	45 и 81
Панама	30, 45/127/167 и 144
Перу	87
Польша	62/115/119/120/127/148/161/170/176
Самоа	98
Сан-Томе и Принсипи	98 и 154
Сенегал	122
Сьерра-Леоне	17 и 45/155/187
Соломоновы Острова	81 и 100
Сомали	22/23 и 45
Южный Судан	29 и 98
Шри-Ланка	95/131 и 106
Швейцария	62/162
Таджикистан	81
Тимор-Лешти	98 и 100
Того	81/129

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции
Уганда	162
Украина	95/131/173 и 98
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Ангилья	85
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Британские Виргинские острова	85 и 108
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Джерси	98
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — Монсеррат	85
Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии — остров Св. Елены	85/150
Объединенная Республика Танзания	94
Вануату	185
Йемен	185
Замбия	144

С. Доклады, представляемые в соответствии со статьей 19 Устава

- 135.** Комитет напоминает о том, что Административный совет постановил, что темы Общих обзоров должны соответствовать темам ежегодных периодических обсуждений, проводимых на Конференции в рамках механизма реализации Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации. В этом году правительствам было предложено представить доклады, в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, для целей Общего обзора по следующим актам: Конвенции (150) и Рекомендации (158) 1978 года о регулировании вопросов труда⁴⁹. В соответствии с практикой прошлых лет Общий обзор был подготовлен на основе предварительного анализа рабочей группы, состоящей из шести членов Комитета.
- 136.** Комитет с **сожалением** отмечает, что за последние пять лет со стороны следующей **21** страны не было получено ни одного доклада о нератифицированных конвенциях и рекомендациях, запрашиваемых в соответствии со статьей 19 Устава: **Албания, Барбадос, Боливия (Многонациональное Государство), Чад, Джибути, Доминика, Экваториальная Гвинея, Гаити, Маршалловы Острова, Монголия, Северная Македония, Папуа — Новая Гвинея, Руанда, Сент-Люсия, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сингапур, Тимор-Лешти, Тувалу, Уганда и Йемен.**

⁴⁹ Международная конференция труда, Report III (Part B), 112th Session, Geneva, 2024.

137. Комитет вновь настойчиво призывает правительства представить запрошенные доклады, с тем чтобы его Общие обзоры были как можно более всеобъемлющими и могли давать общий обзор событий, связанных с воздействием COVID-19 в тех областях, которые в первую очередь пострадали от пандемии.

Д. Направление актов, принятых на Конференции, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

138. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, предоставленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Организации:
- а) информация о мерах, принятых для направления компетентным органам актов, принятых Конференцией с июня 1970 года (54-я сессия) по июнь 2023 года (111-я сессия) (Конвенции 131–191, Рекомендации 135–208 и Протоколы);
 - б) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на 93-й сессии (ноябрь — декабрь 2022 г.).
139. В Приложении IV к Части II доклада содержится резюме последней полученной информации с указанием национальных компетентных органов, которым были представлены следующие акты, а также даты представления: Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендация 2014 года о принудительном труде (дополнительные меры) (203), принятые Конференцией на 103-й сессии, Рекомендация 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204), принятая Конференцией на 104-й сессии, Рекомендация 2017 года о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия (205), принятая Конференцией на 106-й сессии, а также Конвенция (190) и Рекомендация (206) 2019 года о насилии и домогательствах, принятые на 108-й сессии Конференции, а также Конвенция 2023 года о безопасной и здоровой производственной среде (последующие поправки) (191), Рекомендация 2023 года о безопасной и здоровой производственной среде (последующие поправки) (207) и Рекомендация 2023 года о качественных программах ученичества (208), принятые на 111-й сессии Конференции. Кроме того, в Приложении IV обобщена информация, переданная правительствами в 2023 году в отношении актов, принятых в предыдущие годы и представленных компетентным органам.
140. Дополнительная статистическая информация содержится в Приложениях V и VI к Части II доклада. Приложение V, составленное на основе информации, предоставленной правительствами, показывает, на каком этапе находится каждое государство-член в плане выполнения своего уставного обязательства по представлению докладов. В Приложении VI представлен общий статус каждого акта, принятого после 54-й сессии (июнь 1970 г.) Конференции. Все акты, принятые до 54-й сессии Конференции, были представлены национальным компетентным органам. Статистические данные, приведенные в Приложениях V и VI, регулярно обновляются компетентными подразделениями МБТ и доступны в NORMLEX.

103-я сессия

141. На 103-й сессии в июне 2014 года Конференция приняла Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде и Рекомендацию 2014 года о принудительном труде (дополнительные меры) (203). Комитет отмечает, что **130** правительств предоставили информацию о направлении Протокола 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде

своим национальным компетентным органам и что **115** правительств предоставили информацию о направлении Рекомендации 203 своим национальным компетентным органам. Он также с **заинтересованностью** отмечает, что Протокол 2014 года к Конвенции 1930 года о принудительном труде, который вступил в силу 9 ноября 2016 года, был ратифицирован следующими **60** государствами-членами: **Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Австрия, Бангладеш, Бельгия, Босния и Герцеговина, Канада, Чили, Коморские Острова, Коста-Рика, Кипр, Чехия, Кот-д'Ивуар, Дания, Джибути, Эстония, Финляндия, Франция, Германия, Исландия, Ирландия, Израиль, Ямайка, Кыргызстан, Латвия, Лесото, Литва, Люксембург, Мадагаскар, Малави, Малайзия, Мали, Мальта, Мавритания, Мексика, Мозамбик, Намибия, Нидерланды, Новая Зеландия, Нигер, Норвегия, Панама, Перу, Польша, Португалия, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сьерра-Леоне, Испания, Шри-Ланка, Судан, Суринам, Швеция, Швейцария, Таджикистан, Таиланд, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Узбекистан и Зимбабве. Комитет призывает все правительства продолжать свои усилия по направлению актов, принятых Конференцией на 103-й сессии, своим законодательным органам и сообщать о любых действиях, предпринятых в отношении указанных актов.**

104-я сессия

- 142.** На 104-й сессии в июне 2015 года Конференция приняла Рекомендацию 2015 года о переходе от неформальной к формальной экономике (204). Двенадцатимесячный срок для направления Рекомендации 204 компетентным органам истек 12 июня 2016 года, а 18-месячный срок (для исключительных обстоятельств) завершился 12 декабря 2016 года. Комитет отмечает, что **112** правительств предоставили информацию о направлении компетентным органам Рекомендации 204. В связи с этим он ссылается на Приложение IV к Части II доклада, в котором содержится резюме предоставленной правительствами информации о направлении актов, в том числе Рекомендации 204. *Комитет призывает все правительства продолжать свои усилия по направлению Рекомендации 204 своим законодательным органам и сообщать о любых действиях, предпринятых в отношении указанного акта.*

105-я и 106-я сессии

- 143.** Комитет напоминает, что на 105-й сессии (май — июнь 2016 г.) Конференции не было принято никаких актов. На 106-й сессии в июне 2017 года Конференция приняла Рекомендацию 2017 года о занятости и достойном труде в целях обеспечения мира и потенциала противодействия (205). Двенадцатимесячный срок для направления Рекомендации 205 компетентным органам закончился 16 июня 2018 года, а 18-месячный срок (для исключительных обстоятельств) завершился 16 декабря 2018 года. Комитет отмечает, что **97** правительств предоставили информацию о направлении Рекомендации 205 национальным компетентным органам. *Комитет приветствует предоставленную к настоящему времени информацию, призывает все правительства продолжать свои усилия по направлению Рекомендации 205 своим законодательным органам и сообщать о любых действиях, предпринятых в отношении указанного акта.*

107-я и 108-я сессии

- 144.** Комитет напоминает, что на 107-й сессии (май — июнь 2018 г.) Конференции не было принято никаких актов. На 108-й сессии в июне 2019 года Конференция приняла Конвенцию 2019 года о насилии и домогательствах (190) и Рекомендацию 2019 года о насилии и домогательствах (206). Двенадцатимесячный срок для направления Конвенции 190 и

Рекомендации 206 компетентным органам истек 21 июня 2020 года, а 18-месячный срок (для исключительных обстоятельств) завершился 21 декабря 2020 года. Комитет отмечает, что **98** правительств предоставили информацию о направлении Конвенции 190 и что **79** правительств предоставили информацию о направлении Рекомендации 206 национальным компетентным органам. Он также с *заинтересованностью* отмечает, что Конвенция 190, вступившая в силу 25 июня 2021 года, была ратифицирована **36** государствами-членами: **Албания, Антигуа и Барбуда, Аргентина, Австралия, Багамские Острова, Барбадос, Бельгия, Канада, Центральноафриканская Республика, Чили, Эквадор, Сальвадор, Фиджи, Франция, Германия, Греция, Ирландия, Италия, Лесото, Маврикий, Мексика, Намибия, Нигерия, Северная Македония, Норвегия, Панама, Папуа — Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сан-Марино, Сомали, Южная Африка, Испания, Уганда, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Уругвай. Комитет приветствует предоставленную к настоящему времени информацию, призывает все правительства продолжать свои усилия по направлению Конвенции 190 и Рекомендации 206 своим законодательным органам и сообщать о любых действиях, предпринятых в отношении указанных актов.**

109-я, 110-я и 111-я сессии

- 145.** Комитет напоминает, что на 109-й сессии (май — июнь 2021 г. и ноябрь — декабрь 2021 г.) Конференции не было принято никаких актов. Кроме того, никакие акты не принимались на 110-й сессии (май — июнь 2022 г.) Конференции. На 111-й сессии (июнь 2023 г.) Конференция приняла Конвенцию 2023 года о безопасной и здоровой производственной среде (последующие поправки) (191) и Рекомендацию 2023 года о безопасной и здоровой производственной среде (последующие поправки) (207), а также Рекомендацию 2023 года о качественных программах ученичества (208). Двенадцатимесячный срок направления этих актов компетентным органам закончится 12 июня 2024 года, а 18-месячный срок (для исключительных обстоятельств) завершится 12 декабря 2024 года. Комитет отмечает, что одно правительство **Азербайджана** предоставило информацию о направлении этих актов национальным компетентным органам. *Комитет приветствует предоставленную к настоящему времени информацию, призывает все правительства продолжать свои усилия по направлению вышеуказанного акта своим законодательным органам и сообщать о любых действиях, предпринятых в отношении указанного акта.*

Случаи достигнутого прогресса

- 146.** Комитет с *заинтересованностью* отмечает информацию, предоставленную правительствами следующих стран: **Бенин, Ботсвана, Центральноафриканская Республика, Чад, Казахстан, Мальдивская Республика, Маршалловы Острова, Мозамбик, Сейшельские Острова, Венесуэла (Боливарианская Республика) и Вьетнам.** Он приветствует усилия, предпринятые этими правительствами для преодоления значительных задержек в предоставлении докладов и принятия важных шагов по выполнению своих уставных обязательств, касающихся направления своим законодательным органам актов, принятых Конференцией за несколько лет.

Особые проблемы

- 147.** Чтобы облегчить работу Комитета Конференции по применению норм, в настоящем докладе упоминаются только те правительства, которые не направляли своим компетентным органам акты, принятые Конференцией в течение как минимум семи сессий. Эти особые

проблемы именуются случаями «серьезного нарушения обязательств по направлению актов компетентным органам». **Рассматриваемый период начинается с 99-й сессии (2010 г.) и завершается 111-й сессией (2023 г.), учитывая тот факт, что Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе 97-й (2008 г.), 98-й (2009 г.), 102-й (2013 г.), 107-й (2018 г.), 109-й (2021 г.) и 110-й (2022 г.) сессий.** Таким образом, этот период был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующих правительств на специальное заседание Комитета Конференции, с тем чтобы они могли объяснить причину задержек с направлением актов. Кроме того, Комитет в своих замечаниях излагает информацию о случаях «нарушения обязательств по направлению актов компетентным органам», касающихся правительств, которые не направили компетентным органам акты, принятые на последних шести сессиях Конференции.

148. Комитет отмечает, что на момент закрытия 94-й сессии 9 декабря 2023 года следующие **26 государств-членов (48 в 2020 г., 45 в 2021 г. и 42 в 2022 г.) допустили «серьезное нарушение обязательств по направлению актов компетентным органам»: Ангола, Белиз, Боливия (Многонациональное Государство), Бруней-Даруссалам, Демократическая Республика Конго, Доминика, Экваториальная Гвинея, Габон, Гамбия, Гренада, Гвинея-Бисау, Гаити, Венгрия, Ливан, Либерия, Ливия, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Соломоновы Острова, Сирийская Арабская Республика, Тимор-Лешти, Тувалу, Вануату, Йемен и Замбия.**
149. Комитету известно об исключительных обстоятельствах, с которыми сталкивались некоторые из указанных стран в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по направлению актов. На 111-й сессии (июнь 2023 г.) Конференции некоторые правительственные делегации предоставили информацию с объяснением причин, не позволивших их странам выполнить свое уставное обязательство по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным законодательным органам. С учетом обеспокоенности, выраженной Комитетом экспертов, Комитет Конференции также выразил глубокую обеспокоенность по поводу несоблюдения указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, предусматривающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным законодательным органам, имеет важнейшее значение для обеспечения эффективности нормативной деятельности Организации.
150. Вышеупомянутые страны были указаны в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены национальным законодательным органам, перечислены в статистических приложениях. **Комитет считает необходимым привлечь внимание соответствующих правительств к данному вопросу с тем, чтобы они могли немедленно и в срочном порядке принять необходимые меры по исправлению сложившейся ситуации в отношении выполнения этого обязательства.** Комитет напоминает, что правительства могут воспользоваться технической помощью, которую МБТ готово предоставить по их запросу в целях оказания им содействия в принятии мер для скорейшего направления соответствующих актов своим законодательным органам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

151. Как и в своих предыдущих докладах, Комитет включил в раздел II Части II настоящего доклада отдельные комментарии по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. В целом комментарии касаются случаев, когда не было предоставлено никакой информации по пяти и более сессиям Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую

были направлены запросы о предоставлении дополнительной информации (см. перечень прямых запросов в конце раздела II).

- 152.** Комитет уже имел возможность подчеркнуть важность передачи правительствами информации и документов, запрошенных в вопроснике, прилагаемом к Меморандуму, принятому Административным советом в марте 2005 года. Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов законодательным органам, с указанием даты направления и получать информацию о сформулированных предложениях относительно практических действий по этим актам. Обязательство по направлению актов законодательным органам считается выполненным только после направления актов, принятых Конференцией, на рассмотрение законодательных органов и принятия по ним решения. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов законодательным органам.
- 153.** Обязательство по направлению актов национальным компетентным органам, в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, является одним из основных обязательств государств-членов. В отличие от других многосторонних договоров, согласно которым государства не несут обязательств по осуществлению каких-либо конкретных действий, например ратификации, даже если они участвовали в принятии соответствующих актов, конвенции МОТ ближе к международному праву в том смысле, что Уставом устанавливается обязательство всех государств-членов серьезно рассмотреть возможность применения актов, включая их ратификацию, несмотря на то что ратификация сама по себе является прерогативой любого суверенного государства и не требуется в рамках указанного уставного обязательства по направлению актов. Таким образом, Комитет вновь подчеркивает важность обязательства государств-членов, касающегося предоставления информации о направлении актов национальным компетентным органам, в соответствии со статьей 19 Устава, в которой отмечаются различия в отношении стандартных соглашений и выделяются конвенции МОТ во рамках всеобщей защиты социальных прав.
- 154.** Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет привести примеры прогресса в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обратиться за технической помощью к МБТ, в частности через специалистов по нормам в полевых бюро.

* * *

- 155.** И в заключение Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи знания, компетентность и преданность своему делу позволили ему выполнить сложную задачу.

Женева, 9 декабря 2023 г.

(подпись) Грасьела Жозефина Диксон Катон
председатель

Шиничи Аго
докладчик

► Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Шиничи АГО (Япония)

Почетный профессор Университета Кюсю (бывший декан и вице-президент юридического факультета); бывший директор Киотского музея мира во всем мире (Университет Рицумейкан); бывший судья Административного трибунала Азиатского банка развития; адвокат юридической фирмы TNY (принят в коллегия адвокатов Токио в сентябре 2023 г.); член Азиатского общества международного права, Азиатского общества трудового права, член Ассоциации международного права и Международного общества трудового права и права социального обеспечения.

Г-жа Лиа АТАНАССИУ (Греция)

Профессор морского и коммерческого права Афинского национального университета имени Каподистрии (юридический факультет); член законодательных комитетов по различным вопросам коммерческого права; директор аспирантской программы по морскому праву; председатель Законодательной комиссии, разработавшей кодекс частного морского права Греции (2023 г.); председатель Организационного комитета Международной конференции по морскому праву, проводимой каждые три года в Пирее (Греция); доктор права Университета Париж I — Сорбонна; уполномочена этим университетом руководить научными исследованиями; магистр права Университета Экс-Марсель III; магистр права Университета Париж II — Ассас; приглашенный профессор Гарвардской школы права и стипендиат программы Фулбрайта (2007–08 гг.). Читала лекции и проводила академические исследования в нескольких зарубежных институтах во Франции, Соединенном Королевстве, Италии, на Мальте, в Соединенных Штатах Америки и в других странах. Автор многочисленных публикаций по вопросам морского права, конкуренции, промышленной собственности, а также корпоративного, европейского и транспортного права (восемь монографий и более 60 работ и статей в коллективных монографиях на греческом, английском и французском языках); практикующий юрист и арбитр, специализирующийся на европейском, коммерческом и морском праве.

Г-жа Лейла АЗУРИ (Ливан)

Доктор юридических наук; профессор трудового права юридического факультета Университета Сажесс в Бейруте до 2021 г.; директор по исследованиям аспирантуры права Ливанского университета до 2017 г.; профессор и бывший директор юридического факультета Ливанского университета; член исполнительного совета Национальной комиссии по делам ливанских женщин; председатель Национальной комиссии, ответственной за подготовку докладов, представляемых правительством Ливана Комитету ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ) до 2017 г.; юрисконсульт Арабской женской организации до 2017 г.; член «Консультативного комитета МОТ по политике в области справедливой миграции» на Ближнем Востоке.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИ (Соединенные Штаты Америки)

Профессор права юридического факультета Фордемского университета (г. Нью-Йорк, штат Нью-Йорк); сопредседатель Общественного наблюдательного совета Объединенного профсоюза рабочих автомобильной промышленности Америки (UAW); бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета (Соединенное Королевство); бывший приглашенный преподаватель

Гарвардской школы права; бывший профессор права юридического факультета Моритца Университета штата Огайо; бывший старший советник и директор по персоналу подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший адвокат частной практики; бывший секретарь канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-жа Грасьела Жозефина ДИКСОН КАТОН (Панама)

Бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Кассационного суда по уголовным делам и Палаты по общим делам Верховного суда Панама; бывший председатель Международной ассоциации женщин-судей; бывший председатель Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ); действующий судья Административного трибунала Межамериканского банка развития; партнер-консультант панамской юридической фирмы BRITTON & IGLESIAS; действующий арбитр Арбитражного суда Торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панама (CESCON) Строительной палаты Панама, а также Примирительного и арбитражного центра Торговой палаты Панама; юрисконсульт и международный консультант.

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко)

Доктор юридических наук; бывший профессор Рабатского университета Мохаммеда V; бывший член Верховного совета по вопросам образования, профессиональной подготовки и научных исследований; профессор Филали Мекнасси по-прежнему сотрудничает с многочисленными академическими и научными учреждениями во Франции и Канаде. Также отвечал за различные проекты и программы международного сотрудничества, включая проект МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005–08 гг.). С 2000 г. принимал участие в учебных мероприятиях Международного учебного центра МОТ в Турине. Продолжает регулярную консультационную деятельность на национальном и международном уровнях, а также является основателем и директором нескольких национальных правозащитных и антикоррупционных НПО. Является автором около 100 публикаций на французском и арабском языках, некоторые из которых переведены на испанский и английский языки. Член Комитета с 2009 г.

Г-н Хосе Роберто ЭРРЕРА ВЕРГАРА (Колумбия)

Доктор юридических наук; бывший судья и председатель Верховного суда; помощник судьи Конституционного суда; вице-президент Иберо-американской академии трудового права и социального обеспечения; почетный профессор Университета Росарио; профессор трудового права и права в области социального обеспечения Университета Хавериана; бывший генеральный секретарь Генеральной прокуратуры; арбитр класса А по административному праву Торговой палаты Колумбии; бывший директор департамента труда Banco Cafetero; бывший президент Колумбийской ассоциации социального обеспечения; член Комиссии по установлению истины о Холокосте во Дворце правосудия.

Д-р Бенедикт Баквап КАНЙИП (Нигерия)

Председатель Национального промышленного суда Нигерии; член Нигерийского института последипломного юридического образования (NIALS); член Нигерийской коллегии адвокатов, Международной коллегии адвокатов и Нигерийского общества международного права; член Королевского института налогообложения Нигерии и Королевского института арбитров Нигерии; член Национального судебного совета, Комиссии Федеральной судебной службы и Судебного корпуса Нигерии; эксперт в области защиты прав потребителей, трудового и налогового права (автор многочисленных публикаций по данной тематике). Кавалер Ордена Федеративной Республики (OFR).

Г-жа Айрин КАШИНДИ (Кения)

Адвокат Кашинди является партнером Munyao Muthama and Kashindi Advocates; более 15 лет работала юристом в Высоком суде Кении; признанный и известный ведущий эксперт в Кении и на международном уровне, имеющий значительный опыт работы в сфере трудоустройства и трудовых отношений. Практикующий адвокат в области коммерческих и гражданских споров, а также альтернативного разрешения споров. Регулярно предстает перед Трибуналом по трудовым отношениям Высокого суда, Апелляционным судом и Верховным судом Кении. Является соавтором сборника ключевых судебных решений по трудовому праву Kashindi's Digest of Employment Cases и представляет Кенийскую коллегия адвокатов в Комитете по регламенту суда по занятости и трудовым отношениям, который уполномочен рассматривать и разрабатывать правила процедуры для суда по трудовым спорам в соответствии с Законом 2011 года о занятости и трудовых отношениях. Что касается альтернативного разрешения споров, Адвокат Кашинди, являясь членом Королевского института арбитров (Соединенное Королевство), выступала в качестве посредника, примирителя и арбитра в спорах в сфере трудоустройства. С 2020 по ноябрь 2023 г. являлась членом Совета административного контроля государственных закупок. Адвокат Кашинди получила степени бакалавра и магистра права (законодательство о финансовых услугах) в Университете Найроби.

Г-н Алан ЛАКАБАРА (Франция)

Судья Кассационного суда; бывший председатель третьей гражданской палаты Кассационного суда; бывший председатель социальной палаты Кассационного суда; бывший член Верховного совета юстиции; бывший член Европейской сети советов по вопросам судебной власти и Консультативного совета европейских судей (Совет Европы); бывший вице-председатель Высокого суда Парижа; бывший председатель Апелляционного суда Парижа; бывший преподаватель нескольких французских университетов и автор многочисленных публикаций. Член службы содействия этики и мониторинга Высокого совета по делам правосудия.

Г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация)

Доктор юридических наук; профессор кафедры трудового права юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения (2011–16 гг.); член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на общественных началах).

Г-н Сандиль НГКОБО (Южная Африка)

Бывший Верховный судья Южно-Африканской Республики; бывший судья и исполняющий обязанности председателя Апелляционного суда по трудовым спорам Южной Африки; бывший судья Верховного суда отделения провинции Мыс Доброй Надежды; исполняющий обязанности судьи Верховного суда Намибии; председатель Избирательного трибунала Независимой избирательной комиссии во время первых демократических выборов в Южной Африке в 1994 г.; приглашенный профессор права Гарвардской школы права, юридического факультета Нью-Йоркского университета и бывший приглашенный профессор права юридического факультета Колумбийского университета и юридического факультета Корнелльского университета; бывший председатель Следственной комиссии по пересмотру заработной платы президента Южной Африки; бывший адвокат юридических фирм в Южной Африке и Соединенных Штатах Америки.

Г-жа Моника ПИНТО (Аргентина)

Почетный профессор Университета Буэнос-Айреса. Член Института международного права. Юрист и юрисконсульт по делам международного публичного права, а также арбитр и член специальных комитетов по делам об иностранных инвестициях. Выступала в качестве советника и

эксперта в органах и трибуналах по правам человека, арбитражных судах и Международном Суде, где является судьей *ad hoc*. Член Постоянной палаты третейского суда (с 2022 г.) и Постоянного апелляционного суда МЕРКОСУР (2021–25 гг.). Бывший декан юридического факультета Университета Буэнос-Айреса (2010–18 гг.). Приглашенный профессор Колумбийского университета, Университетов Париж I и II и Университета Руана. Преподавала в Гаагской академии международного права, а также в Межамериканском и Европейском институтах по правам человека. Выполняла несколько мандатов Организации Объединенных Наций в области прав человека. Судья и президент административных трибуналов Всемирного банка и Межамериканского банка развития. Заместитель председателя Консультативного комитета по назначениям судей Международного уголовного суда (2013–18 гг.) и член Независимой экспертной оценки Международного уголовного суда (2020 г.). Автор пяти книг и нескольких статей в периодических изданиях в Латинской Америке, Соединенных Штатах Америки и Европе.

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун)

Доцент юридического факультета, почетный профессор Университета Яунде; приглашенный или адъюнкт-профессор нескольких университетов и Гаагской академии международного права; неоднократно выступал в качестве председателя жюри объединенного конкурса на замещение должности адъюнкт-профессора (секция частного права и криминологии) Африканского и Малагасийского совета высшего образования (CAMES); бывший член (1993–2001 гг.) Научного совета Университетского агентства франкофонии (AUF); бывший член (2002–12 гг.) Совета Международного Ордена Академических пальм (CAMES); член Международного общества трудового права и права социального обеспечения, Международной ассоциации преподавателей предпринимательского права, Ассоциации Анри Капитана и Общества сравнительного законодательства; основатель и директор журнала *Juridis*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке (APDHAC); председатель ученого совета Африканского регионального центра по вопросам организации труда (CRADAT); председатель ученого совета Католического университета Центральной Африки (UCAC).

Г-жа Миа РЁННМАР (Швеция)

Профессор Рённмар является профессором частного права в Лундском университете (Швеция), где в течение шести лет, с 2015 по 2020 г., она была деканом, и специализируется в области трудового права и трудовых отношений. Была приглашенным профессором, в частности, в Лондонской школе экономики (LSE), Европейском институте (EUI) и на юридическом факультете Сиднейского университета, где разработала и провела интенсивный курс по сравнительному международному трудовому праву для студентов магистратуры (LLM). Профессор Рённмар имеет обширный опыт международных, сравнительных и междисциплинарных исследований в области трудового права и трудовых отношений. В период с 2018 по 2020 г. была председателем Международной ассоциации занятости и трудовых отношений (ILERA); в настоящее время преподает трудовое право в его различных аспектах. Выступила в качестве соредактора готовящейся публикации *Making and Breaking Gender Inequalities in Work* (Создание и устранение гендерного неравенства в сфере труда), являющейся одной из результатов 19-го Всемирного конгресса ILERA, проходившего в Лунде, и опубликовала целый ряд статей по трудовому праву, равенству, правам человека, дискриминации по возрасту, стажировкам и программам ученичества. Профессор Рённмар получила степень доктора юридических наук (со специализацией в области частного права) на юридическом факультете Лундского университета.

Г-н Айан РОСС (Австралия)

Судья Росс был назначен судьей Федерального суда и председателем организации *Fair Work Australia* до выхода на пенсию в 2022 г. В апреле 2023 г. он был назначен членом совета директоров Резервного банка Австралии. Ранее занимал должности судьи Верховного суда штата

Виктория, председателя гражданского и административного трибунала штата Виктория и заместителя председателя Австралийской комиссии по трудовым отношениям. С 1997 г. преподает на юридическом факультете Сиднейского университета; в 2004 г. он был назначен адъюнкт-профессором права. С марта 2014 г. он также занимает должность адъюнкт-профессора на факультете бизнеса Сиднейского университета. Является членом различных комиссий по реформе законодательства, в частности Комиссии Нового Южного Уэльса по реформе, рабочей группы Трибунала по обзору федеральной системы гражданского правосудия Австралийской комиссии по реформе законодательства (ALRC) и по совместительству Комиссии по реформе законодательства штата Виктория. Является членом Австралийской академии социальных наук. Судья Росс имеет степени магистра и доктора права Сиднейского университета, а также степень магистра делового администрирования Университета Монаша. Также учился в Лондонской школе бизнеса и бизнес-школе Университета Уорика; с апреля 2023 г. по совместительству является членом совета директоров Резервного банка Австралии.

Г-жа Камала САНКАРАН (Индия)

Профессор Национальной школы права Индийского университета, Бангалор. Бывший профессор юридического факультета Делийского университета; проректор Национального юридического университета штата Тамилнад, Тируччираппалли, и декан юридического факультета Делийского университета; член Целевой группы по пересмотру трудового законодательства Национальной комиссии по делам неорганизованных и неформальных предприятий правительства Индии; научный сотрудник Стелленбосского института перспективных исследований, Южная Африка; приглашенный научный сотрудник по Южной Азии Школы междисциплинарных региональных исследований, Оксфордский университет; постдокторант программы Фулбрайта, юридический центр Джорджтаунского университета, Вашингтон, округ Колумбия. Член Международного консультативного совета журнала *International Journal of Comparative Labour Law and Industrial Relations*; член редакционной группы журнала *University of Oxford Human Rights Hub Journal* и редакционно-консультативного совета журнала *Indian Journal of Labour Economics*.

Г-жа Амбига СРИНЕВАСАН (Малайзия)

Известный правозащитник, обладатель нескольких международных наград; член Комитета по институциональным реформам Малайзии; помощник юриста, а затем партнер Skrine (1982–2001 гг.), одной из ведущих юридических фирм Малайзии; партнер Tommy Thomas (2001–02 гг.); бывший президент Малайзийской коллегии адвокатов (2007–09 гг.); бывший председатель, а затем сопредседатель Bersih 2.0 (Коалиция за прозрачные и честные выборы) (2010–13 гг.); бывший президент Национального общества прав человека (Хакам) (2014–18 гг.); в 2002 г. основала собственную юридическую фирму, специализирующуюся на торговых, авторских и патентных спорах; участвует в разрешении споров; комиссар и заместитель члена Исполнительного комитета Международной комиссии юристов. В мае 2023 г. Всемирная ассоциация юристов наградила ее Почетной медалью Рут Бейдер Гинзбург 2023 г.

Г-жа Дебора ТОМАС-ФЕЛИКС (Тринидад и Тобаго)

Председатель промышленного суда Тринидада и Тобаго; судья Административного трибунала Международного валютного фонда; бывший председатель Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций; бывший второй заместитель председателя Апелляционного трибунала Организации Объединенных Наций; бывший председатель Комиссии по ценным бумагам и бирже Тринидада и Тобаго; бывший председатель Карибской группы по регулированию рынка ценных бумаг; бывший заместитель верховного судьи судейского корпуса Тринидада и Тобаго; бывший председатель Суда по семейным спорам Сент-Винсента и Гренадин; стипендиат программы Хьюберта Хамфри (Фулбрайта); стипендиат семинара по вопросам управления

персоналом Джорджтаунского университета и стипендиат Института профессиональной подготовки судей Содружества. Автор двух учебников по трудовому праву и трудовым отношениям.

Г-н Бернд ВААС (Германия)

Профессор трудового права и гражданского права Франкфуртского университета; координатор и член Европейской сети трудового права; координатор исследовательской группы этой сети по пересмотру трудового законодательства в Европе; координатор Европейского центра информационно-консультативных услуг в области трудового права, занятости и политики рынка труда (ECE); президент Общества трудового права и права социального обеспечения Германии и член Исполнительного комитета Международного общества трудового права и права социального обеспечения (ISLSSL); член Консультативного комитета исследовательской сети по трудовому праву (LLRN).