



ТРЕТИЙ ПУНКТ ПОВЕСТКИ ДНЯ

**Обзоры на местах отдельных проектов
технического сотрудничества, осуществляемые
членами Административного совета: вопросы,
предлагаемые для обсуждения****I. Введение**

1. В соответствии с решением, принятым Административным советом на 277-й сессии (март 2000 г.), в течение каждого года двухлетия 2000-01 годов проводились выездные обзоры деятельности на местах. Каждый обзор осуществлялся группой, состоящей из трех членов Административного совета из соответствующих регионов. Отчеты по результатам четырех обзоров обсуждались на встрече в Женеве членами всех четырех групп, проводивших обзоры, сразу по окончании 282-й сессии (ноябрь 2001 г.) Административного совета. В соответствии с предложением должностных лиц Комитета по техническому сотрудничеству, многие из замечаний были включены в *Среднесрочный обзор технического сотрудничества*, который был представлен на 283-й сессии (март 2002 г.) Административного совета, а основные заключения по результатам обзоров были представлены в виде приложения к указанному документу.
2. В ходе заседания Комитета по техническому сотрудничеству в марте 2002 года были сделаны предложения о том, чтобы Комитет на своем заседании в ноябре 2002 года рассмотрел опыт предшествующих проектов и принял решение об оптимальной организации этой работы в будущем. После заседания Комитета его должностные лица и региональные координаторы провели встречу, на которой они приняли решение, помимо прочего, о проведении встречи в ходе МКТ 2002 года для обсуждения формата и содержания документа, который необходимо будет обсудить на сессии Административного совета в ноябре 2002 года. Такую встречу провести не удалось ввиду выборов членов Административного совета, назначения новых представителей групп и ограниченного времени в июне.
3. МБТ предложили подготовить настоящий документ, в котором подытоживается опыт проведения выездных обзоров, и излагаются извлеченные из них уроки. В нем представлены замечания и заключения встречи членов групп по проведению выездных обзоров, которая состоялась в ноябре 2001 года; замечания и выступления, сделанные на заседании Комитета по техническому сотрудничеству в марте 2002 года; а также некоторые вопросы, которые могут быть рассмотрены в отношении

дальнейшей работы. В трех приложениях представлены расходы на проведение последних обзоров, список лиц, участвовавших в их проведении и, в соответствии с просьбой одного из региональных координаторов, информация о практике посещения регионов членами Исполнительных советов ПРООН и ЮНИСЕФ.

II. Встреча членов группы по проведению обзоров, ноябрь 2001 года

4. Члены группы по проведению обзоров выявили ряд положительных моментов и указали на некоторые вопросы, которые необходимо принимать во внимание.

Положительные аспекты

5. Трехсторонние обзоры были оценены как положительные в силу ряда причин:
 - a) Они предоставили членам Комитета по техническому сотрудничеству возможность непосредственно рассмотреть и понять оперативные аспекты проектов и многие вопросы, связанные с сотрудничеством в целях развития, тем самым расширив базу знаний Комитета.
 - b) Трехсторонний характер обзоров показал, что для рассмотрения вопросов технического сотрудничества может быть принят общий подход, нацеленный на решение технических вопросов, в отличие от ситуации, когда имеются расхождения во мнениях конкретных групп.
 - c) Обзоры позволили членам Административного совета лучше понять возможности повторения проектов или проведения подобных проектов в других регионах на экспериментальной основе.
 - d) Обзоры приветствовались бенефициариями, руководителями проектов и сотрудниками МБТ на местах; они незамедлительно дали последним видимые результаты и стимулы к продолжению работы над проектом.

Направленность и подготовка обзоров

- e) Следует принять меры для обеспечения того, чтобы подобные обзоры вносили вклад в совершенствование управления программой технического сотрудничества; также следует предпринять шаги с целью учета эффективности затрат при выборе обзоров (предлагаемое количество проектов и страны), а также повышения ценности этих обзоров для Комитета.
- f) Было бы полезно, чтобы трехсторонние группы проводили больший объем подготовительной работы до начала посещений. В этой связи МБТ следует представлять информацию о проектах в доступной форме.
- g) Продолжая работать в группе, ее члены могли бы распределить между собой обязанности или посещения регионов, чтобы обеспечить максимальный охват проекта и оптимально использовать ограниченное время.
- h) Выездные обзоры требуют более тесной увязки с работой региональных совещаний. Эти обзоры должны вносить основной вклад в работу региональных совещаний и являться одним из главных вопросов, выносимых на обсуждение.
- i) В составе будущих групп было бы желательно обеспечить гендерное равновесие.
- j) Необходимо принять меры для поддержания затрат в разумных пределах.

III. Прения в Комитете по техническому сотрудничеству в марте 2002 года

6. Группа работодателей полностью поддержала выездные обзоры. По ее мнению, обзоры дали хорошие результаты. С точки зрения группы, участники и доноры, включая членов от группы стран ИМЕК, сочли обзоры полезными; правительства развивающихся стран также высказались в поддержку проведения этих обзоров. К МБТ была обращена просьба рассмотреть механизмы формальной увязки обзоров с региональными совещаниями при том понимании, что эти обзоры должны быть актуальными, интересными и краткими. Выездные миссии по проведению обзоров оказали поддержку сотрудникам на местах в решении их задач, и им был оказан теплый прием со стороны правительств и доноров, в которых прямая заинтересованность и участие Административного совета вселили оптимизм. По мнению Группы трудящихся, выездные обзоры принесли пользу всей Организации. Группа стран ИМЕК выразила оговорки относительно полезности выездных обзоров, и было высказано мнение о том, что участие в проведении выездных обзоров является проявлением управления на микроуровне, а не стратегического управления. Кроме того, были высказаны оговорки относительно пользы обзоров для работы Комитета; именно это, а не какая-либо польза, которую могут получить участники, следует ставить во главу угла. Группа африканских стран поддержала проведение выездных обзоров.

IV. Вопросы, предлагаемые для обсуждения

7. Первый вопрос:
- Следует ли продолжать проведение выездных обзоров?
8. Если они будут продолжены, необходимо будет учитывать следующие параметры:
- a) Проведение обзоров следует увязывать с региональными совещаниями, чтобы свести затраты к минимуму.
 - b) Направления деятельности должны определяться в соответствии с техническим заданием, чтобы участники групп, проводящих обзоры, могли охватить максимальное количество вопросов.
 - c) Основное внимание следует уделять конкретным вопросам, а не широкому охвату тем.
 - d) В конце миссии группы по проведению обзоров должны представлять суммарные отчеты.
 - e) Следует определить наиболее эффективную форму отчетности перед Комитетом по техническому сотрудничеству и всеми сторонами, участвующими в осуществлении проектов, возможно, путем увязывания обзоров с обсуждениями тематических оценок и/или тематическими дискуссиями с региональными директорами.
9. Второй вопрос:
- Следует ли заменить выездные обзоры на интерактивные встречи с региональными директорами?

Для этого требуется:

- a) Определение направлений, по которым Комитет по техническому сотрудничеству хотел бы извлечь пользу в результате проведения таких встреч; например, программы в конкретной технической области, а также достигнутые успехи и имеющиеся проблемы; координирование работы с ООН на уровне стран; опыт отчетов о достижении целей в области развития на пороге тысячелетия.

- b) Привлечение региональных сотрудников для представления отчетов Комитету в форме открытого диалога во время тематической дискуссии.
- c) Любое из двух вышеуказанных предложений может быть связано с *Тематическими оценками*, которые проводятся каждый год для обсуждения на мартовских сессиях Административного совета.

10. Поскольку вышеуказанные предложения не обязательно исключают друг друга, можно было бы рассмотреть их в сочетании друг с другом или оба предложения одновременно.

V. Предстоящие региональные совещания в течение текущего двухлетия

11. На 2002-03 годы запланированы следующие региональные совещания:

Северная и Южная Америка: 15-е Региональное совещание, 10-13 декабря 2002 года.

Африка: 10-е Региональное совещание запланировано на вторую половину 2003 года.

VI. Затраты и выделение средств

12. Разбивка затрат на проведение предыдущих обзоров дана в Приложении 1. В Программе и бюджете на 2002-03 годы не предусмотрены средства для проведения подобных обзоров. Комитету по техническому сотрудничеству будет необходимо представить предложение в Комитет по программе, финансовым и административным вопросам Административного совета для утверждения финансирования, если члены Административного совета примут решение о проведении подобного проекта в текущем двухлетии.

Женева, 10 октября 2002 г.

Приложение 1

Расходы, связанные с осуществлением проекта

1. В Программе и бюджете на 2000-01 годы не предусматривались средства для такого обзора, и финансирование было организовано отдельным образом и утверждено на сессии Административного совета в марте 2000 г.¹ Оценочная стоимость обзора составила 54.000 долл. США, и финансирование было обеспечено за счет средств, сэкономленных по статьям Части I Бюджета.

Общие расходы на проведение миссий по обзору составили 42.940 долл. США, которые были распределены следующим образом:

Северная и Южная Америка:	11.550 долл. США
Европа:	12.940 долл. США
Африка:	13.400 долл. США
Азия:	5.050 долл. США

2. Вышеуказанные расходы не включают в себя затраты, связанные с организацией встречи всех членов групп в ноябре 2001 года в Женеве, которые составили 12.160 долл. США и включали суточные членам группы и услуги переводчиков. Общие затраты на осуществление обзора составили таким образом 55.100 долл. США.

3. Дополнительные затраты, которые могут быть рассчитаны условно, включают в себя три человеко-недели рабочего времени сотрудников на местном уровне, связанного с организацией миссии по проведению обзора и оказанию ей помощи; две недели рабочего времени сотрудников в штаб-квартире, связанного с обслуживанием всего проекта, включая представление списков проектов, отвечающих критериям для проведения обзоров, достижение необходимых договоренностей со всеми сторонами, составление планов поездок, подготовку технических заданий для конкретных проектов, консолидацию и/или подготовку отчетов в случае необходимости, обслуживание всего проекта. Стоимость этого рабочего времени сотрудников в соответствии с нормативными затратами составила около 14.000 долл. США..

¹ GB.277/10/1.

Приложение 2

Посещения стран и посещения в соответствии с программой, предпринимаемые членами Исполнительных советов ПРООН и ЮНИСЕФ

ПРООН

1. Члены Исполнительного совета совершают ежегодные поездки в две страны (в разных регионах). Число участвующих в них членов Исполнительного совета устанавливается решением самого Совета. ПРООН оплачивает расходы только членов из наименее развитых стран. Целью является проведение непосредственной оценки того, каким образом директивы Исполнительного совета выполняются на местах. Участники конкретно занимаются оценкой результатов проекта, координацией с другими донорами и изучением мнения принимающей страны о полезности программ. Они проводят встречи с представителями различных организаций (членами правительств, НПО, организациями гражданского общества, научными кругами и др.). Участники представляют отчет, который направляется в Исполнительный совет и впоследствии обсуждается.

ЮНИСЕФ

2. После консультаций с Исполнительным директором и правительствами принимающих стран представители стран-участниц Совета совершают поездки в регионы. Это основано на понимании того, что посещения регионов представителями государств-участников Исполнительного совета внесут свой вклад в работу Исполнительного совета, в частности Комитета по программе, путем лучшего понимания работы ЮНИСЕФ на местах. Участники поездок в регионы представляют отчеты Комитету по программе на последующих очередных заседаниях Исполнительного совета. Исполнительный директор организует и обслуживает до двух посещений регионов (не более двух стран за поездку) в год, в каждом из которых принимают участие в среднем по шесть членов Исполнительного совета. Расходы участников из развитых стран оплачиваются самими этими странами, в то время как расходы участников из других стран покрываются по скользящей шкале из административного бюджета ЮНИСЕФ.

Приложение 3

Посещения с целью оценки проектов и состав групп

Африка, Объединенная Республика Танзания	
Название проекта:	Программа ИПЕК в Танзании
Состав группы:	Г-н Агией Г-жа Н. Люсенга Г-н Санзуанго
Северная и Южная Америка	
Название проекта:	МАТАК – (Совершенствование систем регулирования вопросов труда в странах Центральной Америки: Белизе, Доминиканской Республике и Панаме); ПРОМИКРО (Центральноамериканский проект поддержки микропредприятий в Центральной Америке)
Состав группы:	Д-р Зойло Нунес Сальцедо Г-н Бинген де Арбелоа Г-н Х. Оливио Миранда Оливейра
Азиатско-Тихоокеанский регион, Непал	
Название проекта:	САВПОТ (Проект содействия трипартизму и здоровым трудовым отношениям в Южной Азии и Вьетнаме)
Состав группы:	Г-жа Сармиенто Г-н Сузуки Г-жа Якоб
Европа, Москва	
Название проекта:	Развитие модульной системы профессионального обучения (Российская Федерация)
Состав группы:	Лорд Бретт Г-жа Лидия Хорватич Г-жа Наталья Квинтавалле