

Международная конференция труда, 102-я сессия, 2013 г.

# Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

*(статьи 19, 22 и 35 Устава)*

Пункт 3 повестки дня:  
Информация и доклады о применении  
конвенций и рекомендаций

*Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках*

**Доклад III (Часть 1A)**

Общий доклад

ISBN 978-92-2-426855-7 (print)  
ISBN 978-92-2-426856-4 (Web pdf)  
ISSN 0251-3730

---

*Первое издание, 2013*

---

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах, их можно также заказать непосредственно в отделе публикаций МБТ по адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse. Каталоги или списки новых публикаций можно бесплатно получить по указанному выше адресу или по электронной почте: [pubvente@ilo.org](mailto:pubvente@ilo.org).

Посетите наш Интернет-сайт: [www.ilo.org/publns](http://www.ilo.org/publns).

---

## Содержание

	<i>Стр.</i>
<b>КОММЕНТАРИЙ АВТОРА</b> .....	<b>1</b>
Общий обзор контрольных механизмов МОТ .....	1
Роль организаций работодателей и работников .....	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций .....	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций .....	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм .....	4
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм .....	5
<b>ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД</b> .....	<b>7</b>
<b>I. ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>9</b>
Состав Комитета .....	9
Методы работы .....	9
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм .....	10
Точка зрения Комитета в отношении своего мандата .....	14
Прошлые заявления КЭПКР и работодателей о мандате Комитета .....	15
Необязательный характер мнений и рекомендаций КЭПКР .....	17
Предложение о включении оговорки в Общие обзоры и доклады Комитета .....	17
<b>II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ</b> .....	<b>18</b>
Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм .....	18
<b>III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ</b> .....	<b>44</b>
A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций .....	44
B. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека .....	45
C. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему .....	45
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ</b> .....	<b>47</b>
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций .....	47



## Комментарий автора

### Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.<sup>1</sup>

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ), так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ).<sup>2</sup> Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

### Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам свои замечания по докладам, касающимся соблюдения последними ратифицированных конвенций. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве или на практике относительно конкретной конвенции и тем самым просить Комитет экспертов предложить правительству направить ему дополнительную информацию. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению конвенций непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет полученные комментарии и

<sup>1</sup> Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

<sup>2</sup> Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.

## **Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций**

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В результате в 1926 году Конференция приняла резолюцию, предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления Конференции.<sup>3</sup> Эти два Комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

## **Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций**

### **Состав**

Комитет экспертов состоит из 20 членов, которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях.<sup>4</sup> Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа совершенно беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы предоставить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках различных правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

### **Полномочия**

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом, Комитет призван рассматривать следующие вопросы:<sup>5</sup>

- ежегодные доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.<sup>6</sup>

<sup>3</sup> Приложение VII, *Record of Proceedings*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

<sup>4</sup> В настоящее время назначено 18 экспертов.

<sup>5</sup> Круг ведения Комитета экспертов, *Minutes*, 103-я сессия Административного совета (1947 г.), Приложение XII, п. 37.

<sup>6</sup> Статья 35 охватывает вопросы применения конвенции в отношении территорий вне метрополии.

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.<sup>7</sup>

Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо замечаний, либо прямых запросов. Замечания содержат комментарии по основополагающим вопросам, поднимаемым в связи с применением конкретной конвенции каким-либо государством-членом. Эти замечания воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитета по применению норм Международной конференции труда в июне каждого года. Прямые запросы обычно касаются вопросов более технического характера или имеющих меньшее значение, либо которые содержат просьбы о представлении дополнительной информации. Они не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству. Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета.<sup>8</sup> Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. В текущем году Общий обзор касается трудовых отношений и ведения коллективных переговоров на государственной службе. Во исполнение решения, принятого Административным советом на его 307-й сессии (март 2010 г.), темы Общих обзоров отбираются с учетом четырех стратегических задач МОТ, как они установлены в Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации (Декларация о социальной справедливости).<sup>9</sup>

## Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах. Первый том (Доклад III 1A) разделен на две части:<sup>10</sup>

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1B)).<sup>11</sup>

Кроме того, **Информационный документ о ратификациях и деятельности, связанной с нормами** (Доклад III (Часть 2)) сопровождает доклад Комитета экспертов.<sup>12</sup>

<sup>7</sup> В своем докладе за 1987 г. Комитет заявил, что при оценке национального законодательства и практики в связи с требованиями международных конвенций по труду: «... в его функции входит определение того, выполняются ли требования той или иной конвенции независимо от экономических и социальных условий соответствующего государства. Эти требования остаются постоянными и едиными для всех стран за исключением тех случаев, когда частичная отмена конкретно предусмотрена самой конвенцией. Выполняя эту работу, Комитет руководствуется нормами, заложенными в самой конвенции, при этом, однако, не забывая о том факте, что средства выполнения этих требований могут быть разными в различных странах». Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций, Доклад III (Часть 4A), Международная конференция труда, 73-я сессия, 1987 г., п. 24.

<sup>8</sup> С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: <http://www.ilo.org>.

<sup>9</sup> Механизмом реализации Декларации о социальной справедливости была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить Организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, в частности: занятости; социальной защите; социальном диалоге и трипартизме; основополагающих принципах и правах в сфере труда. Административный совет считал, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции.

<sup>10</sup> Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации докладов по применению конвенции и рекомендаций.

<sup>11</sup> *ibid.*

<sup>12</sup> Этот документ содержит Общий обзор последних событий в области международных трудовых норм, применения особых процедур, технического сотрудничества, связанного с международными трудовыми нормами, а также таблицы, полную информацию о ратификации конвенций и «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

## Комитет Международной конференции труда по применению норм

### Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

### Полномочия

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Международной конференции труда. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (статья 22 Устава);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (Общие обзоры);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (территории вне метрополии).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм, особенно в отношении ратифицированных конвенций. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад и Общий обзор Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов и с обсуждения Общего обзора. Что касается ориентации темы Общих обзоров со стратегической задачей, обсуждаемой в контексте периодического доклада, подготавливаемого в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости, результаты обсуждения в Комитете Конференции вопросов, связанных с Общим обзором, доводятся до сведения Комитета Конференции, отвечающего за рассмотрение периодического доклада. После завершения общего обсуждения Комитет Конференции рассматривает серьезные случаи невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов, а также других обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции приступает к выполнению своих основных функций – рассмотрению ряда индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. Комитет Конференции предлагает заинтересованным правительствам принять участие в работе одной из сессий Комитета по применению норм для обсуждения соответствующих замечаний. После заслушивания этих правительственных представителей члены Комитета могут задавать вопросы и выступать с комментариями. В конце прений Комитет Конференции принимает заключения по заслушанному делу. Кроме того, в соответствии с положениями резолюции, принятой Конференцией в 2000 году,<sup>13</sup> Комитет Конференции проводит на каждой своей сессии специальное заседание по вопросу о применении Мьянмой Конвенции 1930 года о принудительном труде (29).

В своем докладе,<sup>14</sup> представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет

<sup>13</sup> Международная конференция труда, 88-я сессия, 2000 г.; *Provisional Record* Nos. 6-1-6-5.

<sup>14</sup> Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. *Conference Committee on the Application of Standards: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 99-я сессия, Женева, 2012 г.



Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

### ***Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм***

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия дискуссии в этом Комитете по общему докладу и Общему обзору. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.





## ***Часть I. Общий доклад***



## I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, учрежденный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами-членами Международной организации труда в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ о мерах, предпринятых ими по конвенциям и рекомендациям, провел свою 83-ю сессию с 21 ноября по 7 декабря 2012 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

### **Состав Комитета**

2. В состав Комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-н Анвар Ахмад Рашид ЭЛЬ-ФУЗАИ (Кувейт), г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда, (Белиз), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (США), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат (Соединенное Королевство), г-жа Грасьела Джозефина ДИКСОН КАРТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Дирк ЛИНДЕМАНН, г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Анжелика НУССБЕРГЕР, магистр экономических наук (Германия), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-н Франсиско ПЕРЕС ДЕ ЛОС КОБОС ОРИУЭЛ (Испания), г-жа Рума ПАЛ (Индия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Ёзо ЁКОТА (Япония). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I к Общему докладу. Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I к Общему докладу.

3. Комитет с сожалением отмечает, что г-жа Рума Пал (Индия), являвшаяся членом Комитета начиная с 2006 года, подала в отставку. Комитет выражает свое глубокое признание г-же Пал за ее выдающиеся способности, с которыми она выполняла свои обязанности в течение шести лет работы в Комитете, и хотел бы особо и тепло поблагодарить ее за исключительно эффективную деятельность в качестве председателя подкомитета по методам работы в последние два года.

4. В ходе своей сессии Комитет приветствовал г-на Линдемманна и г-на Переса де лос Кобос Ориуэла, назначенных членами Комитета Административным советом на его 313-й сессии (март 2012 г.).

5. Г-н Ёкота продолжал исполнять обязанности председателя Комитета, и Комитет переизбрал г-на Бэрроу своим докладчиком. Поскольку г-н Ёкота не пожелал исполнять обязанности председателя, Комитет избрал в качестве своего председателя г-на Корому на свою следующую сессию.

### **Методы работы**

6. В последние годы Комитет предпринял тщательный анализ методов своей работы. В целях осуществления эффективного и целенаправленного процесса таких серьезных размышлений в 2001 году был учрежден специальный подкомитет. В мандат этого подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета.<sup>1</sup> В период 2002-04 годов подкомитет собирался на свои заседания три раза.<sup>2</sup> В течение сессий 2005 и 2006 годов вопросы,

<sup>1</sup> Заседания данного подкомитета открыты для любого члена Комитета, пожелавшего участвовать в них.

<sup>2</sup> См. Общий доклад, 73-я сессия (ноябрь-декабрь 2002 г.), пп. 4-8; см. Общий доклад, 74-я сессия (ноябрь-декабрь 2003 г.), пп. 7-9; Общий доклад, 75-я сессия (ноябрь-декабрь 2004 г.), пп. 8-10.

касающиеся методов работы Комитета, рассматривались им на пленарных заседаниях.<sup>3</sup> В период с 2007 по 2011 годы подкомитет проводил свои заседания в ходе каждой сессии Комитета.<sup>4</sup>

7. В текущем году был учрежден новый подкомитет по рационализации рассмотрения некоторых докладов. Этот подкомитет проводил свои заседания дважды до начала работы Комитета, в ходе которых он изучил все замечания, касающиеся представления актов компетентным органам, проблем дублирования, а также общих замечаний и прямых запросов. Затем подкомитет представил для принятия на пленарном заседании свой доклад Комитету экспертов и привлек его внимание к наиболее важным проблемам, которые были подняты в ходе рассмотрения. Подход, которого придерживался подкомитет, позволил Комитету экспертов сэкономить драгоценное время для анализа индивидуальных замечаний и прямых запросов, касающихся ратифицированных конвенций; было предложено проводить его заседания ежегодно.

## **Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм**

8. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм всегда преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. Комитет экспертов в полной мере учитывает протоколы Комитета Конференции не только в отношении общих вопросов, касающихся нормотворческой деятельности и контрольных процедур, но также, в частности, и в отношении отдельных проблем, касающихся того, каким образом государства-члены выполняют свои обязательства, связанные с нормами. Более того, Комитет уделяет пристальное внимание замечаниям относительно методов своей работы, формулируемым членами Комитета по применению норм и Административным советом.

9. В этой связи Комитет вновь хотел бы приветствовать участие г-на Ёкоты в качестве наблюдателя в ходе общего обсуждения в Комитете по применению норм на 101-й сессии Международной конференции труда (июнь 2012 г.). Он отметил решение Комитета Конференции относительно того, чтобы предложить Генеральному директору вновь возобновить это приглашение на 102-ю сессию (июнь 2013 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

10. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от Группы работодателей (г-на Кристофера Сидера) и заместителя председателя от Группы работников (г-на Марка Лииманса) Комитета по применению норм на 101-й сессии Международной конференции труда (июнь 2012 г.) принять участие в специальном заседании Комитета на его нынешней сессии. Они оба приняли это приглашение.

11. Специальное заседание этого года имело особое значение в свете тех событий, которые произошли в ходе сессии Комитета Конференции в июне 2012 года, а также последующих событий, в том числе неформальных трехсторонних консультаций в сентябре 2012 года и обсуждений, состоявшихся на ноябрьской сессии Административного совета.

12. Во время заседания заместитель председателя от группы работодателей отметил, что для его группы этот внутренний диалог в рамках системы контроля за выполнением норм МОТ имеет первостепенное значение для нормального функционирования системы. Он подчеркнул, что работодатели по-прежнему полностью привержены продолжению и укреплению сотрудничества и координации деятельности между Комитетом Конференции по применению норм и Комитетом экспертов.

13. Что касается вопроса о праве на забастовку, он повторил, что работодатели на протяжении многих лет возражали против точки зрения о том, что право на забастовку должно рассматриваться как часть обязательств, которые трехсторонние участники МОТ обсудили и согласовали в политическом смысле в рамках Конвенции 87. Работодатели многократно заявляли, что право на забастовку не регулируется Конвенцией 87 и что трехсторонние участники МОТ не согласились с включением права на забастовку во время принятия Конвенции 87 в 1948 году. По словам работодателей, об этом было ясно заявлено в ходе подготовительной работы, которая предшествовала принятию Конвенции, и работодатели в прошлом приводили подробные доводы, доказывающие, что любые применимые правила толкования не выделяют права на забастовку в тексте Конвенции 87. В этой связи работодатели выразили сожаление по поводу того, что в Общий обзор 2012 года, касающийся всех восьми основополагающих конвенций, Комитет экспертов включил около 20 страниц, отражающих его мнение о том, что Конвенция 87 предусматривает неотъемлемое право на забастовку.

14. Заместитель председателя от группы работодателей напомнил, что мандат Комитета экспертов был впервые определен на сессии Международной конференции труда в 1926 году и что в то время недвусмысленно

<sup>3</sup> См. Общий доклад, 76-я сессия (ноябрь-декабрь 2005 г.), пп. 6-8; Общий доклад, 77-я сессия (ноябрь-декабрь 2006 г.), п. 13.

<sup>4</sup> См. Общий доклад, 78-я сессия (ноябрь-декабрь 2007 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 79-я сессия (ноябрь-декабрь 2008 г.), пп. 8-9; Общий доклад, 80-я сессия (ноябрь-декабрь 2009 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 81-я сессия (ноябрь-декабрь 2010 г.), пп. 6-13; Общий доклад, 82-я сессия (ноябрь-декабрь 2011 г.), пп. 6-12.

заявлялось, что функции этого нового комитета будут носить исключительно технический характер и что Комитет экспертов не будет наделен никакими судебными полномочиями и не будет компетентен толковать положения конвенций или принимать решения в пользу той или иной интерпретации. Дальнейшие разъяснения относительно роли Комитета экспертов были представлены Международной конференции труда в 1947 году, когда было заявлено, что данный контрольный механизм состоит из Комитета экспертов, назначаемых Административным советом в целях проведения предварительного изучения ежегодных докладов правительств. Работодатели высказали мнение о том, что с тех пор ничего не изменилось и что решения от 1926 и 1947 годов остаются руководящими принципами, определяющими роль и мандат Комитета экспертов. Поэтому тот факт, что работодатели в Комитете Конференции по применению норм последовательно выступали против точки зрения КЭПКР о праве на забастовку, следует рассматривать не как мнение внешней оппозиции, а скорее как свидетельство того, что внутри МОТ никогда не было согласия по вопросу о праве на забастовку.

**15.** Более того, по мнению работодателей, закрепление многими странами права на забастовку вместе с ограничениями этого права не доказывает предположения о том, что Конвенция 87 является источником этого права. Наоборот, в гораздо большей степени это подкрепляет точку зрения о том, что страны имели основания считать необходимым регулировать этот важный вопрос самостоятельно ввиду отсутствия четкого и ясного указания из согласованного источника. По мнению работодателей, ссылки на национальную практику как основу толкования не названного в международном документе права не подкрепляют аргументов о том, что Конвенция 87 является источником права на забастовку. Заклучая выступление по этому вопросу, заместитель председателя от группы работодателей отметил, что в отношении Конвенции 87 Комитет экспертов взял на себя исполнение роли, которая больше сродни роли Комитета Конференции по применению норм, а не консультативной роли экспертов, которая им была первоначально поручена в 1926 году. Создалось впечатление, что Комитет экспертов формировал и выражал точку зрения о праве на забастовку, которая должна была бы быть предметом трехсторонних политических дискуссий. Он напомнил, что в целях решения этого вопроса работодатели выразили готовность внести свой вклад в поиск сбалансированного решения и предложили в ходе сессии Административного совета в ноябре 2012 года провести надлежащее трехстороннее обсуждение вопроса о праве на забастовку на Международной конференции труда. Такое обсуждение имело бы своей целью выяснить, существует ли согласие среди трехсторонних участников МОТ о разработке глобальной нормы, касающейся права на забастовку, и в какой степени они с этим согласны. Заместитель председателя от группы работодателей еще раз призвал Комитет экспертов пересмотреть свою позицию в отношении права на забастовку и немедленно приостановить включение любых ссылок на это право в будущие доклады до тех пор, пока не состоится трехстороннее обсуждение вопроса о праве на забастовку.

**16.** Что касается вопроса о мандате Комитета экспертов, а, точнее, вопроса о правовом статусе его мнений и замечаний, заместитель председателя от группы работодателей подчеркнул, что эти вопросы не изложены четко и ясно в докладе Комитета, в результате чего за пределами МОТ может сложиться неверное представление о том, что они были одобрены трехсторонними участниками МОТ или являются юридически обязательными. Как отмечалось в части выступления, касающейся права на забастовку, работодатели считают, что Административный совет никогда не принимал решений о внесении изменений в указанные полномочия Комитета экспертов с целью явного включения в них права на толкование международных трудовых норм. Кроме того, изменение этих полномочий не может входить в намерения Административного совета, так как в соответствии с Уставом МОТ правом толковать конвенции МОТ наделен Международный суд, а это означает, что вначале необходимо будет внести поправки в сам Устав. Исходя из этого, работодатели высказали мнение о том, что во всех докладах Комитета экспертов необходимо упоминать, что их мнения и замечания должны служить основой контрольной деятельности Комитета Конференции по применению норм, что они не были одобрены трехсторонними органами МОТ и что эти мнения не являются юридически авторитетными толкованиями и не содержат юридических обязательств для ратифицировавших стран. С учетом вышеизложенного работодатели обратились к Комитету экспертов с вежливой просьбой рассмотреть этот вопрос с целью ясного и лаконичного уточнения его мандата и правового статуса его мнений во всех его будущих докладах. Это уточнение следует помещать на видном месте, предпочтительно на первых страницах докладов.

**17.** После обмена мнениями с Комитетом экспертов заместитель председателя от группы работодателей признал, что определенная степень толкования со стороны экспертов неизбежна, когда положения какой-либо конвенции неясны, однако он настаивал на том, что основной вопрос связан с расширением этого правила толкования на разработку принципов политики, что является исключительной прерогативой трехсторонних участников МОТ.

**18.** Несмотря на то что заместитель председателя от группы работодателей весьма горячо приветствовал возможность уточнить соответствующие функции Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов в рамках данного специального заседания, он подчеркнул, что этот диалог с представителями двух комитетов следует расширить с точки зрения состава участников и сроков. Он предположил, чтобы вместо проведения этого узкого обмена мнениями между двумя представителями Комитета Конференции и членами

Комитета экспертов, МБТ следует организовать однодневные консультации за рамками заседания Комитета экспертов с участием КЭПКР и ряда членов Комитета Конференции от групп работодателей и работников, назначенных двумя группами и пользующихся поддержкой, соответственно, Бюро по деятельности в интересах работодателей и МОР, а также Бюро по деятельности в интересах работников и МКП. Наконец, он выразил мнение, что в рамках процесса, происходящего в настоящий момент в Административном совете и направленного на поиск решений всех этих вопросов, не хватает одного элемента, а именно участия членов Комитета экспертов в обсуждении своего мандата.

**19.** Со своей стороны, заместитель председателя от группы работников подчеркнул, что его группа высоко ценит нынешнее заседание как ежегодную возможность подтвердить свое доверие к Комитету экспертов, а также к другим контрольным органам по применению норм МОТ, в частности, к Комитету Конференции по применению норм и Комитету по свободе объединения, оба из которых имеют трехсторонний состав. На протяжении многих лет эти два органа также способствовали разработке принципов, выходящих за рамки Устава МОТ и имеющих неоспоримое значение для работников, работодателей и правительств, в частности, как оплота ключевых концепций в рамках международного трудового права. Эти концепции не утратили своей актуальности, поскольку они построены на совместном трехстороннем анализе. Более того, доклады контрольных органов – это одна из нормативных основ, которые обеспечивают стабильность и социальный мир в государствах-членах не только в отношениях с социальными партнерами и сферой предпринимательства, но и между самими государствами-членами в целях недопущения недобросовестного соперничества путем социального демпинга.

**20.** Что касается вопроса о мандате Комитета экспертов, заместитель председателя от группы работников напомнил, что еще в 1928 году Комитет Конференции по применению норм, отметив, что Комитет экспертов ограничивается рассмотрением соответствия национальных законов и нормативных правовых актов международным конвенциям, заявил, что при рассмотрении данного предмета Комитет экспертов не должен замыкаться оценкой соответствия положений национальных законов и нормативных правовых актов положениям конвенций и что он также должен глубже изучать вопрос о действенном применении конвенций. Заместитель председателя от группы работников подчеркнул, что роль Комитета экспертов носит основополагающий характер и что его работа является важнейшим и постоянным инструментом, содействующим улучшению применения норм. Эта роль заключается в подготовке – в безупречных условиях строгого научного подхода, независимости и объективности – материалов, которые будут рассматриваться Комитетом Конференции по применению норм с целью обеспечения выполнения норм законодательным порядком и на практике.

**21.** Заместитель председателя от группы работников заявил, что работа Комитета Конференции по применению норм, основанная на рассмотрении отдельных случаев, является еще одним основополагающим аспектом деятельности контрольной системы. Рассмотрение в Комитете Конференции основывается на материалах Комитета экспертов, а также на трехстороннем обсуждении отдельных дел/случаев. Соответственно, роль Комитета экспертов заключается в том, чтобы вступать в диалог с правительствами на основе его замечаний. Тем не менее, при всем значении этой роли, Комитет экспертов – всего лишь один из элементов всестороннего трехстороннего участия в сфере контроля за применением норм. Действительно, Административный совет в его трехстороннем составе является уставным органом, который играет определяющую роль на различных уровнях, например, утверждая первым вопросники в соответствии со статьями 19 и 22 Устава. Кроме того, работа Комитета Конференции по применению норм может быть признана имеющей значение только при условии полноценного участия работодателей, работников и правительств не только в связи с выполнением обязательств по предоставлению докладов, но и посредством замечаний, которые подают социальные партнеры в соответствии со статьей 23 2) Устава. Таким образом, Комитет экспертов действует в строго отведенных ему рамках, а его мандат, являющийся результатом эволюционного процесса под контролем Административного совета, не являлся предметом его единоличного толкования.

**22.** Заместитель председателя от группы работников приветствовал и тот факт, что неформальные трехсторонние консультации, состоявшиеся в сентябре 2012 года, дали надежду на то, что методы работы будут приняты таким образом, чтобы была обеспечена возможность спокойной и эффективной работы на следующей сессии Комитета Конференции по применению норм в июне 2013 года.

**23.** Касательно вопроса о праве на забастовку заместитель председателя от группы работников предостерег от желания ослабить межпрофессиональный и отраслевой социальный диалог, которое, как представляется, зародилось внутри Европейского союза. В этой связи он подчеркнул, что группе работников будет трудно согласиться с методом работы, основанном на принципиальном вопросе, который вытекает из расхождений во мнениях относительно взаимосвязей между правом на забастовку и Конвенцией 87. Доводы, приведенные работодателями, которые призывают решать вопрос о праве на забастовку только на национальном уровне, нацелены на ослабление профсоюзного движения, социального диалога и права на ведение коллективных переговоров. Однако по своему духу все эти права связаны с теми, которые закреплены в Конвенциях 87 и 98.



24. Заместитель председателя от группы работников заявил, что контрольные органы МОТ признают право на забастовку и считают его одним из основополагающих инструментов, которыми располагают организации работников для защиты своих экономических и социальных интересов. Содержащиеся в Общем обзоре 1959 года комментарии Комитета экспертов соответствовали такому признанию, и в настоящее время он рассматривает право на забастовку как один из естественных результатов, вытекающих из права на организацию. Такого же мнения придерживается Комитет по свободе объединения, который признал такое право в 1952 году. Следует также отметить, что начиная с 1952 года 137 стран ратифицировали Конвенцию 87 и что 115 из этих ратификаций были зарегистрированы после публикации Общего обзора 1959 года по вопросу о свободе ассоциации, в котором явно подразумевалось признание осуществления права на забастовку. Право на забастовку признано и Комитетом Конференции по применению норм. Тем не менее, эти органы полагали, что это не абсолютное право и что оно может подвергаться определенным ограничениям или даже запрету. Таким образом, Комитет экспертов никогда не выходил за рамки своего мандата при формулировании своих принципов, касающихся права на забастовку. Эти принципы соответствуют действительности, положениям других международных актов, ссылающихся на право на забастовку, а также решениям и принципам, которым следуют другие контрольные механизмы.

25. Наконец, отвечая на предложение, выдвинутое работодателями относительно включения оговорки в начале всех будущих докладов Комитета экспертов, заместитель председателя от группы работников выразил решительное несогласие по поводу включения такой оговорки.

26. Комитет горячо приветствовал откровенные и конструктивные выступления заместителей председателя от групп работодателей и работников. В отношении своего мандата Комитет напомнил, что начиная с 1947 года и в течение последних 50 с лишним лет он регулярно высказывал свою точку зрения о своем мандате и методах работы. С 2001 года он делал это еще основательнее в рамках деятельности своего подкомитета по методам работы. Комитет напомнил о трех моментах, имеющих особое значение в этой связи: i) он неоднократно подчеркивал свой статус беспристрастного, объективного и независимого органа, члены которого назначаются трехсторонним Административным советом в личном качестве именно по причине их непредвзятого и независимого статуса; ii) он регулярно пояснял, что его полномочия не дают ему права выносить окончательные толкования конвенций (это прерогатива Международного суда); выполняя свой мандат по оценке конвенций и их применения и осуществления, он должен формировать и высказать свою точку зрения о юридическом смысле и содержании положений этих конвенций; iii) начиная, по крайней мере, с 1950-х годов он выражал свою точку зрения о смысле конкретных актов МОТ, используя формулировки, которые неизбежно отражают толковательную лексику.

27. Оценивая позицию группы работодателей за многие годы, Комитет подчеркнул, что исторически эта группа соглашалась с толковательной ролью Комитета как части его мандата. Так, Комитет напомнил, что в ходе работы Комитета Конференции по применению норм в 1987 году представитель группы работодателей, касаясь вопросов, вызвавших озабоченность ряда правительств, «опроверг заявление о том, что КЭПКР вышел за рамки своих полномочий», и оба представителя от работодателей и работников «поддержали существующие методы работы КЭПКР». В Комитете Конференции 1993 года группа работодателей заявила, что «разногласия по поводу методов и содержания толкований возникли в отношении лишь небольшой части из множества замечаний, с которыми на протяжении многих лет выступал Комитет экспертов». Совсем недавно, в ходе работы Комитета Конференции 2011 года, группа работодателей не прореагировала на подробное обсуждение толковательных методов, которые КЭПКР представил в пунктах 10-12 Общего доклада, где достаточно подробно рассматривались: а) логическая необходимость толкования конвенций с целью выполнения его мандата; б) необходимость сохранения независимости, объективности и беспристрастности в его работе; в) постоянное внимание Комитета ко всем самым разным методам интерпретации договорного права, в частности, Венской конвенции.

28. Далее Комитет подчеркнул, что его мандат определяется тремя основными принципами. Во-первых, оценка и анализ текстуального смысла являются неотъемлемой логической частью применения ратифицированных конвенций. В этой связи Комитет отметил, что ему необходимо доводить до сведения Комитета Конференции: i) любые национальные законы или практические меры, не соответствующие положениям конвенций, что неизбежно требует оценки и, соответственно, определенной степени толкования национального законодательства и текста конвенции; ii) случаи прогресса в применении норм, что также требует определенного толкования, в соответствии с его методами работы. Во-вторых, равное обращение и единообразие в применении конвенций гарантируют предсказуемость. Комитет подчеркнул в этой связи, что его подход к изучению смысла конвенций ставит на первое место обеспечение равного обращения с государствами-членами и единообразие в практическом применении. Такой подход имеет значение для утверждения принципов законности, что побуждает правительства принимать его точку зрения относительно применения конвенции, и, таким образом, обеспечивает определенный уровень уверенности, необходимой для надлежащего функционирования системы МОТ. В-третьих, Комитет подчеркнул, что его состав, т. е. независимые эксперты с глубокими знаниями в области права и с непосредственным опытом работы в рамках правовых систем разных стран, к которым применялись

положения конвенций, содействует широкому признанию среди участников МОТ его мнений, касающихся смысла конвенций.

29. Комитет признал обоснованной озабоченность работодателей, которую заместитель председателя от группы работодателей высказал на Конференции в июне 2012 года, по поводу того, что замечания Комитета «рассматриваются внешним миром как форма мягкой юриспруденции в сфере трудовых норм». Тем не менее, Комитет отметил, что для МОТ внешний мир не является ее первичной или целевой аудиторией. На самом деле, Комитет адресует свои необязывающие мнения и заключения правительствам, социальным партнерам и Комитету Конференции в соответствии со своей прочно утвердившейся ролью в структуре контрольных органов МОТ. Хотя Комитету известно, что его рекомендации серьезно воспринимаются в определенных конкретных условиях не только национальными судами, но и международными трибуналами, он считает, что это отражает уважение к независимому и беспристрастному характеру его деятельности и к убедительным аргументам, определяющим значение его необязывающих результатов анализа и заключений. Комитет напомнил, что эти результаты анализа и заключения могут стать авторитетными в каком-либо «обязывающем» смысле, только если международный трибунал, либо акт, либо национальный суд самостоятельно определяют их в качестве таковых.

30. Касаясь своих методов работы и, в частности, рассмотрения им докладов правительств и комментариев социальных партнеров, Комитет напомнил, что он руководствуется исключительно письменными свидетельствами и что не проводится устных слушаний и нет возможностей для представления аргументов в устном виде. При том что Комитет отметил строго аргументированный и конструктивный характер замечаний социальных партнеров, он предпочел бы получать больше таких комментариев со стороны работодателей, чтобы лучше отражать их взгляды. Комитет указал на значительный объем работы, выполняемой им на индивидуальной и коллективной основе при анализе применения конвенций, которой способствует также интенсивный обмен мнениями с представителями самых различных юридических, социальных и культурных традиций. Наконец, Комитет напомнил, что его мандат должен, безусловно, интерпретироваться в рамках Устава МОТ, в котором твердо закреплены цели и задачи Организации, а именно устранение несправедливости, нужды и лишений, а также обеспечение социальной справедливости как средства обеспечения всеобщего и прочного мира.

31. Что касается права на забастовку, Комитет экспертов приветствовал откровенное обсуждение вопросов, что позволило ему непосредственно обратиться к ряду тем. В первую очередь, как представляется, по-прежнему проблема заключается в том, чтобы решить предусмотрено ли в целом право на забастовку в Конвенции 87. Комитет заявил, что он примет во внимание аргументы работодателей, хотя, по его мнению, он уже подробно отразил их в Общем обзоре 2012 года. Комитет отметил, что заместитель председателя от группы работодателей, судя по всему, готов провести грань различия между толковательным применением Конвенции и тем, что работодатели воспринимают как формирование политики, и привел конкретные примеры такого расширительного толкования политики. При этом Комитет указал, что, приняв в 1959 году решение о том, что Конвенция включает в себя право на забастовку, Комитет сталкивался с необходимостью определить приемлемые ограничения вместо того, чтобы оставить его в качестве абсолютного права. На протяжении многих лет Комитет делал это в каждом случае отдельно, рассматривая законодательство и практику той или иной страны, принимая во внимание направляемую ему информацию и учитывая национальные условия, при этом обеспечивая равное обращение и всеобщее применение. Для подготовки этих оценок Комитет призывал и продолжает призывать все стороны, в том числе организации работодателей, воспользоваться статьей 23 2) Устава и направлять на его рассмотрение соответствующую информацию. Что касается той степени, в которой Комитет полагается на решения Комитета по свободе объединения, Комитет напомнил, что он принимает собственные решения. Он учитывает решения Комитета по свободе объединения, но не ориентируется на эти решения при подготовке собственных замечаний. Кроме того, Комитет привел ряд примеров жалоб или замечаний, поданных международными и национальными организациями работодателей в Комитет по свободе объединения и КЭПКР, в которых организации работодателей обращались с просьбой к обоим контрольным органам выступить с заявлениями о необходимости установить ограничения на осуществление права на забастовку, когда, по их мнению, законодательные акты содержат спорные положения.

32. Комитет далее подчеркнул, что в отличие от социальных партнеров, которые зачастую отстаивают противоположные интересы и поэтому вынуждены вести переговоры, он не защищает ничьих интересов, и хотя между экспертами могут возникать расхождения во мнениях при рассмотрении вопросов о применении конвенций, они не ведут между собой переговоров при подготовке своих комментариев. Эксперты стремятся к установлению правовой истины на исключительно объективной и беспристрастной основе.

### **Точка зрения Комитета в отношении своего мандата**

33. Комитету известно, что в результате проведения неформальных трехсторонних консультаций в сентябре 2012 года трехсторонние участники поручили МБТ подготовить информационный документ о мандате

Комитета экспертов для его рассмотрения на 317-й сессии (март 2013 г.) Административного совета. После встречи с заместителями председателя Комитета по применению норм Комитет экспертов стал глубже понимать озабоченность, выраженную работодателями, и позицию, занятую работниками, в отношении своего мандата. Эти проблемы и точки зрения были умело представлены двумя заместителями председателя на заседании Комитета 1 декабря 2012 года. Комитет принял решение привести следующие доводы в целях оказания помощи трехсторонним участникам МОТ для понимания ими порядка работы Комитета. Комитет хотел бы привлечь внимание к четырем основным факторам.

a) *Логически неотъемлемая часть применения.* Полномочия Комитета экспертов заключаются в рассмотрении ряда докладов и информации в целях осуществления контроля за применением конвенций и рекомендаций. Выполняя эту обязанность, Комитет должен доводить до сведения Комитета Конференции по применению норм информацию о любых национальных законах или практике, не соответствующих положениям конвенций, в том числе информацию о серьезности некоторых ситуаций. Это логично и неизбежно требует вынесения оценок, что, в свою очередь, предполагает определенную степень толкования не только национального законодательства, но и текста конвенции.

Более того, в соответствии с давно установившимися методами работы Комитет экспертов начиная с 1964 года выявил (с *удовлетворением* отметил) свыше 3.000 случаев прогресса, что опять-таки логически требует толкования того, что изменение законодательства или практики, осуществленное тем или иным правительством, позволило полнее выполнять положения ратифицированной конвенции, как это было истолковано Комитетом.

b) *Равное обращение и единообразие обеспечивают предсказуемость в применении норм.* В подходе Комитета к изучению смысла конвенций подчеркивается значение должного внимания с целью обеспечения равного обращения в отношении государств-членов и единообразия в практическом применении актов. Этот акцент необходим для утверждения принципов законности, что побуждает правительства соглашаться с точкой зрения Комитета экспертов о применении той или иной конвенции. Таким образом, Комитет может способствовать достижению определенной уверенности, необходимой для надлежащего функционирования системы МОТ.

c) *Состав.* Мнения Комитета экспертов касательно смысла конвенций получают широкую поддержку, поскольку он состоит из независимых экспертов, обладающих глубокими знаниями в области права и непосредственным опытом работы в правовых системах разных стран, в отношении которых они должны оценивать применение конвенций. Важно, что независимость Комитета определяется профессиональным составом его членов, преимущественно судей национальных и международных судов и профессоров права в области труда и прав человека. Эта независимость объясняется и теми средствами, с помощью которых выбираются члены Комитета. Их выбирают не правительства, работодатели или работники, а Административный совет по рекомендации Генерального директора. Сплав независимости Комитета, его опыта и знаний остается дополнительным важным источником его легитимности в сообществе МОТ.

d) *Последствия.* Правительства полагаются на обоснованный и общепризнанный характер замечаний, прямых запросов и Общих обзоров Комитета экспертов для определения собственного поведения в законодательстве и на практике. Если бы правительства рассматривали мнения Комитета с определенными оговорками или как менее значимые, некоторые из них чувствовали бы себя свободнее и не обращали внимания на его запросы или призывы к выполнению норм. Это неизбежно подорвало бы упорядоченный контроль и предсказуемое применение норм; именно для недопущения этого был конкретно определен, а затем и расширен мандат Комитета экспертов.

Кроме того, Комитет Конференции, Комитет по свободе объединения и Административный совет также полагаются на совокупность точек зрения Комитета экспертов, касающихся смысла положений конвенций в ходе процесса их применения. Без этой независимой роли контрольная система утратила бы важнейший элемент беспристрастности и объективности – элемент, который служит стержнем системы мониторинга вот уже 85 лет.

## **Прошлые заявления КЭПКР и работодателей о мандате Комитета**

34. Комитет считает, что, возможно, полезно вспомнить о некоторых из прошлых и ныне распространенных представлений о его мандате, как они высказывались до начала Конференции.

a) *Заявления КЭПКР.* В течение более 50 лет Комитет регулярно высказывал свою точку зрения о своем мандате и методах работы. С 2001 года он делал это еще основательнее в рамках деятельности своего подкомитета по методам работы. Три момента имеют в этом отношении особое значение:

Во-первых, Комитет неоднократно подчеркивал свой статус беспристрастного, объективного и независимого органа, члены которого назначаются Административным советом в личном качестве именно по причине их беспристрастного и независимого статуса.<sup>5</sup>

Во-вторых, Комитет регулярно указывал, что хотя его полномочия не дают ему права выносить окончательные решения по поводу толкования конвенций – поскольку это прерогатива Международного суда в соответствии со статьей 37 Устава МОТ, – для выполнения своего мандата по оценке конвенций и их применения и осуществления, он должен формировать и высказать свою точку зрения о юридическом смысле и содержании положений этих конвенций.<sup>6</sup>

В-третьих, начиная, по крайней мере, с 1950-х годов он выражал свою точку зрения о смысле конкретных актов МОТ, прибегая к формулировкам, которые неизбежно отражают толковательную лексику.

- b) *Заявления группы работодателей.* За последние 25 лет группа работодателей часто высказывала свою поддержку или одобрение роли Комитета в толковании текстов конвенций в качестве одной из ключевых составляющих механизма контроля.

Так, в 1986 году в Комитете Конференции по применению норм «члены группы работодателей высказали мнение, что критика, которая была высказана [правительствами некоторых стран] в отношении контрольного механизма, свидетельствует о его эффективности. Они полностью отвергли идею демонтажа или ослабления контрольной системы. По их мнению, аргументы, выдвинутые против этого механизма, были необоснованными. Это в первую очередь касалось критических замечаний о контрольном механизме, который якобы представляет собой вмешательство во внутренние дела государств-членов. Напротив, вопрос заключался в выяснении того, намеревается ли государство-член выполнять принятые на себя обязательства. ... Эта процедура была ясной, однозначной, справедливой и, прежде всего, необходимой» (п. 36, с. 31/8).<sup>7</sup>

В следующем 1987 году работодатели ответили на доводы СССР и других стран Восточной Европы (п. 26) о том, что Комитет экспертов вышел за рамки своих полномочий 1926 года, которые носили чисто технический характер, превратившись в «своего рода наднациональный суд, истолковывающий национальные законы и конвенции», хотя такие толкования являются ответственностью национальных судов или Международного суда. Представитель работодателей «отверг утверждение о том, что Комитет экспертов вышел за рамки своих полномочий» (п. 27), и представители работодателей и работников «поддержали существующие методы работы Комитета» (п. 32).<sup>8</sup>

Несмотря на то что в 1990 году работодатели подвергли критике заявление, содержащееся в докладе Комитета, которое, по их мнению, означало по существу, что полномочия истолковывать конвенции в отсутствие представления в Международный суд возложены исключительно на Комитет (п. 22), после широкого обсуждения с участием работников и правительств работодатели подчеркнули свое отношение к Венской конвенции как к «соответствующему – фактически, единственному – критерию, который должен использоваться при толковании конвенций МОТ. Именно этот критерий *они предложили использовать Комитету в его толкованиях международных трудовых норм*» (п. 30, курсив добавлен).<sup>9</sup>

В 1993 году группа работодателей заявила, что «разногласия по поводу методов и содержания толкований возникли в отношении лишь небольшой части из множества замечаний, с которыми на протяжении многих лет выступал Комитет экспертов» (п. 21).<sup>10</sup>

В 2010 году работодатели вновь заявили, что «они ставят под сомнение не высоко ценимую роль Комитета экспертов, а лишь некоторые из его толкований» (п. 75).<sup>11</sup>

<sup>5</sup> МКТ, Доклад III (Часть IV), 1957 г., п. 15; Доклад III (Часть IV), 1967 г., п. 25; Доклад III (Часть 4A), 1977 г., п. 12; Доклад III (Часть 4A), 1987 г., п. 19; МКТ, 1990 г., п. 6; Доклад III (Часть 4A), 1991 г., п. 12; МКТ, Доклад III (Часть IA), 2006 г., с. 2; МКТ, Доклад III (Часть IA), 2011 г., п. 10.

<sup>6</sup> МКТ, КЭПКР; Доклад III (Часть 4A), 1977 г., п. 32; МКТ, КЭПКР; Доклад III (Часть 4A), 1987 г., п. 21; МКТ, КЭПКР; Доклад III (Часть 4A), 1990 г., п. 7; МКТ, Доклад III (Часть 4A), 1991 г., п. 9; МКТ, КЭПКР; Доклад III (Часть IA), 2011 г., п. 11.

<sup>7</sup> МКТ, *Provisional Record* No. 31: Доклад Комитета по применению норм, 72-я сессия, Женева, 1986 г., с. 31/1.

<sup>8</sup> МКТ, *Provisional Record* No. 24 (Часть 1): Доклад Комитета по применению норм, 73-я сессия, Женева, 1987 г., с. 24/1.

<sup>9</sup> МКТ, *Provisional Record* No. 27 (Часть 1): Доклад Комитета по применению норм, 77-я сессия, Женева, 1990 г., с. 27/1.

<sup>10</sup> МКТ, *Provisional Record* No. 25 (Часть 1): Доклад Комитета по применению норм, 80-я сессия, Женева, 1993 г., с. 25/1.

<sup>11</sup> МКТ, *Provisional Record* No. 16 (Часть 1): Доклад Комитета по применению норм, 99-я сессия, Женева, 2010 г., с. 16/1.

## **Необязательный характер мнений и рекомендаций КЭПКР**

35. а) Заявляя, что его мнения должны рассматриваться как обоснованные и общепризнанные (в отсутствие противоположного постановления Международного суда), Комитет не утверждает, что он рассматривает свои мнения как имеющие какую-либо законную силу (*res judicata*) или аналогичный эффект. Комитет не рассматривает себя в качестве судебной инстанции. Действительно, всегда было ясно, что его формулировки, содержащие руководящие указания, которые представляются в виде мнений или рекомендаций в рамках замечаний, прямых запросов и Общих обзоров, не являются обязательными. Скорее, убедительная обоснованность формулировок Комитета для стран-членов, социальных партнеров, Комитета Конференции и других участников МОТ определяется: 1) их логической связью с процессом применения норм; 2) равным обращением и единообразием, которые сопровождают их осуществление; 3) качеством его рассуждений; и 4) общепризнанной независимостью и экспертными знаниями Комитета в целом.

б) В этой связи руководящие указания Комитета являются частью так называемого международного правового поля. Как и деятельность независимых контрольных органов, созданных в других учреждениях системы ООН, занимающихся вопросами прав человека и трудовых прав,<sup>12</sup> необязывающие мнения или заключения Комитета предназначены для направления действий государств-членов МОТ в силу их рациональности и убедительности, источника их легитимности (имеется в виду независимость, опыт и знания членов Комитета), а также их способности учитывать целый ряд национальных реалий, в том числе информацию, представляемую социальными партнерами. В то же время Комитет отмечает, что только контрольным органам МОТ социальные партнеры могут сообщать о своих проблемах, связанных с применением конвенций.

## **Предложение о включении оговорки в Общие обзоры и доклады Комитета**

36. Комитет рассмотрел позицию работодателей о том, что на видное место в документах Комитета следует помещать уведомление или оговорку в какой-либо форме, где сообщается, что толкования Комитета не являются непрекаемыми и, следовательно, юридически обязательными для ратифицировавших стран, а также позицию работников о том, что такое уведомление или оговорку включать не следует. Комитет понимает и уважает мнения обеих групп участников и хотел бы прояснить свою позицию по этому вопросу.

- а) Комитет считает, что в подобном уведомлении или оговорке нет необходимости. Как отмечалось ранее в настоящем Общем докладе, Комитет, говоря о своих полномочиях в общих докладах и других документах, неоднократно заявляет, что его мнения не носят обязательного характера. Комитет предваряет подобным недвусмысленным заявлением свой Общий обзор 2013 года и продолжит эту практику в последующие годы.
- б) Комитет считает, что включение уведомления или оговорки, как это предлагают работодатели, существенно отразится на его независимости. Комитет глубоко уверен и убежден, что трипартизм несет в себе нравственную силу, а также технический потенциал системы МОТ. При этом Комитет черпает свою нравственную силу в основном из того, что несмотря на свое назначение трехсторонним Административным советом, он остается независимым и беспристрастным органом экспертов уже в течение 85 лет. Как упоминалось ранее, кандидаты в члены Комитета отбираются и выдвигаются с учетом их независимости и объективности, а не их участия в трехсторонней деятельности. То, что эта оговорка предлагается одной группой трехсторонних участников и отклоняется в принципе и с учетом ее конкретных формулировок другой группой трехсторонних участников, свидетельствует о рисках, связанных с попытками добавить что-то в собственный продукт работы Комитета.
- в) В этой связи он подчеркивает, что Общие обзоры и доклад Комитета согласно статьям 19, 22 и 35 Устава являются документами, подготавливаемыми Комитетом по указанию Конференции и в соответствии с ее уставными полномочиями. Комитет решительно поддерживает вышеизложенные мнения и считает, что он должен и впредь следовать существующей практике.

<sup>12</sup> Комитет по экономическим, социальным и культурным правам и Комитет по правам человека наделены аналогичными полномочиями контроля в отношении положений их пактов, которые основываются на беспристрастности и независимости их экспертов.

## II. Соблюдение обязательств

### **Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм**

37. Комитет напоминает, что, по настоянию Комитета по применению норм во время 93-й сессии (июнь 2005 г.) Международной конференции труда, оба Комитета при содействии со стороны МБТ укрепили механизм дальнейших мер по контролю за случаями серьезного нарушения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других обязательств, связанных с нормами, с тем чтобы более точно выявить трудности нарушения этих обязательств и помочь нуждающимся странам по нахождению соответствующих решений по преодолению этих трудностей. Как неоднократно указывали оба Комитета, такое нарушение обязательств направлять доклады подрывает нормальное функционирование контрольной системы, поскольку такая система в первую очередь зависит от информации, получаемой от правительств в их докладах. Поэтому случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады необходимо придавать столь же пристальное внимание, что и применению ратифицированных конвенций. Комитет также напоминает, что итоги оценки более строгого механизма отслеживания случаев серьезных нарушений странами обязательства направлять доклады были внесены на рассмотрение Административного совета на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.).<sup>1</sup> В этой оценке подчеркивалось, что систематическое и более активное техническое содействие, предоставляемое странам в рамках механизма реализации на основе замечаний Комитета экспертов и Комитета Конференции, имело важные последствия для процесса представления докладов.

38. Комитет отмечает, что в ходе общего обсуждения в Комитете Конференции на 101-й сессии Международной конференции труда (июнь 2012 г.) и во время специального заседания, в ходе которого он рассматривал эти серьезные случаи нарушения государствами-членами своих обязательств направлять МБТ доклады, ряд членов Комитета Конференции вновь особо подчеркнули этот положительный момент. МБТ было предложено продолжать расширять свою деятельность по техническому содействию и, в частности, продолжать выявлять трудности, с которыми сталкиваются государства-члены в ходе выполнения своих обязательств, с тем чтобы преодолеть их. По мнению отдельных членов Комитета, необходимо также прилагать неослабные усилия к тому, чтобы облегчить нагрузку на страны в связи с представлением докладов. Они также подчеркивали, что помимо причин чисто национального характера, случаи невыполнения странами своих обязательств по направлению докладов связаны с нагрузкой на правительства в связи с представлением докладов, что свидетельствует, с одной стороны, о необходимости для стран оценивать свои возможности по выполнению конвенций и направлять соответствующие доклады до решения вопроса о ратификации конвенций и, с другой стороны, о необходимости продолжать интеграцию и упрощение конвенций МОТ, сделав особый упор на важнейших правилах.

39. Комитет был информирован о том, что с учетом итогов дискуссий в Комитете Конференции МБТ разослало специальные послания 58 государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах доклада Комитету Конференции, относительно нарушения ими своих обязательств по представлению докладов.

<sup>1</sup> GB.306/LILS/4(Rev.), pp. 36-42.

40. Комитет приветствует тот факт, что восемь стран, которые сталкивались с постоянными трудностями и которые в качестве таковых упоминались в нескольких докладах обоих Комитетов, в этом году выполнили все свои уставные обязательства с точки зрения направления докладов и информации относительно применения ратифицированных конвенций.<sup>2</sup> Комитет отмечает, что после окончания сессии Конференции некоторые другие государства-члены, зачастую при содействии со стороны МБТ, выполнили частично свои обязательства по направлению докладов и другие обязательства, связанные с нормами.<sup>3</sup>

41. Комитет напоминает правительствам, что им надлежит выполнять все обязательства по направлению МБТ докладов, равно как и другие обязательства, связанные с нормами, которые они приняли на себя, став членами МОТ. Соблюдение этих обязательств чрезвычайно важно для поддержания диалога по эффективному применению ратифицированных конвенций. Правительства, нуждающиеся в техническом содействии со стороны МБТ, могут рассчитывать на такую помощь, однако эта помощь может быть действенной и отвечать национальным условиям только тогда, когда правительства готовы информировать МБТ о своих конкретных проблемах и стремятся к нахождению действенных решений. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие государствам-членам, поскольку это, безусловно, является важнейшим средством эффективного преодоления трудностей с точки зрения направления докладов. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач.

## А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

42. Главная задача Комитета состоит в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами, или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии.

### Порядок направления докладов

43. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций. Это решение будет проводиться в жизнь начиная с докладов 2012 года.

44. Помимо докладов, запрашиваемых в соответствии с установленным циклом направления докладов, Комитет рассмотрел доклады, специально запрошенные от отдельных правительств по одной из следующих причин:

- a) должен был быть направлен первый доклад после ратификации акта;
- b) в прошлом отмечались существенные расхождения между национальным законодательством или практикой и соответствующими конвенциями;
- c) доклады, которые надлежало направить за предыдущий период, не были получены МБТ или не содержали необходимой информации;
- d) доклады были отдельно запрошены Комитетом Конференции по применению норм.

Комитет экспертов рассмотрел также ряд докладов, которые он не смог рассмотреть на предыдущей сессии.

45. В некоторых случаях доклады не сопровождаются копиями соответствующих законодательных актов, статистическими данными или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В случаях, когда такие материалы отсутствовали, Бюро, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему необходимые акты или тексты, чтобы Комитет мог выполнить свои функции.

46. В Приложении I к настоящему докладу перечислены полученные и непоступившие доклады, классифицированные по странам/территориям и по конвенциям. В Приложении II показано за каждый год, начиная с 1932 года, число и соотношение полученных докладов к установленному сроку, к дате проведения заседания Комитета экспертов и к началу сессии Международной конференции труда.

<sup>2</sup> Гренада, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гайана, Киргизстан, Нигерия, Соединенное Королевство (Остров Святой Елены) и Йемен.

<sup>3</sup> Багамские Острова, Барбадос, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Дания (Гренландия), Гренада, Гвинея-Бисау, Гаити, Исландия, Ирландия, Казахстан, Киргизстан, Нигерия, Пакистан, Сейшельские Острова, Словакия, Туркменистан и Соединенное Королевство (Остров Святой Елены).

## Запрошенные и полученные доклады

47. В этом году всего от правительств было запрошено **2.393** докладов (согласно ст. 22 и 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 3.013 докладом в прошлом году. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило **1.664** доклада. Это составляет **69,53%** запрошенных докладов. В прошлом году в МБТ поступило в общей сложности 2.084 доклада, что составляет 69,01%.

48. В соответствии со статьей 22 Устава от правительств было запрошено **2.207** докладов. Из этого числа к концу текущей сессии комитета в МБТ поступило **1.497** докладов. Эта цифра соответствует **67,83%** запрошенных докладов (по сравнению с 67,82% в прошлом году). Комитет хотел бы выразить свою признательность **91** государствам-членам, направившим все доклады, запрошенные в этом году.

49. В соответствии со статьей 35 Устава, было запрошено **186** докладов по конвенциям, признанным применимыми с определенными изменениями или без таковых к территориям вне метрополий. Из этого числа к концу сессии Комитета было получено **167** докладов или **89,78%** докладов (по сравнению с 82,37% в прошлом году).

50. Кроме того, в этом году в силу того, что Комитет Конференции по применению норм в ходе сессии в июне 2012 года не имел возможности обсуждать индивидуальные случаи, перечисленные в предварительном перечне, и с тем чтобы в дальнейшем избежать дезорганизации функционирования контрольных механизмов МОТ, Комитет Конференции по применению норм предложил правительствам, включенным в этот предварительный перечень,<sup>4</sup> направить доклады Комитету экспертов, которые будут рассмотрены на этой сессии.

## Соблюдение обязательств представлять доклады<sup>5</sup>

51. Большинство правительств, которые должны были представить доклады о применении ратифицированных конвенций, направили все или большую часть запрошенных докладов (см. Приложение I). Однако за последние два года или более продолжительный срок не поступили подлежащие представлению доклады от следующих десяти стран: **Бурунди, Чад, Джибути, Экваториальная Гвинея, Кирибати, Ливия, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне и Сомали**. Комитет представил анализ соблюдения каждым из этих государств своих обязательств представлять доклады в замечаниях, содержащихся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада.

52. Комитет настоятельно призывает правительства этих стран принять все необходимые меры для представления запрошенных докладов по ратифицированным конвенциям. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы. В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего характера, связанных с национальной обстановкой, которая зачастую не позволяет МБТ оказывать стране какую-либо техническую помощь. В таких случаях важно, чтобы правительства обращались к МБТ за помощью как можно быстрее, с тем чтобы Бюро могло оказать им такое содействие незамедлительно.

## Нарушение сроков представления докладов

53. Доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно в период с 1 июня по 1 сентября. При определении этих сроков должным образом учитывается время, требуемое для перевода докладов, если это необходимо, для изучения законодательства и других соответствующих документов, а также для рассмотрения докладов и законодательных актов.

54. Комитет отмечает, что к **1 сентября 2012 года** доля полученных докладов составила **36,7%** по сравнению с 35,1% на его предыдущей сессии. Число докладов, полученных в срок в этом году, вновь было выше 30%, как это отмечалось в 2007, 2008, 2010 и 2011 годах, при этом в 2009 году наблюдалось существенное снижение этого показателя. Комитет чрезвычайно благодарен **38 странам, представившим все требуемые доклады**

<sup>4</sup> Алжир, Бангладеш, Беларусь, Ботсвана, Камбоджа, Канада, Особый административный район Китая Гонконг, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Эфиопия, Фиджи, Грузия, Греция, Гватемала, Гвинея, Гайана, Гондурас, Исландия, Индия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Ирак, Республика Корея, Кувейт, Малави, Мавритания, Маврикий, Мексика, Мьянма, Нигерия, Пакистан, Парагвай, Румыния, Саудовская Аравия, Сенегал, Сербия, Испания, Шри-Ланка, Свазиленд, Сирийская Арабская Республика, Турция, Соединенное Королевство, Уругвай, Узбекистан, Зимбабве. Из этих 49 стран 45 представили запрошенные доклады.

<sup>5</sup> Как правило, Комитет формулирует замечания по наиболее серьезным и хроническим случаям несоблюдения государствами-членами своих обязательств по направлению МБТ докладов, равно как и других обязательств, связанных с нормами; при этом учитываются следующие критерии: непредставление докладов в течение двух или более лет, непредставление первых докладов в течение двух или более лет и отсутствие указания в полученных докладах (или в большинстве из них) за три последовательных года на представителей организаций работодателей и работников, которым должны были быть представлены копии докладов и соответствующая информация. Комитет направляет стране, не представившей запрашиваемых докладов или большинства запрашиваемых докладов за текущий год, прямой запрос.



без нарушения сроков с запрошенной информацией.<sup>6</sup> Он отмечает, что просьба, выраженная им в прошлом году в адрес государств-членов, предпринять дополнительные усилия в обеспечение того, чтобы их доклады поступили в МБТ в срок в этом году, имела определенный эффект. Тем не менее, Комитет вынужден вновь подчеркнуть, что число докладов, полученных им в срок, остается низким. Значительное число докладов поступает в МБТ после 1 сентября в течение чрезвычайно короткого времени, что тем самым нарушает нормальное функционирование контрольных органов.

55. Кроме того, Комитет отмечает, что ряд стран представили некоторые или все доклады, которые должны были поступить до 1 сентября 2011 года, в течение периода между окончанием сессии Комитета прошлого года (ноябрь-декабрь 2011 г.) и началом 101-й сессии Международной конференции труда (июнь 2012 г.) или даже в ходе самой Конференции. Комитет подчеркивает, что такая практика нарушает нормальное функционирование контрольных органов и делает их работу более трудоемкой. По просьбе Комитета Конференции Комитет указывает, что странами, которые придерживались подобной практики в указанный период времени, являются следующие: Алжир, Ангола, Болгария, Конго, Хорватия, Дания, Эритрея, Фиджи, Франция, Франция (Французская Полинезия), Германия, Греция, Гвинея, Гайана, Венгрия, Ирак, Кения, Киргизстан, Ливан, Либерия, Люксембург, Малайзия, Мальта, Монголия, Непал, Нидерланды (Курасао), Норвегия, Панама, Парагвай, Перу, Руанда, Сенегал, Словакия, Словения, Испания, Таиланд, Тимор-Лешти, Тунис, Уганда, Соединенное Королевство (Британские Виргинские острова, Фолклендские (Мальвинские) острова) и Йемен.

56. С учетом большого числа докладов, полученных МБТ в этом году, не содержащих информации в ответ на его замечания, Комитет обращается ко всем государствам-членам с просьбой продолжать прилагать и укреплять свои усилия, направленные на то, чтобы в будущем году большее число докладов было представлено МБТ в установленные сроки и чтобы они содержали всю необходимую информацию. Комитет предлагает также МБТ расширить свое техническое содействие странам в этих целях. И наконец, в связи с комментариями Комитета Конференции Комитет надеется, что меры, ориентированные на рационализацию процесса направления и обработку информации и докладов, включая классификацию конвенций по стратегическим задачам в целях отчетности и продления цикла направления докладов по основополагающим и директивным конвенциям, будет способствовать подготовке и направлению докладов государствами-членами.

### Представление первых докладов

57. Комитет отмечает, что к моменту закрытия сессии Комитета было получено 67 из ожидаемого 101 первого доклада о применении ратифицированных конвенций по сравнению с 61 из 105 первых докладов, полученных в прошлом году. При этом ряд стран не направили первые доклады, некоторые из которых просрочены уже более одного года. Так, некоторые первые доклады по ратифицированным конвенциям не были получены от следующих девяти государств-членов:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций	
Государство	Конвенции №
Багамские Острова	– начиная с 2010 г.: Конвенция 185
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68, 92
Казахстан	– начиная с 2010 г.: Конвенция 167 – начиная с 2011 г.: Конвенция 185
Кирибати	– начиная с 2011 г.: Конвенции 100, 111, 138, 182
Киргизстан	– начиная с 2006 г.: Конвенция 184 – начиная с 2010 г.: Конвенция 157
Нигерия	– начиная с 2010 г.: Конвенция 185
Сан-Томе и Принсипи	– начиная с 2007 г.: Конвенция 184
Сейшельские Острова	– начиная с 2007 г.: Конвенции 147, 180
Вануату	– начиная с 2008 г.: Конвенции 87, 98, 100, 111, 182 – начиная с 2010 г.: Конвенция 185

<sup>6</sup> Антигуа и Барбуда, Австрия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Камерун, Кабо-Верде, Китай, Колумбия, Куба, Сальвадор, Эритрея, Эстония, Фиджи, Финляндия, Габон, Грузия, Германия, Гватемала, Гаити, Индия, Израиль, Иордания, Мьянма, Нидерланды, Филиппины, Польша, Румыния, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сенегал, Южная Африка, Швеция, бывшая югославская Республика Македония, Тимор-Лешти, Соединенное Королевство, Уругвай, Узбекистан и Зимбабве.

58. Вопрос о непредставлении этими странами полагающихся первых докладов поднимается в замечаниях Комитета в начале Части II (раздел I) настоящего доклада. В целом, Комитет, равно как и Комитет Конференции, подчеркивает чрезвычайную важность первых докладов, которые представляют собой основу, позволяющую Комитету сделать свою первоначальную оценку применения соответствующих конкретных конвенций и в отдельных случаях всех конвенций, ратифицированных страной. Комитет настойчиво призывает соответствующие правительства приложить дополнительные усилия к тому, чтобы представлять требуемые первые доклады. Комитет также предлагает МБТ оказывать соответствующую техническую помощь особенно с учетом того, что первые доклады представляют собой подробные доклады и в качестве таковых должны готовиться с учетом формуляра доклада, утвержденного Административным советом по каждой конвенции.<sup>7</sup>

### Ответы на комментарии контрольных органов

59. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В соответствии с установившейся практикой, Международное бюро труда направило всем правительствам, которые не представили таких ответов, письмо, в котором оно обратилось к ним с просьбой прислать необходимую информацию. В этом году 15 правительств, которым МБТ направило такое письмо, представили требуемую информацию.

60. В этом году отмечено 387 случаев, когда не было получено ответов на сформулированные замечания (они касались 40 государств). В прошлом году таких случаев насчитывалось 537 (они касались 43 стран).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Государство	Конвенции №
Алжир	24, 29, 32, 42, 44, 81, 97, 119, 120, 127, 155
Ангола	12, 17, 18, 19, 27, 29, 100, 105, 111
Барбадос	26, 87, 94, 95, 97, 98, 100, 102, 105, 108, 111, 115, 118, 128, 144, 147
Бурунди	11, 14, 17, 26, 27, 29, 42, 52, 62, 81, 87, 89, 94, 98, 100, 101, 105, 111, 135, 138, 144
Центральноафриканская Республика	17, 18, 19, 81, 100, 111, 118
Чад	29, 81, 87, 95, 98, 100, 105, 111, 138, 144, 173, 182
Коморские Острова	12, 13, 17, 19, 29, 42, 77, 81, 98, 99, 100, 105, 111, 138, 182
Демократическая Республика Конго	12, 19, 26, 29, 81, 95, 100, 102, 105, 111, 118, 121, 135, 138, 144, 150, 158
Джибути	9, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 29, 37, 38, 55, 56, 63, 71, 73, 81, 87, 88, 94, 95, 96, 98, 99, 100, 101, 105, 106, 111, 115, 120, 122, 125, 126, 138, 144, 182
Доминика	19, 94, 97, 111
Эквадор	81, 97, 100, 111, 118, 121, 123, 128, 130, 152
Экваториальная Гвинея	1, 29, 30, 87, 98, 103, 105, 111, 138, 182
Франция – Новая Каледония	42, 44, 81, 115, 120, 129
Гамбия	138, 182
Гана	29, 74, 81, 92, 94, 98, 100, 105, 111, 115, 119, 182
Гренада	26, 94, 95, 97, 99, 111, 138, 182

<sup>7</sup> Подробные доклады должны составляться в соответствии с формуляром доклада, утвержденным Административным советом по каждой конвенции. Подробные доклады запрашиваются в год, следующий после вступления в силу соответствующей конвенции в том случае, если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запрашивает такой доклад. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады. См. в этом отношении решения Административного совета (GB.282/LILS/5 (ноябрь 2001 г.) и GB.283/LILS/6 (март 2002 г.)).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Государство	Конвенции №
Гвинея-Бисау	12, 17, 18, 19, 29, 81, 105
Гайана	29, 87, 94, 95, 98, 100, 111, 115, 129, 137, 138, 139, 140, 149
Кирибати	29, 87, 98, 105
Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика	29, 138, 182
Ливан	29, 59, 71, 77, 78, 90, 95, 131, 138, 152, 182
Лесото	26, 138, 144, 182
Ливия	95, 131
Малави	19, 26, 29, 81, 97, 98, 99, 105, 129, 138, 144, 150, 159, 182
Мали	19, 26, 29, 95, 105, 138, 144, 182
Мальта	77, 78, 95, 96, 98, 131
Мавритания	112, 114, 122, 138, 182
Монголия	123, 138, 144, 182
Нигер	81, 95, 131, 138, 148, 182
Сан-Марино	100, 111, 143, 148, 150, 156, 160, 182
Сан-Томе и Принсипи	17, 18, 19, 29, 81, 87, 88, 98, 100, 105, 106, 111, 138, 144, 159, 182
Сьерра-Леоне	17, 26, 29, 45, 81, 87, 88, 94, 95, 98, 100, 101, 105, 111, 119, 125, 126, 144
Соломоновы Острова	26, 94, 95
Судан	26, 95, 98, 122
Сирийская Арабская Республика	94, 95, 98, 100, 105, 131, 170
Таджикистан	32, 77, 78, 79, 87, 90, 95, 97, 98, 113, 119, 120, 122, 126
Таиланд	19, 29, 122, 138, 182
Турция	26, 77, 94, 95, 98, 99, 122, 123, 152
Уганда	81, 87, 98, 100, 105, 111, 123, 124, 143, 144, 154, 182
Замбия	17, 18, 97, 131, 173, 176

**61.** Комитет сформулировал замечания в адрес **15** стран в отношении соблюдения ими своих отчетных обязательств и других обязательств, связанных с нормами. Эти случаи, когда на комментарии Комитета не было получено ответов, могут быть классифицированы следующим образом:

- а) по всем запрошенным докладам от правительств не было получено ни докладов, ни ответов;
- б) полученные доклады не содержали ответов на соответствующие комментарии (замечания и/или прямые запросы) Комитета и/или не было получено ответов на письма МБТ.

**62.** Комитет с *обеспокоенностью* отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Этот факт заставил Комитет Конференции и Комитет экспертов при поддержке со стороны МБТ уделять более пристальное внимание случаям, когда страны не выполняют своих обязательств в отношении представления информации в ответ на комментарии Комитета. Более того, Комитет напоминает, что за последние

семь лет в целях оказания странам помощи по представлению требуемой информации, он придал своим запросам, адресованным им в этом отношении, более зримый характер в своих комментариях. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию, и, в случае необходимости, обращаться к МБТ за помощью. В этом отношении он предлагает МБТ придавать высочайший приоритет ужесточению уже принимаемых мер и оказанию конкретного содействия нуждающимся в нем странам, с тем чтобы они могли представлять МБТ требуемую информацию относительно применения ратифицированных конвенций.

## **В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов**

63. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, Комитет придерживается обычной практики, в соответствии с которой он возлагает на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Полученные достаточно заблаговременно доклады направляются соответствующим членам Комитета до начала его сессии. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

### **Замечания и прямые запросы**

64. Во многих случаях Комитет приходит к выводу, что методы применения ратифицированных конвенций не требуют комментариев. В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам.<sup>8</sup> Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены либо в форме «замечаний», которые излагаются в докладе Комитета, либо в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам.<sup>9</sup>

65. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

### **Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава**

66. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и комиссиями по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава) после того, как таковые были утверждены (трехсторонние комитеты) или приняты к сведению (комиссии по расследованию) Административным советом. Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами в контексте рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, равно как и любых пояснительных замечаний, поступивших от организаций работодателей и работников. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

<sup>8</sup> 331 доклад.

<sup>9</sup> МБТ: *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Женева, Rev., 2012 г. Замечания и прямые запросы доступны в базе данных NORMLEX.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24) и комиссий по расследованию (жалобы согласно статье 26)	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87
Босния и Герцеговина	111
Бразилия	169
Чили	35
Эфиопия	111
Япония	100, 181
Мексика	150, 155
Перу	71
Зимбабве	87

### Специальные примечания

**67.** Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых сносками) те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить Бюро доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии в июне 2013 года подробный отчет.

**68.** С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуется «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемым «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноским», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

**69.** Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;
- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

**70.** Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

71. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

72. В этом году в рамках действующего цикла представления докладов Комитет затребовал доклады до установленного срока спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года, в зависимости от обстоятельств, в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока, спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года	
Государство	Конвенции №
Ангола	88
Аргентина	17
Армения	17, 18
Австралия	137
Багамские Острова	88
Боливия (Многонациональное Государство)	128
Бурунди	144
Камерун	94, 95, 111
Кабо-Верде	155
Китай – Гонконг, Специальный административный район	97
Колумбия	12, 17, 18, 81, 162
Коста-Рика	96, 102
Демократическая Республика Конго	144
Джибути	63
Эквадор	95
Египет	96
Финляндия	81
Франция	97, 137
Франция – Французская Полинезия	115
Греция	81, 95, 102, 144, 150
Гватемала	144, 162
Гвинея	144
Гайана	144
Гаити	12, 17, 24, 25,42
Гондурас	42, 98
Индия	42
Исламская Республика Иран	95, 111
Ирландия	26, 142, 144
Ямайка	94

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал <b>доклады до установленного срока</b> , спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года	
Государство	Конвенции №
Япония	81, 144, 181
Иордания	144
Казахстан	138
Кения	138, 144
Кувейт	144
Лесото	158
Люксембург	96
Мадагаскар	144
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Малайзия – Саравак	19
Мавритания	29, 102
Маврикий	19
Мексика	144, 150
Черногория	158
Мозамбик	144
Непал	144
Нидерланды	97, 102, 128, 130
Нигерия	144
Норвегия	144
Перу	71
Польша	95, 137
Португалия	131, 158
Румыния	95
Сент-Люсия	158
Сан-Марино	140, 159
Словакия	158, 159
Испания	94, 122
Шри-Ланка	81
Суринам	118
Свазиленд	160
Таиланд	19
Бывшая югославская Республика Македония	158
Тунис	122
Турция	158
Уганда	26, 144, 158
Соединенное Королевство	97
Соединенное Королевство – Британские Виргинские	82

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал <b>доклады до установленного срока</b> , спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года	
Государство	Конвенции №
Острова	
Узбекистан	182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	144
Йемен	122
Замбия	176

73. Комитет также предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии 2013 года в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам <b>представить подробную информацию Конференции</b> на ее следующей сессии в июне 2013 г.	
Государство	Конвенции №
Гондурас	98
Исламская Республика Иран	111
Кения	138
Узбекистан	182

74. Кроме того, в отдельных случаях Комитет предложил правительствам представить подробные доклады, когда в обычном порядке ожидалось, что будут направлены доклады упрощенной формы:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам <b>представить подробные доклады</b> , когда в обычном порядке полагались доклады упрощенной формы	
Государство	Конвенции №
Буркина-Фасо	184
Гватемала	161
Гвинея	150
Таджикистан	81

### **Практическое применение**

75. В соответствии со своей обычной практикой Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств, что позволяет ему оценить процесс применения конвенций на практике, такую как информация, касающаяся судебных постановлений, статистических данных и результатов проверок органов инспекции труда. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

76. Комитет отмечает, что **441** докладов, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа **59** докладов содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в **382** докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

77. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.



## Случаи достигнутого прогресса

78. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

79. На своей 80-й (2009 г.) и 82-й (2011 г.) сессиях Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых в выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.**
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**
- 3) Комитет осторожно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если удовлетворение или интерес касаются принятия законодательства или проекта законодательства, Комитет может также рассмотреть вопрос о соответствующих последующих мерах в целях практического применения такого законодательства.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

80. Начиная с первых случаев выражения Комитетом **удовлетворения** в своем докладе в 1964 году,<sup>10</sup> Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает удовлетворение по поводу случаев, в которых, **в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, правительства посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций. Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным.** Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двоякий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

81. Подробные сведения в отношении этих случаев излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **39** случая принятия подобных мер в **30** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог <b>выразить удовлетворение</b> по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Алжир	87
Австралия	155
Багамские Острова	138
Болгария	98
Буркина-Фасо	17, 138, 161, 182
Кабо-Верде	81
Хорватия	119

<sup>10</sup> См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог <b>выразить удовлетворение</b> по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Египет	87
Гренада	100
Гвинея	182
Венгрия	29, 98
Ирландия	182
Япония	19
Иордания	182
Малайзия	182
Мьянма	29, 87
Нигер	105
Пакистан	18
Панама	98
Филиппины	90
Португалия	6, 77, 78
Румыния	87
Руанда	138
Сент-Люсия	87
Тимор-Лешти	98
Тринидад и Тобаго	182
Турция	98, 105
Украина	87
Объединенные Арабские Эмираты	138, 182
Соединенные Штаты Америки	182

**82.** Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет **выразил удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **2.914** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

**83.** Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими **интерес**, были официально установлены в 1979 году.<sup>11</sup> Как правило, случаи, вызвавшие **интерес**, **охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем, возможно, будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** По сравнению со случаями выражения удовлетворения случаи, вызвавшие **интерес**, касаются случаев достигнутого прогресса, который менее значителен. Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает **интерес**, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;

<sup>11</sup> См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

- разработка и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

**84.** Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **240** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **109** стран. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	111
Ангола	81
Антигуа и Барбуда	81, 155
Аргентина	42
Армения	81
Австралия	155
Австрия	81, 100, 111
Азербайджан	95
Багамские Острова	138, 144, 182
Бельгия	32, 81, 100
Боливия (Многонациональное Государство)	19, 81, 128
Босния и Герцеговина	111, 126
Бразилия	169
Болгария	77, 111, 156
Буркина-Фасо	6, 81, 95, 97, 131, 138, 159, 182
Камерун	81
Канада	100
Кабо-Верде	155
Чад	26
Чили	169
Китай	155, 170
Китай – Гонконг, Специальный административный район	32, 81
Китай – Макао, Специальный административный район	81, 144
Колумбия	12, 17, 18, 81, 87
Коморские Острова	17, 100, 111
Коста-Рика	81, 98, 137
Хорватия	90, 148, 156

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Кипр	111
Чешская Республика	111
Дания	111, 169
Доминиканская Республика	111
Сальвадор	81, 111, 129
Эстония	81
Финляндия	111, 152, 156
Франция	95, 97, 111, 114, 156
Грузия	29, 182
Германия	167, 187
Греция	42, 81
Гренада	105
Гватемала	97, 103, 117, 182
Гвинея	26, 81, 95, 99, 138, 150, 182
Гайана	182
Гаити	87
Гондурас	29, 138, 182
Исландия	111, 156, 159
Индия	29, 42, 122, 127
Исламская Республика Иран	29
Ирландия	29, 81, 155
Израиль	97, 144, 182
Италия	111
Ямайка	182
Япония	29, 81, 156
Иордания	29
Кения	29, 81, 105, 129, 143
Киргизстан	77, 79, 182
Латвия	182
Лесото	29, 81
Люксембург	158
Мадагаскар	81
Мавритания	81
Маврикий	160
Мексика	29, 150, 155, 182
Республика Молдова	29
Монголия	111

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Черногория	144
Марокко	26, 138
Мьянма	19, 87
Намибия	29
Нидерланды – Аруба	138
Никарагуа	77
Нигер	102
Норвегия	94, 156
Пакистан	81
Панама	87, 98
Парагвай	29, 169
Перу	12, 29, 78, 98
Филиппины	87, 97, 98
Португалия	77, 156
Румыния	29, 95
Российская Федерация	81, 87, 185
Руанда	62, 111, 138, 182
Сент-Люсия	95, 158
Сенегал	96, 182
Сербия	90, 156, 187
Сейшельские Острова	26
Сьерра-Леоне	111
Сингапур	81
Словакия	17, 26
Словения	81, 129, 156, 182
Соломоновы Острова	81
Южная Африка	29
Испания	29, 95
Шри-Ланка	98
Швеция	143, 156
Таджикистан	143
Объединенная Республика Танзания	29, 59, 131
Объединенная Республика Танзания – Занзибар	85
Бывшая югославская Республика Македония	98, 143, 158
Тимор-Лешти	98
Того	98, 138
Тринидад и Тобаго	81, 150

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Турция	42, 81
Уганда	95, 122
Украина	29, 122, 173
Объединенные Арабские Эмираты	81, 182
Соединенное Королевство	87, 97
Соединенное Королевство – Ангилья	29
Соединенное Королевство – Британские Виргинские Острова	85
Соединенное Королевство – Джерси	99
Соединенные Штаты Америки	105, 182
Уругвай	32, 97, 98, 128, 129, 130, 131, 137
Венесуэла (Боливарианская Республика)	81, 95
Вьетнам	81
Йемен	81
Зимбабве	140, 159

### Случаи передовой практики

85. В соответствии с решением, принятым на его 78-й сессии (ноябрь-декабрь 2007 г.), Комитет освещает случаи **передовой практики**, с тем чтобы выразить свою признательность за особые усилия государств-членов в деле применения той или иной конвенции и чтобы эти случаи, там где есть такая возможность, могли служить примером для других стран, в деле соблюдения ратифицированных конвенций и в достижении социального прогресса. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет согласовал общие критерии, которым он будет следовать, по выявлению случаев передовой практики. Комитет также договорился о применении двухэтапного процесса по выявлению случаев передовой практики: во-первых, эксперт, на которого возлагается основная ответственность за конкретную группу конвенций, рекомендует Комитету определить меру или меры в качестве случая передовой практики; во-вторых, в свете всех сформулированных рекомендаций Комитет, по итогам обсуждения, принимает окончательное коллегиальное решение после того, как он завершил рассмотрение всех случаев применения всех конвенций.<sup>12</sup>

86. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет, в частности, особый упор сделал на разъяснении различий между случаями передовой практики и случаями достигнутого прогресса. В этом отношении Комитет хотел бы в первую очередь подчеркнуть, что случаи передовой практики заведомо являются также случаями достигнутого прогресса, хотя обратное не всегда верно. Комитет хотел бы указать на то, что выявление случаев передовой практики **ни в коей мере не налагает на государств-членов дополнительных обязательств, вытекающих из конвенций, ратифицированных ими**. Такое выявление не означает также, что соответствующее государство-член соблюдает другие ратифицированные конвенции. Более того, простое выполнение требований той или иной конвенции не является достаточным фактором, предопределяющим выявление случаев передовой практики, поскольку соблюдение конвенции является основным требованием, вытекающим из факта ратификации этой конвенции. Таким образом, случаи передовой практики носят информативный, а не директивный характер. Их выявление является частью постоянного диалога с соответствующим правительством относительно применения ратифицированной конвенции и может относиться к любым мерам, предпринимаемым в плане национальных законодательства, политики и практики. Безусловно, при выявлении случаев передовой практики необходимо проявлять определенную осторожность, с тем чтобы свести к минимуму возможность того, что такая практика может в ретроспективе быть рассмотрена как неудовлетворительная.

<sup>12</sup> Следует напомнить, что этот двухэтапный процесс применяется также в отношении так называемых «двойных сносок»: см. п. 68 выше.

87. Принимая во внимание все эти аспекты, Комитет хотел бы подтвердить важность следующих трех критериев, которые уже были определены на его 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.), при понимании того, что они носят ориентировочный, а не исчерпывающий характер.

- 1) Тот или иной случай передовой практики может включать **новый подход** к обеспечению или совершенствованию соблюдения той или иной конвенции и поэтому мог бы быть полезным в качестве **эталона** для других стран с точки зрения применения этой конвенции.
- 2) Практика может отражать **новаторский** или **творческий** путь либо соблюдения той или иной конвенции, либо преодоления трудностей, возникающих в связи с ее применением.
- 3) Признанием того, что конвенции закладывают минимальные нормы, дается **пример** практических мер в стране, где расширяется применение или охват сферы применения конвенции в целях поднятия на новую высоту ее целей, в частности, в том случае если она содержит гибкие положения.

### **Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия**

88. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государствам-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. Кроме того, начиная с 2005 года, по инициативе Комитета Конференции, более пристальное внимание стало уделяться проблеме взаимодополняемости между рассмотрением дел контрольными органами МОТ и техническим содействием со стороны МБТ. Как указывается в пунктах 37-41, это привело к более тщательной проработке серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов и других обязательств, связанных с нормами. Помимо этого, Комитет Конференции в своих заключениях относительно индивидуальных случаев, касающихся применения ратифицированных конвенций, систематически ссылается на необходимость технического содействия со стороны МБТ. Цель этого более тесного сочетания между работой контрольных органов и техническим содействием со стороны МБТ заключается в том, чтобы заложить прочную основу для государств-членов, которая бы позволила им в полной мере выполнять свои обязательства, связанные с нормами, в том числе с точки зрения соблюдения ратифицированных ими конвенций.

89. В этом контексте на своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет решил освещать случаи, в отношении которых, по его мнению, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и в практике с точки зрения применения ратифицированных ими конвенций. Эти случаи перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II доклада Комитета экспертов. Комитет также рассмотрел отдельный ряд случаев, в связи с которыми Комитет Конференции подчеркнул необходимость технического содействия на последней сессии Конференции.

Перечень случаев, в отношении которых <b>техническое содействие</b> было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Антигуа и Барбуда	17, 81
Аргентина	129
Бангладеш	18, 87, 100
Босния и Герцеговина	119, 136, 139, 148, 155, 161, 162, 174, 176, 184, 187
Ботсвана	98, 151
Болгария	87
Буркина-Фасо	18, 81, 87, 129, 161, 170
Бурунди	144
Камбоджа	100
Кабо-Верде	81, 100, 111, 155
Чили	35, 37
Колумбия	87

Перечень случаев, в отношении которых <b>техническое содействие</b> было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Коморские Острова	17
Конго	111
Коста-Рика	95
Джибути	63
Эквадор	130
Египет	87, 100, 118
Эфиопия	87
Греция	102
Гватемала	87, 161
Гвинея	87, 122
Гвинея-Биссау	138
Гайана	81, 136, 150
Гаити	12, 17, 19, 24, 25, 42, 81
Гондурас	87
Индонезия	87
Исламская Республика Иран	111
Ирак	89
Кения	97, 143
Киргизстан	115
Лесото	81
Либерия	87
Мадагаскар	81
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Малайзия – Сабах	94
Малайзия – Саравак	19
Мальта	148
Мавритания	29
Мексика	155
Мозамбик	138, 144, 182
Нидерланды	102
Нидерланды – Аруба	81, 138
Нигерия	138
Панама	81
Парагвай	87, 98
Перу	29, 87, 98
Руанда	62, 118
Сербия	87



Перечень случаев, в отношении которых <b>техническое содействие</b> было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Сейшельские Острова	87, 138, 182
Соломоновы Острова	81
Свазиленд	160
Объединенная Республика Танзания	29, 105
Объединенная Республика Танзания – Занзибар	87
Того	143
Тунис	87
Туркменистан	87
Турция	81
Объединенные Арабские Эмираты	89
Уругвай	121
Узбекистан	98, 182
Йемен	138
Замбия	176
Зимбабве	87

### **Расширение программ в целях более полного соблюдения международных трудовых норм**

90. Что касается технического содействия, Комитет далее отмечает, что Административный совет в ходе своей 310-й сессии выделил средства для перечисления на Счет специальных программ на ограниченный срок в целях расширения программ, которые бы способствовали более полному соблюдению международных трудовых норм. Такие ограниченные по срокам меры содействия международным трудовым нормам осуществляются в течение 2012 и 2013 годов и включают два элемента:

- 1) Содействие странам по представлению докладов – «страховочная сетка» отчетности –, которая позволит этим странам преодолеть свою задолженность по отчетности перед МБТ и в будущем строже выполнять свои обязательства по представлению докладов.
- 2) Помощь странам по преодолению пробелов с точки зрения выполнения своих обязательств в отношении конкретных ратифицированных конвенций.

91. Комитет отмечает, что в рамках этой программы приоритетные страны были определены (совместно с полевыми бюро) с учетом проблем, с которыми они столкнулись в отношении представления докладов и соблюдения норм, а также была сформулирована стратегия действий по нескольким направлениям в целях обеспечения более полного соблюдения своих отчетных обязательств и/или выполнения положения ратифицированных конвенций. В каждой стране отдельным ключевым заинтересованным сторонам, которые с большей степенью вероятности могут способствовать позитивным изменениям с точки зрения норм, оказывается техническое содействие, проводится их обучение и их информирование о стоящих проблемах. В настоящее время разработано 47 национальных планов действий (обсужденных или находящихся в процессе обсуждения с национальными трехсторонними участниками) для 38 стран,<sup>13</sup> и они находятся на стадии выполнения. Деятельность в рамках плана действий в каждой стране включает один или более из следующих элементов: обучение по содержанию отдельных международных трудовых норм; обследования в целях сбора информации относительно ситуации, сложившейся с соблюдением международных трудовых норм, включая анализ пробелов законодательного характера, консультативные услуги по вопросам, которые позволяют трехсторонним участникам принимать надлежащие

<sup>13</sup> Бангладеш, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Камерун, Центральноафриканская Республика, Кабо-Верде, Китай, Колумбия, Коморские Острова, Египет, Экваториальная Гвинея, Габон, Гана, Гренада, Гватемала, Гвинея-Бисау, Гайана, Гаити, Индонезия, Иордания, Ливан, Республика Молдова, Марокко, Парагвай, Филиппины, Перу, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сейшельские Острова, Соломоновы Острова, Шри-Ланка, Судан, Объединенная Республика Танзания, Таджикистан, Того, Замбия, Зимбабве.

решения, нацеленные на полномерное выполнение положений актов; юридические консультации по пересмотру или формулировке законодательных и нормативных правовых актов с учетом комментариев и замечаний контрольных органов; укрепление систем сбора данных и расширение возможностей трехсторонних участников в сфере отчетности.

92. Комитет приветствует эту программу технического содействия и принимает к сведению тот факт, что с ее результатами Комитет будет ознакомлен заблаговременно до сессии 2013 года, с тем чтобы он мог оценить достигнутый прогресс.

### **Ратификация Конвенции 2011 года о достойном труде домашних работников (189)**

93. Комитет отмечает, что в замечаниях и прямых запросах по различным группам конвенций рассматривается положение домашних работников и указывается на конкретные вызовы, возникающие в связи с соблюдением трудовых норм. В этом отношении Комитет отмечает недавнее принятие Международной конференцией труда Конвенции 2011 года о достойном труде домашних работников (189) и убедительно предлагает правительствам рассмотреть вопрос о ратификации этой конвенции, как имеющей присущую ей ценность, так и как фактор, способствующий более действенному соблюдению Конвенций 87, 97, 111, 138, 143 и 182.

### **Пояснительные замечания, полученные от организаций работодателей и работников**

94. На каждой своей сессии Комитет привлекает внимание правительств к важной роли организаций работодателей и работников в отношении применения конвенций и рекомендаций. Кроме того, он подчеркивает тот факт, что многочисленные конвенции требуют проведения консультаций с организациями работодателей и работников или их сотрудничества по целому ряду мер. Комитет отмечает, что практически все правительства в своих докладах, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, указали на представительные организации работодателей и работников, которым, согласно п. 2 ст. 23 Устава, они направили копии докладов, представленных МБТ. Комитет напоминает, что с учетом трехстороннего характера МОТ соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников в полной мере участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. Следует напомнить, что если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. Комитет убедительно просит всех государств-членов выполнять свои обязательства, предусмотренные п. 2 ст. 23 Устава МОТ. Комитет также обращается с просьбой к правительствам направлять копии докладов представительным организациям работодателей и работников, с тем чтобы они имели достаточно времени адресовать МБТ свои пояснительные замечания, которые они могут пожелать сформулировать.

95. После своей последней сессии Комитет получил **1.004** пояснительных замечаний (по сравнению с 1.051 в прошлом году), **112** из которых (по сравнению с 129 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **892** (по сравнению с 922 в прошлом году) от организаций работников. Комитет напоминает о значении, которое он придает этому вкладу организаций работодателей и работников в работу контрольных органов. Этот вклад трудно переоценить для результативности оценки Комитетом эффективности применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике.

96. Большинство полученных пояснительных замечаний (**846**) касаются применения ратифицированных конвенций (см. Приложение III).<sup>14</sup> Некоторые из этих пояснительных замечаний (**466**) касаются применения основополагающих конвенций, 92 – директивных конвенций и **288** – применения других конвенций. Кроме того, **158** пояснительных замечаний касаются докладов, представляемых в соответствии со статьей 19 Устава по Конвенции 1978 года о трудовых отношениях на государственной службе (151) и Конвенции 1981 года о коллективных переговорах (154).<sup>15</sup>

97. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году пояснительных замечаний **668** были направлены непосредственно МБТ, которое, руководствуясь установленной Комитетом практикой, препроводило их соответствующим правительствам с просьбой прокомментировать их. Комитет подчеркивает, что замечания организаций работодателей и работников должны быть получены не позднее 1 сентября, чтобы предоставить правительствам достаточный период времени для подготовки ответов, позволяя тем самым Комитету рассмотреть данные вопросы на своей сессии в ноябре этого же года. Пояснительные замечания, полученные позднее 1 сентября будут рассмотрены Комитетом на его сессии в следующем году. В **178** случаях правительства представили

<sup>14</sup> Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX.

<sup>15</sup> См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 102-я сессия, Женева, 2013 г.

пояснительные замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными пояснительными замечаниями.

**98.** Комитет также изучил ряд других пояснительных замечаний, представленных организациями работодателей и работников, рассмотрение которых было перенесено с предыдущей сессии в силу того, что замечания организаций или ответы правительств поступили либо непосредственно перед открытием сессии, либо сразу после ее закрытия. Он вынужден был вновь отложить до следующей сессии рассмотрение ряда пояснительных замечаний, которые были получены им перед самым началом текущей сессии Комитета или даже во время ее работы.

**99.** Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить конкретные выдержки из законодательных актов и точные сведения о практическом применении ратифицированных конвенций. Комитет напоминает о важности того, чтобы организации при ссылках на конкретные конвенцию или конвенции, которые они считают актуальными, представляли подробную информацию, которая бы имела дополнительный вес с точки зрения информации, представляемой правительствами, и вопросов, рассматриваемых в комментариях Комитета. Такая информация должна дать возможность обновлять и совершенствовать анализ применения конвенций и высвечивать реальные проблемы, касающиеся применения конвенций на практике. Комитет предлагает заинтересованным организациям обращаться для этого к МБТ за техническим содействием.

**100.** Комитет далее отмечает, что Международная организация работодателей (МОП) представила по статье 23 критическое замечание, касающееся 50 стран, высказав свое несогласие с замечаниями Комитета в связи с правом на забастовку. В этом критическом замечании подчеркивается общее мнение МОП относительно того, что в Конвенции 87 не признается ни напрямую, не косвенным образом право на забастовку. МОП опротестовывает тот факт, что Комитет экспертов, тем не менее, настаивает на интерпретации права на забастовку, исходя из Конвенции 87, в качестве основополагающего права работников и их организаций. Таким образом, МОП настоятельно предлагает Комитету в должной мере учесть все элементы и положения, сформулированные подробно в ее представлении, при рассмотрении вопроса о применении в законодательстве и на практике Конвенции 87 в отношении этих стран.

**101.** Комитет тщательно изучил и принял к сведению итоги заинтересованных прений по вопросу о праве на забастовку, состоявшихся в Комитете по применению норм в ходе 101-й сессии Международной конференции труда. Комитет завершил эти дискуссии, отметив различные мнения, высказанные относительно порядка работы Комитета в связи с докладами Комитета экспертов, вносимыми на его рассмотрение, и рекомендовал, чтобы Конференция: 1) поручила Генеральному директору довести высказанные мнения до сведения Административного совета; 2) предложить Административному совету в срочном порядке предпринять надлежащие меры, в том числе в рамках неформальных трехсторонних консультаций, до его ноябрьской сессии 2012 года.

**102.** Комитет далее отмечает решение, принятое Административным советом на его ноябрьской сессии 2012 года, в котором, с учетом итогов неформальных трехсторонних консультаций, состоявшихся 19 сентября 2012 года, и заинтересованности в продолжении конструктивных дискуссий, должностным лицам Административного совета предложено продолжить неформальные трехсторонние консультации и отчитаться об их итогах перед Административным советом на его 317-й сессии (март 2013 г.). С учетом вышеизложенного Комитет отмечает, что эта проблема, включающая вопросы, касающиеся применения Конвенции 87, по-прежнему стоит перед Административным советом. Напоминая, что все контрольные органы МОТ рассматривают вопрос о праве на забастовку уже практически в течение 50 лет, Комитет считает, что этот вопрос является одним из наиболее важных для трехсторонних участников МОТ и выражает твердую надежду на то, что он будет разрешен в кратчайшие сроки. Комитет надеется, что открытый диалог по вопросам, вызывающим озабоченность трехсторонних участников, позволит сторонам прийти к соглашению, и отмечает, что Комитет по свободе объединения в духе конструктивного консенсуса и социального диалога, с которым он осуществляет свою деятельность, может стать тем форумом, который позволит обсудить эти вопросы, являясь повсеместно признанным специализированным органом, рассматривающим проблемы, затрагивающие принципы свободы объединения.

**103.** Комитет далее отмечает, что в августе 2012 года МОП представила свои критические замечания касательно применения в законодательстве и на практике Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169), относительно 15 государств. МОП привлекает внимание к статьям 6, 7, 15 и 16 указанной Конвенции, касающимся требования проводить консультации. В этом отношении МОП поднимает вопрос определения представительных учреждений, определения территории коренных народов и отсутствия консенсуса относительно определения коренных и ведущих племенной образ жизни народов, а также важности для Комитета осознавать последствия этой проблемы в связи с правовой защитой, финансовыми издержками и надежностью как государственных, так и частных инвестиций. Комитет отмечает проблемы, с беспокойством поднятые МОП, относительно трудностей, издержек и отрицательных последствий, которые могут возникнуть из-за неспособности государств соблюдать свои обязательства проводить консультации, и которые могут помешать осуществлению проектов как государственными, так и частными предприятиями. Среди других последствий

МОР отмечает то, что недостаточно полное соблюдение требования о проведении предварительных консультаций может стать юридическим препятствием и привести к трудностям в сфере ведения бизнеса, подорвать репутацию предприятий и повлечь за собой дополнительные финансовые издержки. МОР также привлекла внимание Комитета к тому факту, что трудности с соблюдением обязательства проводить консультации могут оказать воздействие на проекты, которые она хотела бы осуществлять в целях создания среды, благоприятствующей социально-экономическому развитию, созданию достойных и производительных рабочих мест, а также устойчивому развитию общества в целом. Поэтому МОР призывает контрольные органы и, в частности, Комитет избегать слишком широкой интерпретации положений указанной Конвенции.

**104.** В этом отношении Комитет ссылается на свои общие замечания 2009 и 2011 годов, в которых он указал, что, анализируя вопрос о соблюдении странами Конвенции, он оставался верным букве Конвенции. Комитет неоднократно указывал, что «консультации и участие» представляют собой краеугольный камень Конвенции 169, на котором построены все ее положения и, в частности, соответствующие положения Конвенции, предусмотренные статьями 6, 7, 15 и 17. В статьях 27 и 28 также имеется ссылка на консультации и, более конкретно, на сферу образования. Комитет подтверждает высказанное им мнение в 2011 году, что его понимание термина «консультации» по-прежнему полностью соответствует как букве, так и духу соответствующих положений Конвенции, а также учитывает подготовительную работу, приведшую к ее принятию, равно как и заключений трехсторонних органов, которые Административный совет учредил в соответствии со статьей 24 Устава. Комитет также указал, что он не является судом общей юрисдикции и что тем самым он не может формулировать судебных запретов или предписаний относительно временных мер. Комитет также подчеркнул, что Конвенция является важным средством достижения целей устойчивого развития. В своих замечаниях, сформулированных на нынешней сессии по Конвенции 169, Комитет предложил правительствам включить в свои доклады, которые им надлежит представить в 2013 году, комментарии, которые они могут счесть необходимыми по критическим замечаниям, сформулированным МОР. Он также предложил правительствам при подготовке своих докладов по Конвенции 169 провести консультации с социальными партнерами и организациями коренных народов по результатам, достигнутому относительно мер, принятых в целях реализации положений Конвенции (Части VII и VIII формуляра доклада).

### ***Рассмотрение пояснительных замечаний, полученных от организаций работодателей и работников в год, в который не предусматривается направления докладов***

**105.** Комитет напоминает, что на его 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.) он сформулировал рекомендации в адрес МБТ в отношении процедуры, которой необходимо следовать при определении порядка рассмотрения пояснительных замечаний, направляемых организациями работодателей и работников относительно применения ратифицированных конвенций в год, в который не предусматривается направления докладов. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет проанализировал эту процедуру в свете решения Административного совета расширить цикл направления докладов с двух до трех лет в отношении основополагающих и директивных конвенций. В этом отношении Комитет в полной мере осознает необходимость справедливого и продуманного проведения в жизнь решений Административного совета в отношении продления периодичности направления докладов и обеспечения того, чтобы пояснительные замечания организаций работодателей и работников могли реально привлекать его внимание к областям, вызывающим озабоченность, даже в том случае, если в этот год не ожидается доклада по конкретной конвенции от правительства.

**106.** Комитет подтверждает, что если эти полученные от организаций работодателей и работников пояснительные замечания лишь повторяют пояснительные замечания прошлых лет или относятся к вопросам, уже поднятым Комитетом, они рассматриваются в обычном порядке в год, когда от правительства должен поступить доклад, и при этом доклад не запрашивается от правительства вне этого цикла. Эта процедура может также применяться к случаям, когда пояснительные замечания включают дополнительную информацию о законодательстве и практике, касающихся вопросов, уже поднятых Комитетом, или незначительных изменений законодательного характера, но при этом может быть рассмотрен вопрос, в зависимости от конкретных обстоятельств, о более раннем запросе доклада в таких случаях.

**107.** Тем не менее, в том случае если в пояснительных замечаниях выдвигаются более серьезные обвинения в отношении грубых фактов несоблюдения государствами-членами положений конкретной конвенции (в отличие от простых повторов), правительству будет предложено дать ответ на эти обвинения безотносительно обычного цикла направления докладов, и Комитет рассмотрит эти пояснительные замечания в год, когда они будут получены, в том случае если выдвинутые обвинения не носят чисто декларативного характера. Эта же процедура применяется также и к пояснительным замечаниям в отношении важных изменений законодательства или предложений, оказывающих принципиальное воздействие на применение той или иной конвенции, равно как и к пояснительным замечаниям, касающимся второстепенных новых предложений законодательного порядка или проектов законов, которые еще не рассматривались Комитетом в том случае, если раннее их рассмотрение

Комитетом может оказаться полезным для правительства на этапе подготовки проекта поправок или законодательного акта.

**108.** Комитет подчеркивает, что изложенная выше процедура нацелена на то, чтобы претворить в жизнь решения, принятые Административным советом, который не только расширил периодичность направления докладов, но и в этом контексте предусмотрел определенные гарантии в целях обеспечения действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства; в таких случаях пояснительные замечания, полученные непосредственно МБТ, своевременно препровождаются соответствующим правительствам, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленной процедуры. Комитет продолжает полноценное и тщательное рассмотрение всех элементов, которые были доведены до его сведения, обеспечивая эффективный, соответствующий современным требованиям и регулярный мониторинг применения ратифицированных конвенций в контексте нового расширенного цикла направления докладов в отношении основополагающих и директивных конвенций.

**109.** В Части II настоящего доклада включено большинство замечаний, сформулированных Комитетом по случаям, в отношении которых в связи с полученными пояснительными замечаниями встают вопросы, касающиеся применения ратифицированных конвенций. В случае необходимости, другие пояснительные замечания рассматриваются в рамках запросов, адресуемых непосредственно правительствам.

## **С. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)**

**110.** В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- а) дополнительную информацию о мерах, предпринятых с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией, начиная с 1967 года (51-я сессия) по июнь 2011 года (100-я сессия) (Конвенции 128-189, Рекомендации 132-201 и Протоколы);
- б) ответы и замечания на прямые запросы, сделанные Комитетом на его 82-й сессии (ноябрь-декабрь 2011 г.).

**111.** В Приложении IV Части II доклада содержится резюме с указанием названий компетентных органов, которым были представлены акты, принятые Конференцией на ее 99-й сессии, а также даты направления им этих актов. Кроме того, при Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствам в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2011 году. Некоторые правительства, указанные в Приложении IV, представили также информацию о направлении компетентным органам Рекомендации 2012 года о минимальных уровнях социальной защиты (202), принятой на 101-й сессии Конференции (июнь 2012 г.).

**112.** Другая статистическая информация приводится в Приложениях V и VI Части II доклада. В Приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В Приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.). Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в сети Интернет.

### **100-я сессия**

**113.** На своей 100-й сессии в июне 2011 года Конференция приняла Конвенцию 2011 года о достойном труде домашних работников (189) и сопровождающую ее Рекомендацию 2011 года (201). 12-месячный срок направления компетентным органам Конвенции 189 и Рекомендации 201 закончился 16 июня 2012 года, а 18-месячный срок – 16 декабря 2012 года. В ходе текущей сессии Комитет рассмотрел новую информацию о мерах, предпринятых в связи с Конвенцией 189 и Рекомендацией 201 правительствами следующих стран: Алжира, Антигуа и Барбуды, Армении, Австралии, Австрии, Барбадоса, Беларуси, Бельгии, Боливии (Многонационального Государства), Боснии и Герцеговины, Бруней-Даруссалама, Камеруна, Кабо-Верде, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Кипра, Чешской Республики, Эквадора, Египта, Эстонии, Эфиопии, Габона, Грузии, Германии, Ганы, Венгрии, Индии, Ирландии, Израиля, Италии, Японии, Иордании, Кении, Республики Кореи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Маврикия, Монголии, Марокко, Мьянмы, Новой Зеландии, Норвегии, Панамы, Парагвая, Филиппин, Польши, Саудовской Аравии, Сербии, Сингапура, Словакии, Испании, Швеции, Объединенной Республики Танзании, Тринидада и Тобаго, Туниса, Турции, Туркменистана, Украины, Соединенных Штатов Америки, Уругвая, Узбекистана, Вьетнама и Зимбабве.

## Случаи достигнутого прогресса

114. Комитет с *интересом* отметил информацию, направленную в рассматриваемый период правительствами следующих стран: **Камбоджи, Колумбии, Кипра, Эфиопии, Ганы, Туркменистана и Узбекистана**. Он приветствует усилия, предпринятые правительствами указанных стран, по преодолению длительных задержек представления актов компетентным органам и, таким образом, выполнению своих обязательств по направлению парламентским органам своих государств актов, принятых Конференцией за ряд лет.

## Особые проблемы

115. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. **Этот интервал времени охватывает период, начиная с 91-й (2003 г.) сессии по 100-ю (2011 г.) сессию, поскольку Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 93-й (2005 г.), 97-й (2008 г.) и 98-й (2009 г.) сессий.** Таким образом, указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

116. Комитет отмечает, что к закрытию своей 83-й сессии 7 декабря 2012 года следующие **34** страны оказались в такой ситуации: **Ангола, Бахрейн, Бангладеш, Белиз, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Гвинея, Гаити, Ирак, Кыргызстан, Ливия, Мозамбик, Папуа-Новая Гвинея, Перу, Руанда, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Уганда и Украина.**

117. Комитет постоянно осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, и в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 101-й сессии Конференции (июнь 2012 г.) правительственные представители 11 делегаций представили информацию, разъясняющую причины невыполнения их странами своих уставных обязательств по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным парламентам. Как ранее поступил Комитет экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, означающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным парламентам, имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

118. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению ситуации. Это уведомление позволяет также правительствам извлечь для себя выгоду из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим парламентам.

## Комментарии Комитета и ответы правительств

119. Как и в предыдущих докладах, Комитет в разделе III Части второй настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, на которые следует обратить особое внимание правительств. Замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

120. Комитет выражает надежду на то, что те замечание и прямой запрос, которые он направляет в текущем году правительствам, позволят им в более полной мере выполнить свои уставные обязательства и тем самым внесут вклад в дело содействия нормам, принятым Конференцией.

121. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Обязательство направлять акты парламенту страны считается выполненным только тогда, когда акты, принятые Конференцией, внесены на рассмотрение парламента, а компетентные органы приняли по ним решение. МБТ должно получать информацию об этом решении, а также о факте направления актов парламенту.

122. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить прогресс, который будет достигнут в этой области. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

## D. Акты, отобранные в целях представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава

123. Комитет напоминает, что на своей 303-й сессии (ноябрь 2008 г.) Административный совет решил привести в соответствие темы Общих обзоров с вопросами, отбираемыми для ежегодного периодического обсуждения на Конференции в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости. В этот год правительствам предлагалось представить доклады согласно статье 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенции 1978 года о трудовых отношениях на государственной службе (151), Рекомендации 1978 года о трудовых отношениях на государственной службе (159), Конвенции 1981 года о коллективных переговорах (154) и Рекомендации 1981 года о коллективных переговорах (163).

124. В общей сложности от государств-членов в соответствии со статьей 19 Устава по основополагающим конвенциям было запрошено 768 докладов и получено 339. Это составляет 44,14% от общего числа запрошенных докладов.

125. Комитет с сожалением отмечает, что за последние пять лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, следующие 17 стран: Афганистан, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Гвинея, Гвинея-Бисау, Ирландия, Ливия, Нигер, Сент-Китс и Невис, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Сомали, Таджикистан и Вануату.

126. Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер. Он надеется, что для этого МБТ окажет странам всю необходимую техническую помощь.

127. В Части III настоящего доклада (выпущенной отдельным томом как Доклад III (Часть 1B)) содержится общий обзор, касающийся трудовых отношений и ведения коллективных переговоров на государственной службе. В соответствии с практикой прошлых лет, этот обзор подготовлен на основе предварительного изучения данной проблематики рабочей группой в составе пяти человек из числа членов Комитета.<sup>16</sup>

<sup>16</sup> См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 102-я сессия, Женева, 2013 г.

### **III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов**

#### **A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций**

128. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросам, касающимся контроля за применением международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, Организации Объединенных Наций, отдельным специализированным учреждениям и другим межправительственным организациям, с которыми МОТ имеет особые договоренности в этом отношении, предлагается указывать, обладают ли они информацией относительно того, каким образом применяются конвенции. Ниже приводится перечень соответствующих конвенций и международных организаций, с которыми проводились консультации:

- Конвенция 1957 года о коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни (107): Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, Организация Объединенных Наций (ООН), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ);
- Конвенция 1960 года о защите от радиации (115): Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ).
- Конвенция 1962 года об основных целях и нормах социальной политики (117): ФАО, Организация Объединенных Наций, УВКПЧ ООН и ЮНЕСКО;
- Конвенция 1970 года о предупреждении несчастных случаев (моряки) (134) и Конвенция 1976 года о минимальных нормах в торговом флоте (147): Международная морская организация;
- Конвенция 1975 года об организациях сельских трудящихся (141): ФАО, ООН и УВКПЧ ООН;
- Конвенция 1975 года о развитии людских ресурсов (142): ЮНЕСКО.
- Конвенция 1975 года о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения) (143): ООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ.
- Конвенция 1977 года о сестринском персонале (149): ВОЗ.
- Конвенция 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169): ФАО, Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, ООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ.



## **В. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека**

**129.** Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте реформ Организации Объединенных Наций, нацеленных на достижение большей согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций, равно как и подхода к проблемам в области развития с точки зрения защиты прав человека.

**130.** Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединенных Наций в соответствии с существующими договоренностями между МОТ и Организацией Объединенных Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости, принимая к сведению их замечания. Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения экономических, социальных и культурных прав народов на национальном уровне. Сам Комитет имел возможность продолжать сотрудничество с Комитетом Организации Объединенных Наций по экономическим, социальным и культурным правам в контексте ежегодного совещания между двумя комитетами, состоявшегося 23 ноября 2012 года по приглашению Фонда Фридриха Эберта. В этом году в качестве темы для обсуждения была выбрана проблема «контроль за соблюдением прав в сфере труда в неформальной экономике».

## **С. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему**

**131.** В соответствии с контрольной процедурой, установленной согласно статье 74 4) Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы Комитет экспертов рассмотрел 21 доклад о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в зависимости от обстоятельств, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

**132.** Облеченный двойной ответственностью за применение Кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

\* \* \*

**133.** И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои задачи, приобретающие все более обширный и сложный характер.

Женева, 7 декабря 2012 г.

(подпись) Ёзо ЁКОТА,  
председатель

Денис Бэрроу,  
докладчик



## Приложение к Общему докладу

### Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

**Г-н Марио АККЕРМАН** (Аргентина),

профессор трудового права, директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и директор специальных аспирантских исследований трудового права факультета юриспруденции университета Буэнос-Айреса; директор журнала «Derecho Laboral»; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

**Г-н Денис БЭРРОУ**, член Верховного суда (Белиз),

отставной судья Апелляционного суда Белиза; отставной судья Апелляционного суда при Верховном суде восточной части Карибского бассейна; бывший судья Верховного суда для Белиза, Сент-Люсии, Гренады и Британских Виргинских островов; бывший председатель Апелляционного суда по вопросам социального обеспечения в Белизе; бывший член Комитета экспертов по предотвращению пыток в Северной и Южной Америке.

**Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА** (Бразилия),

судья Верховного федерального трудового суда Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права Университета Эссекса, Соединенное Королевство; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Высшем учебном заведении Бразилии*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам и Высшей школы прокуроров.

**Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ** (США),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

**Г-н Халтон ЧЭДЛ** (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

**Г-жа Лаура КОКС, Королевский адвокат** (Соединенное Королевство),

судья Высокого суда правосудия отделения королевской скамьи; бакалавр права, магистр права Лондонского университета; в прошлом адвокат высшего ранга, специализирующийся в области трудового законодательства, дискриминации и прав человека; глава Монастырских палат, Темпл (1995-2002 гг.); председатель Комитета по борьбе с дискриминацией по признаку пола Коллегии адвокатов (1995-1999 гг.) и Комитета равных возможностей (1999-2002 гг.); старейшина «Внутреннего Темпла»; член Независимой организации за права человека (бывший член Совета); входит в состав основателей организации «Юристы свободы» (Национальный совет по гражданским свободам); в прошлом вице-президент Института по правам в области занятости и член Группы экспертов, консультирующих «Независимое обозрение по вопросам законодательства по борьбе с дискриминацией» Кембриджского университета; председатель Правления Международного центра за правовую защиту прав человека «ИНТЕРАЙТС» (2001-04 гг.); председатель Консультативного комитета по вопросам равенства обращения Совета правовых исследований (2003-н.вр.); почетный член колледжа королевы Марии Лондонского университета (2005 г.); член Совета Лондонского университета (2003-н.вр.); почетный президент Ассоциации женщин-адвокатов и член комитета Ассоциации женщин-судей Соединенного Королевства.

**Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН** (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панама, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панама; советник ректора Университета Панама; частно практикующий прокурор.

**Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ** (Марокко),

доктор права; профессор Университета Мухаммеда V в Рабате (Марокко); консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, ПРООН, ФАО, ЮНИСЕФ и ЮСЭЙД; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.); бывший начальник департамента права Бюро Верховного комиссара по делам бывших бойцов сопротивления (1973-75 гг.).

**Г-н Абдул Г. КОРОМА** (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюнана по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

**Г-н Дирк ЛИНДЕМАНН** (Германия),

доктор права; бывший управляющий директор Ассоциации судовладельцев Германии (1991-2006 гг.) и юридический советник Ассоциации (1972-2006 гг.); автор комментариев к Закону о морях Германии; бывший официальный представитель группы судовладельцев на совещаниях МОТ по судоходству с 1996 по 2006 годы; бывший председатель Комитета по трудовым вопросам Международной федерации судоходства, а также Комитета по социальным делам Европейской ассоциации судовладельцев (1990-2006 гг.).

**Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН** (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (отдел социальных дел); член Национальной комиссии по вопросам этики сотрудников служб безопасности, Национальный консультативный комитет по правам человека; председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен); бывший председатель Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз); выпускник Национальной школы магистратуры.

**Г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ** (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам.

**Г-н Витит МУНТАРБХОРН** (Таиланд),

профессор права, Чулалонгкорнский университет, Бангкок; специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в

области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; Специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший председатель Национального подкомитета по правам ребенка (Таиланд); член Консультативного совета юристов, Азиатско-Тихоокеанский форум национальных учреждений по правам человека; сопредседатель Рабочей группы гражданского общества органа АСЕАН по правам человека; член Международной консультативной группы видных деятелей (УВКБ ООН); председатель Комиссии по расследованию ООН по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета Фонда ООН по безопасности человека; специальный уполномоченный Комиссии ООН по расследованию по Сирии (2012 г.).

**Г-жа Розмари ОУЭНС** (Австралия),

профессор юридического факультета Аделаидского университета; бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); аспирант Австралийской академии права; бывший редактор и действующий член редакционной коллегии Австралийского журнала по трудовому законодательству; международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей; бывший председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин.

**Г-н Франсиско ПЕРЕС ДЕ ЛОС КОБОС ОРИУЭЛ** (Испания),

доктор права; судья Конституционного суда Испании; профессор трудового права Мадридского университета «Комплутенс» и бывший профессор Аленсийского университета, университета Балеарских Островов и Барселонского университета; бывший эксперт-консультант Социально-экономического совета Испании и председатель комитета Совета; ответственный за подготовку доклада по экономическому положению и ситуации в сфере труда в Испании.

**Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ** (Камерун),

профессор и проректор университета Яундэ II; член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгового-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; бывший член Научного совета Университетского франкоязычного учреждения с 1993 по 2001 годы; приглашенный или адъюнкт-профессор ряда иностранных университетов; основатель и директор *Revue Juridic périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке; член совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования.

**Г-н Раймонд РАНДЖЕВА** (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора; старший судья Суда начиная с февраля 2006 г.; степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; доктор права – внештатный профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо – Монтестью. Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; член Папского совета «Справедливость и мир».

**Г-н Ёзо ЁКОТА** (Япония),

президент Японской ассоциации по связям с Организацией Объединенных Наций; президент Центра по правам человека (Япония); член Международного комитета юристов; член правления Японской ассоциации международного права по правам человека и Японской ассоциации мирового права; бывший профессор института права Чуо, Токийского университета и Международного христианского университета; бывший член подкомиссии ООН по поощрению и защите прав человека.