

Capítulo 4

Aplicación práctica del manual, según un caso simulado para medir el impacto en los jóvenes, en el gobierno, en las empresas y en las ECAS

Resumen

En este capítulo, se presenta una población ficticia que posibilitará la aplicación del manual y que incluirá una demostración del uso de las herramientas metodológicas propuestas (cómo se seleccionan, cómo se recaban y se presentan los datos, cómo se interpretan los resultados) en los jóvenes beneficiarios y en el grupo de control; en el gobierno; en las empresas y en las ECAS.

4.1. Población simulada. Descripción

El universo correspondiente al curso de capacitación está compuesto por 40.000 jóvenes beneficiarios, con una muestra del 10% (4.000 jóvenes).

La muestra está conformada por 4.000 jóvenes egresados del proyecto y se describirá tomando en cuenta las características siguientes: sexo, edad, estado civil, satisfacción de las necesidades básicas, nivel de instrucción, historia laboral. (Ver Tabla 1).

Los 4.000 jóvenes de la muestra, se distribuyen de la siguiente manera: a) sexo: 2.200 son del sexo masculino y 1.800 del femenino; b) edad: se configuraron dos tramos etarios: de 15 a 19 años cumplidos, compuesto por 1.200 jóvenes, y de 20 a 24 años cumplidos con

Tabla 1
Descripción de población ficticia de egresados y de grupo de control

Variables	Indicadores	Muestra de grupo de beneficiarios	Grupo de control
Número	—	4.000	1.800
Sexo	Masculino	2.200	1.000
	Femenino	1.800	800
Edad	De 15 a 19 años	1.200	550
	De 20 a 24 años	2.800	1.250
Estado civil	- Soltero	2.700	1.200
	- Casado/unión libre	850	400
	- Separado/divorciado	450	200
	- Viudo		
Necesidades básicas insatisfechas	- Sí	1.100	500
	- No	2.900	1.300
Nivel de instrucción	- Primaria	1.280	600
	- Secundaria	1.700	740
	- Escuela Técnica Media	900	400
	- Terciario	120	60
	- Ninguno		
Historia laboral previa al curso	- Sí	2.400	1.100
	- No	1.600	700

2.800 jóvenes; c) estado civil: solteros, 2.700; casados o en unión libre, 850; separados o divorciados 450 jóvenes. No se registró ningún caso de viudez; d) necesidades básicas: insatisfechas en 1.100 jóvenes y satisfechas en 2.900; e) nivel de instrucción: se incluyen 1.280 beneficiarios que cursaron primaria (completa o incompleta); 1.700 con secundaria (completa o incompleta); 900 con institutos técnicos medios o escuelas técnicas o tecnológicas (completa o incompleta), y 120 con estudios terciarios (completa o incompleta); f) historia laboral anterior al proyecto: 2.400 han trabajado en alguna oportunidad y 1.600 no lo han hecho nunca.

En la misma Tabla, se observa en la última columna, los valores de estas mismas variables para los 1.800 jóvenes que integran el grupo de control. El grupo de control se obtuvo de jóvenes inscriptos para el curso y que por diferentes motivos no lo llevaron a cabo.¹³

¹³ El método para seleccionar el Grupo de Control también podría haber sido por vecinamiento, tal como se describe en "universo y muestra", en el Capítulo 3 de este manual.

La distribución de las variables personales posee un peso similar en ambos grupos lo que permite asegurar el apareamiento de las dos poblaciones.

4.2. Medida del impacto del programa sobre los egresados

Se trabajará con los datos ficticios correspondientes a las dos poblaciones: egresados y grupo de control.

Recolección de datos

Tal como se explicitó en el Capítulo 3, se utilizan en la recolección de datos para los jóvenes, los instrumentos (encuesta y guía de entrevistas en profundidad) que aparecen en el anexo de dicho Capítulo.

Presentación de datos e interpretación de resultados

Con el fin de marcar un camino claro en la aplicación práctica del manual, se mantendrá en la presentación y la interpretación, el orden metodológico propuesto en el Capítulo 3 para medir el impacto sobre el bienestar de los jóvenes, de acuerdo a las tres variables: **empleo**, **ingresos** y **rol ciudadano**.

En todas ellas se seguirán los pasos del siguiente proceso: (en total seis pasos).

- I. una primera Tabla (titulada: “el nombre de la variable” en egresados y en grupo de control), con las frecuencias absolutas (número de jóvenes que cumplen la condición de la variable), en ambas poblaciones y medidas en tres momentos distintos: al inicio del proyecto, al finalizar y un año después de finalizado. Se presenta como “modelo de primera Tabla”, tipo “A”, “B” y “C”.
- II. Descripción y comentarios sobre la Tabla anterior.
- III. Una segunda Tabla (titulada: medida del impacto sobre “tal variable”, al finalizar el proyecto según diferencias porcentuales en egresados y grupo de control). Se presenta como “modelo de segunda Tabla”.
- IV. Descripción, interpretación y análisis de los datos y los resultados en el impacto (incluidos en esta segunda Tabla) global y discriminado, al finalizar el proyecto.
- V. Una tercera Tabla (titulada: medida del impacto sobre “tal variable” al año de finalizado el proyecto, según diferencias porcentuales en egresados y grupo de control). Se presenta como “modelo de tercera Tabla”.

VI. Descripción, interpretación y análisis de los datos y los resultados en el impacto (incluidos en esta tercera Tabla) global y discriminado, al año de finalizado el proyecto.

Modelo de primera Tabla (para los pasos I y II)

El modelo de primera Tabla tiene tres tipos (A, B y C), según el momento de medición.

Título: “Variable x”, en egresados y grupo de control

Cuando		Egresados	Grupo de Control
Al inicio del proyecto (Tabla tipo A)	Valores globales en frecuencias absolutas		
	Discriminación por: - sexo - edad - estado civil - necesidades básicas - nivel de instrucción - historia laboral		
Al finalizar el proyecto (Tabla tipo B)	Valores globales Discriminación por: - sexo - edad - estado civil - necesidades básicas - nivel de instrucción - historia laboral Valores globales		
Al año de finalizado el proyecto (Tabla tipo C)	Discriminación por: - sexo - edad - estado civil - necesidades básicas - nivel de instrucción - historia laboral		

Modelo de segunda y tercera Tabla (para los pasos III y IV, si la medida es al finalizar el proyecto, o para los pasos V y VI, si es al año de finalizado)

Título: Medida del impacto sobre la “variable x” en “tal momento” (al finalizar o al año de finalizado), según diferencias porcentuales en egresados y en grupo de control.

	Egresados	Grupo de Control	Diferencia porcentual Impacto
Nombre de la variable	Número de jóvenes	Número de jóvenes	$\frac{\%Egresados - \%Control}{\%Control} = Impacto$
Valor global			
Discriminado por: - sexo - edad - estado civil - necesidades básicas - nivel de instrucción - historia laboral			

El cálculo de los porcentajes a partir de las cifras incluidas en la primera Tabla se cumple mediante una regla de tres simple. Para facilitar el cálculo, se encabeza cada columna (de egresados y de grupo de control), con el número de jóvenes que conforman el 100%.

Ejemplo: para la variable “inserción laboral”:

Si 4.000 es el 100% para egresados de los cuales 2.800 tienen ocupación, al finalizar el proyecto,¹⁴ tenemos que:

$$\begin{array}{r} 4.000 \text{ — } 100\% \\ 2.800 \text{ — } x \end{array}$$

$$\text{De donde } x = \frac{2.800 \times 100}{4.000} = 70\%$$

El 70% de los egresados tiene inserción laboral al finalizar el proyecto.

A su vez, si 1.800 es el 100% para el grupo de control y de ellos, 600 tienen ocupación al finalizar el proyecto, se plantea que:

$$\begin{array}{r} 1.800 \text{ — } 100\% \\ 600 \text{ — } x \end{array}$$

$$\text{De donde } x = \frac{600 \times 100}{1.800} = 33,3\%$$

¹⁴ Recuérdese que se mide en tres momentos: al inicio, al final y al año de finalizar el proyecto.

Al finalizar el proyecto el 33,3% de los jóvenes del grupo de control tienen inserción laboral.

Una vez calculado, el porcentaje en egresados y en grupo de control, el porcentaje de variación se obtiene aplicando la fórmula (ya presentada en el Capítulo 3):

Porcentaje de variación: $\frac{\% IL e - \% IL g c}{\% IL g c}$ que corresponde a:

$$\frac{\text{Porcentaje de inserción lab. en egresados} - \text{Porcentaje de inserción lab. en grupo de control}}{\text{Porcentaje de inserción laboral en grupo de control}}$$

El porcentaje de variación puede ser negativo o positivo.

En el ejemplo que estamos viendo, tenemos:

$$\begin{array}{l} \text{Variación porcentual} \\ \text{en la inserción laboral} \\ \text{global.} \end{array} = \frac{70\% - 33,3\%}{33,3\%} = + 1,1$$

La interpretación de este resultado podría ser que el proyecto contribuye a mejorar la inserción laboral en + 1,1 (o sea, 110%), al finalizar el proyecto.

Este impacto global se ve complementado por el estudio del impacto discriminado, según ciertas variables, que se calcula con igual mecanismo de la diferencia porcentual. (Tal como se presentará en la Tabla N° 3).

4.2.1. Medida del impacto sobre la variable empleo

La variable **empleo**, es compleja, integrada por las variables: inserción laboral, satisfacción laboral y tipo de trabajo. En cada una nos referiremos a los seis pasos del proceso ya presentado.

4.2.1.1. Medida del impacto sobre la variable inserción laboral

Para iniciar el primer paso, damos lugar a las Tablas 2 A, 2 B, 2 C; en las que figuran los valores en frecuencias absolutas de la inserción laboral.

La descripción y el análisis de la Tabla 2 A (segundo paso), arrojan que, al inicio del proyecto, los egresados ocupados eran 700 de un total de 4.000 y en el grupo de control aparecían 300 en una población de 1.800. Como vemos, la representación de los jóvenes ocupados era de 17,5% en egresados y de 16,7% en grupo de control. Algo similar ocurre en los porcentajes de discriminación, concluyendo que al inicio del proyecto ambas poblaciones estaban pareadas.

¹⁵ Se incluyen los jóvenes que responden afirmativamente a la pregunta: "actualmente, ¿está empleado?"

¹⁶ Se incluyen los jóvenes que responden afirmativamente a la pregunta: "actualmente, ¿está empleado?"

Tabla 2 A
Inserción laboral en egresados y en grupo de control
Al inicio del proyecto

EMPLEADOS SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Totales¹⁵	700	300
Sexo: Masculino Femenino	500 200	200 100
Edad: 15-19 años 20-24 años	100 600	50 250
Estado Civil: Soltero Casado/unión libre Divorciado/separado Viudo	200 300 200 —	50 200 50 —
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí No	200 500	100 200
Nivel de Instrucción: Primaria Secundaria Escuela Técnica Terciaria Ninguno	150 300 150 100 —	50 150 50 50 —
Historia laboral anterior: Sí No	600 100	200 100

Tabla 2 B
Inserción laboral en egresados y en grupo de control
Al finalizar el proyecto

EMPLEADOS SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Totales¹⁶	2.800	600
Sexo: Masculino Femenino	1.800 1.000	450 150
Edad: 15-19 años 20-24 años	600 2.200	200 400
Estado Civil: Soltero Casado/unión libre Divorciado/separado Viudo	2.300 300 200 —	500 50 50 —
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí No	300 2.500	50 550
Nivel de Instrucción: Primaria Secundaria Escuela Técnica Terciaria Ninguno	800 1.200 750 50 —	100 280 200 20 —
Historia laboral anterior: Sí No	1.800 1.000	400 200

Tabla 2 C
Inserción laboral en egresados y en grupo de control
Al año de finalizado el proyecto

EMPLEADOS SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Totales¹⁷	3.300	800
Sexo: Masculino	2.000	550
Femenino	1.300	250
Edad: 15-19 años	800	300
20-24 años	2.500	500
Estado Civil: Soltero	2.600	600
Casado/unión libre	500	150
Divorciado/separado	200	50
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí	200	50
No	3.100	750
Nivel de Instrucción: Primaria	980	210
Secundaria	1.420	300
Escuela Técnica	800	250
Terciaria	100	40
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	2.200	600
No	1.100	200

En cuanto a la medida del impacto, pasamos al tercer paso. Se trabajará con la Tabla N° 3 correspondiente a la finalización del proyecto.

El cálculo de todos los porcentajes incluidos en la Tabla es, como ya se señaló, con regla de tres simple, usando 100%, en el encabezamiento de las columnas de los egresados y grupo de control.

La diferencia porcentual que mide el impacto muestra que el proyecto tiene al finalizar:

- un impacto positivo de un 110% (+1,1) sobre la inserción laboral en todos los egresados
- un impacto positivo para ambos sexos, siendo muy favorable a las mujeres: 201% (+2,01), frente a los hombres: 80% (+0,80)
- un impacto positivo en todas las edades, con marcado predominio de los mayores: 147% (+1,47), ante un 35% (+0,35) en los de 15 a 19 años
- Un impacto positivo cualquiera sea el estado civil, con diferencias favorables al grupo “casado/unión libre: 171% (+1,71)
- Un impacto positivo en todos los niveles de instrucción, estén o no satisfechas las necesidades básicas, con predominio en NBI (173% frente a NBS 105%)
- Un impacto positivo en todos los niveles de instrucción, pero con diverso peso, en un rango de: casi ausente en “terciaria”, a muy

¹⁷ Se incluyen los jóvenes que responden afirmativamente a la pregunta: “actualmente, ¿estás empleado?”

Tabla 3
Medida del impacto sobre *inserción laboral* al finalizar el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes 4.000	Porcentaje 100%	Cantidad de jóvenes 1.800	Porcentaje 100%	
Inserción laboral global	2.800	70%	600	33,3%	$\frac{70-33,3}{33,3} = + 1,1$
Sexo: Masculino	1.800	45%	450	25%	$\frac{45-25}{25} = + 0,8$
Femenino	1.000	25%	150	8,3%	$\frac{25-8,3}{8,3} = + 2,01$
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	
Edad: 15 a 19 años	600	15%	200	11,1%	$\frac{15-11,1}{11,1} = + 0,35$
20 a 24 años	2.200	55%	400	22,2%	$\frac{55-22,2}{22,2} = + 1,47$
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	
Estado civil:					
- Soltero	2.300	57,5%	500	27,8%	$\frac{57,5-27,8}{27,8} = + 1,07$
- Casado/unión libre	300	7,5%	50	2,75%	$\frac{7,5-2,75}{2,75} = + 1,71$
- Separado/divorciado	200	5%	50	2,75%	$\frac{5-2,75}{2,75} = + 0,89$
- Viudo	—	—	—	—	
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	
Necesidades básicas					
Insatisfechas	300	7,5%	50	2,75%	$\frac{7,5-2,75}{2,75} = + 1,73$
Satisfechas	2500	62,5%	550	30,55%	$\frac{62,5-30,5}{30,5} = + 1,05$
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	
Nivel de instrucción:					
- Primaria	800	20%	100	5,5%	$\frac{20-5,5}{5,5} = + 2,64$
- Secundaria	1.200	30%	280	15,6%	$\frac{30-15,6}{15,6} = + 0,92$
- Escuela Técnica	750	18,8%	200	11,1%	$\frac{18,8-11,1}{11,1} = + 0,69$
- Terciaria	50	1,2%	20	1,1%	$\frac{1,2-1,1}{1,1} = + 0,09$
- Ninguna	—	—	—	—	
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	
Historia Laboral Anterior					
Sí	1.800	45%	400	22,2%	$\frac{45-22,2}{22,2} = + 1,03$
No	1.000	25%	200	11,1%	$\frac{25-11,1}{11,1} = + 1,25$
	<u>2.800</u>	<u>70%</u>	<u>600</u>	<u>33,3%</u>	

fuerte en “primaria”: 264% (+2,64), seguida por “secundaria”: 92% (+0,92)

- Un impacto positivo, sin diferencias destacables, exista o no experiencia laboral anterior.

Conclusiones de *inserción laboral* al finalizar

El estudio sobre la inserción laboral medida al finalizar el proyecto, permite concluir que el impacto es francamente positivo en los egresados de 20 a 24 años, con necesidades básicas insatisfechas, casados, con primaria, sin diferencias por antecedentes laborales, existiendo una tendencia muy favorable a las mujeres.

Éstas serían las variables del grupo que recibe el mejor impacto sobre su inserción laboral, inmediatamente de finalizado el proyecto.

La diferencia porcentual arroja que al año de finalizado, el proyecto muestra:

- un impacto positivo de un 86% (0,86) sobre la inserción laboral en el total de los egresados;
- un impacto positivo para ambos sexos, 64% (+0,64) para el género masculino y 134% (+1,34) para el femenino;
- un impacto positivo en todas las edades, pero francamente superior en el grupo de 20 a 24 años: 126% (+1,26), mientras que para el grupo situado entre 15 y 19 años, tenemos 20% (+0,2);
- un impacto positivo en cualquier estado civil, solteros: 95% (+0,95); casados: 51% (+0,51); separados/divorciados: 85% (+0,85);
- un impacto positivo similar para los jóvenes egresados con necesidades básicas satisfechas o insatisfechas;
- un impacto positivo en todos los niveles educativos, pero con diferencias marcadas en cuanto al peso del impacto: casi ausente para el terciario, regular para escuela técnica y los porcentajes más altos (111% y 113%), para primaria y secundaria;
- un impacto positivo, exista o no exista experiencia laboral anterior (265% y 148%), pero con una inclinación favorable, para los que trabajaron en alguna oportunidad.

Conclusiones de *inserción laboral*, al año

El análisis de estos datos y su comparación con los obtenidos al finalizar el proyecto, muestran que los resultados se han consolidado: el impacto sigue siendo positivo y algo inferior al medido al finalizar el curso. Se refuerza la tendencia favorable a los jóvenes de 20 a 24 años, a las mujeres (aunque las diferencias con los hombres se acortan), y a los niveles de instrucción baja.

Se modifica, además, el peso de pertenecer a grupos con necesidades básicas insatisfechas (ambos grupos son ahora similares) y apa-

Tabla 4
Medida del impacto sobre “inserción laboral” al año de finalizado el curso,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes 4.000	Porcentaje 100%	Cantidad de jóvenes 1.800	Porcentaje 100%	
Inserción laboral global	3.300	82,5%	800	44,4%	$\frac{82,5-44,4}{44,4} = + 0,86$
Sexo: Masculino	2.000	50%	550	30,5%	$\frac{50-30,5}{30,5} = + 0,64$
Femenino	1.300	32,2%	250	13,9%	$\frac{32,5-13,9}{13,9} = + 1,34$
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	
Edad: 15 a 19 años	800	20%	300	16,7%	$\frac{20-16,7}{16,7} = + 0,20$
20 a 24 años	2.500	62,5%	500	27,7%	$\frac{62,5-27,7}{27,7} = + 1,26$
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	
Estado civil:					
- Soltero	2.600	65%	600	33,4%	$\frac{65-33,3}{33,3} = + 0,95$
- Casado/unión libre	500	12,5%	150	8,3%	$\frac{12,5-8,3}{8,3} = + 0,51$
- Separado/divorciado	200	5%	50	2,7%	$\frac{5-2,7}{2,7} = + 0,85$
- Viudo	—	—	—	—	
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	
Necesidades básicas					
Insatisfechas	200	5%	50	2,7%	$\frac{5-2,7}{2,7} = + 0,85$
Satisfechas	3.100	77,5%	750	41,7%	$\frac{77,5-41,7}{41,7} = + 0,86$
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	
Nivel de instrucción:					
- Primaria	980	24,5%	210	11,6%	$\frac{24,5-11,6}{11,6} = + 1,11$
- Secundaria	1.420	35,5%	300	16,7%	$\frac{35,5-16,7}{16,7} = + 1,13$
- Escuela Técnica	800	20%	250	13,9%	$\frac{20-13,9}{13,9} = + 0,44$
- Terciaria	100	2,5%	40	2,2%	$\frac{2,5-2,2}{2,2} = + 0,14$
- Ninguna	—	—	—	—	
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	
Historia Laboral Anterior					
Sí	2.200	55%	600	33,3%	$\frac{55-33,3}{33,3} = + 2,65$
No	1.100	27,5%	200	11,1%	$\frac{27,5-11,1}{11,1} = + 1,48$
	<u>3.300</u>	<u>82,5%</u>	<u>800</u>	<u>44,4%</u>	

rece como favorecedor el antecedente de haber trabajado previamente.

Por tanto, el proyecto muestra menor impacto en los jóvenes con algunas de las siguientes características: menores de 20 años, casados, o con nivel de instrucción alto.

Estas conclusiones facilitan la selección de la población objetivo favorable al tipo de proyecto evaluado y aquellos jóvenes en que debe intentar otras soluciones, ya que el impacto es muy pobre sobre ellos.

4.2.1.2 Medida del impacto sobre la variable **satisfacción laboral**

Continuando con el mismo orden en la presentación y análisis de datos, se comienza por las frecuencias absolutas (primer paso).

En estas Tablas, se destaca en primer lugar, que dado que la variable a investigar es **satisfacción laboral**, solamente se trabaja con los jóvenes que trabajan en ambas poblaciones. De este modo en cualquiera de los tres momentos de relevamiento de datos (al inicio, al final o al año de finalizado), el 100% estará representado por el total de los que tienen inserción laboral, tal como se destaca en los encabezamientos de las Tablas 6 y 7.

Tabla 5 A Satisfacción laboral en ocupados del grupo de egresados y del grupo de control Al inicio del proyecto		
OCUPADOS	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	700	300
Satisfacción laboral: Subtotal: Sí	240	100
Sexo: Masculino	140	70
Femenino	100	30
Edad: 15-19 años	50	20
20-24 años	190	80
Estado civil: Soltero	100	40
Casado/unión libre	100	30
Divorciado/separado	40	30
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí	20	40
No	220	60
Nivel de Instrucción: Primaria	70	20
Secundaria	70	40
Escuela Técnica	50	30
Terciaria	50	10
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	140	80
No	100	20

Tabla 5 B
Satisfacción laboral en egresados y grupo de control
Al finalizar el proyecto

OCUPADOS	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	2.800	600
Satisfacción laboral: Subtotal: Sí	1.500	200
Sexo: Masculino	1.000	100
Femenino	500	100
Edad: 15-19 años	300	50
20-24 años	300	50
Estado civil: Soltero	1.200	150
Casado/unión libre	200	40
Divorciado/separado	100	10
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí	100	40
No	1.400	160
Nivel de Instrucción: Primaria	150	20
Secundaria	900	80
Escuela Técnica	400	90
Terciaria	50	10
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	900	150
No	600	50

Tabla 5 C
Satisfacción laboral en egresados y grupo de control
Al año de finalizado el proyecto

OCUPADOS	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	3.300	800
Satisfacción laboral: Subtotal: Sí	2.000	300
Sexo: Masculino	1.200	200
Femenino	800	100
Edad: 15-19 años	400	50
20-24 años	1.600	250
Estado civil: Soltero	1.600	200
Casado/unión libre	300	90
Divorciado/separado	100	10
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas: Sí	100	50
No	1.900	250
Nivel de Instrucción: Primaria	200	40
Secundaria	1.100	100
Escuela Técnica	600	130
Terciaria	100	30
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	1.500	200
No	500	100

Tabla 6
Medida del impacto sobre *satisfacción laboral* al finalizar el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	
Trabajan	2.800	100%	600	100%	—
Satisfacción laboral global	1.500	53,5%	200	33,3%	$\frac{53,5-33,3}{33,3} = + 0,61$
Sexo: Masculino	1.000	35,7%	100	16,65%	$\frac{35,7-16,6}{16,6} = + 1,15$
Femenino	500	17,8%	100	16,65%	$\frac{17,8-16,6}{16,6} = + 0,07$
		53,5%		33,3%	
Edad: 15 a 19 años	300	10,7%	50	8,3%	$\frac{10,7-8,3}{8,3} = + 0,29$
20 a 24 años	1.200	42,8%	150	25%	$\frac{42,8-25}{25} = + 0,71$
		53,2%		33,3%	
Estado civil:					
- Soltero	1.200	42,8%	150	25%	$\frac{42,8-25}{25} = + 0,71$
- Casado/unión libre	200	7,2%	40	6,7%	$\frac{7,2-6,7}{6,7} = + 0,07$
- Separado/divorciado	100	3,5%	10	1,6%	$\frac{3,5-1,6}{1,6} = + 1,19$
- Viudo	—	—	—	—	
		53,5%		33,3%	
Necesidades básicas					
Insatisfechas	100	3,5%	40	6,7%	$\frac{3,5-6,7}{6,7} = - 0,48$
Satisfechas	1.400	50%	160	26,6%	$\frac{50-26,6}{26,6} = + 0,88$
		53,5%		33,3%	
Nivel de instrucción:					
-Primaria	150	5,4%	20	3,3%	$\frac{5,4-3,3}{3,3} = + 0,64$
-Secundaria	900	32,1%	80	13,4%	$\frac{32,1-13,4}{13,4} = + 1,40$
-Escuela Técnica	400	14,3%	90	15%	$\frac{14,3-15}{15} = - 0,05$
-Terciaria	50	1,7%	10	1,6%	$\frac{1,7-1,6}{1,6} = + 0,06$
-Ninguna	—	—	—	—	
		53,5%		33,3%	
Historia Laboral Anterior					
Sí	900	32,1%	150	25%	$\frac{32,1-25}{25} = + 0,3$
No	600	21,4%	50	8,3%	$\frac{21,4-8,3}{8,3} = + 1,58$
		53,5%		33,3%	

La diferencia porcentual de la última columna, que mide el impacto, señala que el proyecto muestra:

- un impacto positivo de un 61% (+0,61) sobre la satisfacción laboral en el total de los egresados;
- un impacto positivo en ambos sexos, pero casi nulo en el femenino;
- un impacto positivo en todas las edades con franco predominio en los de 20 a 24 años;
- un impacto positivo franco entre los solteros y separados; mientras que es casi ausente en casados;
- un impacto positivo si las necesidades básicas están satisfechas, pero negativo en los jóvenes con NBI;
- un impacto positivo para los que cursaron secundaria, bajo para primaria casi nulo en terciaria y negativo en escuela técnica;
- un impacto positivo, exista o no experiencia laboral, siendo mayor el impacto si esta está ausente.

Conclusiones de *satisfacción laboral* al finalizar

El análisis sobre la satisfacción laboral, percepción subjetiva del joven en relación con la ocupación que desarrolla, muestra que el proyecto es sin dudas positivo, a su finalización, si se trata de jóvenes del sexo masculino, de 20 a 24 años, solteros o divorciados, con NBS, con nivel de instrucción de secundaria y si no trabajaron anteriormente.

Este resulta ser el perfil más favorable para lograr satisfacción laboral, luego de cumplido el curso.

No es así entre los restantes, en los que el impacto positivo es bajo e incluso se vuelve negativo.

Pasos quinto y sexto

Se presenta la Tabla con los datos tomados al año de finalizado el curso.

Se observa que la diferencia porcentual permite afirmar que al año de finalizado, el proyecto arroja:

- un impacto positivo global del 62% (+0,62);
- un impacto positivo en ambos sexos, con diferencias porcentuales favorables a las mujeres;
- un impacto positivo en todas las edades, con un peso mucho mayor, entre los menores;
- un impacto positivo para los solteros y divorciados; y negativo entre los casados;
- un impacto positivo muy alto si existen NBS y negativo si es un joven con NBI;
- un impacto positivo franco si la instrucción es secundaria, bajísimo para primaria y escuela técnica y negativo para terciaria;

Tabla 7
Medida del impacto sobre *satisfacción laboral* al año de finalizado el proyecto, según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	
Trabajan	3.300	100%	800	100%	
Satisfacción laboral global	2.000	60,6%	300	37,5%	$\frac{60,6-37,5}{37,5} = + 0,62$
Sexo: Masculino	1.200	36,4%	200	25%	$\frac{36,4-25}{25} = + 0,46$
Femenino	800	24,2%	100	12,5%	$\frac{24,2-12,5}{12,5} = + 0,94$
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	
Edad: 15 a 19 años	400	12,1%	50	6,3%	$\frac{12,1-6,3}{6,3} = + 0,92$
20 a 24 años	1.600	48,5%	250	31,2%	$\frac{48,5-31,2}{31,2} = +0,55$
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	
Estado civil:					
- Soltero	1.600	48,5%	200	25%	$\frac{48,5-25}{25} = +0,94$
- Casado/unión libre	300	9,1%	90	11,3%	$\frac{9,1-11,3}{11,3} = -0,19$
- Separado/divorciado	100	3%	10	1,25%	$\frac{3-1,25}{1,25} = +1,4$
- Viudo	—	—	—	—	
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	
Necesidades básicas					
Insatisfechas	100	3%	50	6,3%	$\frac{3-6,3}{6,3} = -0,52$
Satisfechas	1.900	57,6%	250	31,2%	$\frac{57,6-31,2}{31,2} = + 0,85$
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	
Nivel de instrucción:					
-Primaria	200	6,1%	40	5%	$\frac{6,1-5}{5} = +0,22$
- Secundaria	1.100	33,3%	100	12,5%	$\frac{33,3-12,5}{12,5} = +1,66$
- Escuela Técnica	600	18,2%	130	16,3%	$\frac{18,2-16,3}{16,3} = +0,12$
- Terciaria	100	3%	30	3,7%	$\frac{3-3,7}{3,7} = -0,19$
- Ninguna	—	—	—	—	
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	
Historia Laboral Anterior					
Sí	1500	45,4%	200	25%	$\frac{45,4-25}{25} = + 0,82$
No	500	15,2%	100	12,5%	$\frac{15,2-12,5}{12,5} = + 0,22$
		<u>60,6%</u>		<u>37,5%</u>	

- un impacto positivo franco si el joven trabajó anteriormente y positivo pero muy bajo en caso de no existir experiencia laboral.

Conclusiones de *satisfacción laboral* al año

Los resultados al año, refuerzan las consecuencias del proyecto y lo marcan.

Es así, que se mantienen los jóvenes con mayor impacto para su “satisfacción laboral”; éstos son divorciados y solteros, con NBS y nivel de instrucción secundaria. Pero aparecen algunos cambios: hay diferencias por sexo en el impacto a favor femenino, y éste se vuelve altamente favorable en caso de existir experiencia laboral anterior, y tener de 15 a 19 años.

En el análisis de esta variable resalta que al igual que en “inserción laboral”, el proyecto evaluado demuestra ser inadecuado en jóvenes con niveles de instrucción altos, al igual que si las NB están insatisfechas, se consolida la recomendación de otras propuestas alternativas, y que posiblemente deban ser diferentes, para ambos (“terciaria” “NBI”), ya que se corresponden con perfiles de capacitación, recursos y redes totalmente diferentes. Parecería que el proyecto no llega a cubrir ambos extremos de NSE, y los que a él se asocian.

4.2.1.3. Medida del impacto sobre la variable de *tipo de trabajo*

Para la variable de ***tipo de trabajo*** y su categorización, se empleó al operacionalizarla, las siguientes condiciones:

- contrato permanente
- seguridad social
- horarios adecuados
- remuneración aceptable

Como se verá, algunos son objetivables y otros según percepción del joven.

Para simplificar el ejemplo de aplicación de la evaluación, se plantearon dos categorías:

Tipo de trabajo “bueno” si cumplía tres o cuatro de las condiciones descriptas y “malo” si eran de cero a dos.

En esta Tabla, al igual que sucedió en ***satisfacción laboral***, se trabajó únicamente con los jóvenes con trabajo y se ven los valores en frecuencias absolutas.

Tabla 8 A
Tipo de trabajo en egresados y en grupo de control
Al inicio del proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Ocupados	700	300
Categoría del trabajo: Bueno	200	90
Sexo: Masculino	150	60
Femenino	50	30
Edad: 15-19 años	50	30
20-24 años	150	60
Estado civil: Soltero	50	20
Casado/unión libre	80	40
Divorciado/separado	70	30
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	20	10
Satisfechas	180	80
Nivel de Instrucción: Primaria	20	10
Secundaria	40	20
Escuela Técnica	50	20
Terciaria	90	40
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	150	60
No	50	30

Tabla 8 B
Tipo de trabajo en egresados y en grupo de control
Al finalizar el proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Ocupados	2.800	600
Categoría del trabajo: Bueno	1.000	100
Sexo: Masculino	600	70
Femenino	400	30
Edad: 15-19 años	150	10
20-24 años	850	90
Estado civil: Soltero	700	60
Casado/unión libre	200	20
Divorciado/separado	100	20
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	20	5
Satisfechas	980	95
Nivel de Instrucción: Primaria	50	10
Secundaria	300	30
Escuela Técnica	600	40
Terciaria	50	20
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	600	75
No	400	25

Tabla 8 C
Tipo de trabajo en egresados y en grupo de control
Al año de finalizado el proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Ocupados	3.300	800
Categoría del trabajo: Bueno	1.500	200
Sexo: Masculino	1.000	150
Femenino	500	50
Edad: 15-19 años	200	30
20-24 años	1.300	170
Estado civil: Soltero	1.000	100
Casado/unión libre	350	60
Divorciado/separado	150	40
Viudo	—	—
Necesidades Básicas		
Insatisfechas	50	0
Satisfechas	1.450	200
Nivel de Instrucción:		
Primaria	100	10
Secundaria	700	50
Escuela Técnica	600	100
Terciaria	100	40
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior:		
Sí	900	150
No	600	50

La diferencia porcentual de la última columna destaca que el proyecto, al finalizar, tuvo en relación con el **tipo de trabajo**:

- un impacto positivo de 114% (+1,14) para todos los egresados;
- un impacto positivo en ambos sexos, francamente mayor entre las mujeres;
- un impacto positivo en todas las edades, muy favorable a los de 15 a 19 años;
- un impacto positivo en cualquier estado civil, con un franco predominio de los casados;
- un impacto positivo con NBS y negativo si se trata de NBI;
- un impacto positivo si la instrucción es “escuela técnica”, seguido por “secundaria”. Para “primaria” casi nulo, y negativo para “terciaria”;
- un impacto positivo, exista o no experiencia laboral, con mayor peso si no trabajó anteriormente.

Conclusiones de tipo de trabajo al finalizar

Los resultados sobre **tipo de trabajo**, con contenidos objetivos y subjetivos delinear un perfil favorable para un trabajo catalogado “bueno”, dado por estos atributos: de 15 a 19 años, NBS, escuela técnica o secundaria, casados, mujeres y sin experiencia laboral.

No arrojan diferencias por sexo ni por experiencia laboral

Pasos quinto y sexto: medida del impacto al año

Para estos pasos trabajamos con la tabla de diferencias porcentuales

Tabla 9
Medida del impacto sobre *tipo de trabajo* al finalizar el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	
Trabajan	2.800	100%	600	100%	
Categoría del Trabajo: Bueno	1.000	35,7%	100	16,7%	$\frac{35,7-16,7}{16,7} = +1,14$
Sexo: Masculino	600	21,4%	70	11,7%	$\frac{21,4-11,7}{11,7} = +0,83$
Femenino	400	14,3%	30	5%	$\frac{14,3-5}{5} = +1,86$
		35,7%		16,7%	
Edad: 15 a 19 años	150	5,4%	10	1,7%	$\frac{5,4-1,7}{1,7} = +2,18$
20 a 24 años	850	30,3%	90	15%	$\frac{30,3-15}{15} = +1,02$
		35,7%		16,7%	
Estado civil: - Soltero	700	25%	60	10%	$\frac{25-10}{10} = +0,5$
- Casado/unión libre	200	7,1%	20	3,3%	$\frac{7,1-3,3}{3,3} = +1,15$
- Separado/divorciado	100	3,6%	20	3,3%	$\frac{3,6-3,3}{3,3} = +0,09$
- Viudo	—	—	—	—	
		35,7%		16,6%	
Necesidades básicas Insatisfechas	20	0,7%	5	0,8%	$\frac{0,7-0,8}{0,8} = -0,13$
Satisfechas	980	35%	95	15,8%	$\frac{35-15,8}{15,8} = +1,22$
		35,7%		16,6%	
Nivel de instrucción: - Primaria	50	1,8%	10	1,7%	$\frac{1,8-1,7}{1,7} = +0,06$
- Secundaria	300	10,7%	30	5%	$\frac{10,7-5}{5} = +1,14$
- Escuela Técnica	600	21,4%	40	6,6%	$\frac{21,4-6,6}{6,6} = +2,24$
- Terciaria	50	1,8%	20	3,4%	$\frac{1,8-3,4}{3,4} = -0,47$
- Ninguna	—	—	—	—	
		35,7%		16,7%	
Historia Laboral Anterior Sí	600	21,4%	75	12,5%	$\frac{21,4-12,5}{12,5} = +0,71$
No	400	14,3%	25	4,2%	$\frac{14,3-4,2}{4,2} = +2,40$
		35,7%		16,7%	

Tabla 10
Medida del impacto sobre *tipo de trabajo* al año de finalizado el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	Cantidad de jóvenes	Porcentaje	
Trabajan	3.300	100%	800	100%	
Categoría del Trabajo: Bueno	1.500	45,5%	200	25%	$\frac{45,5-25}{25} = +0,45$
Sexo: Masculino	1.000	30,3%	150	18,8%	$\frac{30,3-18,8}{18,8} = +0,61$
Femenino	500	15,2%	50	6,2%	$\frac{15,2-6,2}{6,2} = +1,45$
		----- 45,5%		----- 25%	
Edad: 15 a 19 años	200	6,1%	30	3,8%	$\frac{6,1-3,8}{3,8} = +0,61$
20 a 24 años	1.300	39,4%	170	21,3%	$\frac{39,4-21,3}{21,3} = +0,85$
		----- 45,5%		----- 25%	
Estado civil:					
- Soltero	1.000	30,3%	100	12,5%	$\frac{30,3-12,5}{12,5} = +1,42$
- Casado/unión libre	350	10,6%	60	7,5%	$\frac{10,6-7,5}{7,5} = +0,41$
- Separado/divorciado	150	4,5%	40	5%	$\frac{4,5-5}{5} = -0,1$
- Viudo	—	—	—	—	
		----- 45,4%		----- 25%	
Necesidades básicas					
Insatisfechas	50	1,5%	0	—	$\frac{1,5-1,3}{1,3} = +0,15$
Satisfechas	1.450	44%	200	25%	$\frac{44-23,7}{23,7} = +0,86$
		----- 45,5%		----- 25%	
Nivel de instrucción:					
- Primaria	100	3%	10	1,3%	$\frac{3-1,3}{1,3} = +1,31$
- Secundaria	700	21,2 %	50	6,2%	$\frac{21,2-6,2}{6,2} = +2,42$
- Escuela Técnica	600	18,2%	100	12,5%	$\frac{18,2-12,5}{12,5} = +0,46$
- Terciaria	100	3%	40	5%	$\frac{3-5}{5} = -0,4$
- Ninguna	—	—	—	—	
		----- 45,4%		----- 25%	
Historia Laboral Anterior					
Sí	900	27,3%	150	18,8%	$\frac{27,3-18,8}{18,8} = +0,45$
No	600	18,2%	50	6,2%	$\frac{18,2-6,2}{6,2} = +1,94$
		----- 45,5%		----- 25%	

Se observa que el proyecto para **tipo de trabajo**, señala:

- un impacto positivo global de 45% (+0,45), menor al de la finalización;
- un impacto positivo en ambos sexos, favorable al femenino;
- un impacto positivo para todas las edades, mayor de 20 a 24 años;
- un impacto positivo, más marcado en los solteros y negativo en los separados;
- un impacto positivo si hay NBS; casi nulo si se trata de NBI;
- un impacto positivo si la instrucción es “secundaria”, seguida por “primaria”, poco si es “escuela técnica” y negativo si es “terciaria”;
- un impacto positivo con o sin experiencia laboral, pero favorable si está ausente.

Conclusiones de tipo de trabajo al año

Con relación a un “buen” trabajo, se consolidan al año, algunos hallazgos del final del proyecto: el impacto es mayor si se trata de jóvenes, con NBS, sin diferencias por experiencia laboral, mujeres y que cursaron secundaria.

Siguen manteniéndose con impacto, los que poseen nivel de instrucción alto. Para ellos el proyecto parece mostrarse una y otra vez como inadecuado, tal como surgió en **satisfacción laboral e inserción laboral**. En cuanto a los jóvenes con NBI el impacto es negativo en **satisfacción laboral** y **tipo de trabajo**, no así para **inserción laboral** en que nos presentan diferencias marcadas por NBI.

4.2.2. Medida del impacto sobre la variable ingresos

Para la operacionalización de la variable **ingresos** se recogió el dato en moneda nacional y así se volcó en la Tabla.

El hecho de presentar la variable en moneda nacional obliga a un cambio metodológico con relación al cálculo de la medida del impacto: no se buscan los porcentajes, se trabaja con números absolutos. Y la diferencia se valora según la variación de los ingresos y esa variación se traduce en porcentaje. Se aplica la fórmula que sigue; trabajando con ingresos promedio de cada grupo:

$$\frac{\text{“Ingresos” en egresados} - \text{“Ingresos” en Control}}{\text{“Ingresos” en Control}} = \text{Diferencia calculada en porcentaje}$$

Tabla 11 A
Ingresos en egresados y en grupo de control
Al inicio del proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	700	300
Promedio de ingresos en maneda nacional	5.200	5.000
Sexo: Masculino	5.800	5.600
Femenino	3.700	3.800
Edad: 15-19 años	2.800	2.900
20-24 años	5.600	5.420
Estado civil: Soltero	5.000	4.700
Casado/unión libre	5.300	5.100
Divorciado/separado	5.250	4.900
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	1.200	1.100
Satisfechas	6.800	6.950
Nivel de Instrucción: Primaria	1.300	1.200
Secundaria	3.000	2.900
Escuela Técnica	8.400	8.300
Terciaria	11.950	11.800
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	5.300	5.200
No	4.600	4.600

Tabla 11 B
Ingresos en egresados y en grupo de control
Al finalizar el proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	2.800	600
Promedio de ingresos en maneda nacional	6.500	4.800
Sexo: Masculino	6.800	5.000
Femenino	5.960	4.200
Edad: 15-19 años	4.600	4.000
20-24 años	6.750	5.200
Estado civil: Soltero	6.400	4.770
Casado/unión libre	6.700	5.000
Divorciado/separado	7.350	4.900
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	3.200	2.900
Satisfechas	6.900	4.973
Nivel de Instrucción: Primaria	2.000	1.500
Secundaria	7.580	4.300
Escuela Técnica	9.000	6.000
Terciaria	15.000	12.000
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	6.800	4.900
No	6.000	4.600

Tabla 11 C
Ingresos en egresados y en grupo de control
Al año de finalizado el proyecto

	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
Trabajan	3.300	800
Promedio de ingresos en maneda nacional	7.000	4.900
Sexo: Masculino	7.300	5.400
Femenino	6.540	3.800
Edad: 15-19 años	4.000	3.000
20-24 años	7.960	6.040
Estado civil: Soltero	6.915	4.800
Casado/unión libre	7.400	5.300
Divorciado/separado	7.100	4.900
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	3.500	2.800
Satisfechas	7.226	5.040
Nivel de Instrucción: Primaria	4.800	2.800
Secundaria	7.100	4.640
Escuela Técnica	7.800	6.000
Terciaria	20.740	11.000
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí		
No		

Esta Tabla permite ejemplificar la formula de cálculo del impacto que está desarrollada en la última columna, y que muestra:

- un impacto global positivo: con un incremento de ingresos de un 35,4% de los egresados respecto a los ingresos del grupo de control;
- un impacto positivo en ambos sexos, mayor en el femenino;
- un impacto positivo en todas las edades; más favorable en el grupo de 20 a 24 años;
- un impacto positivo similar en cualquier estado civil, algo mayor en divorciados;
- un impacto positivo estén o no satisfechas las NB, con un porcentaje francamente mayor si están satisfechas;
- un impacto positivo en todos los niveles de instrucción, mayor en “secundaria” y “escuela técnica”;
- un impacto positivo similar, se tenga o no experiencia laboral previa.

Conclusiones de *ingresos* al finalizar

En el grupo de egresados se confirma un incremento en el nivel de salarios francamente significativo respecto al grupo de control, tanto en lo global como en lo discriminativo. Se comprueban variaciones

Tabla 12
Medida del impacto sobre *ingresos* al finalizar el proyecto, según variación
(en porcentaje) del ingreso promedio en egresados y en grupo de control

VARIABLES	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL	Variación (en porcentaje) de los ingresos promedio
Promedio global de ingresos	6.500	4.800	$\frac{6.500 - 4.800}{4.800} = + 35,4\%$
Sexo: Masculino	6.800	5.000	$\frac{6.800 - 5.000}{5000} = + 36\%$
Femenino	5.960	4.200	$\frac{5.960 - 4.200}{4.200} = + 41,9\%$
Edad: 15-19 años	4.600	4.000	$\frac{4.600 - 4.000}{4.000} = + 15\%$
20-24 años	6.750	5.200	$\frac{6.750 - 5.200}{5.200} = + 29,8\%$
Estado civil:			
- Soltero	6.400	4.770	$\frac{6.400 - 4.770}{4.770} = + 34,2\%$
- Casado/unión libre	6.700	5.000	$\frac{6.700 - 5.000}{5.000} = + 34\%$
- Divorciado/separado	7.350	4.900	$\frac{7.350 - 4.900}{4.900} = + 50\%$
- Viudo	—	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	3.200	2.900	$\frac{3200 - 2900}{2900} = + 10,3\%$
Satisfechas	6.900	4.973	$\frac{6900 - 4973}{4973} = + 38,7\%$
Nivel de Instrucción			
- Primaria	2.000	1.500	$\frac{2.000 - 1.500}{1.500} = + 33,3\%$
- Secundaria	7.580	4.300	$\frac{7.580 - 4.300}{4.300} = + 76,3\%$
- Escuela Técnica	9.000	6.000	$\frac{9.000 - 6.000}{6.000} = + 50\%$
- Terciaria	15.000	12.000	$\frac{15.000 - 12.000}{12.000} = + 25\%$
- Ninguna	—	—	—
Historia laboral anterior:			
Sí	6.800	4.900	$\frac{6.800 - 4.900}{4.900} = + 38,8\%$
No	6.000	4.600	$\frac{6.000 - 4.600}{4.600} = + 30,4\%$

mayores en las mujeres, en la edad de 20 a 24 años, con NBS, “secundaria” y “escuela técnica”.

Finalmente, en los pasos quinto y sexto, veremos la variación al año de finalizado el proyecto.

Tabla 13			
Medida del impacto sobre <i>ingresos</i> al año de finalizado el proyecto, según variación (en porcentaje) del ingreso promedio en egresados y en grupo de control			
VARIABLES	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL	Variación (en porcentaje) de los ingresos promedio
Promedio global de ingresos	7.000	4.900	$\frac{7.000-4.900}{4.900} = + 42,9\%$
Sexo: Masculino	7.300	5.400	$\frac{7.300-5.400}{5.400} = + 35,2\%$
Femenino	6.540	3.800	$\frac{6.540-3.800}{3.800} = + 72,1\%$
Edad: 15-19 años	4.000	3.000	$\frac{4.000-3.000}{3.000} = + 33,3\%$
20-24 años	7.960	6.040	$\frac{7.960-6.040}{6.040} = + 31,8\%$
Estado civil:			
- Soltero	6.915	4.800	$\frac{6.915-4.800}{4.800} = + 44,1\%$
- Casado/unión libre	7.400	5.300	$\frac{7.400-5.300}{5.300} = + 39,6\%$
- Divorciado/separado	7.100	4.900	$\frac{7.100-4.900}{4.900} = + 44,9\%$
- Viudo	—	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	3.500	2.800	$\frac{3.500-2.800}{2.800} = + 25\%$
Satisfechas	7.226	5.040	$\frac{7.226-5.040}{5.040} = + 43,4\%$
Nivel de Instrucción			
- Primaria	4.800	3.800	$\frac{4.800-3.800}{3.800} = + 26,3\%$
- Secundaria	7.100	4.640	$\frac{7.100-4.640}{4.640} = + 53\%$
- Escuela Técnica	7.800	6.000	$\frac{7.800-6.000}{6.000} = + 30\%$
- Terciaria	20.740	19.000	$\frac{20.740-19.000}{19.000} = + 9,2\%$
- Ninguna	—	—	—
Historia laboral anterior:			
Sí	8.800	5.200	$\frac{8.800-5.200}{5.200} = + 69,2\%$
No	6.200	4.700	$\frac{6.200-4.700}{4.700} = + 31,9\%$

Se constatan los resultados que valoran el proyecto con:

- un impacto positivo global en ascenso: 42,9%;
- un impacto positivo en ambos sexos y francamente mayor en las mujeres;
- un impacto positivo en todas las edades, sin diferencias entre ellas;

- un impacto positivo en cualquier estado civil, con resultados similares;
- un impacto positivo con o sin NB satisfechas, pero que resulta de menor peso si se trata de NBI;
- un impacto positivo en todos los niveles de instrucción, con claro predominio en “secundaria” y muy bajo en terciaria;
- un impacto positivo, se tenga o no experiencia laboral anterior, más favorable si está presente.

Conclusiones de *ingresos al año*

Se refuerza y consolida la variación del incremento salarial favorable a los egresados globalmente; y dentro de los subgrupos, se ven favorecidas las mujeres, los que cursaron secundaria, aquellos con NBS y los que poseen experiencia laboral, no así al finalizar. Nuevamente el grupo con menor impacto en el grupo total, es el nivel de instrucción alto.

4.2.3. *Medida del impacto sobre la variable rol ciudadano*

En la operacionalización de la variable *rol ciudadano* se tuvo en cuenta la ausencia o la presencia de participación en diferentes organizaciones de la sociedad civil.

Tabla 14 A
Rol ciudadano en egresados y en grupo de control
Al inicio del proyecto

PARTICIPACIÓN SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
TOTALES	700	300
Sexo: Masculino	400	200
Femenino	300	100
Edad: 15-19 años	200	50
20-24 años	500	250
Estado civil: Soltero	400	200
Casado/unión libre	100	40
Divorciado/separado	200	60
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	100	40
Satisfechas	600	260
Nivel de Instrucción: Primaria	100	50
Secundaria	250	100
Escuela Técnica	200	80
Terciaria	150	70
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	400	180
No	300	120

Tabla 14 B
Rol ciudadano en egresados y grupo de control
Al finalizar el proyecto

PARTICIPACIÓN SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
TOTALES	1.400	400
Sexo: Masculino	800	300
Femenino	600	100
Edad: 15-19 años	400	100
20-24 años	1.000	300
Estado civil: Soltero	800	200
Casado/unión libre	400	100
Divorciado/separado	200	100
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	300	50
Satisfechas	1.100	350
Nivel de Instrucción: Primaria	200	10
Secundaria	400	100
Escuela Técnica	400	150
Terciaria	400	140
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	800	200
No	600	200

Tabla 14 C
Rol ciudadano en egresados y en grupo de control
Al año de finalizado el proyecto

PARTICIPACIÓN SÍ	EGRESADOS	GRUPO DE CONTROL
TOTALES	2.300	500
Sexo: Masculino	1.100	300
Femenino	1.200	200
Edad: 15-19 años	700	200
20-24 años	1.600	300
Estado civil: Soltero	1.700	300
Casado/unión libre	400	100
Divorciado/separado	200	100
Viudo	—	—
Necesidades Básicas Insatisfechas	500	100
Satisfechas	1.800	400
Nivel de Instrucción: Primaria	400	10
Secundaria	900	130
Escuela Técnica	600	200
Terciaria	400	160
Ninguno	—	—
Historia laboral anterior: Sí	1.300	300
No	1.000	200

Se presentan los datos en frecuencias absolutas, o sea, número de jóvenes que cumplen con la condición de “participación”.

Tabla 15
Medida del impacto sobre *rol ciudadano* al finalizar el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje 100%	Cantidad de jóvenes	Porcentaje 100%	
Rol ciudadano global	1.400	35%	400	22,2%	$\frac{35-22,2}{22,2} = + 0,58$
Sexo: Masculino	800	20%	300	16,7%	$\frac{20-16,7}{16,7} = + 0,2$
Femenino	600	15%	100	5,5%	$\frac{15-5,5}{5,5} = + 1,73$
Edad: 15 a 19 años	400	10%	100	5,5%	$\frac{10-5,5}{5,5} = + 0,82$
20 a 24 años	1.000	25%	300	16,7%	$\frac{25-16,7}{16,7} = +0,5$
Estado civil:					
- Soltero	800	20%	200	11,1%	$\frac{20-11,1}{11,1} = + 0,8$
- Casado/unión libre	400	10%	100	5,55%	$\frac{10-5,55}{5,55} = + 0,8$
- Separado/divorciado	200	5%	100	5,55%	$\frac{5-5,55}{5,55} = - 0,1$
- Viudo	—	—	—	—	—
Necesidades básicas					
Insatisfechas	300	7,5%	50	2,8%	$\frac{7,5-2,8}{2,8} = + 1,68$
Satisfechas	1100	27,5%	350	19,4%	$\frac{27,5-19,4}{19,4} = + 0,42$
Nivel de instrucción:					
- Primaria	200	5%	10	0,6%	$\frac{5-0,6}{0,6} = + 7,33$
- Secundaria	400	10%	100	5,5%	$\frac{10-5,5}{5,5} = + 0,82$
- Escuela Técnica	400	10%	150	8,3%	$\frac{10-8,3}{8,3} = +0,2$
- Terciaria	400	10%	140	7,8%	$\frac{10-7,8}{7,8} = +0,28$
- Ninguna	—	—	—	—	—
Historia laboral anterior					
Sí	800	20%	200	11,1%	$\frac{20-11,1}{11,1} = + 0,8$
No	600	15%	200	11,1%	$\frac{15-11,1}{11,1} = +0,35$

La medida del impacto por diferencia porcentual se aprecia en la última columna, como sigue:

- un impacto positivo global 58% (+0,58), para todos los egresados;
- un impacto positivo para ambos sexos y mayor en las mujeres;

- un impacto positivo para todas las edades, más favorable en el tramo de 15 a 19 años;
- un impacto positivo en solteros y casados, y negativo en divorciados;
- un impacto positivo con o sin NBS, aunque es menor si se trata de NBS;
- un impacto positivo en todo el nivel de instrucción, francamente mayor en primaria;
- un impacto positivo con o sin experiencia laboral, siendo mayor si trabajó anteriormente.

Conclusiones de *rol ciudadano* al terminar

El *rol ciudadano* se incrementa por efecto del proyecto, en casi todos los egresados y con especial énfasis en: mujeres, jóvenes de 15 a 19 años, con NBI, solteros y casados, si tiene experiencia laboral y con instrucción primaria o secundaria.

Al estudiar la Tabla 16, se comprueba que al año de finalizado el proyecto, el impacto sobre *rol ciudadano* es:

- un impacto positivo global de 107% (+1,07) para todos los egresados;
- un impacto positivo para ambos sexos, mayor en el femenino;
- un impacto positivo para todas las edades, mayor para la franja de 20 a 24 años;
- un impacto positivo para solteros y casados, y negativo en divorciados;
- un impacto positivo similar, estén o no satisfechas las necesidades básicas;
- un impacto positivo con todos los niveles de instrucción, con un enorme predominio en “primaria”;
- un impacto positivo, haya o no experiencia laboral anterior.

Conclusiones de *rol ciudadano* al año de finalizado el proyecto

El *rol ciudadano* se incrementa aún más que a la finalización inmediata del proyecto, destacándose el impacto positivo en las mujeres, en la edad de 20 a 24 años y con “primaria” de instrucción.

4.2.4. Resumen y medida del impacto global sobre la variable bienestar

Al transitar el camino de la evaluación del impacto sobre los egresados, recurrimos a enfoques cuantitativos y cualitativos, que habilitan la medida del valor agregado en el **bienestar** de los jóvenes.

Tabla 16
Medida del impacto sobre rol ciudadano al año de finalizado el proyecto,
según diferencias porcentuales entre egresados y grupo de control

	EGRESADOS		GRUPO DE CONTROL		PORCENTAJE DE VARIACIÓN
	Cantidad de jóvenes	Porcentaje 100%	Cantidad de jóvenes	Porcentaje 100%	
Rol ciudadano global	2.300	57,5%	500	27,8%	$\frac{57,5-27,8}{27,8} = + 1,07$
Sexo: Masculino	1.100	27,5%	300	16,7%	$\frac{27,5-16,7}{16,7} = + 0,65$
Femenino	1.200	30%	200	11,1%	$\frac{30-11,1}{11,1} = + 1,7$
Edad: 15 a 19 años	700	17,5%	200	11,1%	$\frac{17,5-11,1}{11,1} = +0,58$
20 a 24 años	1.600	40%	300	16,7%	$\frac{40-16,7}{16,7} = + 1,4$
Estado civil: Soltero	1.700	42,5%	300	16,7%	$\frac{42,5-16,7}{16,7} = + 1,54$
Casado/unión libre	400	10%	100	5,55%	$\frac{10-5,55}{5,55} = +0,8$
Separado/divorciado	200	5%	100	5,55%	$\frac{5-5,55}{5,55} = -0,1$
Viudo	—	—	—	—	—
Necesidades básicas Insatisfechas	500	12,5%	100	5,55%	$\frac{12,5-5,55}{5,55} = + 1,25$
Satisfechas	1.800	45%	400	22,25%	$\frac{45-22,25}{22,25} = +1,02$
Nivel de instrucción: Primaria	400	10%	10	0,55%	$\frac{10-0,55}{0,55} = + 17,18$
Secundaria	900	22,5%	130	7,2%	$\frac{22,5-7,2}{7,2} = +2,13$
Escuela Técnica	600	15%	200	11,1%	$\frac{15-11,1}{11,1} = +0,35$
Terciaria	400	10%	160	8,9%	$\frac{10-8,9}{8,9} = +0,12$
Ninguna	—	—	—	—	—
Historia laboral anterior Sí	1.300	35,5%	35,5%	16,7%	$\frac{35,5-16,7}{16,7} = + 1,13$
No	1.000	25%	25%	11,1%	$\frac{25-11,1}{11,1} = +1,25$

Se presenta en primer lugar, un resumen del impacto global medido cuantitativamente (ver Tabla 17), del que surge que al finalizar el proyecto: el impacto resultó positivo en las tres variables componentes del bienestar (**empleo** +0,95; **ingresos** +35,4% y **rol ciudadano**

+0,58; con una correspondencia al año de finalizado de +0,64 en **empleo**; +42,9% en **ingresos** y de +1,07 en **rol ciudadano**).

La discriminación por edad, sexo, estado civil, necesidades básicas, instrucción y experiencia laboral se muestran en la Tabla N° 18. Su lectura ya fue tratada anteriormente, por lo que no ahondaremos en este tema.

El numeral 4.2.5 se ocupará de la presentación de la medida de impacto según metodología cualitativa y por comparación de los beneficiarios consigo mismos.

Tabla 17 Resumen del impacto sobre el <i>bienestar</i> en los egresados, según variación global		
Bienestar	Al finalizar el proyecto	Al año de finalizado el proyecto
Variación en empleo ¹⁸	+0,95	+0,64
- Inserción laboral	+1,1	+0,86
- Satisfacción laboral	+0,61	+0,62
- Tipo de trabajo	+1,14	+0,45
Variación en ingresos ¹⁹	+35,4%	+42,9%
Variación en rol ciudadano ²⁰	+0,58	+1,07

¹⁸ Recordemos que en empleo y rol ciudadano, el impacto se calcula por la fórmula:

$$\frac{\% \text{ en beneficiarios} - \% \text{ en grupo de control}}{\% \text{ en grupo de control}}$$

En Ingresos se calcula por diferencia simple en moneda nacional y se mide el peso de dicha diferencia en porcentajes.

¹⁹ Ídem.

²⁰ Ídem.

Tabla 18 Resumen del impacto sobre el bienestar en los egresados, según variación discriminada			
Variables		Al finalizar el proyecto	Al año de finalizado el proyecto
I. Empleo (diferencia porcentual)	Sexo:		
	Masculino	+0,8	+0,64
	Femenino	+2,01	+1,34
Inserción laboral	Edad:		
	15 a 19 años	+0,35	+0,20
	20 a 24 años	+1,47	+1,26

	Estado civil: - Soltero - Casado/unión libre - Separado/divorciado	+1,07 +1,71 +0,89	+0,95 +0,51 +0,85
	Necesidades básicas Insatisfechas Satisfechas	+1,73 +1,05	+0,85 +0,86
	Nivel de instrucción: - Primaria - Secundaria - Educación Técnica - Terciaria	+ 2,64 +0,92 +0,69 +0,09	+ 1,11 + 1,13 + 0,44 + 0,14
	Historia laboral Sí No	+ 1,03 + 1,25%	+ 2,65 + 1,48
Satisfacción laboral	Sexo: Masculino Femenino	+ 1,15 + 0,07	+ 0,46 + 0,94
	Edad: 15 a 19 años 20 a 24 años	+0,29 +0,71	+0,92 +0,55
	Estado civil: - Soltero - Casado/unión libre - Separado/divorciado	+0,71 +0,07 +1,19	+0,94 -0,19 +1,4
	Necesidades básicas Insatisfechas Satisfechas	-0,48 +0,88	-0,52 +0,85
	Nivel de instrucción: - Primaria - Secundaria - Educación Técnica - Terciaria	+ 0,64 +1,40 -0,05 +0,06	+0,22 +1,66 +0,12 -0,19
	Historia laboral Sí No	+0,3 + 1,58	+ 0,82 + 0,22
Tipo de trabajo	Sexo: Masculino Femenino	+0,83 +1,86	+0,61 +1,45
	Edad: 15 a 19 años 20 a 24 años	+2,18 +1,02	+ 0,61 +0,85
	Estado civil: - Soltero - Casado/unión libre - Separado/divorciado	+1,15 +0,09	+0,5 +0,41 -0,1
	Necesidades básicas Insatisfechas Satisfechas	-0,13 +1,22	+0,15 +0,86

	Nivel de instrucción: - Primaria - Secundaria - Educación Técnica - Terciaria	+0,06 +1,14 +2,24 -0,47	+1,31 +2,42 +0,46 -0,4
	Historia laboral Sí No	+ 0,71 +2,40	+0,45 +1,94
II. Ingresos	Sexo: Masculino Femenino	+36% +41,9%	+35,2% +72,1%
	Edad: 15 a 19 años 20 a 24 años	+15% +29,8%	+33,3% +31,8%
	Estado civil: - Soltero - Casado/unión libre - Separado/divorciado	+34,2% +34% +50%	+44,1% +39,6% +44,9%
	Necesidades básicas Insatisfechas Satisfechas	+10,3% +38,7%	+25% +43,4%
	Nivel de instrucción: - Primaria - Secundaria - Educación Técnica - Terciaria	+33,3% +76,3% +50% +25%	+26,3% +53% +30% +9,2%
	Historia laboral Sí No	+38,8% +30,4%	+69,2% +31,9%
III. Rol ciudadano	Sexo: Masculino Femenino	+0,2 +1,73	+0,65 +1,7
	Edad: 15 a 19 años 20 a 24 años	+0,82 +0,5	+0,58 +1,4
	Estado civil: Soltero Casado/unión libre Separado/divorciado	+0,8 +0,8 -0,1	+1,54 +0,8 -0,1
	Necesidades básicas Insatisfechas Satisfechas	+1,68 +0,42	+1,25 +1,02
	Nivel de instrucción: - Primaria - Secundaria - Educación Técnica - Terciaria	+7,33 +0,82 +0,2 +0,28	+17,2 +2,1 +0,35 +0,12
	Historia laboral anterior: -sí -no	+0,8 +0,35	+1,13 +1,25

4.2.5. Medida del impacto en egresados, según datos cualitativos

Para configurar la comparación, base de la medida del impacto, es dable implementarla solamente sobre los beneficiarios, en tres momentos distintos del ciclo vital del programa: antes del inicio, al finalizar y un año después de finalizado.

Se elige al azar un grupo de jóvenes inscriptos para el programa de formación, y se le aplica métodos cualitativos: observaciones y entrevistas abiertas, semiestructuradas, relevando las competencias globales, técnicas y psicosociales (ver “variables de beneficiarios”), comparando las modificaciones habidas, según sus propias percepciones y el registro del observador (ver apartado del Capítulo 3).

La descripción fenomenológica, propia de la instancia cualitativa, debe abarcar:

- Competencias generales
- Inserción laboral: que incluye el “clima” en la obtención de puestos de trabajo
- Tiempo de búsqueda
- Calidad de la búsqueda (selectividad, uso de redes, entrevistas)
- Acompañamiento en la búsqueda (¿por quién?)
- Motivaciones laborales
- Actitud hacia el trabajo (cultura del trabajo)
- Responsabilidad
- Eficiencia
- Puntualidad.

Competencias Psicosociales (características actitudinales y comportamentales)

Indicadores:

- autoestima
- creatividad
- elaboración de proyectos
- inserción social
- ámbitos de los procesos de socialización (la familia, la calle, los pares, las instituciones, otras)
- participación activa en grupos sociales, artísticos, religiosos, deportivos, barriales, culturales
- incremento de los espacios sociales
- creación de nuevas redes sociales (con otros jóvenes, con instituciones, servicios, lugares de trabajo)
- interés en la educación en general
- interés en el aprendizaje permanente
- reinscripción en el sistema educativo

- contención interna
- expectativas y necesidades
- frustración, pasividad, postergación, depresión, violencia
- adicciones
- exclusión
- estigma

Ejemplo práctico para la población ficticia de este manual

La recolección de datos se hizo en una submuestra aleatoria de la muestra de beneficiarios, según la tabla de números aleatorios de Bradford y Austin (se anexa al final): de la muestra de 4.000 fichas, se seleccionaron de modo sistemático 400, aplicándole la entrevista en profundidad y la observación no participante.

Los 400 jóvenes tienen familia de referencia y ninguno duerme en la calle: 180 de ellos pertenecen a hogares de extrema pobreza, con NBI, en familias no nucleares, organizadas en torno a la figura de la madre, que es preponderante y da continuidad a la familia, aunque aparece como una figura pasiva, recluida al hogar y que no trabaja.

De los 180 jóvenes, 66 (sin diferencias por edad o sexo) afirman que notaron un cambio en su situación, antes y después del proyecto, que se mantiene a un año de su finalización. Identifican las modificaciones positivas en:

- 1) Mejor actitud y “clima” en la empleabilidad, que abarca:
 - menor tiempo de búsqueda
 - mejor preparación para las entrevistas de trabajo
 - mayor conocimiento de conexiones o redes (en 28 casos fueron acompañados por los ejecutores del proyecto)
 - mayor motivación laboral
 - mayor responsabilidad hacia el trabajo.

- 2) Incremento de las competencias psicosociales en:
 - mayor autoestima en los 66 jóvenes (se sienten más seguros y menos marcados por el estigma)
 - aparición de proyectos personales a mediano y largo plazo (33 jóvenes)
 - reinserción en el sistema educativo (41 jóvenes)
 - abandono de adicciones (10 jóvenes), y de actitudes violentas (32 jóvenes)
 - mayor actividad social, con inserción en nuevos espacios (57 jóvenes).

Los restantes 114 egresados, pertenecientes al grupo de NBI no perciben ningún cambio favorable, cualquiera sea el área de competencias investigado, al comparar los tres períodos seleccionados.

Algunos (29 jóvenes), afirman incluso que “perdieron el tiempo”, “no nos dieron lo que nos prometieron”, “ganaba más en la calle limpiando parabrisas, que con la beca que me dieron”.

En cuanto a los egresados insertados en familias con NBS (180 jóvenes): casi todos (161 casos) declaran el incremento de sus competencias generales y psicosociales, con mayor peso en las mujeres y los de mayor edad.

Entre los 19 restantes (“impacto neutro o negativo”), se encuentran todos los egresados con nivel de instrucción terciario de la submuestra (11 jóvenes). Se profundiza con estos últimos, se visualiza que se incorporaron al proyecto como una forma más de preparación, en una época de alto desempleo, en espera de insertarse en un trabajo más cercano a sus expectativas.

4.3. Medida del impacto sobre otros actores (gobierno, empresarios, ECAS)

Los integrantes de la unidad central, los ejecutores (ECAS), los empresarios (aportantes de las pasantías), la sociedad civil (integrantes de organizaciones barriales, religiosas, deportivas, juveniles, educativas formales e informales, entre otras), deben ser buscados por los evaluadores con aproximaciones aleatorias o según el grado de calificación que posean como informantes clave.

Las herramientas de relevamiento (cualitativas) se adaptarán a cada caso, según lo entienda el evaluador. A partir de ellas se obtendrán datos cualitativos según las variables en cuestión. Ya se ha señalado la mayor flexibilidad de las entrevistas no estructuradas o preguntas abiertas incluidas en entrevistas semiestructuradas. (Ver Anexo II: herramientas del Capítulo 3). La guía es una ayuda memoria: la destreza del entrevistador, que además, observa, crea —en gran medida—, el clima, el encuadre, la distancia óptima, asegurando la mayor objetividad y sistematización de los datos.

El enfoque es complejo y para su interpretación es aconsejable recurrir a expertos de diversas disciplinas.

La medida del impacto, mediante datos cualitativos, es la comparación de los hechos, en tres momentos del ciclo vital del programa (antes, al finalizar, y un año después de finalizado);²¹ la descripción evalúa la eficacia y eficiencia de las acciones implementadas, explorando, profundizando y familiarizándose con el programa y sus actores, determinando “cómo es”, “cómo está” tal variable o indicador “x”.

²¹ Incluso más años.

4.3.1. Medida del impacto sobre el gobierno

El impacto sobre el gobierno se mide por los datos recogidos mediante una entrevista en profundidad, cuyas características, guía y análisis ya fueron tratados. (Ver Anexo II del Capítulo 3, en numeral 3.7).

Consta de siete preguntas abiertas que relevan sobre la creación, la supresión y el reforzamiento de:

1. políticas de trabajo juvenil;
2. ámbitos integrados de educación y trabajo;
3. normas nacionales de seguimiento, monitorización y evaluación de los programas de capacitación juvenil;
4. instituciones especializadas en seguimiento, monitorización y evaluación de Educación y Trabajo juveniles;
5. políticas compensatorias en formación y capacitación para jóvenes carenciados y desempleados;
6. interés político hacia préstamos internacionales dirigidos a reforzar los programas de capacitación juvenil;
7. normas nacionales de capacitación ofertada.

A partir de las fuentes (entrevistas a informantes calificados, observaciones, revisión de documentos públicos), se constata a un año de finalizado el proyecto (y por comparación con el inicio y la finalización):

1. Sin cambios en:
 - priorización de las políticas del Estado en educación y en trabajo;
 - presencia de ámbitos regulares integrados por los diversos organismos gubernamentales responsables de educación y trabajo;
 - articulación intrasectorial de los organismos gubernamentales de educación y trabajo con los de economía y finanzas y de seguridad social.
2. Con cambios favorables francos en el interés político hacia préstamos internacionales dirigidos a:
 - creación de instituciones estatales de la juventud;
 - impulso a las políticas compensatorias en educación y trabajo para jóvenes carenciados que abandonaron el sistema educativo;
 - apoyo al proyecto de formación capacitación para jóvenes carenciados desempleados.
3. Se comienzan a delinear actividades gubernamentales orientadas al:
 - cumplimiento del papel normatizador, regulador y evaluador sobre el programa para jóvenes;

- cumplimiento en la elaboración del diseño general del programa para jóvenes;
- cumplimiento de la supervisión financiera y de gestión del programa para jóvenes;
- instauración de normas nacionales de calidad en la capacitación programada.

4.3.2. Medida del impacto sobre los empresarios

La descripción sobre los empresarios proviene de las siete preguntas abiertas incluidas en la guía de entrevista (ver anexo II del Capítulo 3).

Se entrevistaron 52 empresarios elegidos al azar, entre las 880 empresas participantes.

1. El impacto del programa sobre las empresas de pasantía medido al final y un año después de la terminación, permitió la detección del mejoramiento de una serie de variables cualitativas, según la percepción de la mayoría (48) de los empresarios. Tales como:
 - Institucionalidad: reforzamiento institucional según nuevas estrategias
 - Sustentabilidad en el tiempo. Menor precariedad
 - Redes: Articulaciones horizontales con otros servicios productivos, empresas y oferentes (ONG, sindicatos, IFP). Verticales con las oficinas públicas especializadas en formación y capacitación de jóvenes y con las instancias centrales del programa (42 empresarios)
 - El impacto positivo de la institucionalidad, sustentabilidad y redes, es especialmente percibido por los dueños de empresas grandes y vinculadas al sector “servicios”.

2. No detectan ningún cambio favorable a promocionar:
 - La flexibilidad de las prácticas y cambios en las mismas, según variaciones del mercado de trabajo (demanda, nichos ocupacionales)
 - Las motivaciones, expectativas, necesidades de los empresarios
 - El grado de interés en la capacitación y en la inserción de jóvenes con el perfil de la población objetivo del programa (focalización).

3. Todos los empresarios entrevistados coinciden en que se están iniciando ámbitos de:
 - Coordinación con los niveles de decisión respecto a las políticas de empleo y de programas de formación y capacitación así como la puesta en marcha de normas nacionales de calidad, en relación con las pasantías por las empresas.

En cuanto al reclutamiento de egresados como personal permanente de la empresa fue, según los empresarios:

- 0% en el 37% de las empresas
- En las restantes 15 empresas, el porcentaje osciló entre 11% y 26%, siendo el promedio 17%.

Se relacionan el tamaño de la empresa y el sector de inserción, se comprueba que el reclutamiento es mayor en las empresas grandes y de servicios (similar al resultado de impacto positivo visto en el punto 1).

4.3.3. Medida del impacto del proyecto sobre las ECAS

Se entrevistaron 63 ejecutores, elegidos al azar según Tabla aleatoria, respetando el porcentaje de representación de cada tipología del total de 992 ECAS. Tipología (ONG, sindicatos, organizaciones religiosas, barriales, personas físicas independientes).

	Total	%
ONG	19	30
Sindicatos	6	9
Organizaciones religiosas	8	13
Organizaciones barriales	2	3,6
Empresas de lucro (personas independientes)	28	44,4
	63	100

La entrevista y la observación fueron pautadas según los criterios expuestos en el anexo II del Capítulo 3: herramientas.

Los resultados fueron:

1. El impacto resultó positivo, en cuanto a favorecer su mejoramiento de:
 - Contenido propuesto para los cursos: calidad de la oferta formativa; adecuación con los objetivos del programa; elaboración desde la demanda
 - Precio del curso (antes y durante la licitación)
 - Redes con otros oferentes, con los empresarios, con las instancias centrales y locales
 - Compenetración con los objetivos del programa
 - Manejo de la dinámica grupal

- Concientización de la problemática de la población objetivo
- Empatía con la población objetivo.

Este impacto positivo es más marcado si se trata de ONG (17 en 19), organizaciones religiosas (7 de 8) y en las empresas personales (22 en 28), siendo casi nulo en las restantes.

2. Los ejecutores consultados no perciben modificaciones favorables, en relación con:
 - Agilidad para los cambios ante las demandas sociales no previstas inicialmente
 - Formación técnica
 - Formación docente pedagógica
 - Capacidad de gestión y administración (con monitoreo, seguimiento y evaluación)
 - Capacidad de negociación
 - Cumplimiento de etapas y tiempos acordados
 - Control financiero.

En este resultado no se aprecian diferencias marcadas según tipología de la ECA.

3. El total de los ejecutores sostienen que perciben un marcado interés, por parte del Estado, en cuanto a la creación de normas nacionales de calidad y al reforzamiento de la institucionalidad, según nuevos currículos, evaluación interna o adecuación a la focalización.

Lo anterior estaría encaminado, junto a la presencia del formador de formadores (figura reclamada por la casi totalidad de las ECAS) a subsanar las carencias expuestas en el numeral 2.

