

ИС: День (Киев)

^ДТ: 11.03.2004

^НР: 43

^ЗГ: Больше государства!

Больше государства! Социальные аспекты глобализации

Джозеф Е. СТИГЛИЦ. Проект Синдикат для «Дня»

Борьба с терроризмом и война в Ираке в значительной степени отвлекли общественное внимание от вопросов о том, что делать с глобализацией, чтобы она была полезна всем. [Новый отчет, выпущенный комитетом по социальным аспектам глобализации Международной организации труда \(МОТ\)](#) напоминает нам о важных вещах.

МОТ является трехсторонней организацией с участием представителей [трудящихся, правительства и бизнеса](#). Комиссия, возглавляемая президентами Финляндии и Танзании, состоит из 24 человек (одним из которых являюсь я) разных национальностей, интересов и убеждений, включая очень разных людей, например, главу компании Toshiba и лидера АФТ/КПП (американской организации профсоюзов. — **Ред.**). Но даже такая неоднородная группа смогла прийти к всеобщему согласию: глобализация, несмотря на ее положительные возможности, не только не использует их, но в действительности приводит к социальным бедствиям.

Недостаточна ответственность за контроль глобализации — частично отдельных стран, но что более важно, международного сообщества, включая такие институты, как Международный банк реконструкции и развития, Всемирная торговая организация и Международный валютный фонд. Они ответственны за установление «правил игры.» Комиссия достигла согласия по ряду конкретных мер, призванных придать глобализации «человеческое лицо» или, по меньшей мере, смягчить некоторые ее наихудшие последствия.

Глубокое расхождение между выработанным общим мнением по вопросу глобализации, отраженным в упомянутом отчете, и международной экономической политикой администрации Буша помогает объяснить широко распространенную враждебность к американскому правительству.

Рассмотрим два момента, являющихся частью недавних двухсторонних торговых соглашений, настойчиво лоббируемых нынешней администрацией США. Кризисы в Восточной Азии и недавний спад в Латинской Америке показали, что преждевременная либерализация рынка ценных бумаг может привести к

гигантской экономической нестабильности, росту нищеты и уничтожению среднего класса.

Сегодня даже МВФ признаёт, что либерализация рынка ценных бумаг не привела ни к росту, ни к стабильности во многих развивающихся странах. Более того, то ли управляемая ограниченной идеологией, то ли в угоду конкретным интересам, администрация Буша продолжает требовать крайней формы такой либерализации в своих двухсторонних торговых соглашениях.

Второй момент касается несбалансированных условий в вопросах интеллектуальной собственности (TRIP), навязываемых американской фармацевтической промышленностью и индустрией развлечений в ходе очередного раунда переговоров по торговле, прошедшего в Уругвае. Эти условия ограничивают страны в изготовлении непатентованных копий медикаментов, делая многие критически важные лекарства недоступными в развивающихся странах.

Обеспокоенные распространением СПИДа, активисты по всему миру требуют сделать хоть что-то. Как раз накануне прошлогодних торговых переговоров в Канкуне США пошли на некоторые уступки, и таким образом, хотя бы не стали явно уклоняться. Однако в своих двухсторонних торговых соглашениях США требуют соблюдения условия, ставшего известным как «TRIPs плюс». Это условие еще более усилило бы права на интеллектуальную собственность, гарантируя, что конкретные страны будут иметь право производить недорогие непатентованные медикаменты только во время эпидемий и других критических ситуаций.

Всеобщее согласие, отраженное в отчете Комиссии, предусматривает больше исключений с той целью, чтобы медикаменты могли быть доступными в любом случае, когда они могут спасти жизнь. Для тех, кто стоит перед лицом смерти, важна возможность доступа к спасающим жизни лекарствам, а не заявление о том, что он погибает когда в стране еще нет эпидемии.

Двухсторонние соглашения формируют основу расширения дружественных связей между странами. Но непримиримость Америки в этой области вызывает протесты в странах, стоящих перед лицом «опасности» такого соглашения, например, в Марокко, и формирует основу для длительного недовольства.

Комиссия подчеркивает другие моменты, получившие недостаточное всеобщее внимание, например, налоговую конкуренцию среди развивающихся стран, перекладывающих большую часть налогового бремени с бизнеса на трудящихся. По другим вопросам в отчете Комиссии приводятся доводы в пользу более «сбалансированных» перспектив. Например, по вопросу обменных курсов валют симпатии направлены в сторону смешанных систем — в отличие от традиционного мнения, выражающегося в том, что страны должны выбирать между крайностями — полностью гибкой системой и жестко установленным

курсом (вроде того, который внес столь существенный вклад в бедствия Аргентины).

Как видно из этого примера, выдвижение новых мнений за столом обсуждения проблем глобализации открывает новые перспективы. До сих пор главной темой для беспокойства у большинства экспертов по глобализации является чрезмерное вмешательство правительства в экономику. Комиссия боится как раз обратного. Она утверждает, что государство должно играть свою роль в ограждении отдельного человека и общества в целом от потрясений при быстром изменении в экономике.

Однако, существующий метод контроля глобализации ослабляет способность государства соответствующим образом исполнять свою роль. Корнем этой проблемы является глобальная политическая система — если это можно так назвать. Ключевые игроки, вроде МВФ и МБРР должны стать более прозрачными, а их выборные структуры должны быть изменены таким образом, чтобы отражать существующее распределение экономической мощи — в противоположность превалировавшему в 1945 году — не говоря уже об отражении основных принципов демократии.

Что бы ни думали о многих конкретных предложениях, сделанных комиссией, ясно одно — нам необходимы более широкие дебаты по глобализации, в которых будет слышно больше голосов, и которые будут более сфокусированы на социальных аспектах глобализации. Это послание, которому весь мир должен уделить надлежащее внимание, чтобы неудовлетворенность от глобализации не продолжала расти.

Джозеф Е. СТИГЛИЦ — профессор экономики в Колумбийском университете, член Комиссии МОТ по социальным аспектам глобализации. Лауреат Нобелевской премии по экономике (2001 года)

№43 11.03.2004 «День»

При использовании наших публикаций ссылка на газету обязательна. © День