



НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
СТАТИСТИЧЕСКИЙ КОМИТЕТ  
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ



МЕЖДУНАРОДНАЯ  
ОРГАНИЗАЦИЯ  
ТРУДА



## РАБОТАЮЩИЕ ДЕТИ В КЫРГЫЗСТАНЕ:

Результаты обследования  
детского труда в 2007 году

**Работающие дети в Кыргызстане:  
Результаты обследования детского труда  
в 2007 году**

**Сентябрь 2008г.**

**MOT/НСК КР**

**Р 13 *Работающие дети в Кыргызстане: Результаты обследования детского труда в 2007 году***  
**MOT/Национальный статистический комитет Кыргызской Республики – Б: 2009 – 92 стр.**

**ILO ISBN 978-92-2-122164-7 (печатное издание)**

**ILO ISBN 978-92-2-122165-4 (файл PDF в Интернете)**

**ISBN 978-9967-25-388-9 (Кыргызстан)**

Международное бюро труда

детский труд / работающие дети / обучение в школе / Кыргызстан – 13.01.2

*Каталогизация MOT в публикации данных*

**Р 1207000000-09**

**ISBN 978-9967-25-388-9 (Кыргызстан)**

Для получения прав на воспроизведение или перевод следует обращаться в Международное бюро труда по адресу (ILO): ILO Publications (Rights and Permissions), International Labour Office, CH-1211 Geneva 22, Switzerland, либо по email: [pubdroit@ilo.org](mailto:pubdroit@ilo.org) или в Национальный статистический комитет Кыргызской Республики (НСК): ул. Фрунзе 374, Бишкек, Кыргызстан.

Библиотеки, институты и другие пользователи, зарегистрированные в организациях по правам на воспроизведение, могут делать фотокопии в соответствии с лицензиями, которые выданы им для этой цели. Информацию относительно организации по правам на воспроизведение в вашей стране вы можете найти по адресу [www.ifrro.org](http://www.ifrro.org)

#### **ПРИМЕЧАНИЕ**

Средства для данного издания MOT были предоставлены Министерством труда США (Project INT/03/61/USA).

Это издание не обязательно отражает точку зрения или политику Министерства труда США, а упоминание торговых названий, коммерческих продуктов или организаций не означает одобрения Правительства США.

Названия, используемые в данной публикации и изложение материала в них не являются выражением какого либо мнения MOT и Нацстаткома Кыргызской Республики ни о правовом статусе любой страны, района или территории, или их властей, ни о делимитации их границ.

MOT и Нацстатком Кыргызской Республики не несут ответственности за последствия в случае неправильного или ошибочного использования этих данных.

Напечатано Национальным статистическим комитетом (НСК), Бишкек, Кыргызстан

УДК 341  
ББК 67.91

Copyright © Международная организация труда  
и Национальный статистический комитет  
Кыргызской Республики  
Сентябрь 2008

## СПИСОК СОТРУДНИКОВ

Орозмат Абдыкалыков	Председатель Национального статистического комитета Кыргызской Республики
Нурбек Тулегабылов	Заместитель председателя Национального статистического комитета Кыргызской Республики
Кулийпа Койчуманова	Заведующая отделом социальной и экологической статистики Нацстаткома Кыргызской Республики
Гульсара Сулайманова	Заместитель заведующей отделом социальной и экологической статистики Нацстаткома Кыргызской Республики
Динара Сооромбаева	Главный специалист отдела социальной и экологической статистики Нацстаткома Кыргызской Республики
Галина Самохлеб	Заведующая отделом выборочных обследований Нацстаткома Кыргызской Республики
Лариса Праслова	Заместитель заведующей отделом выборочных обследований Нацстаткома Кыргызской Республики
Нуржамал Карашева	Заместитель начальника ГВЦ НСК Кыргызской Республики
Токтобюбю Омурканова	Заведующая отделом демографической, социальной и экологической статистики ГВЦ НСК Кыргызской Республики
Людмила Самохвалова	Заместитель заведующей отделом программирования и внедрения статистических задач ГВЦ НСК Кыргызской Республики
Амина Курбанова	Национальный Координатор Проекта по Кыргызской Республике МОТ-ИПЕК-ПРОАКТ-ЦА
Мелтем Дайоглу	Международный консультант - эксперт МОТ
Мустафа Хакки-Озел	Международный эксперт - главный специалист по статистике программы МОТ-СИМПОК
Мондал Деби Просад	Региональный эксперт СИМПОК

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЙ .....</b>	<b>10</b>
<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>15</b>
<b>РАЗДЕЛ 1.....</b>	<b>17</b>
<b>МЕТОДОЛОГИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ .....</b>	<b>17</b>
1.1 Дизайн выборки.....	17
1.2 Инструментарий обследования.....	18
1.3 Определения статуса занятых и работающих детей.....	20
1.4 Выборка и ее характеристики .....	22
1.4.1 Распределение детей по регионам проживания и возрастным группам.....	22
1.4.2 Распределение детей по виду деятельности и возрастным группам.....	22
1.4.3 Корректировки данных.....	26
1.4.4 Распределение детей по отношению к главе домохозяйства.....	27
<b>РАЗДЕЛ 2.....</b>	<b>28</b>
<b>ХАРАКТЕР И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕТЕЙ .....</b>	<b>28</b>
2.1 Общие сведения о рынке труда .....	28
2.2 Деятельность детей .....	31
2.2.1 Занятость .....	31
2.2.2 Дети, обучающиеся в школе .....	34
2.2.3 Неоплачиваемая работа по домохозяйству.....	35
2.2.4 Виды деятельности детей .....	37
2.2.5 Неактивные дети .....	38
2.3 Характер детской занятости на рынке труда.....	39
2.3.1 Статус в занятости.....	39
2.3.2 Детские рабочие места.....	39
2.3.3 Сектор экономической деятельности и род занятий .....	40
2.3.4 Оплата труда занятых детей.....	41
2.3.5 Детский труд.....	41
2.4 Характеристики домохозяйства занятых детей.....	42
2.4.1 Размер и состав домохозяйства.....	42
2.4.2 Доходы и расходы домохозяйства.....	43
2.4.3 Мигранты .....	44
2.4.4 Домохозяйства, где главой семьи является женщина .....	45
2.4.5 Различия в занятости детей в городской и сельской местности.....	45
2.4.6 Региональные различия .....	47
<b>РАЗДЕЛ 3.....</b>	<b>50</b>
<b>ПОКАЗАТЕЛИ ДЕТСКОЙ ЗАНЯТОСТИ, ДЕТСКОГО ТРУДА И ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЕ.....</b>	<b>50</b>
3.1 Показатели детской занятости .....	52
3.1.1 Различия между показателями занятости мальчиков и девочек .....	57
3.2 Показатели детского труда.....	61
3.2.1 Различия в показателях детского труда среди мальчиков и девочек.....	65
3.3 Показатели школьной посещаемости.....	66
3.3.1 Различия в показателях посещаемости школы мальчиками и девочками.....	69
<b>РАЗДЕЛ 4.....</b>	<b>71</b>
<b>СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ И УСПЕВАЕМОСТЬ ЗАНЯТЫХ ДЕТЕЙ .....</b>	<b>71</b>
4.1 Состояние здоровья занятых детей .....	71

4.2 Успеваемость в школе работающих и не работающих детей.....	74
4.2.1 Уровень школьной посещаемости.....	74
4.2.2 Возраст приема в школу .....	77
4.2.3 Количество пропущенных школьных дней .....	78
4.2.4 Профессиональное обучение .....	78
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>79</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>82</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А: КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ .....</b>	<b>84</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В: МЕТОДОЛОГИЯ И СБОР ДАННЫХ .....</b>	<b>86</b>
Методология .....	86
Построение выборки .....	86
Размер выборки .....	87
Сбор данных .....	88
Обучение переписчиков (счетчиков) и супервайзеров.....	88
Пилотное обследование .....	89
Полевые работы.....	90
Обработка данных .....	91

## ТАБЛИЦЫ

Таблица Е1. Численность населения по возрастным группам и экономической активности ..	9
Таблица Е2. Численность детей в возрасте 7-17 лет, занятых несколькими видами деятельности .....	10
Таблица 1.1. Распределение выборки по месту жительства.....	16
Таблица 1.2. Распределение выборки по возрастным группам и месту проживания..	21
Таблица 1.3. Распределение ответов по видам детской занятости и возрастным группам.....	22
Таблица 1.4. Распределение мальчиков и девочек по возрастным группам и видам деятельности.....	24
Таблица 1.5. Корректировка данных по половому признаку и возрастным группам..	25
Таблица 1.6. Отношения обследованных детей к главе домохозяйства по возрастным группам.....	26
Рисунок 2.1. Распределение населения по полу и возрасту.....	27
Таблица 2.1. Распределение населения по возрасту и экономической деятельности..	28
Таблица 2.2. Доля экономически активного населения и уровень безработицы по половозрастным группам.....	28
Таблица 2.3. Распределение занятого населения по видам экономической деятельности.....	29
Таблица 2.4. Распределение занятого детского населения по возрастным группам..	31
Таблица 2.5. Распределение занятых детей по количеству рабочих часов в неделю..	31
Таблица 2.6. Средняя продолжительность работы по дням недели.....	32
Таблица 2.7. Уровень занятости по ответам родителей или опекунов детей.....	32
Таблица 2.8. Распределение детей по месяцам занятости.....	33
Таблица 2.9. Доля занятых детей в определенном месяце.....	33
Таблица 2.10. Число детей, занятых неоплачиваемой работой в домашнем хозяйстве по возрастным группам.....	34
Таблица 2.11. Виды домашних работ, выполняемых детьми.....	35
Таблица 2.12. Распределение детей, выполняющих работы по дому, по продолжительности часов работы в неделю.....	36
Таблица 2.13. Средняя продолжительность часов работы по дням недели.....	36
Таблица 2.14. Распределение детей в возрасте 7-17 лет по видам деятельности и полу .....	37
Таблица 2.15. Число неактивных детей по возрастным группам.....	38
Таблица 2.16. Распределение занятых детей по месту работы.....	39
Таблица 2.17. Распределение занятых детей по видам экономической деятельности	39
Таблица 2.18. Распределение занятых детей по роду занятий .....	39
Таблица 2.19. Распределение работающих детей по видам экономической деятельности .....	41
Таблица 2.20. Размер и состав домохозяйства.....	41
Таблица 2.21. Ежемесячные расходы и доходы домохозяйств .....	42
Таблица 2.22. Распространенность работы среди детей по квинтилям доходов и расходов.....	43

Таблица 2.23. Распространенность занятости и детского труда по возрастным группам и месту проживания.....	45
Таблица 2.24. Распределение занятых детей по видам экономической деятельности и месту проживания.....	46
Таблица 2.25. Распределение занятых детей по роду деятельности и месту проживания.....	46
Таблица 2.26. Распространенность занятости детей по регионам проживания.....	47
Таблица 3.1. Вероятность детской занятости на основе выравнивания пробит уравнения .....	54
Таблица 3.2. Вероятность занятости мальчиков и девочек на основе пробит уравнения.....	58
Таблица 3.3. Вероятность вовлечения в детский труд по результатам пробит уравнения .....	61
Таблица 3.4. Вероятность посещения школы детьми по результатам пробит уравнения.....	66
Таблица 4.1. Болезни/травмы, полученными детьми по видам .....	71
Таблица 4.2. Последствия самых серьезных заболеваний/травм, полученными детьми .....	71
Таблица 4.3. Дети, подвергавшиеся неблагоприятным условиям труда.....	72
Таблица 4.4. Дети, подвергавшиеся грубому обращению на работе .....	72
Таблица 4.5. Уровень посещаемости школы работающими и неработающими детьми .....	74
Таблица 4.6. Последний класс, оконченный до выбывания из школы .....	75
Таблица 4.7. Распределение случаев выбывания детей из школы по возрасту.....	76
Таблица В1: Распределение результатов отбора единиц первого уровня (ЕПУ) выборки.....	88

## **ВЫРАЖЕНИЕ БЛАГОДАРНОСТИ**

Данный отчет составлен на основе результатов, полученных от сотрудников МОТ в Женеве и Национального статистического комитета Кыргызской Республики (НСК). Хотелось бы выразить особую благодарность М.Хакки Озел, главному специалисту по статистике программы МОТ-СИМПОК, за его вклад в подготовке данного отчета и Амине Курбановой, Национальному координатору проекта по Кыргызской Республике МОТ-ИПЕК-ПРОАКТЦА за оказание содействия в облегчении моего сотрудничества и общения с НСК. Также хотелось бы выразить свою признательность Деборе Семел за оказание дополнительной помощи.

Ответственность за выраженные мнения и заключения лежат на их авторах, и не означает, что МОТ или Национальный статистический комитет Кыргызской Республики поддерживают излагаемые в них мнения.

Мелтем Дайоглу  
Анкара, 15 сентября 2008

## **ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ**

Основываясь на международной методологии Международной программы по искоренению детского труда (ИПЕК) и Программы по статистической информации и мониторингу детского труда (СИМПОК), материалы Национального обследования детского труда позволят увидеть всестороннюю картину использования детского труда в Кыргызстане. По ряду вопросов материалы обследования дополнены данными многомерного структурного анализа детской занятости, тем самым, обращая внимание государства и общества на новые аспекты этой проблемы. Результаты обследования будут являться одним из важнейших источников информации по использованию детского труда в ходе дальнейшего мониторинга ситуации с детской занятостью в Кыргызской Республике и послужат отправной точкой для принятия действенных мер, направленных на искоренение наихудших форм детского труда, создания условий для полного и гармоничного развития детей. Данные обследования будут способствовать выработке дальнейших шагов в разработке целевых программ Правительства Кыргызской Республики и международных организаций по вопросам благополучия детей.

Обследование не могло бы состояться без добросовестной, самоотверженной и профессиональной работы сотен человек под руководством Председателя Национального статистического комитета Кыргызской Республики г-на Орозмата Абдыкалыкова, координатора обследования г-на Нурбека Тулегабылова и команды специалистов НСК – Кулийпы Койчумановой, Гульсары Сулаймановой, Галины Самохлеб, Ларисы Прасловой, Нуржамал Карашевой, Токтобюю Омуркановой, Людмилы Самохваловой, а также руководителей территориальных управлений государственной статистики и др.

Особую признательность хотелось бы выразить интервьюерам, супервайзерам и водителям, которые в трудных зимних условиях смогли качественно и своевременно провести полевые работы. Профессионализм специалистов ввода данных и статистической обработки внес огромный вклад в создание качественной базы данных обследования, на основе которой был подготовлен данный отчет.

Выражаем признательность:

- Международным экспертам - главному специалисту по статистике программы МОТ-СИМПОК г-ну М.Хакки Озелу и региональному эксперту СИМПОК г-ну Мондал Деби

Просаду, а также Национальному Координатору Проекта по Кыргызской Республике МОТ-ИПЕК-ПРОАКТ-ЦА г-же А.Курбановой. Г-н М.Хакки Озел, г-н Мондал Деби Просад, а также г-жа Амина Курбанова принимали непосредственное участие в обследовании, а также обеспечивали контроль за разработкой методологии обследования и соответствующего инструментария.

- Международному консультанту-эксперту МОТ г-же Мелтем Дайоглу, которой проведен окончательный анализ данных и написание отчета.

## КРАТКОЕ ИЗЛОЖЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ И ЗАКЛЮЧЕНИЙ

Данный отчет анализирует степень распространенности и характер работы, выполняемой детьми в Кыргызстане, факторы, вынуждающие их работать, и возможные последствия использования детской занятости с точки зрения влияния на обучение и состояние здоровья детей. Он основан на данных, полученных по результатам обследования детского труда (ОДТ-2007).

В ходе обследования детского труда (ОДТ), проведенного в ноябре-декабре 2007г. Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики совместно с Международной программой по искоренению детского труда Международной Организации Труда (МОТ–ИПЕК), было обследовано 26008 человек, в том числе 7080 детей в возрасте 5-17 лет из 6300 домохозяйств. По оценкам ОДТ, число детей в республике в возрасте 5-17 лет составило 1 млн. 467 тыс. человек. Из них 672 тыс. ребенка, или 45,8 процента, были рассчитаны как занятые в течение недели, предшествующей обследованию (Таблица Е1). Иначе говоря, в общем числе занятого работающего населения Кыргызстана доля занятых детей составила 21,9 процента. Распространенность работы среди детей повышается до 55 процентов, если за базисный период принять год, предшествующий обследованию.

**Таблица Е1. Численность населения по возрастным группам и экономической активности**  
(тыс. человек)

	Всего	из них в возрастных группах, лет					15 и старше
		5-17	5-11	5-14	12-14	15-17	
Все население	5 235	1 467	720	1 091	371	377	3 688
Население в возрасте 0-4 года	456	-	-	-	-	-	-
Экономически активное население (З + Б)	3 136	672	234	437	203	235	2 699
Занятые (З)	3 073	672	234	437	203	234	2 635
Безработные (Б)	63	-	-	-	-	-	63
Доля экономически активного населения в данной группе, %	65,6	45,8	32,6	40,2	54,9	62,3	73,2
Уровень безработицы, %	2,0	-	-	-	-	-	2,3

Примечание: Данные по строке «Экономически активное население» по графе "Всего" приведены по возрастной группе 5 лет и старше, безработным – 15 лет и старше. Количество детей (в возрасте 15–17 лет), ищущих работу, в выборке весьма незначительно для экстраполяции на все население. Данные по оценке занятости отражают утвердительный ответ, предоставленный самими детьми или их родителями.

Число занятых детей возрастает по мере увеличения их возраста: от 32,6 процента в возрасте 5-11 лет до 55 процента – 12-14 лет и 62,3 процента – в возрасте 15-17 лет. Распространенность работы выше среди мальчиков – 49,6 процента, среди девочек же она составила 41,5 процента. Однако большая часть девочек были заняты домашними работами – 78,1 процента, в то время как среди мальчиков этот показатель составлял 59,6 процента.

Несмотря на значительную долю занятых детей, посещаемость школы также оказалась весьма высокой, составив среди детей обязательного школьного возраста (7-14 лет) 98,9 процента. Около 40 процентов детей в возрасте 6 лет уже посещают школу. Среди детей в возрасте 15-17 лет посещаемость школ несколько ниже – немногим более 89 процентов. Разницы в посещаемости школы между мальчиками и девочками не выявлено. Уровень грамотности среди детей 7-14 лет составил 98,1 процента, среди детей 15-17 лет – 99,6 процента.

Большинство детей заняты несколькими видами деятельности (Таблица Е2). Немногим более 40 процентов детей посещают школу, работают по дому и экономически активны, по крайней мере, один час в неделю. Разница в использовании времени у девочек и мальчиков незначительна, при этом больше совмещают обучение в школе и работу по дому девочки, чем мальчики, хотя совмещение обучения, работы по дому и экономической активности характерно для обеих групп. Доля экономически активных детей, в общем их числе, составила 0,7 процента.

**Таблица Е2. Численность детей в возрасте 7-17 лет, занятых несколькими видами деятельности**

Деятельность	Всего		Мальчики		Девочки	
	тыс. человек	удельный вес, в %	тыс. человек	удельный вес, в %	тыс. человек	удельный вес, в %
Школа + Экономическая активность + Работа по дому	517	40,3	263	39,0	254	41,8
Школа + Экономическая активность	95	7,4	86	12,7	9	1,5
Школа + Работа по дому	424	33,0	169	25,0	255	42,0
Экономическая активность + Работа по дому	25	2,0	13	1,9	12	2,0
Только школа	195	15,2	127	18,8	69	11,3
Только экономическая активность	9	0,7	9	1,3	0,8	0,1
Только работа по дому	8	0,6	3	0,4	5	0,8
Неактивные	9	0,7	6	0,9	3	0,5
<b>Всего</b>	<b>1282</b>	<b>100</b>	<b>675</b>	<b>100</b>	<b>608</b>	<b>100</b>

Подавляющее большинство детей (95 процентов) заняты в сельском хозяйстве, в основном, в производстве продукции для внутреннего потребления. Только 2 процента экономически активных детей заняты на оплачиваемой работе. Большинство детей (55 процентов) заняты работой в течение всего года – как в будние, так и в выходные дни, хотя несколько интенсивнее – в выходные дни. Тем не менее, среднее количество рабочих часов, отработанных ими в неделю, составило 16,4 часа и около 2-2,5 часов в день.

Наряду с широкой распространенностью занятости среди детей, уровень детского труда также оказался довольно высоким среди 5-17-летних детей и составил 40,3 процента. С экономической точки зрения, подавляющее большинство работающих детей (96 процентов) заняты либо в сельском хозяйстве, либо в домашнем производстве, из которых около 95 процентов заняты неоплачиваемым семейным трудом. Эти результаты указывают на то, что работающие дети, также как и другие занятые дети, трудятся наряду с другими членами домохозяйства для жизнеобеспечения семьи.

Довольно высокий процент детского труда в Кыргызстане связан с национальным законодательством, которое запрещает детям младшего возраста (до 14 лет) вовлекаться в любую экономическую деятельность и очень сильно ограничивает продолжительность работы учащихся (14-17 лет). В действительности, расчеты детского труда довольно чувствительны к количеству часов, применяемых для разграничения легкой работы от работы, представляющей риск для детей. Если бы мы позволили 5-13-летним детям работать до 12 часов в неделю (количество часов, позволенных для 14-16-летних учащихся), расчетные данные по использованию детского труда снизились бы на 10 процентных пунктов: с 40,3 процента до 30,5 процента. Уравнивание количества разрешенных рабочих часов по возрасту для детей, посещающих школу, и тех, кто ее не посещает, снизило бы распространенность детского труда еще на 5 процентных пунктов – до 25,5 процента.

Распространенность работы среди детей различается по месту проживания. Многомерный анализ указывает на высокую прогнозирующую способность регионов влиять на статус работы и подтверждает, что проживание детей за пределами Бишкека увеличивает занятость детей. Однако регион проживания не оказывает влияния на школьную посещаемость детей, что свидетельствует о том, что школьная инфраструктура и спрос на школьное образование по регионам почти не отличаются. Фактически, наибольшее влияние на школьную посещаемость оказывает возраст ребенка, что

указывает на то, что школьное образование является закономерным явлением для детей Кыргызстана.

Многомерные анализы также показали, что наличие сельскохозяйственных активов, т.е. домашнего скота и пахотных земель, принадлежащих домохозяйствам, увеличивает как риск занятости детей, так и возможности посещения ими школы. Такие результаты можно объяснить тем, что сельскохозяйственные активы, с одной стороны, предполагают занятость детей, а с другой – обеспечивают семью доходом, который позволяет детям продолжать обучение в школе. Кроме того, относительно небольшая продолжительность работы позволяет детям совмещать работу с обучением.

Что касается условий труда детей, выявлено, что лишь незначительная часть их пострадала в результате заболеваний или травм, полученных на работе, и что могло бы помешать им продолжать работать или посещать школу. Тем не менее, условия труда пятой части работающих детей требуют улучшения. Более того, около 5 процентов детей указали на плохое обращение на работе, связанное, в основном, с тем, что на них постоянно повышают голос (2,9 процента).

В показателях школьной посещаемости работающих и неработающих детей различия незначительны. Так, уровень школьной посещаемости неработающих детей в возрасте 7-17 лет составил 97,4 процента, в то время как у работающих детей этот показатель равен 94,5 процента. Разница обусловлена более низкой посещаемостью школы детьми старшего возраста. Среди работающих и неработающих детей обязательного школьного возраста (7-15 лет) разница в показателях школьной посещаемости также незначительна. Если среди неработающих детей старших возрастов (16-17 лет) этот показатель составил 92,6 процента, то среди работающих – 82,8 процента. Эта разница, возможно, предполагает, что некоторая часть детей покинула школу после получения обязательного школьного образования для дальнейшего получения профессии, а часть детей – вынуждена работать.

Дальнейший анализ показывает, что из 49 тыс. детей, не посещающих школу, 80 процентов посещали ее в прошлом. Так, наибольшая доля детей (51,3 процента), не посещавших школу вообще (10 тыс. детей), приходится на семилетних, которые, возможно, приступят к обучению позднее. Только пятая часть детей (из оставшихся 48,7 процента) являются занятыми, однако работа не отмечена как основная причина школьной непосещаемости. Таким образом, на основании полученных ответов детей, никогда не посещавших школу, можно предположить, что для 91,8 процента из них причиной этого

явилась инвалидность или болезнь, а около 5 процентов детей никогда не посещали школу потому, что их семьи не могли оплатить расходы, связанные с обучением.

Исходя из того, что большинство экономически занятых детей в Кыргызстане составляют работающие дети, необходимо принять незамедлительные меры по их отстранению от работы. Однако, учитывая, что они, в основном, заняты на сельскохозяйственных работах в домашнем хозяйстве, меры государства по предотвращению детского труда должны исходить из данного аспекта. Возможно, одной из эффективных стратегий будет являться разъяснительная работа среди семей об опасностях и рисках детского труда и мерах по защите детей. Учитывая существующие региональные различия в детской занятости, необходимо направить усилия на выяснение причин этих различий и реализацию политики по решению соответствующих проблем региона. Высокая школьная посещаемость занятых детей также способствует возможности проведения разъяснительной работы в школах о потенциальных опасностях детского труда. Мониторинг работающих детей в общеобразовательных школах будет способствовать выявлению тех, кто подвержен наибольшему риску, а также принятию мер со стороны местных органов власти по защите интересов детей.

## ВВЕДЕНИЕ

Данный отчет анализирует распространенность и характер работы, выполняемой детьми в Кыргызстане, факторы, вынуждающие детей работать, и возможные последствия детской занятости с точки зрения влияния на образование и здоровье детей. Отчет основан на данных обследования детского труда (ОДТ), проведенного в 2007г., Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики, совместно с Международной программой по искоренению детского труда Международной Организации Труда (МОТ–ИПЕК).

Кыргызская Республика, в отличие от некоторых бывших советских республик, имеет ограниченные ресурсы нефти и природного газа. Большую часть ее территории занимают горы, и только 7 процентов земель являются пахотными. Сельское хозяйство, в особенности, животноводство, является основным видом экономической деятельности, в котором заняты около половины работающего населения. В 2006г. доля сельского хозяйства в ВВП составляла 33 процента (Всемирный Банк, 2008г.). В этом же году, доля промышленности, включая строительство, горнодобывающую промышленность и электроэнергетику, а также услуг в ВВП составила 20 и 47 процентов, соответственно. Кыргызстан располагает также различными минеральными ресурсами, такими как уголь, золото и уран, но доля горно-обрабатывающей промышленности в ВВП составила только 5 процентов.

Около 65 процентов 5,2 млн. населения страны проживает в сельской местности, в основном, занимаясь сельскохозяйственной деятельностью. Сельский уклад жизни, а также значительная экономическая зависимость домохозяйств от получения продукции животноводства и производства сельскохозяйственных культур, таких как хлопок, табак, плоды и ягоды, где детский труд наиболее распространен, вызывает озабоченность. Хотя по сравнению с ранним периодом независимости экономическая ситуация улучшается, бедность все еще достаточно высока: в 2003г. 41 процент населения проживали за чертой бедности (Всемирный Банк, 2008г.) и валовой национальный доход на душу населения в стране был ограничен до \$1 990 (измеряемый паритетом покупательной способности в 2006г.). Имеются также и важные региональные различия - отдаленные сельские районы относительно беднее остальной части страны, столицы Бишкека и ее окрестностей (Фишер и др., 2004). В результате, наблюдается миграция из сельской местности в города, Россию

и другие страны Содружества Независимых Государств (СНГ). Дети мигрантов заслуживают особого внимания, так как для таких домохозяйств использование детского труда может являться средством выживания.

Несмотря на неблагоприятные экономические обстоятельства, Кыргызская Республика приняла обязательства по защите детей. В 1992г. Кыргызстан подписал и ратифицировал Конвенцию МОТ 138 о минимальном возрасте приема на работу, в качестве которого был определен возраст 16 лет. В 1994г. Кыргызстаном подписана Конвенция ООН по правам ребенка, позднее, в 2004г. ратифицирована Конвенция ООН 182 по наихудшим формам детского труда, в соответствии с которой были взяты обязательства по защите детей до 18 лет от опасной работы.

Структура отчета представлена следующим образом: раздел 1 коротко описывает выборку и методологию обследования детского труда. Раздел 2 содержит анализ о результатах обследования занятости и школьной посещаемости детей и анализирует их изменение в зависимости от социально-экономических и региональных факторов. В разделе 3 представлены результаты многомерного анализа занятости и школьной посещаемости. В разделе 4 приводятся результаты обследования состояния здоровья и школьного обучения работающих детей. Выводы содержат краткий обзор результатов обследования и возможные меры по решению проблемы детского труда в Кыргызстане.

## РАЗДЕЛ 1

### МЕТОДОЛОГИЯ ОБСЛЕДОВАНИЯ

#### 1.1 Дизайн выборки

Обследование детского труда было проведено в 2007г. Национальным статистическим комитетом Кыргызстана при финансовой и технической поддержке МОТ–ИПЕК (Международная программа по искоренению детского труда). Размер общей выборки составлял 6300 домохозяйств и 26008 человек, проживающих в этих домохозяйствах. Размер выборки был определен с тем, чтобы обеспечить получение репрезентативных расчетов ключевых показателей детского труда как для страны в целом, так и по городским поселениям и сельской местности, и семи областям страны (Баткенская, Чуйская, Джалал-Абадская, Нарынская, Ошская, Таласская и Иссык-Кульская), г. Бишкек и г. Ош<sup>1</sup>. Таблица 1.1 показывает распределение домохозяйств и респондентов, обследованных в каждом регионе.

Таблица 1.1. Распределение выборки по месту жительства

	Количество блоков, единиц	Количество домохозяйств, единиц	Численность опрошенного населения, человек	Численность опрошенных детей, человек
<b>Баткенская область</b>	37	370	1 711	484
городские поселения	8	80	311	74
сельская местность	29	290	1 400	410
<b>Джалал-Абадская область</b>	119	1 190	5 367	1 599
городские поселения	36	360	1 407	472
сельская местность	83	830	3 960	1 127
<b>Иссык-Кульская область</b>	55	550	2 172	616
городские поселения	26	260	919	244
сельская местность	29	290	1 253	372
<b>Нарынская область</b>	32	320	1 411	414
городские поселения	11	110	457	124
сельская местность	21	210	954	290
<b>Ошская область</b>	114	1 140	5 636	1 479
городские поселения	10	100	464	101
сельская местность	104	1 040	5 172	1 378
<b>Таласская область</b>	29	290	1 263	337
городские поселения	9	90	350	88
сельская местность	20	200	913	249

<sup>1</sup> Приложение В данного отчета содержит подробное описание дизайна выборки, подготовленного Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики

	Количество блоков, единиц	Количество домохозяйств, единиц	Численность опрошенного населения, человек	Численность опрошенных детей, человек
<b>Чуйская область</b>	90	900	3 468	958
городские поселения	18	180	578	157
сельская местность	72	720	2 890	801
<b>г.Бишкек</b>	100	1 000	2 906	610
городские поселения	100	1 000	2 906	610
сельская местность	0	0	0	0
<b>г.Ош</b>	54	540	2 074	583
городские поселения	52	520	1 972	557
сельская местность	2	20	102	26
<b>Всего</b>	<b>630</b>	<b>6 300</b>	<b>26 008</b>	<b>7 080</b>

## 1.2 Инструментарий обследования

Вопросник обследования детского труда основан на стандартной анкете, разработанной Программой МОТ по статистической информации и мониторингу детского труда. Вопросник состоял из трех основных частей: 1 - Анкета для взрослых, 2 - Анкета характеристики домашнего хозяйства, 3 - Анкета для ребенка.

«Анкета для взрослых» была адресована наиболее осведомленным членам домохозяйства и содержала данные о составе домохозяйства, уровне образования членов домохозяйства, их статусе экономической активности, видах работ, выполняемых детьми по домохозяйству и ответах родителей/опекунов относительно занятости детей. Анкета также включала раздел «желание работать», направленный на получение информации о вынужденной занятости работающих детей (против их воли).

Анкета состояла из следующих разделов:

1. Состав домашнего хозяйства и характеристики всех его членов;
2. Уровень образования (5 лет и старше);
3. Статус текущей экономической активности всех членов домашнего хозяйства (5 лет и старше);
4. Статус обычной занятости всех членов домашнего хозяйства (5 лет и старше);
5. Желание работать;
6. Вынужденная работа детей;
7. Домашняя работа детей;
8. Мнение родителей/опекунов о работающих детях.

«Анкета характеристики домохозяйства» была адресована наиболее осведомленному члену домохозяйства и нацелена на сбор информации о характеристике жилья, владении предметами длительного пользования и социально-экономическом положении домохозяйства.

Анкета состояла из следующих разделов:

1. Характеристики жилья и домашнего хозяйства;
2. Социально-экономический статус домашнего хозяйства.

«Анкета для ребенка» была адресована респондентам в возрасте 5-17 лет с целью сбора информации о школьной посещаемости, занятости и состоянии здоровья по ответам детей.

Анкета для детей состояла из следующих разделов:

1. Уровень образования;
2. Статус текущей экономической активности;
3. Вопросы здоровья и безопасности работающих детей;
4. Домашняя работа детей.

Во избежание влияния присутствия других членов домохозяйства, детей интервьюировали отдельно. Однако это не всегда было возможно по причине физической ограниченности места проведения интервью, нежелания родителей/опекунов позволять опрашивать детей отдельно. Результаты обследования указывают, что из 7080 обследованных детей, только 24,1 процента, или 1705 детей проинтервьюированы отдельно от взрослых. Остальные дети (5375) проинтервьюированы в присутствии взрослых или другого ребенка. Анкета для детей содержала 43 вопроса. Однако для детей младшего возраста (5-9 лет) предназначался лишь подраздел из 32 вопросов с тем, чтобы сделать анкету короче и избежать вопросов, которые вызвали бы трудности для понимания маленькими детьми.

Анкета для взрослых и Анкета для детей содержали одинаковые вопросы о занятости детей. Однако в отдельных случаях были получены различные ответы. К примеру, в вопросах относительно занятости, причиной несовпадения ответов могла быть:

- попытка родителей скрыть факт занятости детей;
- неосведомленность родителей о занятости детей;

– восприятие родителями детской занятости как помощь другим членам домохозяйства.

Представленный анализ основан, главным образом, на ответах взрослых о детской занятости, школьной посещаемости и вовлечении детей в неоплачиваемую домашнюю работу. Однако в случаях, когда взрослые давали отрицательный ответ на вопрос о вовлечении детей в экономическую активность и работу по домохозяйству, ответы детей были проанализированы дополнительно. Если в данном случае дети давали утвердительный ответ на эти вопросы (т.е., что они работают или выполняют работу по домохозяйству), приоритет отдавался ответам детей как соответствующим действительности. Как видно далее, в ответах взрослых и детей относительно школьного образования различий меньше, чем в ответах об экономической деятельности или домашнем труде.

Полевые работы были проведены в течение ноября и декабря 2007 года. Обследование использовало краткосрочный отчетный период (неделя, предшествующая обследованию), а также долгосрочный отчетный период (год, предшествующий обследованию).

### **1.3 Определения статуса занятых и работающих детей**

Определение ключевых понятий, использованных в обследовании, приведено ниже. Другие определения, использованные в обследовании, представлены в Приложении А.

*Занятые дети:* дети определены как занятые, если он/она работали в отчетный период (неделя, предшествующая обследованию) хотя бы один час, или кто имел работу или дело, на которых они временно отсутствовали.

*Опасная работа:* Определение опасной работы и детей, занятых на такой работе, основывается на Конвенции МОТ 182 по наихудшим формам детского труда. К опасной работе относятся неприемлемые наихудшие формы детского труда, такие как детская проституция и порнография, рабство и практика сходная с рабством, участие детей в вооруженных конфликтах и использование детей для противоправной деятельности, а также любая другая работа, которая по своему характеру и условиям может нанести вред физическому, социальному и психологическому развитию детей.

*Детский труд (работающие дети):* Работающими детьми определены дети, занятые трудом, не соответствующим их развитию, или трудом, подвергающим опасности их здоровье, образовательное или моральное развитие.

*Национальное определение детского труда:* Законодательство Кыргызской Республики определяет работающих детей следующим образом:

- 1) дети, занятые неприемлемыми, наихудшими формами детского труда;
- 2) дети, занятые на опасной работе;
- 3) все занятые дети в возрасте 5-13 лет (даже занятые 1 час и более в неделю);
- 4) занятые дети в возрасте 14-15 лет, посещающие школу и работающие 12 и более часов в неделю;
- 5) занятые дети в возрасте 14-15 лет, не посещающие школу, но работающие 24 и более часов в неделю;
- 6) занятые дети в возрасте 16-17 лет, посещающие школу и работающие более 18 часов в неделю;
- 7) занятые дети в возрасте 16-17 лет, не посещающие школу, но работающие более 36 часов в неделю.

Определение опасной работы основано на условиях труда. Определение разработано на основе ряда вопросов Анкеты для ребенка обследования детского труда, которые были заданы детям:

- переносит ли он/она тяжести на работе (вопрос № С36);
- управляет ли он/она какими-либо станками/тяжелым оборудованием на работе (вопрос № С37);
- работает ли в перечисленных неблагоприятных условиях, таких как пыль/дым, огонь/газ/пламя, громкий шум/вибрация и т.д. (вопрос № С39);
- плохое обращение на работе (вопрос № С40).

*Дети, подверженные риску вовлечения в детский труд:* Дети, которые в настоящее время не заняты, но ищут работу, подвержены риску вовлечения в детский труд. Ребенок в возрасте 5-9 лет относится к категории ищущих работу, если он/она искали работу в отчетную неделю, и пошел бы работать, если бы представилась возможность. Для детей старшего возраста (в возрасте 10-17 лет), поиск работы означает, что они активно искали работу в отчетную неделю, предпринимали конкретные шаги в этом направлении в последние 4 недели и были готовы начать работать в отчетную неделю. Расчеты детской занятости и детского труда первоначально основаны на деятельности детей во время отчетной недели, т.е. недели, предшествующей обследованию.

## 1.4 Выборка и ее характеристики

Общая величина выборки обследования детского труда составляла 6300 домохозяйств, 40,6 процента домохозяйств не имели детей в возрасте 5-17 лет. Таким образом, анализ занятости детей основан на результатах опроса 7080 детей в возрасте 5-17 лет из 3745 домохозяйств.

### 1.4.1 Распределение детей по регионам проживания и возрастным группам

В Таблице 1.2 представлены данные о количестве обследованных детей по возрастным группам и месту проживания.

**Таблица 1.2. Распределение выборки по возрастным группам и месту проживания**  
(человек)

	Численность опрошенного населения	из них детское население в возрастных группах, лет			
		5-17	5-11	12-14	15-17
<b>Всего</b>	26008	7080	3392	1829	1859
городские поселения	9364	2427	2280	1190	1183
сельская местность	16644	4653	1112	639	676
<b>Регионы:</b>					
Баткенская область	1711	484	230	120	134
Джалал-Абадская область	5367	1599	837	395	367
Иссык-Кульская область	2172	616	276	164	176
Нарынская область	1411	414	200	116	98
Ошская область	5636	1479	746	380	353
Таласская область	1263	337	156	81	100
Чуйская область	3468	958	408	258	292
г.Бишкек	2906	610	297	150	163
г.Ош	2074	583	242	165	176

### 1.4.2 Распределение детей по виду деятельности и возрастным группам

Таблица 1.3 показывает количество занятых детей, посещающих школу, и занятых неоплачиваемой работой по домохозяйству. Данная информация получена как от самих детей, так и от их родителей/опекунов. Когда детей интервьюировали отдельно, имелась вероятность получения разницы в результатах ответов. Так, между ответами родителей и детей в общей выборке детей она составила 6,1 процента. Величина расхождений, в зависимости от возрастных групп детей, весьма незначительна. Так, для детей в возрасте 5-11 лет различие в ответах родителей и детей составило 5,9 процента от выборки детей

данной возрастной группы, в то время как для 12-14-летних и 15-17-летних этот показатель составил, соответственно, 6,5 и 6,1 процента. При более подробном изучении выяснилось, что основной причиной полученной разницы для всех возрастных групп является отрицание родителями занятости детей, в то время как сами дети заявляют об этом. В самой младшей возрастной группе (5-11 лет) число несовпадений ответов по этой причине составило 90 процентов, среди 12-14-летних – 84 процента и среди 15-17-летних – 79 процентов. Разница может объясняться нежеланием родителей отвечать на вопросы о занятости детей младшего возраста, или же тем, что родители не рассматривают определенные виды деятельности детей в качестве занятости.

**Таблица 1.3. Распределение ответов по видам детской занятости и возрастным группам**  
(не взвешенные данные)

	Детское население в возрастных группах, лет			
	5-17	5-11	12-14	15-17
Общее количество детей, человек	7080	3392	1829	1859
<b>Занятость</b>				
Работает – ответ родителей	2595	827	788	980
Работает – ответ ребенка	2903	988	869	1046
Работает – ответ родителей или ребенка	2966	1008	888	1070
<b>Посещение школы</b>				
В школе – ответ родителей	6210	2769	1810	1631
В школе – ответ ребенка	6229	2777	1806	1646
В школе – ответ родителей или ребенка	6246	2783	1813	1650
<b>Неоплачиваемая работа по домохозяйству</b>				
Работает по домохозяйству – ответ родителей	4991	1731	1591	1669
Работает по домохозяйству – ответ ребенка	4973	1726	1584	1663
Работает по домохозяйству – ответ родителей или ребенка	5157	1830	1639	1688

Вышеприведенный анализ показал, что показатель уровень занятости детей, основанный на ответах родителей, ниже, чем этот же показатель, полученный исходя из ответов детей. Разница в уровне занятости по ответам родителей составила порядка 5,2 процента для 5-17-летних детей, в то время как по ответам детей – 0,9 процента, в отличие от использования ответов родителей или детей.

Что касается школьной посещаемости, то здесь показатель расхождений в ответах детей и родителей значительно ниже и составляет менее 0,5 процента. Данный показатель среди 15-17-летних выше, чем среди детей 5-14 лет, но при этом разница составляет не более одного процента во всех случаях.

Как показывает Таблица 1.3, характеризующая вовлечение детей в неоплачиваемую работу по домохозяйству, данные, полученные по ответам родителей выше, чем по ответам детей. Разница в ответах детей и взрослых отмечена среди детей младшей возрастной группы. Так, этот показатель составил 6 процентов в группе 5-11-летних и 12-14-летних, в то время как среди детей старшего возраста (15-17 лет) он равен 2,4 процента. Причина расхождений между ответами родителей и детей обусловлена тем, что родители и дети неравнозначно сообщают о выполняемой детьми домашней работы. Число несовпадений по этой причине среди 5-11-летних детей составило 51 процент, среди 12-14-летних детей этот коэффициент возрастает до 53 процентов и среди 15-17-летних – до 57 процентов.

Интересно, что расхождений в ответах детей и родителей на вопросы о занятости и работе по домохозяйству отмечено больше среди мальчиков, чем среди девочек. Ответы родителей и детей на вопросы о занятости не совпадают у 6,7 процента мальчиков, в то время как среди девочек эта цифра составила 5,5 процента. Что касается работы по дому, эта разница составила 6,3 процента среди мальчиков и 3,4 процента – среди девочек. Однако в ответах родителей и детей о школьной посещаемости расхождений почти не наблюдалось – 0,7 процента для мальчиков и 0,6 процента – для девочек.

Как показывает анализ, использование только ответов детей или только родителей для определения статуса экономической активности или работы по дому, выполняемой детьми, привело бы к занижению числа мальчиков, занятых такой работой, чем девочек (Таблица 1.4). К примеру, в случае использования только ответов родителей величина занижения составила бы 5,7 процента для мальчиков и 4,8 процента – для девочек. При использовании же ответов только детей величина занижения равнялась бы одному проценту для мальчиков и 0,7 процента – для девочек. Что касается работы по дому, то здесь величина занижения равняется 2,9 процента для мальчиков и 1,8 процента – для девочек при использовании только ответов родителей, и 3,5 процента для мальчиков и 1,7 процента для девочек – при использовании ответов детей.

**Таблица 1.4. Распределение мальчиков и девочек по возрастным группам и видам деятельности**  
(не взвешенные данные)

	Детское население в возрастных группах, лет			
	5-17	5-11	12-14	15-17
<b>Мальчики</b>				
Общее количество, человек	3682	1808	929	945
<b>Занятость</b>				
Работает – ответ родителей	1415	459	412	544
Работает – ответ ребенка	1585	553	447	585
Работает – ответ родителей или ребенка	1624	565	461	598
<b>Посещение школы</b>				
В школе – ответ родителей	3227	1490	916	821
В школе – ответ ребенка	3235	1494	913	828
В школе – ответ родителей или ребенка	3244	1498	917	829
<b>Неоплачиваемая работа по домохозяйству</b>				
Работает по домохозяйству – ответ родителей	2378	842	749	787
Работает по домохозяйству – ответ ребенка	2357	835	739	783
Работает по домохозяйству – ответ родителей или ребенка	2484	901	779	804
<b>Девочки</b>				
Общее количество, человек	3398	1584	900	914
<b>Занятость</b>				
Работает – ответ родителей	1180	368	376	436
Работает – ответ ребенка	1318	435	422	461
Работает – ответ родителей или ребенка	1342	443	427	472
<b>Посещение школы</b>				
В школе – ответ родителей	2983	1279	894	810
В школе – ответ ребенка	2994	1283	893	818
В школе – ответ родителей или ребенка	3002	1285	896	821
<b>Неоплачиваемая работа по домохозяйству</b>				
Работает по домохозяйству – ответ родителей	2613	889	842	882
Работает по домохозяйству – ответ ребенка	2616	891	845	880
Работает по домохозяйству – ответ родителей или ребенка	2673	929	860	884

Небольшие различия в ответах детей и родителей для разных возрастных групп имеют место как среди мальчиков, так и среди девочек: в ответах об экономической активности разница между ответами для детей в возрасте 5-11 лет составила 6,5 процента для мальчиков и 5,2 процента – для девочек, для детей в возрасте 12-14 лет, мальчики – 6,8 процента и девочки – 6,2 процента, детей в возрасте 15-17 лет, соответственно, 7,1 и 5,1 процента. Еще меньше разница в ответах на вопросы о работе по домохозяйству среди детей более старшего возраста. Разница между ответами для детей в возрасте 5-11 лет составила 6,9 процента для мальчиков и 4,9 процента для девочек, для детей в возрасте 12-14 лет, мальчики – 7,5 процента и девочки – 3,7 процента, для детей в возрасте 15-17 лет, 4,0 и 0,7 процента, соответственно (Таблица 1.4).

Как уже отмечалось, статус экономической активности детей и их работы по дому определялся исходя из ответов, представленных детьми и их родителями.

### 1.4.3 *Корректировки данных*

Анализируя данные о работе по домохозяйству, мы пришли к выводу, что некоторые респонденты (как взрослые, так и дети) сообщали о таких действиях, как носить воду, рубить/складывать дрова и ухаживать за домашним скотом, как о работе по дому, нежели как об экономической активности. В связи с этим, дети, занятые такой работой, рассматривались как экономически активные. Такая корректировка привела к увеличению количества работающих детей в рабочей выборке с 2966 до 3139 детей и, соответственно, повлияла на снижение числа экономически активных детей, занятых неоплачиваемой работой по домохозяйству, с 5157 до 4877 случаев<sup>2</sup>.

Результаты корректировок данных по половому признаку и возрастным группам представлены в Таблице 1.5.

**Таблица 1.5. Корректировка данных по половому признаку и возрастным группам**  
(человек)

	Возрастная группа, лет											
	5-17			5-11			12-14			15-17		
	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки
Добавление к группе занятых	173	155	18	58	51	7	67	61	6	48	43	5
Исключение из группы, занятой неоплачиваемой работой по дому	280	258	22	138	119	19	83	81	2	59	58	1

Возможно, наиболее интересное наблюдение заключается в том, что корректировки, в основном, коснулись мальчиков: из 173 случаев 155 - пришлись на

<sup>2</sup> 135 детей, переклассифицированные как экономически активные, в анкетах для взрослых значились как вовлеченные только в одну активность, которую требовалось переклассифицировать. Все эти дети занимались такой активностью хотя бы один час в неделю, фактически в среднем, это составило 10,2 часа в неделю. Что касается корректировок в анкете для детей, то 44 процента детей оказались занятыми другой работой по домохозяйству, кроме ношения воды, ухода за домашним скотом или рубки дров. Для таких детей, сумма часов работы в неделю, в среднем, равнялась 14,5 часа. На основании общих часов работы мы предположили, что эти дети (а также другие дети, которые только носят воду, ухаживают за домашним скотом или рубят дрова) работали, по крайней мере, один час в отчетную неделю, занимаясь экономической активностью, перечисленной выше.

мальчиков. Это свидетельствует о том, что такие виды работ как «носить воду», «рубить дрова» и «ухаживать за скотиной» выполняют, в основном, мальчики.

Кроме того, корректировка в сторону увеличения числа занятых оказалась меньше, чем корректировка числа детей, занятых в домашнем хозяйстве, так как большая часть мальчиков, отнесенных к ухаживающим за домашним скотом, носящим воду и рубящим дрова, занималась также и другой экономической активностью.

Что касается распределения этих детей по возрастным группам, то большая часть корректировок коснулась детей старшего возраста. Например, свой статус занятости в результате перегруппировки по категориям изменили 1,7 процента 5-11-летних детей, по сравнению с 3,7 процента 12-14-летних и 2,6 процента 15-17-летних детей. Однако, в случае с неоплачиваемой работой по дому, различия среди возрастных групп незначительны, возможно, потому что, хотя меньшее число младших детей необходимо было переместить в группу занятых детей, они были вовлечены только в такую активность, которая требовала перегруппировки.

#### **1.4.4 Распределение детей по отношению к главе домохозяйства**

Подавляющее большинство обследованных детей в возрасте 5-17 лет (около 80 процентов) являлись сыновьями или дочерьми главы домохозяйства (Таблица 1.6). Внуки являлись другой большой группой, составившей в общем числе обследованных детей около 20 процентов. Родители большинства этих детей также проживали в данном домохозяйстве. На момент обследования у 346 детей (менее 5 процента) в домохозяйстве отсутствовали как биологическая мать, так и отец ребенка. Только в 12 случаях дети не имели родственных отношений с главой домохозяйства.

**Таблица 1.6. Отношения обследованных детей к главе домохозяйства по возрастным группам (человек)**

	Возрастная группа, лет			
	5-17	5-11	12-14	15-17
Глава домохозяйства	8	0	2	6
Супруг/а	1	0	0	1
Сын/дочь	5527	2505	1482	1540
Брат/сестра	47	9	7	31
Невестка/зять	4	0	0	4
Внук	1385	832	317	236
Племянник/ца	88	44	14	30
Слуга (живущий в доме)	8	0	4	4
Другой родственник	8	2	2	4
Не родственник	4	0	1	3
Всего	7080	3392	1829	1859

## РАЗДЕЛ 2

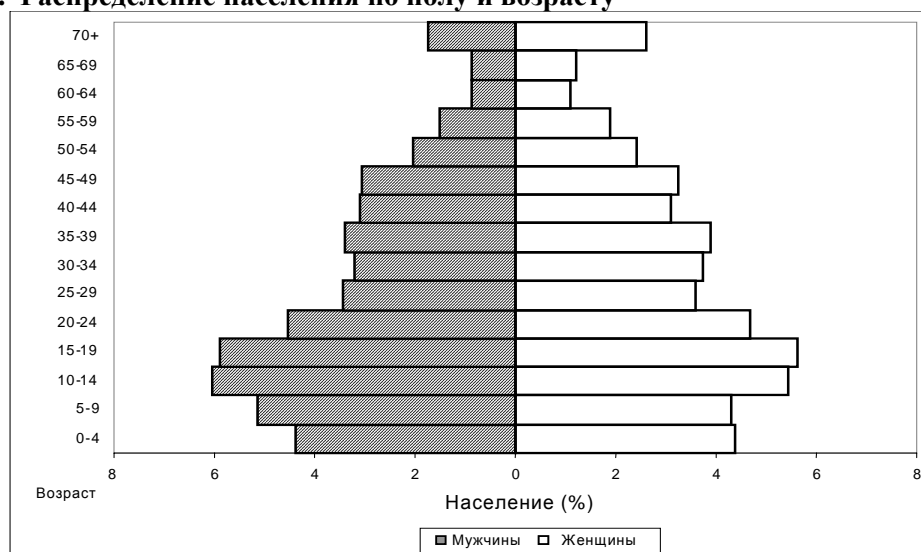
### ХАРАКТЕР И ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕТЕЙ<sup>3</sup>

Этот раздел содержит анализ данных обследования работающих детей. Часть 1 включает общее описание рынка труда в Кыргызстане. Часть 2 посвящена обзору деятельности детей, включая экономическую занятость, неоплачиваемую работу по домохозяйству и обучение в школе. В части 3 подробно рассматривается характер детской занятости и условия труда. В части 4 вкратце рассматривается социально-экономическое положение работающих детей и предпринята попытка установления закономерности между экономической деятельностью детей и характеристиками домохозяйства.

#### 2.1 Общие сведения о рынке труда

Численность населения Кыргызстана составляет 5,2 млн. человек. Число детей в возрасте 5-17 лет в общей численности населения составляет 1,5 млн., или около 28 процентов. На долю детей в возрасте четырех лет и младше в общей численности населения приходится 8,7 процента. Хотя доля населения в возрасте до 18 лет в общей численности довольно значительна, половозрастная пирамида населения, представленная на Рис. 2.1, четко показывает спад уровня рождаемости. Среднегодовой прирост населения за 2000-2006гг., по оценке, составил 0,9 процента (Всемирный Банк, 2008).

Рисунок 2.1. Распределение населения по полу и возрасту



<sup>3</sup> В данном разделе представлены взвешенные данные, а в отдельных случаях в виде сносок приведены данные по выборке.

Население трудоспособного возраста (15-64 лет) насчитывает 3,4 млн., или 64 процента от всего населения (Таблица 2.1). Иными словами, на каждого иждивенца приходится примерно 1,8 человек трудоспособного возраста. Данная демографическая ситуация является благоприятной и определяется термином «демографическое окно возможностей» при условии, если население трудоспособного возраста занято на оплачиваемой работе. Таблица 2.1 показывает, что доля рабочей силы (работающих и зарегистрированных безработных) достаточно высока и достигает 83,8 процента среди возрастной группы 25-64 лет. Данный показатель намного выше среди мужчин - 90,4 процента, против 77,8 процента - среди женщин (Таблица 2.2). Тем не менее, доля женской рабочей силы достаточно высока по сравнению со средними данными ОЭСР и ЕС.

**Таблица 2.1. Распределение населения по возрасту и экономической деятельности**  
(тыс. человек)

	Всего	из них в возрасте, лет				
		15 и старше	15-19	20-24	25-64	65 и старше
Все население	5235	3688	600	482	2271	336
Население в возрасте 0-4 года	456					
Население в возрасте 5-14 лет	1090					
Экономически активное население (З+Б)	3137	2699	368	344	1901	84
Занятые (З)	3073	2635	362	330	1	84
Безработные (Б)	63	63	6	14	43	-
Доля экономически активное население, %	65,6	73,2	61,4	71,5	83,8	25,1
Уровень безработицы, %	2,0	2,3	1,6	4,0	2,3	0,3

Примечание: По строке «Экономически активное население» в графе «Всего» приведены данные о населении в возрастной группе 5 лет и старше, безработным - 15 лет и старше. Данные по оценке занятости отражают утвердительный ответ, представленный самими детьми или их родителями.

**Таблица 2.2. Доля экономически активного населения и уровень безработицы по половозрастным группам**  
(в процентах)

	Возрастная группа, лет									
	15 и старше		15-19		20-24		25-64		65 и старше	
	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины	муж-чины	жен-щины
Доля экономически активного населения	80,26	66,78	68,07	54,41	78,62	64,68	90,35	77,83	30,36	21,67
Уровень безработицы	2,40	2,28	1,29	2,04	5,17	2,60	2,21	2,34	0,00	0,67

С другой стороны, уровень безработицы, по оценкам, достаточно низок и в возрастной группе 25-64 лет составляет 2,3 процента. Немногим выше эти данные среди мужчин, в частности, в возрастной группе 20-24 лет (Таблицы 2.1 и 2.2). Несмотря на высокую долю рабочей силы в общей численности мужчин и женщин, имеющих при этом ограниченные возможности трудоустройства, достаточно низкий уровень безработицы можно объяснить развитым сельскохозяйственным сектором в республике. Как отмечалось выше, сельское хозяйство является достаточно значимым сектором экономической деятельности в Кыргызстане.

**Таблица 2.3. Распределение занятого населения по видам экономической деятельности**  
(в процентах)

	Возрастная группа, лет				
	15 и старше	15-19	20-24	25-64	65 и старше
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	26,57	32,34	28,39	25,04	28,97
Горнодобывающая промышленность	0,36	0,16	0,33	0,42	0
Обрабатывающая промышленность	4,75	2,66	4,87	5,29	1,07
Производство и распределение электроэнергии, газа, вода	0,90	0,07	0,77	1,1	0,43
Строительство	4,52	1,52	5,35	5,11	0,66
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования	13,3	6,96	13,35	14,90	4,61
Гостиницы и рестораны	1,93	1,44	3,12	1,91	0
Транспорт и связь	5,78	0,59	3,90	7,29	1,50
Финансовая деятельность	0,69	0,03	0,80	0,83	0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг потребителям	1,23	0,29	1,06	1,50	0
Государственное управление	2,91	0,22	1,96	3,70	0,36
Образование	5,38	0,82	4,2	6,47	5,01
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,80	0,09	2,01	3,52	1,16
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	2,64	1,51	2,24	2,91	3,07
Деятельность домашних хозяйств	26,23	51,37	27,64	19,99	53,15
<b>Численность занятого населения, тыс. человек</b>	<b>3,688</b>	<b>600</b>	<b>482</b>	<b>2,271</b>	<b>336</b>

Распределение занятого населения по видам экономической деятельности, как видно из Таблицы 2.3, указывает на преобладание сельскохозяйственной деятельности и домашнего производства в жизни жителей Кыргызстана. Большая часть работающего

населения занята либо на сельскохозяйственных работах, либо в производстве товаров и услуг для домашнего потребления – что большей частью также предполагает сельскохозяйственные работы. Деятельность, предполагающая домашнее производство для собственного потребления, особенно распространена среди молодых и пожилых людей. Тем не менее, даже в возрастной группе 25-64 лет, при том, что пятая часть занята на такого рода работах, четверть из них занята также на сельскохозяйственных работах. Данная модель занятости связана с сельскохозяйственной направленностью страны и показывает, что значительная доля домохозяйств имеют слабые связи с рынком.

## **2.2 Деятельность детей**

Деятельность детей рассматривается в трех разделах: занятость (экономическая работа), обучение в школе и неоплачиваемая работа по домохозяйству. Предполагается, что дети должны быть задействованы в одной из вышеперечисленных видов деятельности, но в большинстве случаев они участвуют в двух и более видах.

### **2.2.1 Занятость**

Количество занятых детей (т.е. занятых экономической деятельностью) в возрасте 5-17 лет, по расчетам, составляет порядка 672 тыс. человек (Таблица 2.4) или 45,8 процента от общего числа детей данной возрастной группы. Доля занятых детей с возрастом увеличивается. Так, если в возрасте 5-11 лет занято около одной трети детей, то среди детей в возрасте 12-14 лет эта цифра повышается до 54,9 процента и, далее, среди детей в возрасте 15-17 лет - до 62 процентов. Тем не менее, распространенность занятости среди детей младшей возрастной группы остается достаточно высокой, что объясняется преобладанием в Кыргызстане сельскохозяйственной деятельности.

Распространенность занятости среди мальчиков (49,6 процента) выше, чем среди девочек (41,5 процента). Разница в уровне распространенности занятости по половому признаку особенно заметна среди детей старшего возраста, т.е. детей в возрасте 15-17 лет. При этом, доля работающих мальчиков в данной возрастной группе составляет 69,3 процента, что ниже данного показателя среди девочек почти на 15 процентных пунктов (54,5 процента).

**Таблица 2.4. Распределение занятого детского населения по возрастным группам**  
(тыс. человек)

	Возрастная группа, лет											
	5-17			5-11			12-14			15-17		
	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки
Детское население, всего	1467	774	694	720	393	327	371	189	181	377	192	185
Занятые	672	384	288	234	138	96	203	113	91	234	133	101
Доля занятых, %	45,8	49,6	41,5	32,6	35,2	29,5	54,9	59,5	50,1	62,0	69,3	54,5

Примечание: Данные отражают утвердительные ответы детей или их родителей на вопросы о занятости.

Учитывая высокий уровень занятости, количество рабочих часов детей является относительно незначительным. В среднем, дети работают 16 часов в неделю<sup>4</sup>. Распределение часов работы показывает, что подавляющее большинство (59,3 процента) заняты 14 часов или меньше (Таблица 2.5). Лишь у менее 5 процентов от всех работающих детей продолжительность работы составила 44 часа или больше. Существенных различий в продолжительности работы между мальчиками и девочками не отмечено, хотя доля работающих 14 часов или меньше мальчиков ниже. В среднем мальчики заняты экономической деятельностью 16,6 часов в неделю, а девочки - 15,2 часов в неделю.

**Таблица 2.5. Распределение занятых детей по количеству рабочих часов в неделю**  
(в процентах)

Количество часов в неделю *	Распределение занятых детей		
	оба пола	мальчики	девочки
14 часов или меньше	59,28	56,43	63,08
15-43 часа	36,23	37,39	34,70
44 часа и более	4,49	6,19	2,22

\* Примечание: Количество часов, отработанных в течение отчетной недели.

Распределение часов работы в течение недели выглядит также достаточно равномерным – дети работают в среднем 2,2 часа в будние дни, 2,3 – по субботам и 2,5 часа по воскресеньям (Таблица 2.6). При этом мальчики в среднем в будние дни работают 2,2 часа, а девочки – 2,1 часа. Соответствующие различия наблюдаются и в выходные дни.

<sup>4</sup> Для 49 детей, общее количество часов работы не представлялось возможным рассчитать по той причине, что в количество рабочих часов включаются также домашние работы. 96 детей не сообщили информацию о часах своей работы. Часы работы 8 детей не учтены, так как их занятость отнесена к неоплачиваемым домашним работам.

**Таблица 2.6. Средняя продолжительность работы по дням недели**  
(часов)

	Средняя продолжительность работы		
	оба пола	мальчики	девочки
Понедельник	2,18 (1,55)	2,24 (1,66)	2,10 (1,39)
Вторник	2,19 (1,59)	2,25 (1,68)	2,10 (1,45)
Среда	2,18 (1,57)	2,24 (1,69)	2,09 (1,39)
Четверг	2,20 (1,57)	2,25 (1,68)	2,13 (1,41)
Пятница	2,18 (1,58)	2,23 (1,68)	2,11 (1,43)
Суббота	2,29 (1,60)	2,37 (1,73)	2,19 (1,41)
Воскресенье	2,47 (1,78)	2,54 (1,86)	2,38 (1,67)
В среднем в неделю	15,99 (10,22)	16,63 (10,92)	15,15 (9,16)

Примечание: Цифры относятся к часам работы в течение отчетной недели.  
Стандартное отклонение приводится в скобках.

Для определения статуса «обычной занятости» детей родителям/опекунам детей был задан вопрос: работал ли ребенок как минимум один час за 12 месяцев до проведения обследования, и если «да», то сколько времени он проработал в течение года<sup>5</sup>. Такой подход позволил выявить, что 46,8 процента детей были заняты в течение 12 месяцев, предшествующих обследованию. Сравнение двух показателей детской занятости показывает разброс в пределах 10 процентных пунктов (Таблица 2.7). Сравнение данных о занятости детей (в течение отчетной недели), приведенных в Таблицах 2.7 и 2.4 показывает разницу между уровнем занятости, использованной в отчете (т.е. ответы детей и ответы родителей) и результатами ответов только родителей, с данными, полученными по результатам ответов родителей, исходя из отчетного периода в один год. При этом если предположить, что разница в ответах детей и ответах родителей такая же, как и в первом случае, то фактическая занятость среди детей в любое время в течение года должна составлять примерно 55 процентов.

**Таблица 2.7. Уровень занятости по ответам родителей или опекунов детей**  
(в процентах)

	Всего	Мальчики	Девочки
Занятые в течение отчетного года	46,82	48,52	44,93
Занятые в течение отчетной недели	37,50	39,01	35,82

<sup>5</sup> Необходимо отметить, что дети не были опрошены относительно их обычной занятости, а, следовательно, не сравнивались ответы детей и взрослых, поэтому расчеты произведены на основе ответов только взрослых. Вопрос относительно выполнения домашних работ в отчетном году, предшествующему обследованию не задавался ни родителям, ни детям, так как под работами по дому подразумевалась экономическая деятельность (носить воду, рубить дрова и смотреть за домашним скотом), как это имелось ввиду, когда за отчетный период была принята неделя, предшествующая обследованию.

Более глубокий анализ статуса обычной занятости детей по месяцам показал, что 55 процентов занятых детей работали в течение всего года (Таблица 2.8). Доля тех, кто работал три или меньше месяцев (продолжительность школьных летних каникул) составляет 12,6 процента. Таблица 2.9 показывает, что доля детей, занятых во время летних месяцев, максимально высока, достигая пикового значения в августе (89 процентов). Однако занятость детей этими месяцами не ограничивается.

**Таблица 2.8. Распределение детей по месяцам занятости**  
(в процентах)

Количество месяцев работы	Доля занятых детей
1	0,86
2	2,41
3	9,37
4	5,46
5	5,01
6	5,53
7	4,12
8	4,82
9	3,5
10	3,11
11	0,86
12	54,95

**Таблица 2.9. Доля занятых детей в определенном месяце**  
(в процентах)

Месяцы работы	Занятые
Январь	59,84
Февраль	60,31
Март	63,61
Апрель	67,76
Май	74,02
Июнь	83,82
Июль	86,59
Август	89,05
Сентябрь	83,0
Октябрь	77,27
Ноябрь	72,0
Декабрь	70,23

### 2.2.2 Дети, обучающиеся в школе

Обязательное школьное образование (9 классов) в Кыргызстане охватывает в основном детей 7-14 лет и посещаемость школы детьми в этом возрасте составляет порядка 98,9 процента. Дошкольная программа не является обязательной, в результате чего только 19 процентов детей в возрасте 3-5 лет посещают дошкольные учреждения (ЮНИСЕФ, 2007). Несмотря на то, что дети обычно начинают обучение в начальной школе в возрасте 7 лет, обследованием выявлено, что почти 40 процентов детей в возрасте 6 лет уже начинают посещать школу. Среди детей возрастной группы 15-17 лет, посещаемость школы, по оценкам, несколько ниже и составляет 89,2 процента, хотя необходимо отметить, что обучение в школе для данной возрастной категории детей уже не является обязательным. Уровень грамотности детей в возрастной группе 7-17 лет составляет 98,1 процента, 15-17-летних детей – 99,6 процента, что явилось результатом всеобщего охвата обязательным образованием.

Исходя из этих данных и продолжительности рабочих часов, можно сделать вывод, что участие детей в экономической деятельности не представляет большого риска для их обучения в школе – по крайней мере, оценивая с точки зрения посещаемости школы и уровня грамотности. Непродолжительные часы повседневной работы позволяют детям сочетать работу с обучением в школе.

### 2.2.3 Неоплачиваемая работа по домохозяйству

Подавляющее большинство детей (68,4 процента) вовлечены в неоплачиваемую домашнюю работу, т.е. выполняют работы по дому (Таблица 2.10). Доля девочек, выполняющих работы по дому выше, чем мальчиков и разница в показателях возрастает по мере взросления детей. Так, 78,1 процента девочек в возрасте 5-17 лет выполняют домашнюю работу, в то время как среди мальчиков этот показатель составляет 59,6 процента: среди детей младшего возраста (5-11 лет) доля девочек составила 57,4 процента, среди мальчиков 41,3 процента; среди детей старшего возраста (15-17 лет) девочки – 97,5 процента, 80,2 процента – мальчики.

**Таблица 2.10. Число детей, занятых неоплачиваемой работой в домашнем хозяйстве по возрастным группам**  
(тыс. человек)

	Возрастная группа, лет											
	5-17			5-11			12-14			15-17		
	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки
Детское население – всего	1467	774	694	720	393	327	371	189	181	377	192	185
Дети, выполняющие работы по дому	1003	462	542	350	162	188	319	146	173	334	154	181
Доля детей, занятых домашней работой, %	68,4	59,6	78,1	48,6	41,3	57,4	86,1	77,0	95,6	88,7	80,2	97,5

Примечание: Статус выполнения детьми домашних работ был выявлен исходя из ответов самих детей или их родителей.

**Таблица 2.11. Виды домашних работ, выполняемых детьми**  
(в процентах)

	Мальчики	Девочки
Ходьба в магазин за покупками	53,81	40,72
Ремонт бытовой техники	6,01	0,43
Приготовление еды	4,08	22,51
Уборка дома/мытьё посуды	24,0	33,05
Стирка одежды	1,87	1,63
Уход за детьми/пожилыми/больными	5,23	2,38
Другие задания по дому	7,24	0,75
<b>Всего детей, тыс. человек</b>	<b>462</b>	<b>542</b>

При более внимательном изучении видов домашних работ детей выясняется, что значительную долю в них занимает приобретение покупок для дома и уборка дома (Таблица 2.11). Среди мальчиков, которые выполняли работы по дому, 53,8 процента ходили в магазин за покупками для дома и 24,0 процента занимались уборкой дома. Среди девочек эти показатели составляют 40,7 процента и 33,1 процента, соответственно. Кроме того, девочки занимаются приготовлением еды (22,5 процента). Уход за детьми/пожилыми/больными не является типичным занятием для детей. Однако интересно отметить, что за детьми/пожилыми/больными ухаживают больше мальчики, чем девочки. Возможно, это связано с тем, что девочки при ответах указывали только основные виды выполняемых ими работ.

В среднем, на выполнение работ по дому дети тратят 11,2 часа в неделю<sup>6</sup>. Распределение детей по продолжительности работы показывает, что больше трех четвертей из них выполняют такие работы 14 или меньше часов в неделю. Доля тех, кто работает слишком продолжительное время (свыше 43 часов в неделю) сводится к почти нулевому показателю (Таблица 2.12).

Распределение продолжительности домашней работы в течение недели выглядит достаточно равномерным (Таблица 2.13). Кроме выходных, дети выполняют работы по дому в течение примерно полутора часов ежедневно. Во время выходных, продолжительность выполняемых ими работ составляет 2 часа в день.

<sup>6</sup> Общее количество часов работы рассчитано на основе ответов 4875 детей из общей выборки 4877. Двое детей затруднились ответить на вопрос о своих часах работы. В отношении десяти детей продолжительность часов работы по дому, завышена в связи с тем, что часть их занятости предполагает экономическую деятельность.

**Таблица 2.12. Распределение детей, выполняющих работы по дому, по продолжительности часов работы в неделю (в процентах)**

Часы работы в неделю	Доля детей, выполняющих работы по дому		
	оба пола	мальчики	девочки
14 или меньше	76,34	81,14	72,25
15 - 43	23,50	18,78	27,52
44 или больше	0,16	0,08	0,23
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>1003</b>	<b>461</b>	<b>542</b>

Примечание: Данные относятся к общему количеству часов выполнения детьми домашних работ в течение отчетной недели.

**Таблица 2.13. Средняя продолжительность часов работы по дням недели (часов)**

	Средняя продолжительность работы		
	оба пола	мальчики	девочки
Понедельник	1,48 (1,06)	1,36 (1,04)	1,58 (1,07)
Вторник	1,49 (1,09)	1,36 (1,09)	1,60 (1,07)
Среда	1,51 (1,06)	1,38 (1,05)	1,62 (1,06)
Четверг	1,51 (1,08)	1,36 (1,05)	1,64 (1,09)
Пятница	1,52 (1,07)	1,38 (1,05)	1,64 (1,07)
Суббота	1,75 (1,16)	1,59 (1,13)	1,89 (1,17)
Воскресенье	1,98 (1,40)	1,78 (1,29)	2,14 (1,47)
В среднем в неделю	11,32 (6,96)	10,21(6,65)	12,11 (7,13)

Примечание: Данные приведены о продолжительности работы в отчетную неделю. Стандартное отклонение приводится в скобках.

В среднем на выполнение домашних работ девочки тратят на два часа больше, чем мальчики. Данный разрыв значительно выше, чем данные по экономической деятельности. В результате, число «общих» часов работы девочек превышает число часов работы мальчиков.

#### **2.2.4 Виды деятельности детей**

Подавляющее большинство детей вовлечены, как минимум, в два-три вида деятельности, т.е. заняты экономической активностью, обучением в школе и выполнением домашней работы (неэкономическая работа) (Таблица 2.14). Среди детей, занятых выполнением одного вида деятельности, обучение в школе является наиболее распространенным. Напротив, доля детей, занятых исключительно экономическим видом деятельности или выполняющих только работы по дому, очень незначительна – 0,7 процента и 0,6 процента, соответственно, в общем числе детей в возрасте 7-17 лет. Чаще дети вовлечены в три вида деятельности одновременно. Так, 40,3 процента детей в

возрасте 7-17 лет посещают школу, при этом в течение недели работают и выполняют работы по дому.

Модель занятости среди мальчиков и девочек из-за большей расположенности мальчиков к выполнению экономических видов деятельности и девочек – к выполнению работы по дому, несколько отличается. Доля мальчиков и девочек, выполняющих все три вида деятельности, почти одинакова (39 процентов мальчиков и 41,9 процента девочек). Однако большая часть мальчиков сочетают учебу в школе с работой (12,7 процента), а девочки, в большей степени, сочетают учебу в школе и работу по дому (42 процента). Тем не менее, непосещение школы и выполнение исключительно экономической деятельности или домашних работ одинаково редко встречается как среди мальчиков, так и среди девочек.

**Таблица 2.14. Распределение детей в возрасте 7-17 лет по видам деятельности и полу**

Деятельность	Всего		Мальчики		Девочки	
	тыс. человек	удельный вес, в %	тыс. человек	удельный вес, в %	тыс. человек	удельный вес, в %
Школа + Экономическая активность + Работа по дому	517	40,3	263	39,0	254	41,8
Школа + Экономическая активность	95	7,4	86	12,7	9	1,5
Школа + Работа по дому	424	33,0	169	25,0	255	42,0
Экономическая активность + Работа по дому	25	2,0	13	1,9	12	2,0
Только школа	195	15,2	127	18,8	69	11,3
Только экономическая активность	9	0,7	9	1,3	0,8	0,1
Только работа по дому	8	0,6	3	0,4	5	0,8
Неактивные	9	0,7	6	0,9	3	0,5
<b>Всего</b>	<b>1282</b>	<b>100</b>	<b>675</b>	<b>100</b>	<b>608</b>	<b>100</b>

### **2.2.5 Неактивные дети**

Обследованием выявлено, что количество неактивных (пассивных) детей (5-17 лет), т.е. не посещающих школу, не занятых экономической деятельностью и не вовлеченных в неоплачиваемые домашние работы незначительно. Так среди детей в возрасте 5-17 лет доля таких детей составила 7,8 процента (Таблица 2.15), из которых большинство – дети младшего возраста. При этом уровень пассивности среди детей в возрасте 5-11 лет составляет порядка 15,4 процента, среди детей в возрасте 12-14 лет и 15-17 – менее одного процента. Более развернутый анализ показывает, что дети в возрасте 5 и 6 лет, которые не достигли возраста обязательного школьного обучения, а также слишком малы для

выполнения любых видов работ, составляют большинство неактивных детей, 69,8 процента – дети 5-летнего возраста и 45,9 процента – дети 6 лет.

**Таблица 2.15. Число неактивных детей по возрастным группам**  
(тыс. человек)

	Возрастная группа, лет											
	5-17			5-11			12-14			15-17		
	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки
Всего	1467	774	694	720	393	327	371	189	181	377	192	185
Неактивные дети	115	62	53	111	59	52	1	1	-	3	2	1
Доля неактивных детей, %	7,8	8,0	7,6	15,4	15,1	15,8	0,3	0,5	-	0,8	0,9	0,7

## 2.3 Характер детской занятости на рынке труда

### 2.3.1 Статус в занятости<sup>7</sup>

Подавляющее большинство занятых детей в Кыргызстане работают как неоплачиваемые семейные работники. В частности, данный показатель составляет 94,2 процента для мальчиков и 95 процентов – для девочек. Доля самостоятельно занятых достаточно мала и составляет 3,7 процента среди мальчиков и 3,4 процента – среди девочек. Только 2,1 процента мальчиков и 1,7 процента девочек нанимаются на оплачиваемую работу. Более 90 процентов таких детей работают без заключения письменного контракта.

### 2.3.2 Детские рабочие места

Подавляющее большинство детей работают на территории своего домашнего хозяйства (Таблица 2.16). При этом данный показатель составляет 90 процентов среди мальчиков и немногим выше – 92,8 процента – среди девочек. Другим не менее значимым местом работы для 5,4 процента мальчиков и 3,7 процента девочек является ферма/сад/поле. Эти результаты оправданы, так как дети, в основном, заняты как неоплачиваемые семейные работники. Незначительное количество детей, работающих на улице или базарах – это дети старшего возраста, где 60 процентов составляют 16- и 17-

<sup>7</sup> Вопросы по статусу занятости и рабочему месту были заданы детям в возрасте 10-17 лет. По этой причине оценка статуса детской занятости и рабочих мест основана на выборке 3040 детей.

летние. Дети, работающие в магазинах/киосках/кафе/ресторанах или гостиницах – также дети старшего возраста и, опять же, около 60 процентов из них – 16-17-летние.

**Таблица 2.16. Распределение занятых детей по месту работы**  
(в процентах)

	Всего	Мальчики	Девочки
В жилом доме семьи	91,17	89,97	92,77
На поле/ферме/в саду	4,66	5,37	3,73
Магазин/киоск/кафе/ресторан/гостиница	1,01	0,87	1,21
Прилавки на улицах/рынках	1,54	2,05	0,85
Другое	1,62	1,74	1,44

### 2.3.3 Сектор экономической деятельности и род занятий

Занятые дети, в основном, работают в сельском хозяйстве и в производстве благ для домашнего потребления. Они составляют 95 процентов в общем числе занятых детей. В торговле задействовано 2 процента занятых детей.

**Таблица 2.17. Распределение занятых детей по видам экономической деятельности**  
(в процентах)

	Всего	Мальчики	Девочки
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	19,99	26,58	11,21
Деятельность домашних хозяйств	76,01	69,47	84,72
Торговля	2,07	2,11	2,02
Прочие	1,93	1,84	2,05

Распределение детей по роду занятий, приведенное в Таблице 2.18, показывает, что занятые дети, в основном, выполняют неквалифицированные сельскохозяйственные работы. При этом работы в домашнем производстве также являются частью сельскохозяйственной деятельности. Обследованием выявлена также небольшая доля детей (2,5 процента), занятых в секторе услуг и торговли.

**Таблица 2.18. Распределение занятых детей по роду занятий**  
(в процентах)

	Всего	Мальчики	Девочки
Квалифицированные работники в сельском хозяйстве	1,00	0,99	1,01
Неквалифицированные работники в сельском хозяйстве	94,41	94,16	94,74
Работники в секторе услуг и торговли	2,48	2,39	2,61
Неквалифицированные работники в других секторах, кроме сельского хозяйства	1,05	1,18	0,88
Другие	1,06	1,28	0,76

### **2.3.4 Оплата труда занятых детей**

Среднемесячная оплата труда занятых детей, по оценке, составила 1297 (стандартное отклонение 1188,6) кыргызских сомов<sup>8</sup>. Учитывая, что среднемесячный доход домохозяйства, имеющий в составе, как минимум, одного ребенка в возрасте 5-17 лет составил 5803,6 (стандартное отклонение 4512,7) сомов, можно предположить, что заработок детей составляет примерно пятую часть среднего дохода домохозяйства.

На вопрос об использовании заработанных денег, большинство детей (77,9 процента) ответили, что отдают их своим родителям/опекунам. Вторым, наиболее часто предоставляемым ответом (51,3 процента), являлся ответ о покупках вещей для дома. Ответ о совершении покупок для личного пользования явился третьим по количеству полученных ответов (13,5 процента). Только 5,2 процента детей ответили, что используют заработанные деньги для внесения оплаты за школьное обучение. Необходимо отметить, что если среди занятых детей (как ответили сами дети в возрасте 10 и старше лет) 92,7 процента посещают школу, то среди детей, работающих по найму этот показатель составил 57,8 процента<sup>9</sup>.

### **2.3.5 Детский труд**

Работающие дети – это дети, выполняющие вредные и опасные виды работ, а также дети, которые по своему возрасту, статусу посещения школы и продолжительности рабочих часов подвергаются различным видам риска для их физического, социального, психологического или образовательного развития (см. Раздел 1.3 определения). Результаты опроса детей показали, что из 672 тыс. занятых детей, 592 тыс. – заняты на работах, которые неприемлемы для их возраста и развития. Иными словами число работающих детей в общем числе занятых составило 88,1 процента и 40,3 процента от общего числа детей в возрасте 5-17 лет. Из числа работающих детей 57,9 процента – мальчики.

В целях обеспечения международного сопоставления показателей, уровень детского труда также рассчитан исходя из определения МОТ (см. Приложение А), согласно которому общее количество детей, занятых детским трудом, составило 30,7 процента, или 450 тыс. детей в возрасте 5-17 лет. Независимо от того, рассчитывался ли данный

---

<sup>8</sup> Информация об оплате труда детей основана на ответах 187 детей (из 205) в возрасте 10-17 лет, которые были вовлечены в оплачиваемую работу (остальные 18 человек не ответили на этот вопрос).

<sup>9</sup> Статус занятости определялся на основе только ответов детей.

показатель исходя из национальных или международных определений, уровень детского труда в Кыргызстане довольно высок. Высокий уровень распространенности занятости среди детей младшего возраста, несомненно, повлиял на существующий высокий показатель уровня детского труда.

Подавляющее большинство работающих детей выполняют работы как неоплачиваемые семейные рабочие (95 процентов). В основном они вовлечены в домашнее производство (76,4 процента), которое включает в себя сельскохозяйственные работы (19,7 процента) (Таблица 2.19). Данные результаты также показывают, что работающие дети, наряду с другими занятыми детьми и членами домохозяйства трудятся для его жизнеобеспечения.

**Таблица 2.19. Распределение работающих детей по видам экономической деятельности**  
(в процентах)

	Всего	Мальчики	Девочки
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	19,65	25,72	11,31
Деятельность домашних хозяйств	76,38	69,99	85,17
Торговля	1,92	2,07	1,72
Прочие	2,05	2,22	1,80
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>592</b>	<b>343</b>	<b>249</b>

## 2.4 Характеристики домохозяйства занятых детей

### 2.4.1 Размер и состав домохозяйства

Как видно из Таблицы 2.20, дети в возрасте 5-17 лет проживают в домохозяйствах, состоящих из 5,5 человек. Размер домохозяйств с проживающими в них занятыми детьми несколько выше, чем размер домохозяйств с работающими детьми (5,6 человек) и с меньшей долей лиц трудоспособного возраста ( $p < 0,052$ ).

**Таблица 2.20. Размер и состав домохозяйства**

	Всего	Занятые дети	Работающие дети
Размер домохозяйства, человек	5,46 (1,85)	5,61 (1,78)	5,63 (1,78)
Состав домохозяйства, %			
с лицами в возрасте 0-4 лет	6,37	5,83	6,17
с лицами в возрасте 5-17 лет	45,16	45,80	46,0
с лицами в возрасте 18-64 лет	45,26	44,93	44,4
с лицами в возрасте 65 лет и старше	3,21	3,45	3,58

Примечание: Рассматривались только домохозяйства с детьми в возрасте 5-17 лет.  
Число работающих детей рассчитано исходя из национального определения,  
в скобках – стандартные отклонения.

## 2.4.2 Доходы и расходы домохозяйства

Несмотря на то, что доходы и расходы домохозяйств занятых и работающих детей включают их дополнительный вклад, Таблица 2.21 свидетельствует о том, что занятые дети – выходцы из менее обеспеченных семей. И, это действительно так. Данный вывод действителен независимо от того, измеряется ли финансовое благосостояние домохозяйства с учетом его доходов и расходов, или от того, внесены ли корректировки, касающиеся размера и состава домохозяйства. Полученные результаты совпадают с общими выводами о том, что бедность является определяющим фактором детского труда<sup>10</sup>.

**Таблица 2.21. Ежемесячные расходы и доходы домохозяйств**  
(сомов)

	Всего	Занятые дети	Работающие дети
Расходы домохозяйства	4804,4 (3603,8)	4341,4 (3169,2)	4357,8 (3244,8)
Доходы домохозяйства	5733,0 (4460,9)	5354,5 (4220,1)	5415,8 (4356,0)
Расходы домохозяйства на экви,* взрослого	2265,4 (1901,4)	1920,5 (1331,1)	1934,4 (1369,3)
Доходы домохозяйства на экви,* взрослого	2691,8 (2138,6)	2368,8 (1782,1)	2399,7 (1837,5)

Примечание: В скобках - стандартные отклонения.

\*Доходы и расходы скорректированы с учетом размера и состава домохозяйства, используя шкалу эквивалентности взрослых, состоящую из двух параметров, при этом первый взрослый в семье рассчитывается как 1, каждый следующий взрослый рассчитывается как 0,5 и дети в возрасте до 14 лет – как 0,3 взрослых.

Однако, как показано в Таблице 2.22, взаимосвязь между доходами и расходами домохозяйства, детской занятостью и детским трудом в Кыргызстане не является прямолинейной. Значительный спад в распространенности занятости и детского труда становится заметным за пределами третьего квинтиля доходов/расходов. Несколько ниже уровень распространенности занятости и детского труда среди домохозяйств в самой нижней квинтили по сравнению с домохозяйствами во второй и третьей квинтилях. Кроме того, распространенность занятости и детского труда достаточно высока даже среди детей из более обеспеченных семей и свидетельствует о том, что работа является неотъемлемой частью жизни большинства детей в Кыргызстане независимо от материальной обеспеченности домохозяйств.

<sup>10</sup> См. Behrman и Knowles (1997), Bhalotra (2001), Blunch и Verner (2000), Borooah (2000), Canagarajah и Coulombe (1997), Maitra и Ray (2002), Ray (2000), Ravallion и Wodon (2000), Edmonds (2005) по вопросу взаимосвязи между доходом домохозяйства и детским трудом и обучением в школе.

**Таблица 2.22. Распространенность работы среди детей по квинтилям доходов и расходов<sup>11</sup>**

	Распространенность		Распределение детей по квинтилям
	занятости	детского труда	
<b>Ранжирование расходов домохозяйств</b>			
Самые низкие 20%	51,82	45,53	19,29
Вторые 20%	54,49	47,56	22,09
Третьи 20%	52,47	46,22	18,02
Четвертые 20%	42,16	37,62	19,87
Самые высокие 20%	28,53	25,34	20,73
<b>Ранжирование доходов домохозяйств</b>			
Самые низкие 20%	52,58	45,93	19,71
Вторые по очереди 20%	47,52	41,47	21,83
Третьи 20%	52,01	45,90	19,97
Четвертые 20%	46,53	40,96	18,61
Самые высокие 20%	30,16	27,42	19,88

Примечание: Доходы и расходы скорректированы с учетом размера и состава домохозяйства, используя шкалу эквивалентности взрослых, состоящую из двух параметров, при этом первый взрослый в семье рассчитывается как 1, каждый следующий взрослый, рассчитывается как 0,5 и дети в возрасте до 14 лет – как 0,3 взрослых.

Экономический статус домохозяйства оценивался с учетом индекса активов, состоящих из предметов длительного пользования домохозяйства<sup>12</sup>. Такой индекс предоставляет более достоверную информацию об экономическом благополучии домохозяйства в долгосрочной перспективе (Филмер и Притчетт, 2001). Согласно данным ОДТ, среднее значение индекса, в котором используются минимальное значение – 0 и максимальное значение – 13, составляет 4,3 (с.о. 2,3) в домохозяйствах с детьми в возрасте 5-17 лет. Однако в домохозяйствах, имеющих в составе занятых и работающих детей, данный показатель снижается до 4 (с.о. 2,1), тем самым, подтверждая, что домохозяйства занятых и работающих детей находятся в менее благополучном положении по сравнению с семьями, имеющими неработающих детей.

### **2.4.3 Мигранты**

Домохозяйства мигрантов составляют 8,4 процента от всех домохозяйств (имеющих детей в возрасте 5-17 лет) в Кыргызстане<sup>13</sup>. В среднем продолжительность проживания домохозяйств мигрантов на своем нынешнем месте составляло примерно восемь лет. Основным движущим мотивом такого переселения послужили экономические

<sup>11</sup> Квинтили доходов и расходов формируются путем соотношения на каждого члена семьи их дохода или расходов – скорректированные с учетом размера и состава домохозяйства.

<sup>12</sup> Индекс активов повышается на одну единицу при наличии каждого из нижеперечисленных активов: машина, мотоцикл, телевизор, DVD, стиральная машина, электропечь, посудомоечная машина, холодильник, компьютер, спутниковая антенна, телефон и сотовый телефон.

<sup>13</sup> Статус миграции был определен при помощи вопроса о том, меняло ли домохозяйство свое место жительства.

причины (в 60,7 процента случаев). Другие мотивы включают обучение, жилищные условия, состояние здоровья, вступление в брак и прочие. Только в 8,4 процента случаев семьи мигрировали в результате социальной или политической проблемы.

Примечателен тот факт, что распространенность занятости выше среди детей не мигрантов (47,7 процента) по сравнению с детьми мигрантов (22,7 процента). При условии, что, в основном, миграция наблюдается по экономическим причинам, и большинство детей выполняют работы как неоплачиваемые работники семьи в рамках своего домохозяйства, более низкая распространенность занятости среди детей мигрантов объясняется отсутствием в домохозяйстве необходимых ресурсов, при наличии которых повышается детская занятость. Кроме того, по сравнению с детьми не мигрантами, большая часть работающих детей из семей мигрантов – это наемные рабочие (5,5 процента против 1,8 процента) и меньшей долей занятости самостоятельной деятельностью (1,5 процента, против 3,6 процента). Но дети, выполняющие неоплачиваемые работы в домохозяйстве составляют примерно равные доли в домохозяйствах как мигрантов (93 процента), так и не мигрантов (94,6 процента).

#### ***2.4.4 Домохозяйства, где главой семьи является женщина***

Каждое четвертое домохозяйство в Кыргызстане, имеющее, как минимум, одного ребенка в возрасте 5-17 лет, возглавляется женщиной. В 88 процентах всех случаев – это неполные семьи, где отсутствует супруг. Несмотря на то, что женское главенство среди домохозяйств с работающими детьми выше (22,4 процента), данная разница статистически не существенна.

#### ***2.4.5 Различия в занятости детей в городской и сельской местности***

Около 70 процентов детей проживают в сельской местности, где преобладает детская занятость. По результатам обследования детского труда, 82,6 процента всех занятых детей проживают в сельской местности (Таблица 2.23). Для всех возрастных групп характерно превышение распространенности занятости среди детей в сельской местности по сравнению с детьми, проживающими в городских поселениях. При этом, если в городских поселениях работающими являлась только пятая часть детей в возрасте 5-11 лет, то в сельской местности соответствующий показатель составил 38,1 процента. Расхождения аналогичной величины наблюдаются также и среди детей более старшего возраста. Так, в городских поселениях работают меньше трети детей в возрасте 12-14 лет,

в то время как в сельской местности этот показатель повышается до 65,5 процента. Самая высокая распространенность занятости наблюдается среди детей в возрасте 15-17 лет, уровень которой достигает 35,5 процента в городских поселениях и 74,4 процента - в сельской местности.

При этом, вероятность занятости выше среди мальчиков, чем среди девочек, как в городской, так и в сельской местности. Величина расхождения по полу занятых детей выше в сельской местности, чем в городской. При этом данная разница между девочками и мальчиками в городских поселениях составляет в среднем менее двух процентных пунктов, в то время как в сельской местности она достигает 10 процентных пунктов. Более того, в сельской местности этот разрыв существенно увеличивается по мере взросления детей, достигая, таким образом, среди детей в возрасте 15-17 лет 17,6 процентных пункта. Преобладание скотоводства в сельской местности является возможной причиной наблюдаемой гендерной дифференциации. Присмотр за животными, в частности, такие виды работ, как выпас скота, когда необходимо продолжительное время находиться вдали от дома, перемещаясь на дальние расстояния, могут рассматриваться как занятие, характерное для мальчиков.

С точки зрения распространенности занятости, как указывалось ранее, более высокий уровень детского труда наблюдается в сельской местности по сравнению с городской, а также он выше среди мальчиков, чем среди девочек. Что касается возрастных групп, детский труд более распространен среди детей старшего возраста. Однако, данный показатель выше среди детей в возрасте 12-14 лет, чем среди детей в возрасте 15-17-лет.

**Таблица 2.23. Распространенность занятости и детского труда по возрастным группам и месту проживания**  
(в процентах)

	Возраст, лет											
	5-17			5-11			12-14			15-17		
	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки	всего	маль- чики	девоч- ки
<b>Городские поселения</b>												
Занятость	26,49	27,46	25,39	19,08	17,25	17,25	30,63	31,15	30,13	35,48	38,34	32,76
Детский труд	23,47	25,16	21,57	19,08	20,44	17,25	27,81	28,80	26,84	27,05	31,38	22,95
<b>Сельская местность</b>												
Занятость	54,10	59,17	48,45	38,10	41,64	34,03	65,51	71,37	59,23	74,43	82,86	65,33
Детский труд	47,62	52,58	42,10	38,10	41,64	34,03	67,07	67,07	56,52	52,11	60,47	43,09

С точки зрения видов деятельности, которыми заняты дети в зависимости от места проживания, отмечено чрезмерное доминирование сельскохозяйственной деятельности и домашнего производства в жизни работающих детей, как в городских поселениях, так и в сельской местности (Таблицы 2.24 и 2.25). В то время как в сельской местности дети почти исключительно вовлечены в сельскохозяйственные работы (Таблица 2.25), то в городских поселениях 15 процентов детей заняты в торговле и сфере услуг.

**Таблица 2.24. Распределение занятых детей по видам экономической деятельности и месту проживания**  
(в процентах)

	Городские поселения		Сельская местность	
	мальчики	девочки	мальчики	девочки
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	13,78	5,21	29,15	12,56
Деятельность домашних хозяйств	70,39	80,95	69,29	85,57
Торговля	8,22	7,04	0,88	0,9
Промышленность	1,8	2,86	0,37	0,9
Гостиницы и рестораны	3,11	2,02	0,17	0,0
Другие	2,7	1,92	0,14	0,07
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>319</b>	<b>235</b>

**Таблица 2.25. Распределение занятых детей по роду деятельности и месту проживания**  
(в процентах)

	Городские поселения		Сельская местность	
	мальчики	девочки	мальчики	девочки
Квалифицированная сельскохозяйственная работа	0,0	0,0	1,18	1,24
Торговля и услуги	9,76	9,75	0,91	1,00
Неквалифицированная сельскохозяйственная работа	84,10	85,03	96,18	96,92
Другие виды неквалифицированной занятости	3,25	3,29	0,77	0,34
Другое	2,90	1,93	0,96	0,50
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>64</b>	<b>53</b>	<b>319</b>	<b>235</b>

#### 2.4.6 Региональные различия

Не выявлено зависимости между соотношением занятых детей и численностью детского населения по регионам (Таблица 2.26). Например, в Ошской области проживает 22,1 процента детского населения, а число занятых детей составляет 32,4 процента.

Аналогично, в г.Бишкек проживает около 12 процентов детского населения и только 0,7 процента из него – занятые.

**Таблица 2.26. Распространенность занятости детей по регионам проживания**  
(в процентах)

	Доля детей в возрасте 5-17 лет, проживающих в регионах	Распределение занятых детей в возрасте 5-17 лет	Распростра ненность занятости в регионах	Распростра ненность детского труда в регионах	Доля детей, проживаю- щих в сельской местности
Баткенская область	8,33	12,47	68,53	56,65	78,96
Джалал-Абадская область	21,67	25,28	53,42	46,97	75,89
Иссык-Кульская область	8,92	16,61	85,26	76,22	73,10
Нарынская область	6,0	2,64	20,17	20,03	83,47
Ошская область	22,13	32,35	66,92	59,72	92,64
Таласская область	4,28	1,82	19,49	18,20	83,08
Чуйская область	12,33	6,84	25,41	21,56	87,57
г.Бишкек	12,03	0,68	2,6	2,43	-
г.Ош	4,32	1,3	13,78	11,67	11,08

Распространенность детской занятости значительно различается по регионам страны. Так, уровень занятости наиболее низок в г.Бишкеке и составляет 2,6 процента, в то время как в Иссык-Кульской области данный показатель достигает 85,3 процента и является наиболее высоким. Учитывая высокий уровень распространенности детской занятости в сельской местности, можно предположить, что в регионах, где преобладает сельская местность, данный показатель является наиболее значительным. Данные обследования подтверждают данное предположение, но выявляют и противоположную картину. По сравнению с г.Бишкек и г.Ош, во всех других регионах наблюдается более высокий уровень занятости среди детей. Однако в отдельных регионах, где преобладает сельская местность, уровень детской занятости относительно низок. Например, из 83,5 процента детей проживающих в сельской местности Нарынской области, лишь 20 процентов является занятыми. В Таласской области из 83,1 процента детей, проживающих в сельской местности области, заняты лишь 19,5 процента. В Иссык-Кульской области, напротив, наряду с тем, что в сельской местности проживает 73,1 процента детей, занятость среди них оценивается в пределах 85,3 процента.

Данные наблюдения показали, что сельские регионы по всей стране достаточно отличаются друг от друга, возможно, по таким причинам, как рельеф местности, виды производимой сельскохозяйственной продукции, а также по характеристикам домохозяйства и укладу жизни. Вышеприведенный анализ также показывает, что время

проведения обследования с учетом характерных для данной местности видов сельскохозяйственной деятельности, может играть существенную роль в расчете числа занятых детей. Например, в Таласской области, уровень детской занятости увеличивается с 19,5 процента, когда за отчетный период взята неделя, до 52,6 процента детей, когда за отчетный период взяты последние 12 месяцев. В этой связи, для определения различий в уровне занятости детей между регионами рациональным будет рассмотрение более продолжительного периода времени.

### РАЗДЕЛ 3

#### ПОКАЗАТЕЛИ ДЕТСКОЙ ЗАНЯТОСТИ, ДЕТСКОГО ТРУДА И ОБУЧЕНИЯ В ШКОЛЕ

В данном разделе отчета приведены данные многомерного структурного анализа детской занятости, детского труда и обучения в школе, предпринята попытка определения независимого влияния и роль факторов, определяющих детскую занятость и обучение в школе<sup>14</sup>.

Согласно научным исследованиям на занятость и успеваемость в школе влияют следующие переменные:

а) **Возраст ребенка.** Дети старшего возраста подвержены большему риску вовлечения в занятость поскольку «издержки неучастия в труде», т.е. неполучение зарплаты или потеря экономического результата, усиливаются с возрастом. Чем выше издержки неучастия в труде, тем больше вероятность их выбывания из школы. Однако по результатам обследования в Кыргызстане, уровень занятости также оказался высоким (для определения уровня, при котором вероятность занятости увеличивается с возрастом, была использована модель квадратичного возраста).

б) **Пол ребенка.** Описательный анализ показал, что девочки менее вовлечены в занятость, чем мальчики. Многочисленные данные по развивающимся странам показывают, что девочки больше заняты выполнением рутинной домашней работы, при этом они меньше вовлечены в экономическую деятельность, но больше подвержены риску выбывания из школы.

в) **Отношение ребенка к главе домохозяйства.** Родные сыновья и дочери главы семейства довольствуются более благосклонным отношением со стороны родителей, чем остальные дети в домохозяйстве, следовательно, они меньше работают и имеют больше вероятности посещать школу.

г) **Возраст и образование родителей.** Молодые родители обычно более образованны. Более образованные родители также предоставляют детям возможность учиться в школе. Предполагается, что дети, имеющие молодых и образованных родителей, располагают большей вероятностью учиться, чем работать. Образование и возраст могут также являться

---

<sup>14</sup> Для того, чтобы понять как характеристики домохозяйств влияют на решения относительно занятости и школьной посещаемости детей, из общей выборки 7080 были исключены женатые дети и дети из домохозяйств, где главой домохозяйства являлось лицо в возрасте до 18 лет (38 случаев).

индикаторами способности домохозяйства зарабатывать – дети молодых, но менее образованных родителей, могут находиться в менее благоприятном положении. Тем не менее, статус дохода домохозяйств контролируется через индекс активов, который будет описан ниже.

д) **Женщина, глава домохозяйства.** Если женщина является главой семьи, то это указывает на отсутствие в домохозяйстве кормильца семьи или же его недееспособность. Домохозяйства, где главой семьи является женщина, имеют низкий семейный доход (если только отсутствующий глава семьи не перечисляет денежные переводы) и дети в таких семьях вынуждены работать.

е) **Возрастной состав домохозяйств.** Возрастной состав домохозяйств анализировался с учетом таких переменных как количество его членов по возрастам, но также и количество взрослых трудоспособных членов домохозяйства и иждивенцев. Чем больше иждивенцев в семье, тем выше вероятность детской занятости и непосещения школы.

ж) *Статус главы семейства в отношении миграции и продолжительность проживания по данному месту жительства.* Миграционный статус может играть определенную роль в распространенности детского труда. С одной стороны, вновь прибывшие мигранты не имеют необходимых ресурсов и рассматривают детский труд как стратегию выживания. С другой стороны, как у вновь прибывших резидентов, у них отсутствуют необходимые связи для поиска работы для себя и своих детей.

з) **Непредвиденные обстоятельства.** Домашние хозяйства, испытавшие внезапное падение дохода в результате непредвиденных обстоятельств, таких как смерть одного из членов домохозяйства, засуха или потеря домашнего скота, вынуждены использовать детский труд. Для подтверждения этого предположения модель включает в себя переменную определения числа домохозяйств, испытавших внезапное изменение в доходе.

и) **Сельскохозяйственные активы.** Исследованиями неоднократно подтверждался тот факт, что, если в домохозяйстве имеется подсобное хозяйство, дети вынуждены работать больше (См. например, Бхалотра, 2001; Бхалотра и Хэди, 2003; Грутэрт и Канбур, 1995; Ассад и др., 2004; Дайоглу 2005, 2006). Для определения влияния сельскохозяйственных активов на занятость детей, модель включает анализ переменных, которыми располагают домохозяйства в собственности: пахотные земли, трактор или домашний скот и, если имеются, то в каком количестве и каких видов.

к) **Имущество домохозяйства.** Индекс активов разрабатывается с учетом товаров длительного пользования (телевизор, холодильник и т.д.) и используется для изучения

экономического благополучия домохозяйства и его роли в определении детской занятости. Данная переменная более предпочтительна по сравнению с потребительскими расходами и переменными доходов, которые приводятся в данных обследования по той простой причине, что индекс активов более точно представляет экономическое благополучие домохозяйства на долгосрочный период.

л) **Регион проживания.** Сельскохозяйственная направленность местного рынка труда, качество и доступность обучения, местные традиции и обычаи одного региона могут отличаться от другого региона и по-разному отражаться на детской занятости и результатах обучения. Эти различия были включены в анализ семи областей республики и городов Бишкек и Ош.

м) **Проживание в сельской/городской местности.** Распространенность детского труда выше в сельской местности, а потребность в школьном обучении ниже, чем в городских поселениях. В анализе приведены различия между городской и сельской местностью в каждом регионе.

### **3.1 Показатели детской занятости**

Результаты многомерного анализа детской занятости приведены в Таблице 3.1. Как видно из таблицы, составлено две модели. Анализ модели I, где зависимая переменная для определения занятости ребенка рассматривалась исходя из недели, предшествующей обследованию, и модели II, где статус занятости ребенка определялся исходя из года, предшествующего обследованию, показал, что модель I и II идентичны. Модель I соответствует описательному анализу, представленному выше (см. Раздел 2), в котором для определения детской занятости взята неделя, предшествующая обследованию. Модель II использована для проверки надежности полученных результатов.

Нижеприведенный анализ построен на результатах модели I, кроме отдельных случаев, выделенных по тексту.

В соответствии с любым из двух приведенных отчетных периодов – краткосрочный или долгосрочный – возраст ребенка является важным показателем ее/его вероятности трудоустройства. Данный коэффициент квадратичного возраста является негативным и существенным, указывая на то, что вероятность трудоустройства не находится в линейной зависимости от возраста, а увеличивается с понижающей частотой. Мальчики больше подвержены занятости по сравнению с девочками, что может быть связано с большей вовлеченностью девочек в домашнюю работу по мере их взросления.

Статус ребенка по отношению к главе домохозяйства не влияет на ее/его занятость. Фактически, лишь некоторые из детей проживают в домохозяйствах без биологической матери или отца, свидетельствуя о том, что проживание в качестве слуг, или у приемных родителей и подобных случаев не являются распространенным явлением в Кыргызстане.

Образование отца снижает вероятность детской занятости. Если сравнивать детей, чьи отцы не имеют среднего образования и детей, у которых отцы имеют профессионально-техническое или высшее образование, то последние имеют меньшую вероятность занятости. Образование отца семейства представляется весомым показателем статуса занятости ребенка, когда рассматривается более длительный срок (Модель II). Все уровни образования отца, кроме профессионально-технического, снижают вероятность занятости ребенка и величина воздействия переменной обучения выше. В целом, образование матери является незначительным показателем для детской занятости. Однако в случаях, когда матери имеют среднее или среднее профессиональное образование, уровень детской занятости возрастает. Этот результат может объясняться высокой вероятностью занятости среди матерей с профессионально-техническим образованием. Дайоглу (2008) продемонстрировала на примере Турции, что детская занятость становится более вероятной, когда матери тоже работают. Однако следует отметить, что образование матери не имеет значения, когда детская занятость определяется исходя из их занятости в году, предшествующем обследованию (Модель II).

Отсутствие отца в домохозяйстве в ходе обследования не выявило влияния на детскую занятость, за исключением случаев, когда использовался долгосрочный период (Модель II), при котором уровень детской занятости уменьшался. Напротив, отсутствие матери в домохозяйстве повышает вероятность детской занятости в том случае, когда для ее определения взят год, предшествующий обследованию. Этот результат может обуславливаться тем, что дети могут заменять своих отсутствующих матерей.

Дети из больших семей менее подвержены работе. В частности, большее число взрослых трудоспособного возраста и детей в возрасте 5-17 лет снижают вероятность занятости детей. Дети из мигрирующих семей менее подвержены большому риску занятости, чем дети из домохозяйств, переживших непредвиденные обстоятельства (пропажа домашнего скота, потеря члена семьи, засуха и т.д.) в году, предшествующем обследованию. Данный результат может частично являться следствием включения других переменных, рассматривающих эти случаи, такие как домашний скот, принадлежащие домохозяйству и наличие родителей в домохозяйстве.

Сельскохозяйственные активы домохозяйства, как правило, являются важным показателем детской занятости, но и их влияние может различаться. Дети из домохозяйств, владеющих пахотными землями, больше привлекаются к работе. В то время, как занятость среди детей из домохозяйств, владеющих собственным трактором снижается, что свидетельствует о применении ими современной сельскохозяйственной техники, а также дополнительном доходе от сдачи в аренду трактора и больших земельных угодий. Наличие скота также повышает вероятность детской занятости (в ходе обследования установлено наличие коров, овец/коз и домашней птицы/свиней). Во время проведения обследования работающих детей, исходя из отчетного периода, взятого за неделю, предшествующую обследованию, выявлено, что, дети из домохозяйств, где содержится любой из перечисленных видов домашнего скота и птицы, имеют большую вероятность быть занятыми, чем дети из домохозяйств, где такой скот не содержится. Когда за отчетный период берется год, предшествующий обследованию, становится очевидным, что дети из домохозяйств, в которых содержатся овцы и козы, подвержены работе больше, чем другие. Это может иметь место в результате преобладания числа овец и коз, имеющих в домохозяйстве, по сравнению с другими разновидностями домашнего скота и, таким образом, требующих гораздо больших затрат времени детей. При этом отмечено, что доля домохозяйств, имеющих коров (53,4 процента), выше, доли домохозяйств, разводящих овец и коз (42,2 процента), или птиц и свиней (40,0 процента). В среднем же, количество коров, приходящихся на одно домохозяйство, (около трех) ниже, чем количество овец и коз (15) и птиц и свиней (13). В целом вероятность детской занятости увеличивается в домохозяйствах, владеющих сельскохозяйственными активами, что соответствует выводам, имеющимся в литературе (Бхалотра и Хэди, 2003г.).

Индекс активов, исчисленный исходя из имеющихся в домохозяйстве товаров длительного пользования, снижает вероятность детской занятости среди детей городских поселений при использовании Модели II. Данный индекс незначителен. Это указывает, что сельскохозяйственные работы распространены в сельской местности Кыргызстана даже среди детей из состоятельных семей.

Место проживания является важным прогнозирующим показателем детской занятости<sup>15</sup>. Результаты показывают, что по сравнению с городом Бишкек, проживание в других регионах повышает вероятность занятости, за исключением детей, проживающих в

---

<sup>15</sup> Как показано в Таблице 3.1, псевдо R<sup>2</sup> для всей модели составил 0,4. Эти данные снижаются до 0,2, когда регионы исключены из модели.

Ошской области и городе Ош, где вероятность занятости среди детей в сельской местности не выше, чем среди детей в городской местности. Этот вывод является следствием того, что обе модели в состоянии зафиксировать изменения в детской занятости между городской и сельской местностью через включение сельскохозяйственных активов.

**Таблица 3.1. Вероятность детской занятости на основе выравнивания пробит уравнения**

	Модель I (прошлая неделя)		Модель II (прошлый год)	
	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект
Возраст ребенка	0,456***	0,176***	0,524***	0,209***
	[0,049]	[0,019]	[0,049]	[0,020]
Квадратичный возраст (1/100)	-1,214***	-0,469***	-1,414***	-0,564***
	[0,208]	[0,079]	[0,211]	[0,084]
Девочки	-0,374***	-0,143***	-0,343***	-0,136***
	[0,049]	[0,019]	[0,049]	[0,019]
Собственный ребенок главы домохозяйства	-0,08	-0,031	-0,156	-0,062
	[0,110]	[0,043]	[0,107]	[0,042]
Возраст отца	-0,004	-0,002	-0,011	-0,004
	[0,007]	[0,003]	[0,007]	[0,003]
Образование отца – среднее	-0,274	-0,106	-0,341**	-0,135**
	[0,181]	[0,069]	[0,163]	[0,064]
Образование отца – начальное профессиональное	-0,2	-0,075	-0,108	-0,043
	[0,218]	[0,079]	[0,196]	[0,078]
Образование отца – среднее профессиональное	-0,439**	-0,159**	-0,462**	-0,180***
	[0,202]	[0,067]	[0,185]	[0,069]
Образование отца – высшее профессиональное	-0,336*	-0,125*	-0,403**	-0,158**
	[0,196]	[0,069]	[0,181]	[0,069]
Отсутствие отца	-0,314	-0,117	-0,745**	-0,284**
	[0,359]	[0,129]	[0,338]	[0,117]
Женщина – глава домохозяйства	0,083	0,032	0,018	0,007
	[0,099]	[0,039]	[0,097]	[0,039]
Возраст матери	0,006	0,002	0,017***	0,007***
	[0,007]	[0,003]	[0,006]	[0,003]
Образование матери – среднее	0,250*	0,096*	0,011	0,004
	[0,152]	[0,058]	[0,137]	[0,055]
Образование матери – начальное профессиональное	-0,046	-0,018	-0,061	-0,024
	[0,209]	[0,080]	[0,201]	[0,080]
Образование матери – среднее профессиональное	0,357**	0,141**	0,132	0,052
	[0,167]	[0,066]	[0,152]	[0,060]
Образование матери – высшее профессиональное	0,174	0,068	0,01	0,004
	[0,174]	[0,069]	[0,168]	[0,067]
Отсутствие матери	0,417	0,165	0,517*	0,199*
	[0,320]	[0,126]	[0,304]	[0,108]
Отсутствие детей в возрасте 0-4 лет	-0,015	-0,006	-0,019	-0,007
	[0,043]	[0,017]	[0,045]	[0,018]
Отсутствие детей в возрасте 5-17 лет	-0,073***	-0,028***	-0,064**	-0,025**
	[0,028]	[0,011]	[0,028]	[0,011]
Отсутствие взрослых в возрасте 18-64 лет	-0,055*	-0,021*	-0,061**	-0,024**
	[0,030]	[0,012]	[0,029]	[0,011]

Отсутствие взрослых от 65 лет и старше	-0,076	-0,029	0,008	0,003
	[0,080]	[0,031]	[0,074]	[0,029]
Мигранты	0,163	0,064	-0,031	-0,013
	[0,170]	[0,067]	[0,159]	[0,064]
Если переселенцы, годы проживания в данном месте	-0,022*	-0,009*	0,006	0,002
	[0,013]	[0,005]	[0,013]	[0,005]
Непредвиденные случаи, воздействующие на домохозяйство	0,033	0,013	0,101	0,04
	[0,078]	[0,030]	[0,077]	[0,031]
Собственные пахотные земли домохозяйства	0,404***	0,152***	0,419***	0,166***
	[0,090]	[0,033]	[0,095]	[0,037]
Собственный трактор домохозяйства	-0,445***	-0,158***	-0,290*	-0,114*
	[0,165]	[0,052]	[0,175]	[0,067]
Домашний скот домохозяйства	0,177**	0,068**	0,141	0,056
	[0,085]	[0,032]	[0,087]	[0,035]
Отсутствие коров	0,022*	0,009*	0,012	0,005
	[0,013]	[0,005]	[0,015]	[0,006]
Отсутствие коз\овец	0,005***	0,002***	0,007***	0,003***
	[0,002]	[0,001]	[0,003]	[0,001]
Отсутствие домашней птицы\свиней	0,010**	0,004**	0,005	0,002
	[0,004]	[0,002]	[0,004]	[0,002]
Индекс актива	-0,015	-0,006	-0,047*	-0,019*
	[0,029]	[0,011]	[0,027]	[0,011]
Индекс актива* в сельской местности	0,004	0,002	0,017	0,007
	[0,033]	[0,013]	[0,031]	[0,012]
Иссык-Кульская область	3,287***	0,705***	2,936***	0,596***
	[0,319]	[0,019]	[0,322]	[0,019]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,211	-0,079	-0,217	-0,086
	[0,305]	[0,110]	[0,322]	[0,126]
Джалал-Абадская область	1,981***	0,656***	1,620***	0,533***
	[0,230]	[0,049]	[0,197]	[0,045]
Джалал-Абадская область* – сельская местность	-0,018	-0,007	-0,014	-0,006
	[0,226]	[0,087]	[0,220]	[0,088]
Нарынская область	0,719**	0,280**	0,206	0,082
	[0,301]	[0,110]	[0,272]	[0,107]
Нарынская область – сельская местность	-0,197	-0,074	-0,125	-0,05
	[0,316]	[0,115]	[0,294]	[0,117]
Баткенская область	2,455***	0,654***	1,962***	0,526***
	[0,269]	[0,028]	[0,244]	[0,030]
Баткенская область* – сельская местность	-0,128	-0,049	-0,14	-0,056
	[0,228]	[0,085]	[0,223]	[0,088]
Ошская область	3,627***	0,849***	3,239***	0,754***
	[0,282]	[0,022]	[0,248]	[0,025]
Ошская область* – сельская местность	-1,343***	-0,416***	-1,255***	-0,444***
	[0,241]	[0,050]	[0,232]	[0,063]
Талаская область	0,773**	0,299**	1,341***	0,421***
	[0,365]	[0,130]	[0,267]	[0,051]
Талаская область* – сельская местность	-0,242	-0,09	-0,013	-0,005
	[0,373]	[0,132]	[0,296]	[0,118]
Чуйская область	0,749**	0,292**	0,386	0,151
	[0,349]	[0,129]	[0,326]	[0,123]
Чуйская область* – сельская местность	0,148	0,058	0,42	0,164
	[0,321]	[0,127]	[0,319]	[0,119]
г.Ош	0,625***	0,245***	0,519***	0,199***
	[0,221]	[0,083]	[0,173]	[0,061]
г.Ош* – сельская местность	0,685*	0,267*	0,583*	0,220*

	[0,393]	[0,143]	[0,325]	[0,109]
Постоянная	-5,226***		-4,912***	
	[0,481]		[0,446]	
Наблюдаемая вероятность	0,458		0,519	
Прогнозируемая вероятность в среднем	0,400		0,504	
Значение $\chi^2$ (34)	1251,49		1291,86	
Вероятность $\chi^2$	0,000		0,000	
Псевдо $R^2$	0,400		0,400	
Наблюдения	7,043		7,043	

Примечание: Устойчивые стандартные ошибки приведены в скобках. Возраст охваченных обследованием детей составляет 5-17 лет. Отчетные категории для фиктивных переменных включают уровень образования матери и отца (ниже среднего) и город Бишкек – для регионов.

\* – существенны при 10%; \*\* – существенны при 5%; \*\*\* – существенны при 1%.

### 3.1.1 Различия между показателями занятости мальчиков и девочек

Различия между показателями занятости мальчиков и девочек были проанализированы на двух отдельных моделях для двух групп (Таблице 3.2). Уровень занятости среди мальчиков выше, чем среди девочек и составляет порядка 45,6 процента, среди девочек – 31,7 процента (отчетный период по Модели I) и 55,8 процента – для мальчиков и 43,6 процента – для девочек (отчетный период по Модели II).

Как было упомянуто ранее, уровень занятости увеличивается с возрастом, но темп его роста снижается. Однако, при сравнении данного показателя среди мальчиков и девочек, более медленный рост отмечался у девочек. Эта гендерная разница увеличивается по мере взросления детей, что наводит на размышления об отклоняющихся гендерных ролях.

Как показал анализ, образование родителей в большой степени влияет на вероятность занятости мальчиков, чем девочек. Если образование отца выше среднего, вероятность занятости ребенка снижается, если образование матери – среднее или среднее профессиональное, то вероятность занятости возрастает.

Возраст отца и матери не является важным показателем в определении занятости мальчиков. Однако девочки имеют более высокую вероятность занятости, если имеют мать пожилого возраста. Возможно, это связано с необходимостью ее замещения. При этом занятость девочек уменьшается, если отец более старшего возраста, и это наблюдается в том случае, когда за отчетный период взята неделя, предшествующая обследованию.

В случае отсутствия в домохозяйстве матери, занятость девочек преобладает, в связи с тем, что им, в отличие от мальчиков, приходится заменять мать. Отсутствие отца

уменьшает вероятность занятости девочек (хотя этот результат существенен при 10-процентном уровне достоверности). Возраст отца не оказывает влияния на занятость мальчиков.

Большие домохозяйства снижают вероятность работы мальчиков и девочек, причем состав семьи по-разному влияет на две эти группы. Наличие в домохозяйстве большого количества взрослых трудоспособного возраста и детей в возрасте 5-17 лет, также снижают вероятность занятости девочек, независимо от отчетного периода, в то время как занятость мальчиков уменьшается, если за отчетный период взята неделя. Интересным является тот факт, что наличие в домохозяйстве детей младше 5 лет снижает вероятность занятости мальчиков, но не девочек.

Интересно, что девочки из семей мигрантов более подвержены риску быть занятыми по сравнению с мальчиками и другими девочками. Однако влияние миграции снижается с годами проживания в этой местности. При этом влияние миграции на занятость наблюдается в том случае, если за отчетный период взят год.

Как для мальчиков, так и для девочек, вероятность занятости увеличивается, если домохозяйство имеет пахотные земли или домашний скот. Однако степень влияния на занятость варьируется от вида скота. Занятость девочек увеличивается при наличии в домохозяйстве коров или домашней птицы/свиней (отчетный период – неделя) и овец/коз (отчетный период – год). На занятость мальчиков влияет наличие овец/коз (независимо от отчетного периода) и птиц/свиней (отчетный период – неделя).

Тот факт, что наличие скота по-разному влияет на вероятность занятости девочек и мальчиков, указывает на различные гендерные роли при содержании животных.

Когда за отчетный период взят один год, на занятость девочек в городских поселениях значительное влияние оказывает социально-экономическое положение домохозяйства, что отражает индекс активов. Причем, девочки из более обеспеченных семей меньше вовлекаются в работу, чем остальные девочки. Как не странно, но социально-экономическое положение семьи не оказывает значительного влияния на занятость мальчиков.

Важным показателем занятости мальчиков и девочек, является также регион проживания. Дети, проживающие в г.Бишкек менее заняты, чем дети из других регионов, с некоторыми исключениями. К примеру, вероятность занятости девочек в Нарынской области ниже (отчетный период – год) и выше среди девочек, проживающих в Чуйской области (отчетный период – неделя), по сравнению с другими регионами. Наряду с этим,

уровень занятости девочек в Таласской области и г.Бишкек не различается (отчетный период – неделя). Вероятность занятости мальчиков в Нарынской (отчетный период – год), Чуйской (отчетный период – неделя) областях и г.Бишкеке одинакова. В целом, проживание в сельской местности регионов не оказывает дополнительного влияния на занятость детей. Однако, уровень занятости мальчиков и девочек из сельской местности Ошской области ниже, чем в других регионах, в то время как мальчики из сельской местности г.Ош больше заняты, чем другие дети.

**Таблица 3.2. Вероятность занятости мальчиков и девочек на основе пробит уравнения**

	Мальчики				Девочки			
	Модель I (прошлая неделя)		Модель II (прошлый год)		Модель I (прошлая неделя)		Модель II (прошлый год)	
	Кoeffициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Кoeffициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Кoeffициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Кoeffициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект
Возраст ребенка	0,423*** [0,069]	0,168*** [0,027]	0,486*** [0,068]	0,192*** [0,027]	0,487*** [0,066]	0,173*** [0,023]	0,558*** [0,067]	0,220*** [0,026]
Квадратичный возраст(1/100)	-0,977*** [0,292]	-0,387*** [0,115]	-1,160*** [0,293]	-0,458*** [0,116]	-1,425*** [0,278]	-0,507*** [0,099]	-1,624*** [0,283]	-0,640*** [0,111]
Собственный ребенок главы домохозяйства	-0,058 [0,145]	-0,023 [0,058]	-0,091 [0,140]	-0,036 [0,055]	-0,144 [0,161]	-0,052 [0,059]	-0,252* [0,150]	-0,100* [0,060]
Возраст отца	0,005 [0,009]	0,002 [0,003]	-0,009 [0,009]	-0,004 [0,004]	-0,017* [0,009]	-0,006* [0,003]	-0,013 [0,008]	-0,005 [0,003]
Образование отца – среднее	-0,282 [0,242]	-0,112 [0,095]	-0,363 [0,225]	-0,143 [0,088]	-0,277 [0,230]	-0,098 [0,081]	-0,301 [0,213]	-0,118 [0,083]
Образование отца – начальное профессиональное	-0,155 [0,287]	-0,061 [0,111]	-0,158 [0,267]	-0,063 [0,107]	-0,348 [0,272]	-0,113 [0,079]	-0,104 [0,253]	-0,04 [0,098]
Образование отца – среднее профессиональное	-0,555** [0,270]	-0,207** [0,091]	-0,646** [0,257]	-0,252*** [0,094]	-0,284 [0,261]	-0,095 [0,081]	-0,216 [0,240]	-0,083 [0,090]
Образование отца – высшее	-0,516** [0,253]	-0,195** [0,089]	-0,714*** [0,240]	-0,277*** [0,087]	-0,091 [0,264]	-0,032 [0,091]	0,002 [0,244]	0,001 [0,096]
Отсутствие отца	0,082 [0,453]	0,033 [0,180]	-0,721 [0,449]	-0,281 [0,165]	-0,859* [0,502]	-0,256* [0,118]	-0,784* [0,464]	-0,282* [0,144]
Женщина – глава домохозяйства	0,061 [0,129]	0,024 [0,051]	0,018 [0,133]	0,007 [0,052]	0,073 [0,145]	0,026 [0,053]	0,013 [0,129]	0,005 [0,051]
Возраст матери	-0,012 [0,009]	-0,005 [0,003]	0,005 [0,008]	0,002 [0,003]	0,031*** [0,009]	0,011*** [0,003]	0,034*** [0,009]	0,013*** [0,004]
Образование матери – среднее	0,321* [0,175]	0,126* [0,068]	0,061 [0,162]	0,024 [0,064]	0,058 [0,223]	0,021 [0,079]	-0,097 [0,212]	-0,038 [0,084]
Образование матери – начальное профессиональное	0,128 [0,240]	0,051 [0,096]	0,111 [0,257]	0,043 [0,099]	-0,406 [0,321]	-0,13 [0,089]	-0,332 [0,293]	-0,126 [0,105]
Образование матери – среднее профессиональное	0,473** [0,195]	0,186** [0,075]	0,278 [0,180]	0,107 [0,067]	0,147 [0,251]	0,054 [0,094]	-0,079 [0,236]	-0,031 [0,092]

Образование матери – высшее	0,07	0,028	0,044	0,017	0,188	0,069	-0,11	-0,043
	[0,202]	[0,081]	[0,213]	[0,084]	[0,255]	[0,096]	[0,243]	[0,094]
Отсутствие матери	-0,223	-0,087	0,082	0,032	1,247***	0,467***	1,060**	0,389***
	[0,392]	[0,149]	[0,385]	[0,150]	[0,462]	[0,148]	[0,442]	[0,130]
Отсутствие детей в возрасте 0-4 лет	-0,108*	-0,043*	-0,108*	-0,043*	0,083	0,03	0,077	0,03
	[0,058]	[0,023]	[0,060]	[0,024]	[0,056]	[0,020]	[0,056]	[0,022]
Отсутствие детей в возрасте 5-17 лет	-0,064*	-0,025*	-0,033	-0,013	-0,078**	-0,028**	-0,098**	-0,039**
	[0,035]	[0,014]	[0,035]	[0,014]	[0,039]	[0,014]	[0,038]	[0,015]
Отсутствие взрослых в возрасте 18-64 лет	-0,036	-0,014	-0,029	-0,012	-0,076**	-0,027**	-0,102***	-
	[0,040]	[0,016]	[0,039]	[0,015]	[0,038]	[0,013]	[0,038]	[0,015]
Отсутствие взрослых в возрасте 65 лет и старше	-0,11	-0,044	0,049	0,019	-0,022	-0,008	-0,032	-0,012
	[0,100]	[0,040]	[0,093]	[0,037]	[0,113]	[0,040]	[0,107]	[0,042]
Мигранты	0,046	0,018	0,026	0,01	0,354*	0,133*	-0,087	-0,034
	[0,218]	[0,087]	[0,224]	[0,088]	[0,214]	[0,083]	[0,209]	[0,081]
Если переселенцы, годы проживания в данном месте	-0,008	-0,003	0,000	0,000	-0,047***	-0,017***	0,01	0,004
	[0,017]	[0,007]	[0,017]	[0,007]	[0,017]	[0,006]	[0,018]	[0,007]
Непредвиденные обстоятельства, влияющие на домохозяйство	0,051	0,02	0,054	0,021	0,038	0,014	0,155	0,061
	[0,105]	[0,042]	[0,106]	[0,042]	[0,102]	[0,037]	[0,100]	[0,040]
Частные пахотные земли домохозяйства	0,482***	0,187***	0,457***	0,180***	0,367***	0,126***	0,406***	0,157***
	[0,113]	[0,042]	[0,130]	[0,051]	[0,121]	[0,040]	[0,117]	[0,044]
Частный трактор домохозяйства	-0,336*	-0,129*	0,005	0,002	-0,535**	-0,162***	-0,500**	-0,182**
	[0,201]	[0,073]	[0,222]	[0,088]	[0,232]	[0,057]	[0,241]	[0,079]
Собственный домашний скот	0,162	0,064	0,077	0,03	0,118	0,042	0,197*	0,077*
	[0,108]	[0,043]	[0,117]	[0,046]	[0,118]	[0,042]	[0,117]	[0,045]
Отсутствие коров	0,012	0,005	0,005	0,002	0,046***	0,016***	0,024	0,009
	[0,018]	[0,007]	[0,019]	[0,008]	[0,017]	[0,006]	[0,022]	[0,009]
Отсутствие овец/коз	0,009***	0,004***	0,008**	0,003**	0,001	0,000	0,006*	0,002*
	[0,003]	[0,001]	[0,004]	[0,001]	[0,003]	[0,001]	[0,003]	[0,001]
Отсутствие домашней птицы	0,012*	0,005*	0,009	0,003	0,011**	0,004**	0,004	0,002
	[0,006]	[0,002]	[0,006]	[0,002]	[0,005]	[0,002]	[0,005]	[0,002]
Индекс активов	0,011	0,004	-0,022	-0,009	-0,047	-0,017	-0,075**	-0,029**
	[0,035]	[0,014]	[0,033]	[0,013]	[0,039]	[0,014]	[0,035]	[0,014]
Индекс активов * в сельской местности	-0,013	-0,005	-0,002	-0,001	0,02	0,007	0,034	0,013
	[0,041]	[0,016]	[0,040]	[0,016]	[0,044]	[0,016]	[0,041]	[0,016]
Иссык-Кульская область	2,993***	0,637***	2,638***	0,526***	3,792***	0,798***	3,343***	0,683***
	[0,398]	[0,029]	[0,365]	[0,026]	[0,384]	[0,018]	[0,393]	[0,021]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,208	0,083	0,208	0,081	-0,762*	-0,218**	-0,689	-0,244*
	[0,362]	[0,144]	[0,376]	[0,142]	[0,409]	[0,086]	[0,423]	[0,126]
Джалал-Абадская область	1,986***	0,629***	1,647***	0,506***	2,067***	0,696***	1,682***	0,579***
	[0,323]	[0,064]	[0,270]	[0,056]	[0,254]	[0,057]	[0,232]	[0,056]
Джалал-Абадская область* – сельская местность	0,05	0,02	0,088	0,035	-0,107	-0,038	-0,142	-0,055
	[0,275]	[0,110]	[0,275]	[0,108]	[0,295]	[0,101]	[0,285]	[0,110]
Нарынская область	0,936***	0,345***	0,451	0,168	-0,432	-0,137	-1,037**	-0,332**
	[0,360]	[0,111]	[0,315]	[0,109]	[0,443]	[0,123]	[0,428]	[0,095]
Нарынская область* – сельская местность	0,055	0,022	0,185	0,072	-0,151	-0,052	0,21	0,083
	[0,348]	[0,139]	[0,325]	[0,123]	[0,505]	[0,167]	[0,502]	[0,200]
Баткенская область	2,384***	0,610***	1,943***	0,486***	2,774***	0,734***	2,120***	0,589***
	[0,360]	[0,039]	[0,316]	[0,037]	[0,385]	[0,030]	[0,373]	[0,041]
Баткенская область* –	-0,151	-0,059	-0,148	-0,059	-0,197	-0,067	-0,161	-0,062

сельская местность	[0,294]	[0,114]	[0,278]	[0,111]	[0,349]	[0,113]	[0,359]	[0,137]
Ошская область	3,316***	0,794***	2,928***	0,684***	4,051***	0,912***	3,634***	0,830***
	[0,415]	[0,040]	[0,352]	[0,041]	[0,336]	[0,017]	[0,319]	[0,024]
Ошская область* – сельская местность	-1,026***	-0,362***	-0,873***	-0,336***	-1,693***	-0,414***	-1,665***	-
	[0,306]	[0,086]	[0,298]	[0,104]	[0,358]	[0,052]	[0,351]	[0,065]
Таласская область	1,217***	0,419***	1,637***	0,427***	0,34	0,128	1,099**	0,396***
	[0,461]	[0,112]	[0,303]	[0,038]	[0,614]	[0,241]	[0,433]	[0,119]
Таласская область* – сельская местность	-0,272	-0,105	-0,031	-0,012	-0,714	-0,204	-0,04	-0,016
	[0,441]	[0,164]	[0,325]	[0,129]	[0,652]	[0,135]	[0,462]	[0,181]
Чуйская область	0,754	0,29	0,417	0,158	0,878**	0,336**	0,445	0,176
	[0,510]	[0,179]	[0,466]	[0,166]	[0,385]	[0,145]	[0,393]	[0,153]
Чуйская область* – сельская местность	0,309	0,123	0,536	0,199	-0,157	-0,054	0,217	0,086
	[0,419]	[0,165]	[0,418]	[0,141]	[0,421]	[0,140]	[0,434]	[0,173]
г.Ош	0,627**	0,243**	0,431*	0,161*	0,615**	0,237**	0,626***	0,244***
	[0,312]	[0,112]	[0,247]	[0,086]	[0,268]	[0,105]	[0,205]	[0,075]
г.Ош* – сельская местность	1,208***	0,409***	1,109***	0,339***	0,081	0,029	-0,013	-0,005
	[0,458]	[0,101]	[0,426]	[0,079]	[0,623]	[0,230]	[0,521]	[0,205]
Постоянная	-5,159***		-4,743***		-5,738***		-5,535***	
	[0,658]		[0,601]		[0,592]		[0,544]	
Наблюдаемая вероятность	0,495		0,552		0,416		0,482	
Прогнозируемая вероятность в среднем	0,456		0,558		0,317		0,436	
Значение $\chi^2(34)$	751,54		697,31		771,52		803,61	
Вероятность $\chi^2$	0,000		0,000		0,000		0,000	
Псевдо $R^2$	0,401		0,407		0,440		0,418	
Наблюдения	3,667		3,667		3,376		3,376	

Примечание: Устойчивые стандартные ошибки приведены в скобках. Возраст охваченных обследованием детей составляет 5-17 лет. Учетные категории для фиктивных переменных включают уровень образования матери и отца (ниже среднего) и город Бишкек – для регионов.

\* – существенны при 10%; \*\* – существенны при 5%; \*\*\* – существенны при 1%.

### 3.2 Показатели детского труда

Из-за значительного совпадения между показателями детской занятости и детского труда в Кыргызстане (только примерно 12% занятых детей не классифицированы как работающие дети), показатели статуса занятости в обоих случаях имеют сходства (см. Таблица 3.3). Например, возраст является важным показателем статуса занятости и детского труда. Так же как и для занятости, риск вовлечения в детский труд увеличивается с возрастом, но с понижающей частотой. Однако, в случае с детским трудом, степень роста снижается после 13 лет. Данная тенденция объясняется тем, что даже нескольких часов ежедневной работы достаточно для того, чтобы занятых детей младшего возраста классифицировать как работающих, в то время как для занятых детей старшего возраста требуется гораздо большее количество часов для отнесения их к этой категории (см. определение детского труда в разделе 1.3).

Аналогично предыдущим результатам, мальчики больше вовлечены в детский труд, чем девочки. Дети, чьи отцы имеют среднее образование или выше (за исключением имеющих начальное специальное образование), менее подвержены работе, чем другие дети, за исключением тех случаев, когда отец имеет начальное профессиональное образование. Образование матери не является важным показателем детского труда. Тем не менее, дети, чьи матери имеют среднее профессиональное образование, подвержены большему риску вовлечения в детский труд, так же как и дети, проживающие в домохозяйствах, где отсутствуют матери.

Возрастание в домохозяйствах числа взрослого населения трудоспособного возраста и детей в возрасте 5-17 лет, снижают вероятность вовлечения в детский труд. Однако, дети из домохозяйств, владеющих пахотными землями и домашним скотом с определенным количеством коз/овец, более подвержены риску вовлечения в детский труд. Удивительно, но индекс активов не является статистически существенным фактором зависимости проживания в городской или сельской местности для вовлечения в детский труд.

Регион проживания также влияет на показатели детского труда – дети, проживающие в Бишкеке менее подвержены риску вовлечения в детский труд, чем дети, проживающие в других регионах или городе Ош. Дети, проживающие в сельской местности, также как и в городских поселениях, в равной степени не подвержены вовлечению в детский труд.

**Таблица 3.3. Вероятность вовлечения в детский труд по результатам пробит уравнения**

	Все дети		Мальчики		Девочки	
	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект
Возраст ребенка	0,664*** [0,049]	0,243*** [0,017]	0,627*** [0,067]	0,240*** [0,024]	0,738*** [0,067]	0,240*** [0,021]
Квадратичный возраст (1/100)	-2,523*** [0,208]	-0,921*** [0,073]	-2,298*** [0,286]	-0,879*** [0,106]	-2,922*** [0,288]	-0,949*** [0,091]
Девочка	-0,323*** [0,045]	-0,117*** [0,016]				
Собственный ребенок главы домохозяйства	-0,03 [0,107]	-0,011 [0,039]	0,032 [0,132]	0,012 [0,050]	-0,146 [0,160]	-0,049 [0,055]
Возраст отца	-0,009 [0,007]	-0,003 [0,002]	0,001 [0,008]	0,000 [0,003]	-0,024*** [0,009]	-0,008*** [0,003]
Образование отца – среднее	-0,380** [0,161]	-0,138** [0,058]	-0,375* [0,213]	-0,142* [0,080]	-0,444** [0,216]	-0,143** [0,069]
Образование отца – начальное профессиональное	-0,218 [0,199]	-0,076 [0,065]	-0,108 [0,258]	-0,041 [0,096]	-0,428* [0,257]	-0,120* [0,061]

Образование отца – среднее профессиональное	-0,505***	-0,165***	-0,623***	-0,213***	-0,367	-0,107
	[0,180]	[0,051]	[0,238]	[0,069]	[0,237]	[0,061]
Образование отца – высшее	-0,407**	-0,138***	-0,502**	-0,178**	-0,314	-0,094
	[0,171]	[0,053]	[0,225]	[0,072]	[0,233]	[0,064]
Отсутствие отца	-0,618*	-0,202**	-0,132	-0,05	-1,324***	-0,304***
	[0,341]	[0,097]	[0,427]	[0,159]	[0,498]	[0,072]
Женщина – глава домохозяйства	0,047	0,017	0,023	0,009	0,039	0,013
	[0,093]	[0,035]	[0,120]	[0,046]	[0,135]	[0,044]
Возраст матери	0,009	0,003	-0,007	-0,003	0,032***	0,011***
	[0,006]	[0,002]	[0,008]	[0,003]	[0,009]	[0,003]
Образование матери – среднее	0,227	0,082	0,256	0,097	0,134	0,043
	[0,138]	[0,050]	[0,166]	[0,062]	[0,215]	[0,069]
Образование матери – начальное профессиональное	-0,054	-0,02	0,052	0,02	-0,319	-0,094
	[0,190]	[0,068]	[0,230]	[0,089]	[0,307]	[0,079]
Образование матери – среднее профессиональное	0,322**	0,122**	0,410**	0,161**	0,161	0,054
	[0,153]	[0,060]	[0,185]	[0,073]	[0,239]	[0,083]
Образование матери – высшее	0,093	0,035	-0,04	-0,015	0,172	0,058
	[0,161]	[0,060]	[0,190]	[0,072]	[0,243]	[0,085]
Отсутствие матери	0,531*	0,205*	-0,09	-0,034	1,359***	0,502***
	[0,304]	[0,120]	[0,369]	[0,138]	[0,444]	[0,146]
Отсутствие детей в возрасте 0-4 лет	0,008	0,003	-0,076	-0,029	0,095*	0,031*
	[0,042]	[0,015]	[0,056]	[0,022]	[0,053]	[0,017]
Отсутствие детей в возрасте 5-17 лет	-0,065**	-0,024**	-0,043	-0,017	-0,085**	-0,028**
	[0,026]	[0,010]	[0,033]	[0,013]	[0,035]	[0,011]
Отсутствие взрослых в возрасте 18-64 лет	-0,059**	-0,021**	-0,04	-0,015	-0,078**	-0,025**
	[0,028]	[0,010]	[0,037]	[0,014]	[0,036]	[0,012]
Отсутствие взрослых в возрасте 65 лет и старше	-0,018	-0,006	-0,032	-0,012	-0,006	-0,002
	[0,077]	[0,028]	[0,093]	[0,036]	[0,114]	[0,037]
Мигранты	0,267	0,101	0,339*	0,133*	0,183	0,062
	[0,165]	[0,064]	[0,205]	[0,081]	[0,220]	[0,078]
Если переселенцы, годы проживания в данном месте	-0,026*	-0,009*	-0,027*	-0,010*	-0,027	-0,009
	[0,014]	[0,005]	[0,016]	[0,006]	[0,017]	[0,006]
Непредвиденные обстоятельства, влияющие на домохозяйство	0,055	0,02	0,021	0,008	0,136	0,045
	[0,073]	[0,027]	[0,096]	[0,037]	[0,096]	[0,033]
Частные земли домохозяйства	0,333***	0,118***	0,408***	0,152***	0,273**	0,086**
	[0,086]	[0,030]	[0,107]	[0,038]	[0,119]	[0,036]
Частный трактор домохозяйства	-0,301*	-0,102*	-0,312	-0,113	-0,319	-0,093
	[0,162]	[0,050]	[0,202]	[0,068]	[0,219]	[0,056]
Собственный домашний скот домохозяйства	0,180**	0,065**	0,135	0,051	0,176	0,056
	[0,081]	[0,029]	[0,102]	[0,039]	[0,116]	[0,037]
Отсутствие коров	0,020*	0,007*	0,019	0,007	0,029*	0,009*
	[0,012]	[0,004]	[0,016]	[0,006]	[0,016]	[0,005]
Отсутствие овец/коз	0,006***	0,002***	0,010***	0,004***	0,003	0,001
	[0,002]	[0,001]	[0,003]	[0,001]	[0,002]	[0,001]
Отсутствие домашней птицы/свиней	0,007*	0,003*	0,008	0,003	0,007	0,002
	[0,004]	[0,001]	[0,005]	[0,002]	[0,005]	[0,002]
Индекс активов	-0,005	-0,002	0,013	0,005	-0,033	-0,011
	[0,027]	[0,010]	[0,032]	[0,012]	[0,036]	[0,012]

Индекс активов* – сельская местность	0,022 [0,031]	0,008 [0,011]	0,017 [0,038]	0,007 [0,015]	0,033 [0,041]	0,011 [0,013]
Иссык-Кульская область	2,807*** [0,250]	0,733*** [0,022]	2,692*** [0,338]	0,682*** [0,031]	3,032*** [0,286]	0,806*** [0,023]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,424 [0,263]	-0,140* [0,076]	-0,387 [0,322]	-0,138 [0,105]	-0,585* [0,346]	-0,156* [0,072]
Джалал-Абадская область	1,745*** [0,218]	0,616*** [0,058]	1,724*** [0,296]	0,601*** [0,075]	1,820*** [0,253]	0,632*** [0,070]
Джалал-Абадская область* – сельская местность	-0,14 [0,210]	-0,05 [0,073]	-0,114 [0,252]	-0,043 [0,094]	-0,211 [0,275]	-0,065 [0,081]
Нарынская область	0,741** [0,320]	0,288** [0,122]	1,013*** [0,370]	0,383*** [0,121]	-0,512 [0,464]	-0,14 [0,103]
Нарынская область* – сельская местность	-0,231 [0,331]	-0,08 [0,108]	-0,135 [0,362]	-0,051 [0,133]	-0,005 [0,519]	-0,002 [0,168]
Баткенская область	1,795*** [0,272]	0,606*** [0,057]	1,717*** [0,349]	0,571*** [0,072]	2,001*** [0,405]	0,672*** [0,082]
Баткенская область* – сельская местность	0,05 [0,237]	0,018 [0,088]	0,03 [0,296]	0,012 [0,114]	0,022 [0,364]	0,007 [0,120]
Ошская область	3,228*** [0,265]	0,854*** [0,025]	2,899*** [0,373]	0,799*** [0,044]	3,627*** [0,340]	0,911*** [0,022]
Ошская область* – сельская местность	-1,337*** [0,227]	-0,373*** [0,041]	-1,102*** [0,283]	-0,353*** [0,066]	-1,620*** [0,344]	-0,352*** [0,046]
Таласская область	0,745** [0,354]	0,290** [0,135]	1,066** [0,441]	0,399*** [0,137]	0,333 [0,567]	0,118 [0,213]
Таласская область* – сельская местность	-0,277 [0,358]	-0,095 [0,113]	-0,254 [0,431]	-0,093 [0,149]	-0,806 [0,610]	-0,192 [0,093]
Чуйская область	0,745** [0,342]	0,288** [0,131]	0,698 [0,482]	0,273 [0,182]	0,904** [0,405]	0,335** [0,154]
Чуйская область* – сельская местность	-0,038 [0,314]	-0,014 [0,113]	0,035 [0,406]	0,013 [0,156]	-0,275 [0,415]	-0,083 [0,115]
г.Ош	0,649*** [0,216]	0,253*** [0,084]	0,662** [0,292]	0,259** [0,110]	0,632** [0,285]	0,234** [0,112]
г.Ош* – сельская местность	0,191 [0,417]	0,072 [0,162]	0,561 [0,456]	0,221 [0,175]	-0,324 [0,687]	-0,094 [0,173]
Постоянная	-5,542*** [0,458]		-5,473*** [0,624]		-6,031*** [0,591]	
Наблюдаемая вероятность	0,403		0,443		0,360	
Прогнозируемая вероятность в среднем	0,337		0,386		0,261	
Значение $\chi^2(34)$	1087,39		625,22		665,19	
Вероятность $\chi^2$	0,000		0,000		0,000	
Псевдо $R^2$	0,298		0,292		0,342	
Наблюдения	7,043		3,667		3,376	

Примечание: Устойчивые стандартные ошибки приведены в скобках. Возраст охваченных детей составляет 5-17 лет. Учетные категории для фиктивных переменных включают уровень образования матери и отца (ниже среднего) и г.Бишкек – для регионов.

\* – существенны при 10%; \*\* – существенны при 5%; \*\*\* – существенны при 1%.

### *3.2.1 Различия в показателях детского труда среди мальчиков и девочек*

Как указано в Таблице 3.3, детский труд больше распространен среди мальчиков (38,6 процента), чем среди девочек (26,1 процента). Как отмечалось выше, риск стать работающими детьми увеличивается с возрастом независимо от пола, достигая наибольшего значения в 13-14 лет, после чего наблюдается снижение. Другие показатели детского труда различны среди девочек и мальчиков.

Девочки, имеющие отцов пожилого возраста или в случае отсутствия отца, меньше вовлекаются в детский труд. В то время как девочки, имеющие пожилых мам или при отсутствии матери, больше подвержены вовлечению в детский труд. Однако ни один из этих факторов не влияет на распространенность детского труда среди мальчиков.

Образование отца также влияет на занятость мальчиков и девочек по-разному. С возрастанием уровня образования отца снижается вероятность вовлечения в детский труд, как мальчиков, так и девочек, но степень влияния его на мальчиков выше. Уровень образования матери не влияет на уровень детского труда для обоих полов, за исключением мальчиков, которые больше заняты детским трудом, чьи матери имеют среднее специальное образование.

При этом, если для мальчиков состав членов домохозяйства не влияет на вовлечение в детский труд, то для девочек, проживающих в домохозяйствах, состоящих из большего количества взрослых трудоспособного возраста и детей в возрасте 5-17 лет, такая вероятность снижается, но увеличивается при наличии в составе домохозяйств детей младшего возраста (в возрасте 0-4 лет).

Сельскохозяйственные активы домохозяйства, а именно, владение пахотными землями и домашним скотом повышают распространенность детского труда для обоих полов. Наряду с предыдущими результатами, чрезвычайно важным показателем в определении уровня распространенности детского труда среди мальчиков является наличие в домохозяйстве коз и овец, а в случае с девочками – наличие коров.

Регион проживания является важным показателем детского труда для обоих полов, кроме города Бишкек, где он наименьший. Однако, по регионам проживания занятость мальчиков и девочек различна. К примеру, мальчики, проживающие в городских поселениях Нарынской и Таласской областей, подвержены большему риску быть вовлеченными в детский труд, чем девочки, проживающие в той же местности.

### 3.3 Показатели школьной посещаемости

Показатели посещения школы среди детей в возрасте 7-17 лет близки к показателям ее посещения в целом по республике и свидетельствуют о том, что возраст является весомым прогнозным показателем посещаемости школы. Более того, модель прогнозирует уровень посещаемости школы только на 98 процентов, в отличие от 96,1 процента, полученных по результатам наблюдения<sup>16</sup>. Высокий уровень посещаемости школы не зависит от характеристик детей и других факторов домохозяйства, свидетельствуя о том, что обучение в школе является прочно установившимся явлением в Кыргызстане. Тем не менее, отмечено, что уровень посещаемости школы меняется соответственно возрасту учащихся. Вначале он меняется, указывая на наличие среди обучающихся поздно поступивших детей, затем повышается, достигая наибольшего значения среди детей в возрасте 11 лет, и снижается до наименьшего значения среди 17-летних детей, заканчивающих к этому возрасту обязательное школьное обучение.

Другие переменные и уровень обеспеченности домохозяйства являются важными для определения показателя посещаемости школы, включая пол ребенка, образование матери, структуру домохозяйства, наличие сельскохозяйственных активов и предметов длительного пользования, а также место проживания.

По сравнению с показателями развивающихся стран, где уровень обучения девочек зачастую намного отстает от уровня обучения мальчиков, в Кыргызстане показатели посещаемости школы среди девочек выше, чем среди мальчиков.

В то время как образование отца не влияет на вероятность посещения школы детьми, то более высокий уровень образования матери повышает эту вероятность.

Наличие в домохозяйстве детей младшего возраста (0-4 лет) и пожилых его членов (65 лет и старше) негативно сказываются на уровне посещения школы детьми.

Не оказывают какого-либо влияния на обучение в школе такие факторы, как миграционный статус домохозяйства, родственные отношения детей к главе домохозяйства или управление домохозяйством женщиной.

Результаты многомерного анализа показали, что наличие домашнего скота и пахотных земель увеличивают показатели школьной посещаемости. При этом сельскохозяйственные активы повышают вероятность занятости детей, что способствует росту доходов домохозяйства.

---

<sup>16</sup> В то время, как представленная здесь полная модель имеет псевдо  $R^2$  0,30 (таблица 4.5), когда модель подходит для применения только возрастных переменных, получающийся псевдо  $R^2$  составляет 0.19.

В отличие от полученных результатов относительно занятости детей, регион проживания не оказывает значительного влияния на показатели посещаемости школы. По сравнению с г.Бишкеком, низкая посещаемость школы отмечается в Нарынской, Баткенской, Ошской, Чуйской областях и г.Ош. Результаты, полученные по Нарынской и Баткенской областям, значительны при 10-процентном уровне достоверности. Кроме того, в отличие от многих развивающихся стран, в Кыргызстане проживание в сельской местности не влияет на уровень посещаемости школы детьми (за исключением Чуйской области). Отсутствие дифференциации между регионами в отношении школьной инфраструктуры и требований к обучению служит подтверждением тому, что место проживания не является существенным фактором для определения уровня посещаемости школы.

**Таблица 3.4. Вероятность посещения школы детьми по результатам пробит уравнения**

	Все дети		Мальчики		Девочки	
	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект	Коэффициент (стандартная погрешность)	Предельный эффект
Возраст ребенка	1,341***	0,032***	1,431***	0,039***	1,287***	0,016***
	[0,129]	[0,005]	[0,172]	[0,007]	[0,192]	[0,005]
Квадратичный возраст(1/100)	-6,057***	-0,146***	-6,451***	-0,175***	-5,805***	-0,072***
	[0,521]	[0,021]	[0,698]	[0,032]	[0,751]	[0,020]
Девочка	0,286***	0,007***				
	[0,084]	[0,002]				
Собственный ребенок главы домохозяйства	0,118	0,003	0,100	0,003	0,351	0,006
	[0,182]	[0,005]	[0,249]	[0,008]	[0,262]	[0,006]
Возраст отца	0,008	0,000	-0,003	0,000	0,034*	0,000*
	[0,011]	[0,000]	[0,014]	[0,000]	[0,018]	[0,000]
Образование отца – среднее	0,048	0,001	0,158	0,004	-0,571*	-0,008*
	[0,222]	[0,005]	[0,263]	[0,007]	[0,346]	[0,006]
Образование отца – начальное профессиональное	-0,086	-0,002	0,109	0,003	-0,688	-0,02
	[0,260]	[0,007]	[0,316]	[0,007]	[0,435]	[0,024]
Образование отца – среднее профессиональное	0,107	0,002	0,539*	0,009*	-0,822**	-0,026**
	[0,246]	[0,005]	[0,309]	[0,004]	[0,364]	[0,022]
Образование отца – высшее	0,075	0,002	0,654*	0,011*	-0,942**	-0,031**
	[0,265]	[0,006]	[0,339]	[0,004]	[0,394]	[0,026]
Отсутствие отца	0,468	0,008	0,217	0,005	0,995	0,007
	[0,565]	[0,008]	[0,660]	[0,013]	[0,894]	[0,004]
Женщина – глава домохозяйства	-0,024	-0,001	-0,027	-0,001	0,039	0,000
	[0,145]	[0,004]	[0,192]	[0,005]	[0,190]	[0,002]
Возраст матери	-0,01	0,000	0,002	0,000	-0,047**	-0,001**
	[0,011]	[0,000]	[0,013]	[0,000]	[0,019]	[0,000]
Образование	0,418***	0,011***	0,259	0,007	0,846***	0,014***

матери – среднее	[0,162]	[0,005]	[0,209]	[0,007]	[0,244]	[0,007]
Образование матери – начальное профессиональное	0,671***	0,008***	0,628*	0,009*	0,828**	0,004**
Образование матери – среднее профессиональное	[0,247]	[0,002]	[0,339]	[0,003]	[0,346]	[0,001]
Образование матери – высшее	0,566***	0,009***	0,543**	0,009**	0,782**	0,005**
Отсутствие матери	[0,200]	[0,002]	[0,276]	[0,003]	[0,310]	[0,002]
Отсутствие детей в возрасте 0-4 лет	0,708***	0,010***	0,482*	0,009*	1,177***	0,007***
Отсутствие детей в возрасте 5-17 лет	[0,229]	[0,002]	[0,274]	[0,004]	[0,379]	[0,002]
Отсутствие взрослых в возрасте 18-64 лет	-0,014	0,000	0,474	0,008	-1,277	-0,068
Отсутствие взрослых в возрасте 65 лет и старше	[0,484]	[0,012]	[0,595]	[0,007]	[0,790]	[0,098]
Мигранты	-0,113*	-0,003*	-0,098	-0,003	-0,136	-0,002
Если мигранты, годы проживания в данном месте	[0,063]	[0,002]	[0,084]	[0,002]	[0,096]	[0,001]
Непредвиденные случаи, влияющие на домохозяйство	-0,048	-0,001	-0,044	-0,001	-0,048	-0,001
Частные земли домохозяйства	[0,043]	[0,001]	[0,056]	[0,002]	[0,062]	[0,001]
Частный трактор домохозяйства	-0,029	-0,001	0,022	0,001	-0,067	-0,001
Собственный домашний скот домохозяйства	[0,041]	[0,001]	[0,060]	[0,002]	[0,050]	[0,001]
Отсутствие коров	-0,251**	-0,006**	-0,328**	-0,009**	-0,071	-0,001
Отсутствие овец/коз	[0,110]	[0,003]	[0,145]	[0,004]	[0,194]	[0,002]
Отсутствие домашней птицы/свиней	-0,292	-0,009	-0,261	-0,009	-0,226	-0,004
Индекс активов	[0,246]	[0,011]	[0,314]	[0,014]	[0,340]	[0,007]
Индекс активов* – сельская местность	0,009	0,000	0,016	0,000	-0,008	0,000
Иссык-Кульская область	[0,020]	[0,000]	[0,028]	[0,001]	[0,024]	[0,000]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,174	-0,005	-0,112	-0,003	-0,339**	-0,006**
Иссык-Кульская область	[0,122]	[0,004]	[0,161]	[0,005]	[0,170]	[0,004]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,411***	0,012***	0,438***	0,014***	0,401**	0,006**
Иссык-Кульская область	[0,120]	[0,004]	[0,164]	[0,006]	[0,179]	[0,003]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,226	-0,007	-0,4	-0,017	-0,065	-0,001
Иссык-Кульская область	[0,276]	[0,011]	[0,331]	[0,020]	[0,378]	[0,005]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,000	0,000	0,023	0,001	0,087	0,001
Иссык-Кульская область	[0,124]	[0,003]	[0,154]	[0,004]	[0,193]	[0,003]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,018	0,000	0,014	0,000	0,018	0,000
Иссык-Кульская область	[0,023]	[0,001]	[0,031]	[0,001]	[0,035]	[0,000]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,027***	0,001***	0,027***	0,001***	0,031**	0,000**
Иссык-Кульская область	[0,007]	[0,000]	[0,009]	[0,000]	[0,013]	[0,000]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,005	0,000	-0,006	0,000	-0,006	0,000
Иссык-Кульская область	[0,006]	[0,000]	[0,006]	[0,000]	[0,010]	[0,000]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,062**	0,001*	0,03	0,001	0,112**	0,001**
Иссык-Кульская область	[0,031]	[0,001]	[0,035]	[0,001]	[0,050]	[0,001]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,036	-0,001	0,024	0,001	-0,096*	-0,001*
Иссык-Кульская область	[0,039]	[0,001]	[0,044]	[0,001]	[0,057]	[0,001]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	0,018	0,000	-0,072	-0,002	0,055	0,001
Иссык-Кульская область	[0,263]	[0,006]	[0,324]	[0,010]	[0,418]	[0,005]
Иссык-Кульская область* – сельская местность	-0,453	-0,018	-0,44	-0,019	-0,564	-0,014
Иссык-Кульская область	[0,341]	[0,020]	[0,437]	[0,028]	[0,523]	[0,021]

Джалал-Абадская область	-0,146	-0,004	-0,246	-0,008	-0,005	0,000
	[0,304]	[0,009]	[0,398]	[0,015]	[0,349]	[0,004]
Джалал-Абадская область *– сельская местность	0,022	0,001	0,061	0,002	-0,22	-0,003
	[0,273]	[0,006]	[0,334]	[0,008]	[0,367]	[0,007]
Нарынская область	-0,797*	-0,045*	-0,839	-0,054	-0,16	-0,002
	[0,479]	[0,050]	[0,560]	[0,067]	[0,595]	[0,011]
Нарынская область *– сельская местность	0,693	0,009	0,46	0,008	0,678	0,004
	[0,504]	[0,003]	[0,605]	[0,007]	[0,724]	[0,002]
Баткенская область	-0,741*	-0,038*	-0,63	-0,032	-0,761*	-0,023*
	[0,430]	[0,038]	[0,419]	[0,033]	[0,436]	[0,026]
Баткенская область *– сельская местность	0,192	0,004				
	[0,456]	[0,007]				
Ошская область	-1,299***	-0,084***	-1,256***	-0,086*	-1,503***	-0,07***
	[0,326]	[0,040]	[0,410]	[0,051]	[0,440]	[0,047]
Ошская область *– сельская местность	0,992***	0,014***	0,960**	0,016***	1,044**	0,007**
	[0,334]	[0,004]	[0,385]	[0,005]	[0,446]	[0,003]
Таласская область	0,375	0,006	-0,462	-0,021	0,772	0,004
	[0,548]	[0,006]	[0,457]	[0,030]	[0,627]	[0,001]
Таласская область *– сельская местность	-0,565	-0,026				
	[0,603]	[0,044]				
Чуйская область	0,355	0,006	0,188	0,004	0,508	0,004
	[0,520]	[0,007]	[0,573]	[0,011]	[0,519]	[0,003]
Чуйская область* – сельская местность	-1,065**	-0,071**	-1,245**	-0,105**	-1,019*	-0,039*
	[0,536]	[0,070]	[0,553]	[0,095]	[0,575]	[0,046]
г.Ош	-0,794***	-0,046***	-0,769**	-0,047**	-0,891**	-0,034**
	[0,242]	[0,025]	[0,314]	[0,033]	[0,350]	[0,027]
Постоянная	-5,074***		-5,674***		-4,007***	
	[0,900]		[1,147]		[1,287]	
Наблюдаемая вероятность	0,961		0,954		0,969	
Прогнозируемая вероятность в среднем	0,991		0,990		0,996	
Значение $\chi^2$ (34)	428,90		299,67		271,37	
Вероятность $\chi^2$	0,000		0,000		0,000	
Псевдо $R^2$	0,3041		0,327		0,329	
Наблюдения	6,189		3,235		2,954	

Примечание: Устойчивые стандартные ошибки приведены в скобках. Возраст охваченных обследованием детей составляет 5-17 лет. Учетные категории для фиктивных переменных включают уровень образования матери и отца (ниже среднего) и г.Бишкек – для регионов.

\* – существенны при 10%; \*\* – существенны при 5%; \*\*\* – существенны при 1%.

### 3.3.1 Различия в показателях посещаемости школы мальчиками и девочками

Согласно модели, использованной в ходе анализа, прогнозируемая вероятность посещения школы для мальчиков составляет 99,0 процента, для девочек – 99,6 процента. По международным стандартам эти показатели очень высоки. Переменные, влияющие на

возможность посещения школы весьма схожи и как для мальчиков, так и для девочек, хотя влияние определенных переменных указывает на некоторые различия.

Вероятность посещения школы увеличивается с возрастом, как для мальчиков, так и для девочек, в то время как поздний прием и раннее выбытие из школы более распространены среди мальчиков, чем среди девочек.

Уровень образования родителей также по-разному влияет на посещаемость девочек и мальчиков. Так, с увеличением уровня образования матери, повышается и школьная посещаемость детей обоих полов. Если отцы мальчиков имеют среднее профессиональное или высшее образование, то вероятность посещения школы среди них возрастает. Однако, противоположная ситуация отмечена в отношении девочек.

Возраст родителей не влияет на посещение школы мальчиками, в то же время у девочек, имеющих отцов более старшего возраста, посещаемость школы выше, также как и посещаемость девочек, имеющих молодых матерей.

Состав членов домохозяйства не оказывает влияния на школьную посещаемость девочек, однако наличие пожилых членов в домохозяйстве повышает риск непосещения школы среди мальчиков.

Наличие в домохозяйстве активов влияет на школьную посещаемость девочек, но не мальчиков. Так, в городских поселениях, с увеличением активов, повышается и уровень школьной посещаемости девочек. Однако данный показатель не оказывает влияния на посещаемость школы девочками из сельской местности.

Непредвиденные обстоятельства, от которых пострадало домохозяйство в году, предшествующему обследованию, такие как смерть одного из членов семьи, падеж скота или засуха, негативно повлияли на обучение в школе девочек, но не мальчиков.

## РАЗДЕЛ 4

### СОСТОЯНИЕ ЗДОРОВЬЯ И УСПЕВАЕМОСТЬ ЗАНЯТЫХ ДЕТЕЙ

Двумя основными проблемами, связанными с занятостью детей являются наличие рисков для их здоровья и школьной успеваемости. В анкету обследования детского труда, проведенного в Кыргызстане в 2007г., был включен вопрос относительно «охраны здоровья и техники безопасности» для определения того, насколько рабочая среда подвергает риску здоровье детей и виды болезней/травм, от которых страдают дети во время работы.

В анкету также были включены ряд вопросов по обучению в школе, в частности, о посещении, уровне посещаемости в настоящее время и количестве пропущенных дней в школе. Вопросы по обучению задавались респондентам обеих групп – как занятым, так и незанятым детям для сопоставления. Однако это сравнение и возникшие расхождения между двумя группами, не могут восприниматься как негативные или положительные последствия занятости. Для установления причин необходимо, чтобы в модели были одновременно использованы показатели обучения и занятости.

#### 4.1 Состояние здоровья занятых детей<sup>17</sup>

Детям, работавшим в течение отчетной недели, а также тем, кто работал в году, предшествующему обследованию, но не обязательно во время отчетной недели, задавались вопросы об охране здоровья и технике безопасности. Они включали вопросы о видах и последствиях перенесенных болезней или травм вследствие занятости, поднятии грузов во время выполнения работы, или работе на механизированной тяжелой технике или оборудовании, о вредных условиях, с которыми им приходится сталкиваться во время работы, в том числе о плохом обращении с ними.

По меньшей мере, 6,2 процента занятых детей, по оценкам, перенесли заболевания и получили травмы вследствие занятости в течение 12 месяцев, предшествующих обследованию (Таблица 4.1). Основное число жалоб (3,4 процента) приходилось на крайнюю усталость, получение легких травм и открытых ран (1,5 процента), а также вывихов/растяжений связок (1,2 процента). Когда детей спрашивали о наиболее серьезном

---

<sup>17</sup> Анализ, представленный в разделах 4.1 (Состояние здоровья занятых детей) и 4.2 (Успеваемость в школе занятых и незанятых детей) основан на ответах, предоставленных детьми на соответствующие вопросы.

заболевании/травме, полученных на работе, и об их последствиях, большинство детей (84 процента) признали, что эти болезни/травмы были не настолько серьезными, для того, чтобы препятствовать работе или посещению школы (Таблица 4.2). Только 16 процентов детей ответили, что временно не ходили на работу или не посещали школу. Никто из детей, имеющих болезни/травмы, не бросил работу или обучение совсем.

**Таблица 4.1. Болезни/травмы, полученными детьми по видам**  
(в процентах)

	<b>Занятые дети - всего</b>
Легкая травма или открытая рана	1,54
Переломы	0,0
Вывихи, растяжения или синяки	1,22
Ожоги, коррозии, обморожения	0,0
Проблемы с дыханием	0,08
Проблемы с глазами	0,27
Проблемы с кожей	0,32
Проблемы с желудком	0,62
Лихорадка	0,07
Крайняя усталость	3,41
Прочие	0,0
Любые болезни/ушибы	6,23
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>688</b>

**Таблица 4.2. Последствия самых серьезных заболеваний/травм, полученными детьми**  
(в процентах)

	<b>Занятые дети - всего</b>
Ничего серьезного – не прекращали работу/учебу	83,63
Временно прекратили работать/посещать школу	16,37
Навсегда прекратили работать/посещать школу	-
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>44</b>

Что касается условий труда детей, по оценкам, 15,9 процента из них подвергались воздействиям пыли/дыма, 7,6 процента – холода или жары и 3,2 процента – вредным действиям газа или огня (Таблица 4.3). Полученные результаты не удивительны, так как подавляющее большинство детей работали на открытом воздухе, выполняя сельскохозяйственные работы. Также выявлено, что 4,5 процента детей работали с опасными инструментами, 2,9 процента – переносили тяжелые грузы и 3,4 процента – работали с машинами или тяжелым оборудованием. Менее 5 процентов занятых детей выразили недовольство в отношении грубого обращения на работе. Самыми распространенными среди них являлись жалобы, связанные с постоянными окриками (2,9 процента). Выявлено менее одного процента детей, подвергавшихся физическим или

сексуальным домогательствам. На основании этих данных можно сделать вывод о необходимости улучшений условий труда одной пятой занятых детей.

**Таблица 4.3. Дети, подвергавшиеся неблагоприятным условиям труда**  
(в процентах)

	<b>Занятые дети – всего</b>
Пыль/дым/испарения	15,86
Огонь, газ, пламя	3,22
Сильный шум или вибрация	0,84
Экстремальный холод или жара	7,58
Опасные инструменты	4,45
Работа под землей	0,17
Работа на высоте	0,13
Работа на воде/озере/пруду/реке	0,18
Рабочее место слишком темное или замкнутое	0,11
Недостаточная вентиляция	0,33
Химикаты, реактивы	0,02
Взрывчатые вещества	0,06
Другое	0,18
Любые из вышеуказанных	21,25
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>688</b>

**Таблица 4.4. Дети, подвергавшиеся грубому обращению на работе**  
(в процентах)

	<b>Занятые дети - всего</b>
Постоянные окрики	2,90
Постоянные оскорбления	0,49
Избиение/ причинение физической боли	0,51
Сексуальное надругательство	0,56
Другие	0,0
Любые из вышеуказанных	3,66
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>688</b>

Отмечено, что лишь около 6 процентов занятых детей действительно пострадали от болезней/травм, связанных с работой, что указывает на вероятность того, что их оберегали от потенциальных опасностей на работе. Несмотря на это, полученные результаты должны быть тщательно изучены, поскольку в рамках настоящего обследования выявление длительных последствий неблагоприятных условий труда, а также причин, по которым с некоторыми детьми плохо обращаются на работе, не представляется возможным.

Учитывая также, что большинство детей работают как неоплачиваемые семейные работники и что около 85 процентов из них жаловались на постоянные окрики, вероятно,

они могли скрыть факты плохого обращения, так как виновником этого мог быть кто-либо из членов домохозяйства<sup>18</sup>.

Вышеуказанные данные свидетельствуют не только о трудностях, связанных со сбором информации об условиях труда детей, в частности, среди детей, занятых как неоплачиваемые семейные работники, но и противоречат предположению, что дети находятся в безопасности, когда работают с другими членами семьи.

Очевидно, необходимо приложить больше усилий по изучению условий труда детей, занятых как неоплачиваемые семейные работники.

## **4.2 Успеваемость в школе занятых и незанятых детей<sup>19</sup>**

Оценка школьной успеваемости занятых и незанятых детей проводилась путем изучения посещаемости ими школы, класса, в котором они обучаются с учетом возраста и дней пропуска школы. Учитывая, что развернутые вопросы об учебе в школе содержались только в анкетах для детей, в данном разделе используются только ответы детей.

### **4.2.1 Уровень школьной посещаемости**

Исходя из полученных ответов выявлено, что 88 процентов детей в возрасте 5-17 лет посещают школу. Тем не менее, как обсуждалось ранее, данный кажущийся низкий уровень посещаемости происходит из-за низкой посещаемости дошкольных учреждений среди детей в возрасте 5 и 6 лет. При оценке школьной посещаемости среди детей только школьного возраста (7-17 лет) выяснилось, что уровень посещаемости в среднем составляет 96,2 процента, при этом уровень школьной посещаемости среди незанятых детей – 97,4 процента, а среди занятых – 94,5 процента (Таблица 4.5). При более подробном анализе выясняется, что причиной этого является более низкий уровень посещаемости среди детей, вышедших из обязательного школьного возраста. При этом среди детей обязательного школьного возраста (7-15 лет) разница в уровне посещаемости среди занятых и незанятых детей незначительна, в отличие от детей более старшего возраста (16-17 лет), среди которых уровень школьной посещаемости составляет 92,6

---

<sup>18</sup> В общем, 13 детей ответили, что подвергались сексуальному насилию. Вопрос анкеты был сформулирован следующим образом: «Ты подвергаешься сексуальным домогательствам (тебя касаются или делают с тобой то, что тебе не нравится)?» Из них, 10 детей являлись неоплачиваемыми семейными работниками. Статус работы для оставшихся трех не определен в связи с тем, что в анкете для взрослых они не были указаны как занятые (они не были опрошены о занятости в анкете для детей, так как их возраст не достигал 10 лет). Все 10 детей, являвшихся неоплачиваемыми семейными работниками и сообщившими о сексуальном насилии, и интервьюировались наедине.

<sup>19</sup> Статус занятости определяется исходя из ответов детей на вопросы о занятости.

процента среди незанятых детей и 82,8 процента – среди занятых. Данное расхождение могло быть вызвано тем, что некоторые дети вынуждены работать, в результате чего они бросают школу, но также и тем, что они принимают решение самостоятельно, исходя из своих способностей и возможностей. Другими словами, негативная ассоциация между работой и посещаемостью в школе частично вызвана тем, что дети, не успевающие в школе, могут оставить ее для обучения ремеслу или занятия экономической деятельностью.

**Таблица 4.5. Уровень посещаемости школы занятыми и незанятыми детьми**  
(в процентах)

	Уровень посещаемости школы	
	незанятыми детьми	занятыми детьми
<b>Дети в возрасте, лет:</b>		
7-17	97,42	94,52
7-15	98,25	98,91
16-17	92,56	82,81

Дальнейший анализ числа детей, не посещающих школу (по оценкам – 49 тыс. детей) выявил, что 80 процентов из них в прошлом посещали школу. Среди детей в возрасте 7-17 лет, никогда не посещавших школу (по оценкам – 10 тыс. детей) 51,3 процента составили дети в возрасте 7 лет. Скорее всего, это дети, которые начали ходить в школу поздно. Если это на самом деле так, то тогда можно сделать вывод, что проблема непосещения незначительна и, по оценкам, сводится к 5 тысячам детей. Среди них, только пятая часть являются экономически занятыми. Это указывает на то, что кроме работы, имеются и другие причины школьной непосещаемости. Из них по причине болезни не смогли посещать школу 91,8 процента этих детей и около 5 процентов детей никогда не посещали школу из-за неспособности их семей покрыть расходы на обучение.

Обращаясь к проблеме выбывания детей из школы (т.е. число детей в возрасте 7-17 лет, которые раньше посещали школу, но в настоящее время ее не посещают, по оценкам, составляет 39 тыс. детей), можно отметить, что 78 процентов из них покинули школу после окончания 9 классов обязательного обучения. Число детей, покинувших школу до 7 класса, в общем числе выбывших, составляет примерно 10 процентов. Вероятность выбывания из школы после 7 класса повышается, при этом показатель достигает своего пикового значения в период обучения в 9 классе (44,3 процента), то есть в последнем классе обязательной школьной программы (Таблица 4.6).

**Таблица 4.6. Последний класс, оконченный до выбывания из школы**  
(в процентах)

Класс в школе	Итого выбывших	Незанятые дети	Занятые дети
Класс 1	2,11	6,09	0,97
Класс 2	0,74	3,33	-
Класс 3	0,82	1,08	0,75
Класс 4	2,29	9,90	0,10
Класс 5	1,54	3,77	0,90
Класс 6	2,22	-	2,86
Класс 7	2,92	5,07	2,30
Класс 8	8,86	6,17	9,63
Класс 9	44,25	38,06	46,03
Класс 10	2,91	9,75	0,94
Класс 11	30,83	15,5	35,24
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>39</b>	<b>9</b>	<b>30</b>

Примечание: Охват детей в возрасте 7-17 лет.

Несмотря на то, что 77,7 процента выбывших из школы детей работают, т.е. заняты, то данный результат не может быть интерпретирован как негативное последствие работы. Как было отмечено ранее, дети могут выбывать из школы по мере того, как они начинают осознавать, что им больше подойдет какая-то иная форма подготовки, вместо формального обучения в школе, исходя из своих способностей. Если предположить, что необходимость работать является главной причиной непосещения школы, то уровень непосещения был бы одинаков на уровне всех классов. Однако, как показывает Таблица 4.6, значительное количество детей бросают школу после получения обязательного школьного образования, т.е. 9 классов. Причем доля незанятых детей, бросивших школу до 9 класса, составила 27 процентов, по сравнению с занятыми (17,8 процента). Данный результат может объясняться тем, что занятые дети старше по возрасту.

Анализ выбывших из школы после окончания обязательной школьной программы (16-17 лет) показал, что 11,2 процента приходится на занятых детей и 20,6 процента – на незанятых. Это совпадает с результатами ответов, предоставленных детьми, сообщившими о непосещении школы из-за болезней или травм. Учитывая факт, что занятые дети являются более здоровыми, чем незанятые, можно предположить более высокую вероятность окончания ими обязательной школьной программы.

Распределение занятых и незанятых детей по возрасту выбывания из школы совпадает с данными, изложенными выше. Так, большинство занятых детей выбыли из

школы, когда им исполнилось 14-15 лет, или находящихся в возрасте окончания обязательной школьной программы (Таблица 4.7).

**Таблица 4.7. Распределение случаев выбывания детей из школы по возрасту**  
(в процентах)

Возраст выбывания из школы, лет	Незанятые дети	Занятые дети
8	8,7	1,72
9	0,8	0,1
10	1,42	1,33
11	10,14	0,1
12	2,11	3,46
13	10,3	8,74
14	20,14	35,67
15	30,89	21,69
16	14,56	26,92
17	8,7	1,72
<b>Всего, тыс. человек</b>	<b>9</b>	<b>30</b>

Примечание: Охват детей в возрасте 7-17 лет.

Несмотря на трудности в определении роли работы для принятия решения детей оставить школу, фактически для подавляющего большинства детей время выбывания из школы совпадает с окончанием обязательной школьной программы, что вызывает сомнение в отношении аргумента «о необходимости работать», объясняющего причины такого выбывания. Если взглянуть на ответы детей, касающиеся непосещения школы, то можно констатировать, что только 5,3 процента выбыли из нее для того, чтобы работать, а другие 4 процента – для выполнения неоплачиваемых работ по дому. Среди занятых детей данный показатель оценивается несколько выше (5,6 и 3,9 процента), подтверждая предположение, что необходимость работы, возможно, не является основной причиной выбывания из школы.

#### **4.2.2 Возраст приема в школу**

Необходимость работы может привести к задержке приема детей в школу, однако данное предположение не подтвердилось данными ОДТ. Как отмечалось выше, хотя обязательное школьное обучение и начинается с 7 лет, многие дети в возрасте 6 лет уже посещают школу. Данные показывают, что 32,8 процента всех детей (включая непосещающих) начали посещать школу в возрасте 6 лет. Тем не менее, подавляющее большинство - 65,8 процента детей – пошли в школу в возрасте 7 лет и лишь 1,4 процента - в возрасте 8 лет. Если сравнить число работающих и неработающих детей, то доля первых

(34,3 процента) в числе принятых в школу в возрасте 6 лет, незначительно превышает долю вторых (31,3 процента).

#### ***4.2.3 Количество пропущенных школьных дней***

Для определения того, является ли занятость препятствием регулярному посещению школы детьми, проанализированы данные о количестве пропущенных дней в школе. Анализ показал, что занятия в школе в течение отчетной недели в равной доле были пропущены как занятыми, так и незанятыми детьми в возрасте 7-17 лет (около 10 процентов). При этом, было выявлено, что в среднем число пропусков, допущенных занятыми детьми в течение отчетной недели, составило 2,1 дня, в то время как незанятыми – 3,1 дня.

Согласно ответам детей, ни занятость, ни неоплачиваемые работы по дому, не являются основными причинами пропусков. В общем их числе 31,9 процента составили пропуски из-за отсутствия учителя или плохих погодных условий, 64,7 процента из оставшихся – пропускали школу из-за болезни или травмы, 27,8 процента – из-за работы или работ по дому (18,5 процента среди незанятых детей, в то время как среди занятых детей этот показатель составил 34,3 процента<sup>20</sup>) и 7,5 процента – по другим причинам.

#### ***4.2.4 Профессиональное обучение***

Профессиональное обучение не является общераспространенным явлением. Так, среди детей в возрасте 10-17 лет, не посещающих школу, только 2,5 процента прошли или проходят профессиональную подготовку и 28 процентов из них получили или ожидают получения сертификатов. Кроме того, ни один из детей, никогда не посещавших школу, не проходил и не проходит профессиональную подготовку. Это свидетельствует о том, что профессиональное обучение и подготовка не рассматриваются как альтернатива формальному образованию. Анализируя статус занятости детей, прошедших профессиональную подготовку в прошлом или посещающих обучающий курс в настоящее время, выявлено, что 90,7 процента из них – это экономически занятые дети.

---

<sup>20</sup> Практически все пропуски неработающих детей связаны с неоплачиваемыми работами по дому. Однако, пятеро детей, ответили, что пропустили школу потому, что им нужно было помогать семейному бизнесу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уровень экономической активности детей в Кыргызстане в возрасте 5-17 лет составил 45,8 процента, одинаково высокий уровень детского труда (40,3 процента) отмечен среди детей в возрасте 5-17 лет. Такие масштабы детского труда вызывают обеспокоенность в отношении благополучия детей Кыргызстана и необходимость в принятии незамедлительных мер для искоренения проблемы детского труда.

Для большинства занятых детей работа является регулярным занятием, которое имеет место 7 дней в неделю, круглый год. Иными словами, работа является частью повседневной жизни большинства детей. Однако более пристальный анализ выявляет различные аспекты этой проблемы. Большинство занятых детей работают только один час в неделю как неоплачиваемые семейные работники в пределах своего домохозяйства. Таким образом, одно из предположений, что продолжительность работы физически выматывает детей, не подтвердилась. Обеспокоенность тем, что это отрицательно сказывается на их учебе в школе, также не подкрепляется данными. Наблюдается почти всеобщая посещаемость среди детей обязательного школьного возраста. При этом, посещаемость школы среди занятых детей старшего возраста, которые уже вышли из обязательного школьного возраста, действительно ниже, но это может объясняться желанием и решением детей заняться другим видом деятельности, исходя из своих способностей.

Другой проблемой, связанной с детским трудом, является привлечение детей к выполнению вредных работ. Исходя из характера работ, выполняемых детьми (по ответам детей), следует отметить, что условия труда примерно одной пятой их части нуждаются в улучшении. Тем не менее, обследование не выявило случаев получения серьезной болезни или травм среди работающих детей, которые препятствовали бы их работе или учебе, выполняемой ими в течение года, предшествующего обследованию.

Несмотря на относительно положительные результаты, возникает вопрос о масштабах распространенности детского труда. Полученные результаты свидетельствуют о том, что это вызвано, прежде всего, высоким уровнем занятости среди детей младшего возраста (в возрасте 5-13 лет), которые, согласно национальному определению детского труда, не должны работать даже одного часа в неделю, а также высоким уровнем распространенности работы среди детей, посещающих школу, которым разрешается

работать только ограниченное количество часов в неделю. Чтобы продемонстрировать чувствительность расчетного уровня детского труда, предлагаем ознакомиться с нижеследующим объяснением. Так, если предположить, что дети в возрасте 5-13 лет могут работать менее 12 часов в неделю (часы работы, разрешенные детям в возрасте до 14 лет, посещающим школу), расчетная распространенность детского труда среди детей в возрасте 5-17 лет снижается на 10 процентных пунктов - с 40,3 процента до 30,5 процента. Выравнивание разрешенных рабочих часов по возрасту детей, посещающих и не посещающих школу, снижает частоту еще на 5 процентных пунктов (до 25,5 процента).

Учитывая, что Кыргызстан является аграрной страной, и большая доля домохозяйств заняты производством продукции для внутреннего потребления, высокая распространенность работы среди детей вполне объяснима. Взрослые, возможно, рассматривают работу как составляющую нормального образа жизни для себя и своих детей, и не задумываются над тем, что это наносит им вред. Предполагая, что жизнеобеспечение большинства детей в будущем будет зависеть от сельскохозяйственного производства, они, возможно, считают, что раннее привлечение детей к сельскохозяйственным работам является эффективным методом профессиональной подготовки.

Многомерный анализ показал, что возраст является определяющим показателем в прогнозировании школьной посещаемости и, в меньшей степени, занятости. Предполагается, что дети обязательного школьного возраста начинают ходить в школу и продолжают посещать ее, по крайней мере, до завершения обучения по обязательной школьной программе. Работа также становится более вероятной по мере взросления детей, но тот факт, что вероятность ее очень высока и среди детей младшего возраста, свидетельствует о том, что работа является неотъемлемой частью повседневной жизни детей в Кыргызстане. То же самое отмечается и в отношении неоплачиваемых работ по дому и, это не удивительно, учитывая, что различие между экономической деятельностью и домашними работами в сельской местности размывается. Примечательно, что доминирующим показателем прогнозирования занятости является регион проживания. Это подтверждается результатами контроля целого ряда переменных, как индивидуальных, так и полученных на уровне домохозяйства. Одной из причин этого является специфика сельскохозяйственного производства региона. Однако, регион проживания не оказывает существенного влияния на определение уровня школьной посещаемости детей. Незначительные расхождения показателей школьной посещаемости по регионам

свидетельствуют не только о том, что школьная инфраструктура практически не отличается по регионам, но и указывает на то, что высокий уровень занятости детей не обязательно ассоциируется с низким уровнем посещаемости школы. Фактически, как показал анализ, занятость не является препятствием для посещения школы детьми.

Переменные на уровне домохозяйства также играют важную роль при определении вероятности занятости детей и посещения ими школы. Например, дети из домохозяйств, где содержится домашний скот, располагают одинаково высокой вероятностью, как посещения школы, так и занятости. Но, несмотря на это, лишь незначительное число детей в возрасте 5-17 лет заняты исключительно экономической деятельностью, также как и незначительное число детей обязательного школьного возраста не посещают школу. Почти все девочки в возрасте 15-17 лет выполняют работы по дому. Иначе говоря, переменные на уровне домохозяйства не столь существенны для создания основы других моделей для определения взаимосвязи занятости и школьной посещаемости.

Определение высоких нормативных стандартов оправдано, если при этом в расчет берутся только обстоятельства и практика, общераспространенные в стране. Частично, в результате этих высоких стандартов, подавляющее большинство занятых детей в Кыргызстане классифицируются как работающие дети. В соответствии с данной классификацией, дети должны быть незамедлительно извлечены из работы. С другой стороны, учитывая, что преимущественно дети заняты в хозяйстве семьи, выполняя сельскохозяйственные работы для жизнеобеспечения домохозяйства, очень сложно представить виды вмешательства со стороны Правительства с целью их прекращения. Возможно, более оптимальной стратегией будет являться повышение информированности семей о предотвращении возможной опасности, с которой могут столкнуться дети в процессе выполнения работы, а также их защиты от рисков. Учитывая, что региональные различия в отношении детского труда довольно существенны, необходимо предпринять попытку изучения факторов, обуславливающих причины этих различий, а также приложить усилия к выработке и реализации региональной политики для решения соответствующих проблем. Высокий уровень школьной посещаемости также может способствовать выявлению работающих детей и проведению их обучения способам защиты от возможных опасностей, которым они могут подвергаться в процессе работы. Кроме того, проведение в школах мониторинга работающих детей позволит выявить группы риска, и будет способствовать принятию безотлагательных мер со стороны местных органов власти по обеспечению благополучия детей.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Ассад Р., Левисон Д. и Зибани Н. (2004) «Влияние детского труда на обучение в школе: Исследовательские данные из Египта». Опубликовано. Университет Миннесоты.
- Бехрман Д.Р. и Ноуэлс Ж.С. (1997) «Как соотносится обучение ребенка с доходом домохозяйства?», Рабочие документы ПИЕР 97-022. Университет Пенсильвании.
- Бхалотра С. (2001) «Необходим ли детский труд?». Документ по изучению социальной защиты. Всемирный банк. Департамент человеческого развития. Вашингтон Д.С.
- Бхалотра С. и С. Хэди (2003) «Детский труд на ферме: парадокс благосостояния». Всемирный Банк - Экономический Обзор. 17 (2). Стр. 197–227.
- Бланч Н. и Вернер Д. (2000) «Пересмотр связей между бедностью и детским трудом: Опыт жителей Ганы». Всемирный Банк – Рабочий Документ Исследования Политики 2488
- Бороах В.К. (2000) «Благосостояние детей в Центральной Индии: Эконометрический анализ и моделирование политики». Исследования Развития. Оксфорд 28 (3). Стр. 263–287.
- Канагараж С. и Кулом Х. (1997) «Детский труд и обучение в Гане». Рабочий Документ Исследования Политики 1844. Всемирный Банк.
- Дайоглу М. (2008) «Занятость матери и ребенка в Турции». Журнал для развивающихся стран, 41(2). Готов к публикации.
- \_\_\_\_\_ (2006) «Влияние дохода домохозяйства на детский труд в городах Турции». Журнал по исследованию развития, 42 (6) (Август). Стр. 939–956.
- \_\_\_\_\_ (2005) «Модели изменения детского труда и обучения в Турции: Воздействие обязательного школьного обучения». Оксфордские Исследования Развития, 33 (2). Стр.31–246,
- Едмондс Е.В. (2005) «Снижается ли уровень детского труда с улучшением экономического состояния?». Журнал по человеческим ресурсам, 40(1). Стр.77–99.
- Филмер Д. и Притчет Л. (2001) «Оценка воздействия благосостояния без учета данных доходов или расходов – или Разрыв: Прием в школы Индии», Демография, 38(1). Стр. 115–132.

- Фишер Р.Ж., Шмидт К., Стингхоф Б. и Акеншаев Н. (2004). Фактографическое исследование в Кыргызстане в сравнении с другими странами Западной и Центральной Азии К .LSP Рабочий документ 13. FAO.
- Грутэрт С. и Канбур Р. (1995) «Детский труд: Экономические перспективы». Обзор международного труда, 134(2). Стр. 187–203.
- Хейджман Ф., Диалло У., Етиен А. и Мээран Ф. (2006) Мировые тенденции детского труда с 2004 по 2006. СИМПОК–МОТ. Женева.
- Маитра П. и Рэй Р. (2002) «Совместная оценка детского участия в обучении и занятости, Сравнительные доказательства из трех континентов». Исследования по развитию. Оксфорд 30 (1). Стр. 41–62.
- Равалион М. и Водон К. (2000) «Может ли детский труд вытеснить обучение в школе? Данные изменения поведения в ответ на получение субсидий для посещения школы». Экономический журнал. 110. Стр.158–175.
- Рэй Р. (2000) «Анализ детского труда в Перу и Пакистане: Сравнительное исследование». Журнал по экономике народонаселения, 13 (1). Стр. 3–19.
- Всемирный Банк (2008). Отчет о мировом развитии. Вашингтон Д.С.
- ЮНИСЕФ (2006) Кластерное обследование по множеству показателей. Заключительный Отчет. Национальный Статистический Комитет КР и ЮНИСЕФ. Бишкек: Кыргызстан.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А:            КОНЦЕПЦИИ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В обследовании детского труда (ОДТ) и данном отчете были использованы следующие концепции и определения:

**Ребенок:** В соответствии с Конвенцией ООН по правам ребенка (КПР) от 1989г. и Конвенцией МОТ от 1999г. (N 182) по Наихудшим формам детского труда (НФДТ), ребенок определяется как отдельное лицо в возрасте до 18 лет. Учитывая существующую общую договоренность о том, что ребенок младше 5 лет слишком мал для того, чтобы работать или начать ходить в школу, обследованием охватывались только дети в возрасте 5-17 лет.

**Домохозяйство:** Домохозяйство определяется как лицо или группа лиц, живущих вместе в одном доме или на огороженной территории, соблюдающие один и тот же режим ведения хозяйства и обслуживаемые как одна единица. Члены домохозяйства не обязательно являются родственниками (по крови или по браку), и не обязательно, что все лица, имеющие родственные отношения, которые живут в одном доме или на одной огороженной территории, входят в одно домохозяйство.

**Виды деятельности:** Вид деятельности определяется как процесс, приводящий к получению продукции (товаров или услуг) и включает все виды предприятий или бизнеса, в которых люди заняты производством и/или распределением товаров и услуг. В данном обследовании использовалась национальная классификация видов экономической деятельности.

**Род занятий:** Род занятий определяется как вид экономической деятельности, которым обычно занимается человек для того, чтобы заработать доход в денежном или натуральном выражении. Если у человека больше одного рода занятий, тот род занятий, где человек потратил максимальное количество рабочих часов в течение учетного периода, рассматривается как основной род занятий. В случае, если потрачено одинаковое количество часов, тот род занятий, который приносит максимальный размер дохода, рассматривается как основной род занятий. В данном обследовании использована национальная классификационная система.

**Работа:** Любая деятельность, которая укладывается в границы производства, согласно Национальным Счетам Системы ООН (1993 НСС), рассматривается как работа. Эта граница охватывает все виды рыночного производства и отдельные виды нерыночного производства, в том числе производство и переработка основных продуктов питания для собственного потребления, самостоятельное строительство и другое производство основных активов для собственного использования. Тот факт, что деятельность имеет место в формальном или неформальном секторе, в городской или сельской местности, или оплачиваемая ли эта работа или нет, не имеет значения; однако, неоплачиваемые внутренние услуги, оказываемые в рамках домохозяйства членами домохозяйства или для членов домохозяйства, исключены из данного определения работы.

**Детский труд по определению МОТ:** Работающие дети являются отдельной группой занятых детей в работе, не соответствующей их возрасту и развитию, или которая может подвергать опасности их здоровье, образовательное или моральное развитие. Это определение основано на Конвенции МОТ 138 о минимальном возрасте приема на работу (1973г.). Хотя единого рабочего определения не существует, с целью глобальных оценок МОТ использует следующее рабочее определение.

Детский труд:

- 1) Работающие дети до 12 лет;
- 2) Дети 12-14 лет, работающие 14 и более часов в неделю;
- 3) Дети 15-17 лет, работающие 43 и более часов в неделю;
- 4) Дети до 18 лет, занятые на вредной работе.

## **ПРИЛОЖЕНИЕ В: МЕТОДОЛОГИЯ И СБОР ДАННЫХ \***

В целевую совокупность Национального обследования детского труда - 2007 вошли дети в возрасте от 5 до 18 лет, проживающие в частных домашних хозяйствах по всей территории республики. В нее не вошли дети, проживающие в различных специализированных учреждениях (детских домах, домах-интернатах, школах-интернатах и др.).

Главным инструментом обследования являлся вопросник, состоящий из трех анкет. Вопросник разработан специалистами Национального статистического комитета Кыргызской Республики (НСК), на основе вопросника SIMPOC и переведен на русский и кыргызский языки. Первая часть вопросника – Анкета для взрослых (на которую отвечал самый знающий или информированный член домашнего хозяйства). Согласно данной анкете задавались вопросы об образовании, занятости, безработице, вынужденной работе детей, домашней работе детей. Вторая часть вопросника – характеристика домашнего хозяйства (на нее также отвечал самый информированный член домашнего хозяйства), согласно которому задавались вопросы о характерных признаках жилья и домашнего хозяйства, социально-экономическом статусе домохозяйства. Третья часть вопросника предназначалась для ребенка (на нее отвечал каждый ребенок в домашнем хозяйстве в возрасте 5-17 лет) и содержала вопросы об образовательном уровне, о занятости, здоровье и безопасности работы, выполняемой домашней работе.

### **Методология**

#### **Построение выборки**

Выборка для обследования была построена таким образом, чтобы обеспечить получение показателей по детскому труду на национальном уровне, в городских поселениях и сельской местности, а также в девяти регионах: Баткенской, Джалал-Абадской, Ыссык-Кульской, Нарынской, Ошской, Таласской и Чуйской областях и в городах Бишкек и Ош. Выборка разработана на принципах вероятностной выборки,

---

\* Информация, представленная в данном разделе, подготовлена Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики.

состоящей из двух этапов для сельских регионов и двух базовых страт для городских (в разрезе городских и сельских населенных пунктов).

Административные данные использовались в качестве рамки выборки для отбора единиц первого уровня (ЕПУ). Единицами первого уровня являлись села в сельских населенных пунктах, города и микрорайоны г.Бишкек.

База ЕПУ была подготовлена для всех отдельных единиц первого уровня с населением 1500 человек или более путем разделения на блоки, с целью получения относительно равной группы населения, и округлено до ближайшего целого числа (например, если население отдельной ЕПУ была равна 5600, то количество необходимых блоков равнялось  $(5600/1000) = 5,6 \approx 6$ ). Если численность населения ЕПУ была меньше или равнялась 1500 человек, тогда блоки не создавались и все ЕПУ считались как единицы второго уровня (ЕВУ).

Единицами конечной стадии выступали домохозяйства. Формирование списков завершено в октябре-ноябре 2007г. Домохозяйства в каждом отобранном блоке были разделены две группы:

1. Домохозяйства, в которых, по крайней мере, один ребенок;
2. Остальные домохозяйства.

## **Размер выборки**

Домохозяйства были распределены с целью получения общего размера выборки около 6300 домохозяйств. Распределение размера выборки между сельскими и городскими населенными пунктами было осуществлено пропорционально совокупности и на основе этого определено количество ЕПУ для выборки. В сельских населенных пунктах 360 ЕПУ были распределены на 7 областей пропорционально совокупности. В городских населенных пунктах распределение осуществлялось пропорционально количеству городов как минимум с двумя городами в каждой области. В результате было отобрано в целом 6300 домохозяйства (630 блоков, 10 домохозяйств на каждый блок). В таблице В1 показано распределение ЕПУ.

**Таблица В1: Распределение результатов отбора единиц первого уровня (ЕПУ) выборки**

Номер страты	Область	Тип населенного пункта	Совокупность	Распределенное количество ЕПУ (село/город/микрорайон)	Ожидаемое количество блоков для обследования
1	г.Бишкек	Город	751851	25	115
2	Баткенская область	Город	105200	3	5
3	Джалал-Абадская область	Город	233200	4	33
4	Нарынская область	Город	47400	2	8
5	Ошская область и г.Ош	Город	311330	3 (г.Ош +2)	7 (+52)
6	Таласская область	Город	35500	2	7
7	Чуйская область	Город	155500	3	17
8	Иссык-Кульская область	Город	122200	3	23
<b>Всего</b>			<b>1010330</b>	<b>20</b>	<b>152</b>
9	Баткенская область	Село	312552	20	29
10	Джалал-Абадская область	Село	730926	46	83
11	Нарынская область	Село	220742	16	21
12	Ошская область	Село	971789	62	106
13	Таласская область	Село	186460	14	20
14	Чуйская область	Село	588421	38	72
15	Иссык-Кульская область	Село	307517	20	29
<b>Всего</b>			<b>3318407</b>	<b>216</b>	<b>360</b>

## Сбор данных

### Обучение переписчиков (счетчиков) и супервайзеров

Для проведения запланированных мероприятий обследования, были привлечены 101 интервьюер, 35 супервайзеров и 9 областных координаторов в лице территориальных начальников управлений государственной статистики. Персонал интервьюеров набирался с учетом имеющегося опыта в проведении различного рода обследований, особенно, обследований домохозяйств. Супервайзеры подбирались из числа ответственных работников органов государственной статистики областного и районного уровней. Из числа набранного персонала, 70 процентов составляли женщины. В обязанности областного координатора по организации обследования входили подбор и заключение контрактов с супервайзерами и интервьюерами, определение состава мобильных групп, объема работы и закрепление списка обследуемых домохозяйств, выборочный контроль за работой групп, прием документов и заполненных анкет, составление финансовой отчетности и обеспечение предоставления заполненных анкет в Нацстаткомитет.

Для всего персонала, занятого в обследовании, был проведен двухдневный ознакомительно-обучающий семинар-тренинг, организованный Международной Организацией труда и Национальным статистическим комитетом Кыргызской Республики. Семинар проводился с участием международных экспертов МОТ – главного специалиста по статистике программы МОТ-СИМПОК г-на М.Хакки Озела и регионального эксперта СИМПОК г-на Мондал Деби Просада, а затем проведен еще в пяти различных регионах.

Среди приглашенных участников были также и основные партнеры Нацстаткомитета – представители Администрации Президента Кыргызской Республики, Министерства образования Кыргызской Республики, Министерства труда и социального развития Кыргызской Республики, Департамента по защите детей, Федерации Профсоюзов Кыргызской Республики, Конфедерации работодателей Кыргызской Республики, представители проекта МОТ-ИПЕК, Представительства ЮНИСЕФ в Кыргызской Республике. На семинаре рассматривались цели обследования, основные концепции и определения, анкета обследования, обсуждался план проведения обследования.

Перед началом полевых работ по сбору данных проводились двухдневные курсы по обучению интервьюеров и супервайзеров. Данные курсы сопровождались проведением тестирования анкеты в форме ролевых игр. Во время проведения этих игр возникали нестандартные случаи непонимания вопросов и ответов, и такие случаи подвергались обсуждению незамедлительно, когда сразу же предлагалось решение по той или иной ситуации. В процессе обучения также подчеркивалась важность проставления в анкете правильных кодов при получении ответов.

### **Пилотное обследование**

Опросная анкета была протестирована во время проведения пилотного обследования 40 домохозяйств (20 – в городской и 20 – в сельской местности). Данное обследование позволило респондентам лучше понять содержание вопросов, включенных в обследование, а также уточнить количество минут, необходимых для заполнения вопросника. На основе этого, опросная анкета была пересмотрена и определено необходимое количество сотрудников, занятых в обследовании.

## Полевые работы

Сбор данных на местах в северных регионах начался 18 ноября 2007г., а в южных регионах он проводился в период с 1 декабря 2007г. по 26 декабря 2007г. В ходе обследования опрошено 6300 домашних хозяйств, в которых обследовано 26008 человек (49 процентов мужчин и 51 процент женщин), из них дети в возрасте 5-17 лет составили 7080 человек (52 процента мальчики и 48 процентов девочки). Наряду с гражданами Кыргызской Республики в обследование были включены, также и не граждане страны. Члены домохозяйства, временно отсутствовавшие (до 3 месяцев) были также включены в обследование. В обследовании не участвовали лица, временно проживавшие в данном домохозяйстве и не являвшихся его членами (приехавшие в гости, на лечение и др.).

Сбор данных осуществляли 35 мобильных бригад, каждая из которых состояла из трех интервьюеров, одного супервайзера и одного водителя. В дополнение, были наняты четыре сотрудника (временные работники Нацстаткома) для обеспечения проведения организационной работы, включая бухгалтерскую и финансовую отчетность обследования.

Каждый интервьюер получил набор необходимых принадлежностей для обследования: сумку-папку для хранения анкет, набор ручек и карандашей, ластик, тетрадь для записей. Нагрузка на интервьюеров определялась исходя из опроса 2-3 домохозяйств в день в течение 25 дней обследования.

Заполнение вопросника обследования проводилось методом опроса членов домохозяйства. Опрос начинался с самого осведомленного взрослого члена домохозяйства. Если число членов одного домохозяйства превышало 8 человек в возрасте 5 лет и старше, то составлялся второй (дополнительный) вопросник. Вопросники, относящиеся к одному домохозяйству, сшивались или скреплялись степлером.

Необходимо отметить, что каждому интервьюеру для каждого отдельного домохозяйства было вручено письмо-обращение Председателя Нацстаткома Кыргызской Республики к респондентам, в котором сообщалось о целях проводимого мероприятия, его важности для республики и сохранении конфиденциальности сообщаемой членами домохозяйства информации. Опрос проводился без требования документов, независимо от наличия прописки и права на жилую площадь. Отсутствующие, либо отказавшиеся от опроса домашние хозяйства подвергались замене на другие домашние хозяйства из соответствующих блоков. За время проведения полевых работ произведена замена 262

адресов домохозяйств, 58 процентов из которых – в г.Бишкек.

Контроль качества заполнения вопросников осуществлялся как интервьюерами, так и супервайзерами. Предполагалось, что интервьюеры должны обеспечить правильное и своевременное заполнение вопросников со всеми исправлениями и сдать их супервайзерам, для дальнейшей обработки.

## **Обработка данных**

Заполненные интервьюерами анкеты передавались супервайзерам, которые в свою очередь, проводили подготовку отчетов для предоставления областному координатору, ответственному за передачу заполненных анкет в Национального статистического комитета Кыргызской Республики.

Визуальный и логический контроль анкет проводился в течение двух недель, начиная с 8 января 2008г. Кодировка данных была начата 14 января 2008г. и завершена к началу февраля 2008г. Ввод данных осуществлялся до 29 февраля 2008 года в программе Clipper (MS-DOS), разработанной программистами Нацстаткома. Окончательная база данных и выходные таблицы были предоставлены специалистам по анализу данных к началу марта 2008г. Всего было разработано 28 таблиц по одной анкете вопросника, 30 таблиц – по двум и 30 таблиц – по трем анкетам.

В течение марта истекшего года специалистами по анализу проводилась корректировка и подготовка файлов данных. После получения окончательных данных для проведения полного анализа и подготовки окончательного отчета о результатах обследования, база данных по выборке, а также взвешенным и распространенным данным, были предоставлены на согласование международным экспертам – главному специалисту по статистике программы МОТ-СИМПОК г-ну М.Хакки Озелу и региональному эксперту СИМПОК г-ну Мондал Деби Просаду.

Окончательный анализ данных и написание отчета обеспечены международным консультантом-экспертом МОТ г-жой Мелтем Дайоглу.

**Ответственные за выпуск:**

Койчуманова К.Д.  
Сулайманова Г.Н.

**Технический редактор:**

Власова Н.Н.

**Компьютерная верстка:**

Сооромбаева Д.К.

Заказ \_\_\_\_\_ Тираж 200

Информационно-издательский отдел  
ГВЦ Нацстаткома Кыргызской Республики