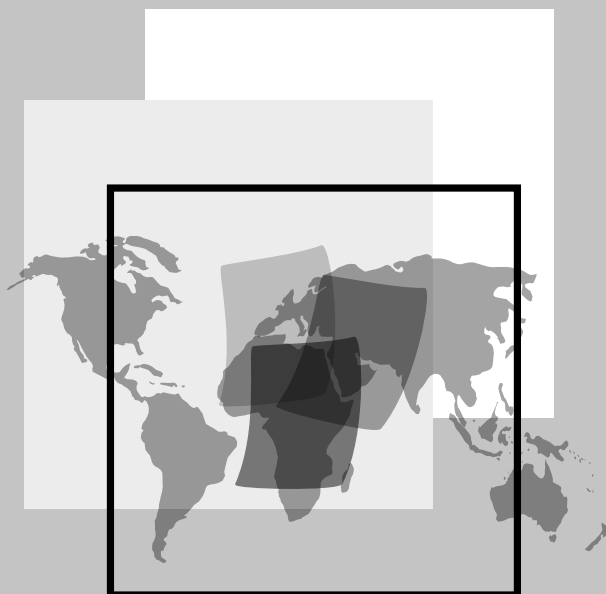




Международное
бюро
труда
Женева

Применение международных трудовых норм 2014 (I)



ДОКЛАД III (Часть 1 А)

Доклад Комитета
экспертов по применению
конвенций и рекомендаций

Международная конференция труда, 103-я сессия, 2014 г.

Доклад Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

(статьи 19, 22 и 35 Устава)

Пункт 3 повестки дня:
Информация и доклады о применении
конвенций и рекомендаций

Настоящий документ – перевод первой части доклада Комитета экспертов, озаглавленной «Общий доклад». Полный текст доклада опубликован на английском, французском и испанском языках

Доклад III (Часть 1А)

Общий доклад

ISBN 978-92-2-427742-9 (print)
ISBN 978-92-2-427743-6 (Web pdf)
ISSN 0251-3730

Первое издание, 2014

Публикация информации, касающейся мер, принятых в отношении международных конвенций и рекомендаций по труду, не является выражением какого-либо мнения Международного бюро труда ни о правовом статусе государства, представившего такую информацию (включая извещение о ратификации или иное заявление), ни о полномочиях той или иной страны в отношении районов или территорий, о которых такая информация была получена. В отдельных случаях это может создавать проблемы, по которым МБТ не компетентно высказывать свое мнение.

Издания МБТ имеются в продаже в крупных книжных магазинах или местных бюро МБТ во многих странах, их можно также заказать непосредственно в отделе публикаций МБТ по адресу: Publications du BIT, Bureau international du Travail, CH-1211 Genève 22, Suisse. Каталоги или списки новых публикаций можно бесплатно получить по указанному выше адресу или по электронной почте: pubvente@ilo.org.

Посетите наш Интернет-сайт: www.ilo.org/publns.

Содержание

	<i>Стр.</i>
КОММЕНТАРИЙ АВТОРА	1
Общий обзор контрольных механизмов МОТ	1
Роль организаций работодателей и работников	1
Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций	2
Комитет Международной конференции труда по применению норм	3
Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм	4
ЧАСТЬ I. ОБЩИЙ ДОКЛАД	5
I. ВВЕДЕНИЕ	7
Состав Комитета	7
Методы работы	7
Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм	8
Мандат	8
II. СОБЛЮДЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ	13
Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм	13
A. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)	14
B. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов	19
C. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)	35
D. Акты, отобранные в целях представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава	37
III. СОТРУДНИЧЕСТВО С ДРУГИМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И ФУНКЦИИ В ОТНОШЕНИИ ДРУГИХ МЕЖДУНАРОДНЫХ АКТОВ	39
A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций	39
B. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека	40
C. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему	40
ПРИЛОЖЕНИЕ К ОБЩЕМУ ДОКЛАДУ	41
Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций	41

Комментарий автора

Общий обзор контрольных механизмов МОТ

С момента создания Международной организации труда (МОТ) в 1919 году на нее возложена задача, связанная с принятием международных трудовых норм и содействием их ратификации и применению в государствах-членах в качестве основополагающего средства достижения своих целей. Для того чтобы осуществлять мониторинг прогресса в своих государствах-членах в области применения международных трудовых норм, МОТ разработала контрольные механизмы, которые имеют уникальный характер на международном уровне.¹

В соответствии со статьей 19 Устава МОТ, на государства-члены возлагается ряд обязательств после принятия международных трудовых норм, включая требование о представлении вновь принимаемых норм на рассмотрение национальных компетентных органов, а также обязательство представлять доклады через регулярные промежутки времени относительно мер, предпринимаемых в целях реализации положений нератифицированных конвенций и рекомендаций.

Ряд контрольных механизмов осуществляет деятельность, в рамках которой организация рассматривает связанные с нормами обязательства государств-членов, вытекающие из ратифицированных конвенций. Такой контроль осуществляется как в контексте регулярных процедур, осуществляемых на основе ежегодных докладов (ст. 22 Устава МОТ), так и посредством специальных процедур, основанных на подаче жалоб или представлений Административному совету со стороны трехсторонних участников МОТ (ст. 24 и 26 Устава МОТ).² Более того, начиная с 1950 года существует специальная процедура, в соответствии с которой жалобы, касающиеся свободы объединения, направляются на рассмотрение Комитета по свободе объединения Административного совета. Этот комитет может также рассматривать жалобы, касающиеся государств-членов, которые не ратифицировали соответствующих конвенций по свободе объединения.

Роль организаций работодателей и работников

МОТ, в силу своей трехсторонней структуры, была первой международной организацией, которая стала привлекать социальных партнеров непосредственно к своей деятельности. Участие организаций работодателей и работников в контрольном механизме признано в Уставе МОТ, согласно пункту 2 статьи 23, по которой доклады, поступающие от правительств в соответствии со статьями 19 и 22, должны быть адресованы также представительным организациям.

На практике представительные организации работодателей и работников могут направлять своим правительствам свои замечания по докладам, касающимся соблюдения последними ратифицированных конвенций. Они могут, к примеру, привлечь внимание к расхождениям в законодательстве или на практике относительно конкретной конвенции и тем самым просить Комитет экспертов предложить правительству направить ему дополнительную информацию. Более того, любая организация работодателей или работников может представить свои замечания по применению конвенций непосредственно МБТ. Затем МБТ направляет полученные комментарии и

¹ Подробная информация обо всех контрольных процедурах изложена в *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Департамент международных трудовых норм, Международное бюро труда, Женева, Rev., 2012 г.

² Доклады запрашиваются раз в три года по так называемым основополагающим и директивным конвенциям и каждые пять лет по другим конвенциям. Доклады должны были поступить по группам конвенций, касающимся одной и той же темы.

замечания соответствующему правительству, которое имеет возможность представить свой ответ до рассмотрения этих замечаний Комитетом экспертов.

Предыстория Комитета Конференции по применению норм и Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

В первые годы существования МОТ принятие международных трудовых норм и работа, проводимая в рамках принятого контрольного механизма, осуществлялись в ходе пленарных заседаний ежегодной Международной конференции труда. Однако существенное увеличение числа ратификаций конвенций привело к соответствующему заметному росту числа ежегодно направляемых МБТ докладов. Вскоре стало очевидным, что пленарные заседания Конференции не в состоянии рассмотреть все доклады одновременно с принятием норм и обсуждением других важных вопросов. В ответ на сложившуюся ситуацию в 1926 году Конференция приняла резолюцию,³ предусматривающую учреждение на ежегодной основе Комитета Конференции (впоследствии названного Комитетом экспертов по применению конвенций и рекомендаций), который должен был нести ответственность за подготовку доклада для представления его Конференции. Эти два Комитета превратились в два «столпа» всей контрольной системы МОТ.

Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Состав

Комитет экспертов состоит из 20 членов,⁴ которые являются ведущими специалистами по вопросам права на национальном и международном уровнях. Члены Комитета назначаются Административным советом по предложению Генерального директора. Назначения осуществляются в личном качестве из числа беспристрастных лиц, обладающих техническими знаниями, придерживающихся независимой позиции и представляющих различные регионы мира, чтобы представить возможность Комитету иметь в своем распоряжении экспертов, обладающих большим опытом работы в рамках правовых, экономических и социальных систем. Назначения осуществляются сроком на три года, который может возобновляться. В 2002 году Комитет постановил, что для всех членов устанавливается предельный срок службы – 15 лет, то есть после первого трехлетнего периода может быть осуществлено не более четырех продлений полномочий. На своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет постановил, что его председатель будет избираться на трехлетний срок, и этот срок может быть продлен единожды еще на три года. В начале каждой сессии Комитет избирает также докладчика.

Мандат

Комитет экспертов проводит ежегодные сессии в ноябре-декабре. В соответствии со своим мандатом, установленным Административным советом,⁵ Комитет призван рассматривать следующие вопросы:

- ежегодные доклады, представляемые в соответствии со статьей 22 Устава МОТ о мерах, принимаемых государствами-членами для реализации положений конвенций, участниками которых они являются;
- информацию и доклады о конвенциях и рекомендациях, представляемые государствами-членами в соответствии со статьей 19 Устава МОТ;
- информацию и доклады о мерах, принимаемых государствами-членами в соответствии со статьей 35 Устава МОТ.⁶

В задачу Комитета экспертов входит указывать, в какой мере законодательство и практика каждого государства-члена согласуются с ратифицированными конвенциями, а также отмечать, в какой мере государства-члены выполняют свои обязательства в соответствии с Уставом МОТ в связи с нормами. Выполняя свои полномочия, Комитет строго придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности.

³ Приложение VII, *Record of Proceedings*, восьмая сессия Международной конференции труда, 1926 г., т. 1.

⁴ В настоящее время назначено 18 экспертов.

⁵ Круг ведения Комитета экспертов, Протоколы 103-й сессии Административного совета (1947 г.), Приложение XII, п. 37.

⁶ Статья 35 охватывает вопросы применения конвенции в отношении территорий вне метрополии.

Комментарии Комитета экспертов о выполнении государствами-членами своих обязательств, связанных с нормами, имеют форму либо *замечаний*, либо *прямых запросов*. Замечания содержат комментарии по основополагающим вопросам, поднимаемым в связи с применением конкретной конвенции каким-либо государством-членом. Эти замечания воспроизводятся в ежегодном докладе Комитета экспертов, который затем представляется на рассмотрение Комитета по применению норм Международной конференции труда в июне каждого года. Прямые запросы обычно касаются вопросов более технического характера. Они не публикуются в докладе Комитета экспертов, а направляются непосредственно заинтересованному правительству.⁷ Кроме того, Комитет экспертов рассматривает вопросы о применении норм МОТ, как ратифицированных, так и нератифицированных, касающихся какой-либо конкретной области, выбираемой по решению Административного совета. Общий обзор строится на докладах, представляемых в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, и он охватывает всех государств-членов независимо от ратификации ими соответствующих конвенций. В текущем году Общий обзор касается вопросов установления минимальной заработной платы. Во исполнение решения, принятого Административным советом на его 307-й сессии (март 2010 г.), темы Общих обзоров отбираются с учетом четырех стратегических задач МОТ, как они установлены в Декларации МОТ 2008 года о социальной справедливости в целях справедливой глобализации (Декларация о социальной справедливости).⁸

Доклад Комитета экспертов

По итогам своей работы Комитет выпускает ежегодный доклад. Доклад издается в двух томах. Первый том (Доклад III (Часть 1A))⁹ разделен на две части:

- **Часть I: Общий доклад**, в котором, с одной стороны, рассматривается прогресс в деятельности Комитета экспертов и конкретные вопросы, вытекающие из нее, которые анализировались Комитетом, и, с другой стороны, то, в какой мере государства-члены выполнили свои уставные обязательства, вытекающие из международных трудовых норм.
- **Часть II: Замечания, касающиеся отдельных стран**, относительно выполнения обязательств в связи с направлением докладов, применением ратифицированных конвенций, сгруппированных по конкретным темам, а также обязательств направлять акты компетентным органам.

Второй том включает **Общий обзор** (Доклад III (Часть 1B)).¹⁰

Кроме того, *Информационный документ о ратификациях и деятельности, связанной с нормами* (Доклад III (Часть 2)) сопровождает доклад Комитета экспертов.¹¹

Комитет Международной конференции труда по применению норм

Состав

Комитет Конференции по применению норм является одним из двух постоянных Комитетов Конференции. Он носит трехсторонний характер и поэтому включает представителей правительств, работодателей и работников. На каждой сессии Комитет избирает своих должностных лиц, включая председателя (правительственный делегат), двух заместителей председателя (делегат работодателей и делегат работников) и докладчика (правительственный делегат).

⁷ С замечаниями и прямыми запросами можно ознакомиться непосредственно в базе данных NORMLEX по адресу: <http://www.ilo.org>.

⁸ Механизмом реализации Декларации о социальной справедливости была внедрена система ежегодных периодических обсуждений в рамках Конференции, чтобы позволить организации получать более полную информацию о сложившейся ситуации и различных потребностях своих государств-членов в отношении четырех стратегических задач МОТ, в частности: занятости; социальной защите; социальном диалоге и трипартизме; основополагающих принципах и правах в сфере труда. Административный совет считал, что периодические доклады, подготавливаемые МБТ в целях проведения обсуждения на Конференции, должны включать информацию, касающуюся законодательства и практики государств-членов, содержащуюся в Общих обзорах, а также учитывать итоги обсуждения Общих обзоров в Комитете Конференции.

⁹ Эта ссылка касается повестки дня Международной конференции труда, которая включает в качестве постоянного пункта – пункт III, касающийся информации докладов по применению конвенции и рекомендаций.

¹⁰ *ibid.*

¹¹ В этом документе представлен обзор последних изменений, касающихся международных трудовых норм, осуществления специальных процедур и проведения технического сотрудничества в связи с международными трудовыми нормами. Он содержит также – в форме таблиц – полную информацию, касающуюся ратификации конвенций, а также «страновые профили», включающие основную информацию о нормах в каждом государстве.

Мандат

Комитет Конференции по применению норм заседает ежегодно на июньской сессии Международной конференции труда. Согласно статье 7 Регламента Конференции Комитет рассматривает:

- меры, принятые во исполнение ратифицированных конвенций (*статья 22 Устава*);
- доклады, направляемые в соответствии со статьей 19 Устава (*Общие обзоры*);
- меры, принятые в соответствии со статьей 35 Устава (*территории вне метрополии*).

Комитет обязан представлять доклад Конференции.

После независимого рассмотрения технического характера, осуществляемого в рамках Комитета экспертов, работа в Комитете Конференции дает возможность представителям правительств, работодателей и работников осуществить обзор того, каким образом каждое государство выполняет свои обязанности, касающиеся норм, особенно в отношении ратифицированных конвенций. Правительства могут более подробно изложить информацию, представляемую заранее Комитету экспертов, сообщить о дополнительных мерах, которые были приняты или предполагается принять после последней сессии Комитета экспертов, привлечь внимание к трудностям, связанным с выполнением обязательств, а также получить рекомендации относительно того, как преодолевать такие трудности.

Комитет Конференции по применению норм обсуждает доклад и Общий обзор Комитета экспертов и документы, поступающие от правительств. Работа Комитета Конференции начинается с общего обсуждения на основе, главным образом, Общего доклада Комитета экспертов и с обсуждения Общего обзора. Что касается ориентации темы Общих обзоров со стратегической задачей, обсуждаемой в контексте периодического доклада, подготавливаемого в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости, результаты обсуждения в Комитете Конференции вопросов, связанных с Общим обзором, доводятся до сведения Комитета Конференции, отвечающего за рассмотрение периодического доклада. После завершения общего обсуждения Комитет Конференции рассматривает серьезные случаи невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов, а также других обязательств, связанных с нормами. И наконец, Комитет Конференции приступает к выполнению своих основных функций – рассмотрению ряда индивидуальных дел, касающихся применения ратифицированных конвенций, которые были предметом замечаний Комитета экспертов. Комитет Конференции предлагает заинтересованным правительствам принять участие в работе одной из сессий Комитета по применению норм для обсуждения соответствующих замечаний. После заслушивания этих правительственных представителей члены Комитета могут задавать вопросы и выступать с комментариями. В конце прений Комитет Конференции принимает заключения по заслушанному делу.

В своем докладе,¹² представляемом пленарному заседанию Международной конференции труда для принятия, Комитет по применению норм может предложить государству-члену, дело которого обсуждалось, принять миссию технического содействия со стороны Международного бюро труда в целях повышения своего потенциала для выполнения своих обязанностей, либо может предложить направить миссии иного типа. Комитет Конференции по применению норм может также запросить правительства представить дополнительную информацию или выразить особую озабоченность в своем следующем докладе, направляемом Комитету экспертов. Комитет Конференции также привлекает внимание Конференции к отдельным делам, касающимся, в частности, прогресса, а также серьезных недостатков в связи с выполнением ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм

В многочисленных докладах Комитет экспертов подчеркивает необходимость проявления духа взаимного уважения, сотрудничества и ответственности, которые всегда отмечались в отношениях между Комитетом экспертов и Комитетом Конференции по применению норм. В последние годы вошло в практику также присутствие во время проведения общей дискуссии Комитета Конференции председателя Комитета экспертов в качестве наблюдателя, что предоставляет ему возможность выступить в Комитете Конференции во время открытия дискуссии в этом Комитете по общему докладу и Общему обзору. Аналогичным образом заместители председателя Комитета Конференции от работодателей и работников приглашаются для выступлений в Комитете экспертов в ходе специального заседания, проводимого с этой целью.

¹² Этот доклад публикуется в *Record of Proceedings (Протокол)* Конференции. Начиная с 2007 г. он также издается отдельной публикацией. По последнему докладу см. *Комитет Конференции по применению норм: Extracts from the Record of Proceedings*, Международная конференция труда, 102-я сессия, Женева, 2013 г.

Часть I. Общий доклад

I. Введение

1. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций, учрежденный Административным советом Международного бюро труда для рассмотрения информации и докладов, представляемых государствами-членами Международной организации труда в соответствии со статьями 19, 22 и 35 Устава МОТ о мерах, предпринятых ими по конвенциям и рекомендациям, провел свою 84-ю сессию в Женеве с 27 ноября по 14 декабря 2013 года. Комитет имеет честь представить свой доклад вниманию Административного совета.

Состав Комитета

2. В состав Комитета входят: г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина), г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда, (Белиз), г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия), г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (США), г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка), г-жа Грасьела Джозефина ДИКСОН КАТОН (Панама), г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко), г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне), г-н Дирк ЛИНДЕМАНН, г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция), г-жа Елена МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация), г-жа Карон МОНАГХАН, Королевский советник (Соединенное Королевство), г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд), г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия), г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун), г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар), г-н Ажит Пракаш ШАХ (Индия) и г-н Ёзо ЁКОТА (Япония). Краткий послужной список членов Комитета приведен в Приложении I к Общему докладу.

3. Комитет отмечает, что г-жа Лаура Кокс, Королевский адвокат (Соединенное Королевство), являвшаяся членом Комитета начиная с 1998 года, завершила свой 15-летний мандат. Комитет выражает свое высокое признание г-же Кокс за ее выдающиеся способности, с которыми она выполняла свои обязанности в течение своей работы в Комитете и, в частности, хотел бы тепло поблагодарить ее за ее исключительно эффективную деятельность в качестве председателя Подкомитета по методам работы, которую она осуществляла в течение ряда лет. Комитет также отмечает, что г-н Франсиско Перес де лос Кобос Ориуэл (Испания), являвшийся членом Комитета начиная с 2012 года, подал в отставку после своего назначения председателем Конституционного трибунала Испании.

4. В ходе своей сессии Комитет приветствовал г-жу Монагхан и г-на Шаха, назначенных членами Комитета Административным советом на его 317-й сессии (октябрь 2013 г.). Комитет принял к сведению информацию о том, что г-н Бентен Корреа и г-н Линдеманн не смогли принять участие в его работе в текущем году.

5. Г-н Корума приступил к исполнению своего мандата в качестве председателя Комитета, и Комитет избрал г-на Мунтарбхорна своим докладчиком.

Методы работы

6. В последние годы Комитет предпринял тщательный анализ методов своей работы. В целях осуществления эффективного процесса таких размышлений относительно методов работы в 2001 году был учрежден специальный подкомитет. В мандат этого подкомитета входит рассмотрение методов работы Комитета и любые другие взаимосвязанные проблемы в целях разработки соответствующих рекомендаций в адрес Комитета. В период 2002-04 годов подкомитет собирался на свои заседания три раза.¹ В течение сессий 2005 и 2006 годов

¹ См. Общий доклад, 73-я сессия (ноябрь-декабрь 2002 г.), пп. 4-8; см. Общий доклад, 74-я сессия (ноябрь-декабрь 2003 г.), пп. 7-9; Общий доклад, 75-я сессия (ноябрь-декабрь 2004 г.), пп. 8-10.

вопросы, касающиеся методов работы Комитета, рассматривались им на пленарных заседаниях.² В период с 2007 по 2011 годы подкомитет проводил свои заседания в ходе каждой сессии Комитета.³

7. В прошлом году был учрежден новый подкомитет по рационализации рассмотрения некоторых докладов. Этот подкомитет дважды провел свои заседания в этом году до начала работы Комитета, в ходе которых он рассмотрел все замечания и комментарии, касающиеся повторов (т.е. замечания комментариев, повторяющих то, что уже было сказано Комитетом экспертов), а также общие замечания и прямые запросы. Что касается повторов, подкомитет рассмотрел 143 замечания (по сравнению с 269 в 2012 г.) и 329 прямых запросов (по сравнению с 462 в 2012 г.). Это представляет собой существенное понижение на 35,43% общего числа повторов. Затем подкомитет представил для принятия Комитетом экспертов свой доклад и привлек внимание к наиболее важным вопросам, поднятым в ходе его прений. Подход, которого придерживался подкомитет, вновь позволил Комитету экспертов сэкономить время для рассмотрения индивидуальных замечаний и прямых запросов, касающихся ратифицированных конвенций.

Взаимоотношения с Комитетом Конференции по применению норм

8. Во взаимоотношениях Комитета с Международной конференцией труда и ее Комитетом по применению норм всегда преобладал дух обоюдного уважения, сотрудничества и взаимной ответственности. Комитет экспертов всегда в полной мере принимал во внимание результаты работы Комитета Конференции не только в отношении общих вопросов, касающихся нормотворческой деятельности и контрольных процедур, но и, что важно, в отношении конкретных вопросов, относящихся к тому, как государства-члены выполняют связанные с нормами обязательства. В последние годы Комитет также обращал пристальное внимание на замечания, касающиеся его методов работы, с которыми выступали члены Комитета по применению норм и Административного совета.

9. В этой связи члены Комитета еще раз приветствовали участие г-на Ёкоты как наблюдателя, в качестве председателя сессии Комитета экспертов в 2012 году, его участие в общем обсуждении в Комитете по применению норм на 102-й сессии Международной конференции труда (июнь 2013 г.). Они отметили решение Комитета Конференции поручить Генеральному директору еще раз пригласить председателя Комитета экспертов на 103-ю сессию (май-июнь 2014 г.) Конференции. Комитет экспертов принял это приглашение.

10. Председатель Комитета экспертов пригласил заместителя председателя от группы работодателей (г-жу Соню Рейгенбоген) и заместителя председателя от группы работников (г-на Марка Лиманса) Комитета по применению норм 102-й сессии Международной конференции труда (июнь 2013 г.) к участию в работе специального заседания Комитета на его нынешней сессии. Оба они приняли приглашение.

11. Председатель Комитета экспертов приветствовал возможность обменяться мнениями по вопросам, представляющим общий интерес, с двумя заместителями председателя Комитета Конференции. В существующих институциональных условиях, сложившихся в результате работы сессии Комитета Конференции в июне 2012 года, диалог между двумя комитетами стал еще более значимым. Этот диалог будет конструктивным; он будет наполнен взаимным уважением, сотрудничеством и ответственностью, что поможет создать атмосферу доверия между двумя комитетами. Председатель Комитета экспертов заверил заместителей председателя от групп работодателей и работников, что Комитет экспертов, следуя основополагающим принципам независимости, беспристрастности и объективности, внимательно отнесется к поднятым вопросам и что он продолжает рассматривать их должным образом.

12. Заместитель председателя от группы работодателей приветствовала возможность принять участие в этой встрече. В первую очередь она подчеркнула, что контрольные механизмы МОТ становятся все более актуальными и значимыми в силу целого ряда причин, включая рассмотрение национальными судами международных обязательств государств-членов, глобализацию бизнеса и принятие сводов правил поведения транснациональными корпорациями. В этой связи работодатели выражают полную приверженность задаче обеспечения актуальности и устойчивости контрольной системы МОТ, а также доверия к ее деятельности. Техническая работа Комитета экспертов, связанная с подготовкой замечаний, является неоценимой, важнейшей частью контрольной системы. Работодатели также признают и отмечают неоценимый вклад МБТ в виде той поддержки, которую оно оказывает работе Комитета экспертов.

13. Что касается продолжающегося процесса, связанного с ситуацией, которая сложилась в Комитете Конференции в 2012 году, заместитель председателя от группы работодателей указала на ряд обнадеживающих

² См. Общий доклад, 76-я сессия (ноябрь-декабрь 2005 г.), пп. 6-8; Общий доклад, 77-я сессия (ноябрь-декабрь 2006 г.), п. 13.

³ См. Общий доклад, 78-я сессия (ноябрь-декабрь 2007 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 79-я сессия (ноябрь-декабрь 2008 г.), пп. 8-9; Общий доклад, 80-я сессия (ноябрь-декабрь 2009 г.), пп. 7-8; Общий доклад, 81-я сессия (ноябрь-декабрь 2010 г.), пп. 6-13; Общий доклад, 82-я сессия (ноябрь-декабрь 2011 г.), пп. 6-12.

изменений, при этом отметив, что трехсторонние участники еще далеки от достижения окончательного и перспективного результата. Работодатели считают, что для дальнейшего движения вперед были определены следующие принципы: необходимость восстановления баланса между различными контрольными органами и их взаимодополняемости в целях устранения дублирования; необходимость более четкого установления иерархичности и предсказуемости в использовании различных контрольных органов; возможность требовать предварительного обращения к национальной юрисдикции, прежде чем жалоба направляется в МОТ, а также установление более объективных критериев приемлемости жалобы, прежде чем она принимается к рассмотрению; необходимость укрепления потенциальных возможностей трехсторонних участников в целях обеспечения совместного альтернативного подхода к оценке исполнения конвенций или изучения других возможностей для пересмотра трудовых норм, как это предусмотрено Уставом МОТ. Заместитель председателя от группы работодателей также указала, что стало возможным восстановить часть доверия между работодателями и работниками. Тем не менее, значительный прогресс еще только предстоит достигнуть. Работодатели считают, что один из ключей к обеспечению дальнейшего прогресса находится и в руках Комитета экспертов и что они в полной мере привержены тесному взаимодействию с Комитетом для достижения этой цели в духе уважения, взаимного сотрудничества и ответственности.

14. Что касается вопроса о праве на забастовку, работодатели неоднократно выражали мнение о том, что «право на забастовку» не регулируется Конвенцией 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87). В недавнем документе, представленном Комитету экспертов, Международная организация работодателей (МОР) привела дополнительные аргументы в отношении «права на забастовку» и Конвенции 87 в ответ на документ по тому же вопросу, который был представлен Международной конфедерацией профсоюзов (МКП). Она добавила, что в июне 2013 года в подходе Комитета Конференции к рассмотрению случаев, связанных с «правом на забастовку», произошло важное изменение, когда в большинство заключений по этим случаям включалось предложение: «Комитет не рассматривал право на забастовку в этом случае, так как работодатели не согласны с тем, что право на забастовку предусмотрено в Конвенции 87». Это предложение прояснило два момента: во-первых, в Комитете Конференции нет консенсуса о том, что Конвенция 87 предусматривает и гарантирует «право на забастовку»; во-вторых, Комитет Конференции согласился с тем, что из-за отсутствия консенсуса он не может требовать от правительств изменить законодательство и практику по вопросам, связанным с забастовками. Данная констатация в заключениях Комитета Конференции отличается от нынешней позиции Комитета экспертов. Работодатели считают, что такое расхождение во взглядах двух основных контрольных органов МОТ по такому важному вопросу наносит ущерб Организации и обязательно приведет к утрате доверия, авторитета и, соответственно, актуальности контрольной системы в долгосрочной перспективе. Работодатели надеются, что два опорных органа контрольной системы согласуют свои позиции по этому вопросу и что Комитет экспертов, соответственно, пересмотрит свои взгляды. Работодатели уже заявили о своей готовности провести углубленный и тщательный анализ вопроса о «забастовке» в рамках общего обсуждения на Конференции. Поэтому они с уважением призывают Комитет экспертов воздержаться от подготовки замечаний, относящихся к «праву на забастовку», до подведения итогов общего обсуждения по данному вопросу.

15. Что касается мандата Комитета экспертов и смежного вопроса о его уточнении, работодатели, высоко оценивая заявление Комитета экспертов в докладе 2013 года о том, что их мнения не являются юридически обязывающими, тем не менее, выражают сожаление, что представленные дополнительные разъяснения придали этому признанию неоднозначный характер. Они призывают Комитет экспертов подготовить лаконичную и достаточно четкую формулировку для включения в доклады Комитета, уточнив свой мандат и правовой статус своих взглядов, начиная с доклада 2014 года.

16. Что касается контрольной роли Комитета экспертов, заместитель председателя от группы работодателей отметила, что установление факта расхождения между национальным законодательством и практикой и требованиями конвенций требует определенной степени интерпретации. Тем не менее, работодатели считают, что роль или функция Комитета экспертов не предполагает действий в качестве нормотворческого органа, вносящего дополнительные правила в конвенции посредством расширенных толкований либо заполняющего пробелы или снижающего гибкость конвенций посредством ограничительных толкований. Нормотворчество находится в ведении трехсторонних участников МОТ. Комитет экспертов также не должен выступать в качестве политического органа, использующего контроль над выполнением конкретных конвенций для критики общегосударственной политики, такой как политика бюджетной консолидации, либо рекомендующего ратифицировать конвенции. Эти вопросы относятся к Конференции и Административному совету. Работодатели отметили, что компетентные трехсторонние органы по вопросам, связанным с нормами, должны играть более упреждающую роль, и они напомнили о своей приверженности механизму пересмотра норм, который был в принципе одобрен Административным советом, однако еще не введен в действие. Следует также напомнить, что в ходе общего обсуждения в Комитете Конференции в 2013 году члены группы работодателей выдвинули предложения о повышении эффективности системы контроля над выполнением норм, например, путем устранения проблем с направлением докладов, более точного нацеливания контрольной деятельности за счет сокращения числа замечаний и более

содержательного и достоверного измерения прогресса, достигнутого в деле выполнения ратифицированных конвенций. Работодатели ясно понимают, насколько сильно загружен работой Комитет экспертов, и они поддержат любую инициативу, направленную на решение этого вопроса. Они с нетерпением ожидают обсуждения этих предложений.

17. В заключение работодатели выразили глубокую признательность Комитету экспертов за его работу, связанную с подготовкой замечаний. Они полны желания достичь содержательных заключений на основе этих замечаний. Комитет экспертов может быть уверен в неизменной приверженности работодателей функционированию и надежности контрольной системы. Их критику следует рассматривать как вклад в сохранение контрольной системы и придание ей устойчивости в ее будущей деятельности.

18. Заместитель председателя от группы работников подчеркнул неформальный характер встречи членов Комитета экспертов с заместителями председателя Комитета Конференции, добавив, что она не предусматривает трехсторонних обсуждений, которые находятся в компетенции Административного совета. В частности, ответственность за решение вопросов, вытекающих из доклада Комитета Конференции в июне 2012 года, возлагается на трехсторонних участников. Он подтвердил поддержку группы работников в отношении роли и мандата Комитета экспертов, заявив, что они уважают его независимость и знания. Он также напомнил о взаимодополняемости соответствующих функций Комитета экспертов и Комитета Конференции.

19. Заместитель председателя напомнил о позиции своей группы, а именно о том, что признание права на забастовку основывается на совместном прочтении статей 3 и 10 Конвенции 87. Он не согласился с мнением работодателей относительно предложения, которое было принято в тексте заключений Комитета Конференции в случаях, связанных с правом на забастовку. Он отметил, что в большинстве государств-членов МОТ право на коллективные действия уже регулируется, в том числе посредством международных и региональных актов. Заместитель председателя от группы работников также напомнил, что Комитет по свободе объединения уже создал основу, которая является неоспоримой и которая до сих пор не подвергалась сомнению. Он выразил опасение, что другие разногласия могут возникнуть в связи с другими конвенциями, применение которых может рассматриваться как препятствие на пути обеспечения конкурентоспособности предприятий.

20. Заместитель председателя от группы работников коснулся шести предложений, с которыми выступила группа работодателей в ходе общего обсуждения в Комитете Конференции в июне, отметив, что целью этих шести предложений, несмотря на кажущуюся нейтральность их формулировок, является ослабление Комитета экспертов.

21. Касаясь просьбы работодателей о включении «уведомления» или «оговорки» с целью четкого разъяснения необязательного характера мнений Комитета экспертов, он отметил, что эта идея неактуальна и что она будет подрывать работу Комитета экспертов, которого автоматически заподозрят в пристрастности или необъективности. По его мнению, под угрозой могут оказаться деятельность контрольных механизмов по применению норм и даже сама роль МОТ. «Оговорка» или «уведомление» будут равносильны отрицанию ответственности и станут неадекватным шагом с точки зрения мандата Комитета экспертов и эволюционирующего характера этого мандата, которым Административный совет наделял Комитет на протяжении многих лет. Это войдет в противоречие с Уставом МОТ, который в статьях 19, 22 и 35 придает конкретное значение работе Комитета экспертов. Заместитель председателя подчеркнул, что сам Комитет экспертов считает, что результаты его анализа и заключения могут стать обязательными только в том случае, если компетентный орган, например, судебный орган, сочтет их за таковые. Он призвал Комитет экспертов не менять свою позицию и сослался на недавнее решение Административного совета, который поручил Генеральному директору в приоритетном порядке организовать консультации со всеми группами с целью представить конкретные предложения его сессии в марте 2014 года, направленные на решение главных остающихся вопросов, связанных с контрольной системой.

22. Что касается возможности обращения к статье 37 1) Устава МОТ, он признал, что такая возможность сохраняется и, возможно, является неизбежной, даже если его группа не желает идти по этому пути. Фактически статья 37 1) является единственным вариантом. Кроме того, группа работников надеется, что Административный совет сможет обсудить имеющиеся варианты и возможные процедуры для выполнения положений статьи 37 2) Устава МОТ.

23. Заместитель председателя от группы работников подтвердил поддержку своей группы деятельности Комитета экспертов и выразил надежду на то, что он продолжит работать в соответствии со своим мандатом, с чувством полной уверенности, основываясь на полученных докладах.

24. В ответ на это заявление члены Комитета подтвердили свою техническую роль и подчеркнули, что Комитет не заинтересован в расширении своего мандата и не стремится делать это. Он продолжит осуществлять полномочия, которым его наделили Конференция и Административный совет. Отметив, что вопросы, поднятые в связи с мандатом Комитета, были полностью решены в предыдущем году, члены Комитета сослались на Общий доклад 2013 года, в частности, на пункт 33, где были определены приведенные здесь четыре основных фактора:

- Рассмотрение ряда докладов и информации в целях отслеживания практики применения конвенций и рекомендаций логично и неизбежно требует оценки, что, в свою очередь, предполагает определенную степень толкования как национального законодательства, так и текста Конвенции.
- Подход Комитета к изучению смысла конвенций подчеркивает необходимость уделять должное внимание достижению равенства обращения для государств и единообразия в практическом применении. Этот акцент необходим для поддержания принципов законности и обеспечения той или иной степени определенности.
- Мнения Комитета экспертов о смысле конвенций широко принимаются, потому что Комитет состоит из независимых лиц с выдающимися знаниями в области права и непосредственным опытом работы в разных национальных правовых системах. Эта независимость объясняется и теми средствами, с помощью которых выбираются члены Комитета.
- Если бы правительства рассматривали мнения Комитета с определенными оговорками или как менее значимые, некоторые из них чувствовали бы себя свободнее и не обращали внимания на его запросы или призывы к выполнению норм. Это неизбежно подрвет упорядоченный мониторинг или предсказуемое применение норм. Кроме того, Комитет Конференции, Комитет по свободе объединения и Административный совет также полагаются на совокупность точек зрения Комитета экспертов, касающихся смысла положений конвенций в ходе процесса их применения.

25. Что касается права на забастовку в разрезе Конвенции 87, Комитет высоко оценил дополнительные соображения и аргументы, высказанные обоими заместителями председателя, а также широкие презентации МОР и МКП, посвященные этому вопросу. В прошлом Комитет довольно подробно излагал свои взгляды о том, почему право на забастовку является частью данной Конвенции. Комитет высоко оценил заявления обеих сторон о необходимости изучения ситуации в отдельных странах, где существует взаимосвязь между правом на забастовку и национальным законодательством. Эти заявления помогали Комитету в выполнении своих обязанностей.

26. Комитет отметил, что он посвятил значительное количество времени обсуждению поднятых вопросов и подготовке к сообщению своих взглядов. При всей очевидной значимости этой работы для Комитета она также осуществляется за счет времени, которое Комитет посвятил бы рассмотрению докладов правительств и соответствующих комментариев со стороны социальных партнеров. Представители Комитета далее отметили, что пять его членов возвратились в Женеву в феврале прошлого года (беспрецедентное действие со стороны Комитета) отчасти для того, чтобы ответить на вопросы трехсторонних участников. На протяжении многих лет Комитет также внес ряд корректив в свои методы работы и продолжит эту практику, в том числе путем рассмотрения предложений, выдвинутых в ходе общего обсуждения в Комитете Конференции в июне 2013 года. В этом году уже были внесены некоторые коррективы, отражающие конструктивные предложения социальных партнеров относительно объема замечаний Комитета и возможности преобразования некоторых информационных запросов в прямые запросы.

27. Комитет полагает, что Международная конференция труда и Комитет Конференции должны принять решение о том, будет ли поддержано его понимание рассматриваемых вопросов или оно будет скорректировано в будущем. В конечном счете, это политические решения, которые должны будут принять и утвердить трехсторонние участники. Комитет не является политическим органом.

28. Отвечая на прозвучавшие выступления, заместитель председателя от группы работодателей выразила высокую признательность за приверженность Комитета экспертов выполнению своей роли и за тот объем работы, которая была выполнена в течение короткого периода времени. Она подчеркнула, что у работодателей нет никакого желания ослабить роль Комитета экспертов и что они хотели бы очень ясно выразить признательность за его работу. Ее порадовали ясные заявления членов Комитета экспертов, которые признали свою роль в качестве технического, а не судебного, органа, и она призвала Комитет работать в рамках этого мандата. Отвечая на заявление заместителя председателя от группы работников, она добавила, что работодатели предлагают включить в доклад Комитета экспертов «уведомление», а не «уточнение», цель которого – уточнить содержание его мандата. Следует также отметить, что работодатели никогда не принимали крайнюю точку зрения о том, что Комитет экспертов не может заниматься какими-либо толкованиями, так как его контрольная деятельность логически подразумевает определенную степень толкования.

29. Заместитель председателя от группы работников, отвечая на эти высказывания, напомнил, что трехсторонним процессом руководит Административный совет. Он с удовлетворением отметил, что никто не стремится ослабить Комитет экспертов, мандат которого был четко определен трехсторонними участниками. В заключение он подчеркнул, что нет никакой необходимости, чтобы Комитет экспертов уточнял собственный мандат.

30. В этом году Комитет экспертов также впервые провел неформальную информационную встречу с представителями правительств. Члены Комитета экспертов подчеркнули, что мандат Комитета определен Международной конференцией труда и Административным советом. Они напомнили, что Комитет экспертов – это технический орган, который придерживается принципов независимости, объективности и беспристрастности. Члены

Комитета экспертов предоставили сведения по ряду аспектов, связанных со своей работой. К ним относились краткая история Комитета и эволюция его состава и мандата; роль Комитета в контрольной системе МОТ с особым акцентом на его отношениях с Комитетом Конференции по применению норм; источники информации, используемой в его деятельности; подготовительная работа и рассмотрение замечаний в ходе пленарных заседаний Комитета; типы замечаний, содержащихся в его докладах о применении ратифицированных конвенций в соответствии со статьей 22 Устава МОТ; подготовка общих обзоров законодательства и практики государств-членов в соответствии со статьей 19 Устава МОТ. Члены Комитета экспертов ответили на вопросы представителей правительств о своем мандате, методах работы и подходе. Все выступившие представители правительств выразили признательность за проведение неформальной встречи с Комитетом экспертов и за представленные разъяснения. По их мнению, диалог между Комитетом экспертов и трехсторонними участниками МОТ имеет большое значение и в этой связи они выразили надежду на то, что такие неформальные встречи с представителями правительств будут продолжены.

Мандат

31. Комитет экспертов по применению конвенций и рекомендаций является независимым органом, учрежденным Международной конференцией труда, а его члены назначаются Административным советом МБТ. Он состоит из юристов, призванных изучать применение конвенций и рекомендаций МОТ государствами-членами Организации. Комитет экспертов осуществляет беспристрастный технический анализ того, как конвенции применяются государствами-членами в законодательстве и на практике, признавая различия в национальных реалиях и правовых системах. При этом он должен определять правовые рамки, содержание и смысл положений конвенций. Мнения и рекомендации Комитета не имеют обязательной силы, однако предназначены в качестве руководства для национальных властей в их деятельности. Они обретают убедительное значение благодаря легитимности и рациональности работы Комитета, основанной на его беспристрастности, опыте и знаниях. Техническая роль и морально-нравственный авторитет Комитета хорошо известны, в частности, потому что он выполняет свою контрольную задачу на протяжении более чем 85 лет, а также по причине его состава, независимости и методов работы, основанных на постоянном диалоге с правительствами с учетом информации, предоставляемой организациями работодателей и работников. Это находит свое отражение в том, что мнения и рекомендации Комитета включаются в национальное законодательство, международные акты и решения судебных органов.

II. Соблюдение обязательств

Последующие меры по серьезным случаям невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств, упоминаемых в докладе Комитета по применению норм

32. Комитет напоминает, что по инициативе Комитета по применению норм, действующего в рамках 93-й сессии (июнь 2005 г.) Международной конференции труда, оба комитета при содействии МБТ укрепили меры контроля в отношении серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств направлять доклады и других связанных с нормами обязательств с целью более точного выявления трудностей, лежащих в основе этих нарушений, и оказания помощи заинтересованным странам в поиске соответствующих решений. Как уже неоднократно заявляли представители обоих комитетов, такие нарушения препятствуют функционированию контрольной системы, которая в первую очередь опирается на информацию, содержащуюся в докладах правительств. Поэтому случаи невыполнения обязательств по направлению докладов должны привлекать такое же внимание, как и случаи, связанные с применением ратифицированных конвенций. Комитет также напоминает, что оценка усиленных мер контроля в отношении серьезных случаев невыполнения обязательств по направлению докладов была представлена на рассмотрение Административного совета на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.).⁴ В этом документе подчеркивалось, что систематизация и усиление технической помощи, оказываемой в рамках усиления контроля на основе замечаний Комитета экспертов и Комитета Конференции, значительно повлияли на ситуацию с направлением докладов.

33. Комитет был информирован о том, что с учетом итогов дискуссий в Комитете Конференции, состоявшихся в июне 2013 года, МБТ разослало специальные послания 55 государствам-членам, упоминаемым в соответствующих пунктах доклада Комитету Конференции относительно нарушения ими своих обязательств по представлению докладов.

34. Комитет приветствует тот факт, что восемь стран, которые сталкивались с постоянными трудностями и которые в качестве таковых упоминались в нескольких докладах обоих Комитетов, в этом году выполнили все свои уставные обязательства с точки зрения направления докладов и информации относительно применения ратифицированных конвенций.⁵ Комитет отмечает, что после окончания сессии Конференции некоторые другие государства-члены, зачастую при содействии со стороны МБТ, выполнили частично свои обязательства по направлению докладов и другие обязательства, связанные с нормами.⁶

35. Комитет напоминает правительствам, что им надлежит выполнять все обязательства по направлению МБТ докладов, равно как и другие обязательства, связанные с нормами, которые они приняли на себя, став членами МОТ. Соблюдение этих обязательств чрезвычайно важно для поддержания диалога между контрольными

⁴ GB.306/LILS/4(Rev.), пп. 36-42.

⁵ Гренада, Ирландия, Кирибати, Киргизстан, Ливия, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне.

⁶ Демократическая Республика Конго, Гвинея-Бисау, Соломоновы Острова, Замбия.

органами и государствами-членами по эффективному применению ратифицированных конвенций. Правительства, нуждающиеся в техническом содействии со стороны МБТ, могут рассчитывать на такую помощь, однако эта помощь может быть действенной и отвечать национальным условиям только тогда, когда правительства готовы информировать МБТ о своих конкретных проблемах и стремятся к нахождению действенных решений. Комитет надеется, что МБТ будет продолжать стабильно оказывать техническое содействие государствам-членам, поскольку это, безусловно, является важнейшим средством эффективного преодоления трудностей с точки зрения направления докладов. И наконец, Комитет приветствует плодотворное сотрудничество с Комитетом Конференции по данному вопросу, представляющему взаимный интерес, что чрезвычайно важно для нормального выполнения ими своих соответствующих задач.

А. Доклады о ратифицированных конвенциях (статьи 22 и 35 Устава)

36. Главная задача Комитета заключается в том, чтобы рассматривать представляемые правительствами доклады по конвенциям, ратифицированным государствами-членами, или по конвенциям, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии.

Порядок направления докладов

37. Комитет напоминает, что на его 306-й сессии (ноябрь 2009 г.) Административный совет решил увеличить с двух до трех лет отчетный цикл в отношении основополагающих и директивных конвенций и сохранить цикл, составляющий пять лет, в отношении других конвенций. Это решение будет проводиться в жизнь начиная с докладов 2012 года.

38. Помимо докладов, запрашиваемых в соответствии с установленным циклом направления докладов, Комитет рассмотрел доклады, специально запрошенные от отдельных правительств по одной из следующих причин:

- a) должен был быть направлен первый доклад после ратификации акта;
- b) в прошлом отмечались существенные расхождения между национальным законодательством или практикой и соответствующими конвенциями;
- c) доклады, которые надлежало направить за предыдущий период, не были получены МБТ или не содержали необходимой информации;
- d) доклады были отдельно запрошены Комитетом Конференции по применению норм.

Комитет экспертов рассмотрел также ряд докладов, которые он не смог рассмотреть на предыдущей сессии.

39. В некоторых случаях доклады не сопровождаются копиями соответствующих законодательных актов, статистическими данными или другими документами, необходимыми для их тщательного изучения. В случаях, когда такие материалы отсутствовали, Бюро, по просьбе Комитета, направляло соответствующему правительству письменную просьбу представить ему необходимые акты или тексты, чтобы Комитет мог выполнить свои функции.

40. В Приложении I к настоящему докладу перечислены полученные и непоступившие доклады, классифицированные по странам/территориям и по конвенциям. В Приложении II показано за каждый год, начиная с 1932 года, число и соотношение полученных докладов к установленному сроку, к дате проведения заседания Комитета экспертов и к началу сессии Международной конференции труда.

Запрошенные и полученные доклады

41. В этом году всего от правительств было запрошено **2.319** докладов (согласно ст. 22 и 35 Устава) по применению конвенций, ратифицированных государствами-членами, по сравнению с 2.393 докладом в прошлом году. К концу текущей сессии Комитета в МБТ поступило **1.719** докладов. Это составляет **74,12%** запрошенных докладов. В прошлом году в МБТ поступило в общей сложности 1.664 доклада, что составляет 69,53%.

42. В соответствии со статьей 22 Устава от правительств было запрошено **2.176** докладов. Из этого числа к концу текущей сессии комитета в МБТ поступило **1.578** докладов. Эта цифра соответствует **72,52%** запрошенных докладов (по сравнению с 67,83% в прошлом году). Комитет хотел бы выразить свою признательность **103** государствам-членам, направившим все доклады, запрошенные в этом году.

43. В соответствии со статьей 35 Устава, было запрошено **143** доклада по конвенциям, признанным применимыми с определенными изменениями или без таковых к территориям вне метрополий. Из этого числа к концу сессии Комитета было получено **141** доклад или **98,60%** докладов (по сравнению с 89,78% в прошлом году).

Соблюдение обязательств представлять доклады⁷

44. Большинство правительств, которые должны были представить доклады о применении ратифицированных конвенций, направили все или большую часть запрошенных докладов (см. Приложение I). Однако за последние два года или более продолжительный срок не поступили подлежащие представлению доклады от следующих девяти стран: **Бурунди, Коморские Острова, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Мали, Сан-Марино, Сомали, Таджикистан и Вануату**. Комитет представил анализ соблюдения каждым из этих государств своих обязательств представлять доклады в замечаниях, содержащихся в начале Части II (раздел I) настоящего доклада.

45. Комитет настоятельно призывает правительства этих стран принять все необходимые меры для представления запрошенных докладов по ратифицированным конвенциям. Комитет осознает тот факт, что если доклады не направлялись в течение ряда лет, то вполне вероятно, что выполнению правительствами обязательств, вытекающих из Устава МОТ, помешали административные или иные проблемы. В отдельных исключительных случаях отсутствие докладов является результатом трудностей более общего характера, связанных с национальной обстановкой, которая зачастую не позволяет МБТ оказывать стране какую-либо техническую помощь. В таких случаях важно, чтобы правительства обращались к МБТ за помощью как можно быстрее, с тем чтобы Бюро могло оказать им такое содействие незамедлительно.

Нарушение сроков представления докладов

46. Доклады о ратифицированных конвенциях надлежит направлять МБТ ежегодно в период с 1 июня по 1 сентября. При определении этих сроков должным образом учитывается время, требуемое для перевода докладов, если это необходимо, для изучения законодательства и других соответствующих документов, а также для рассмотрения докладов и законодательных актов.

47. Комитет отмечает, что к 1 сентября 2013 года доля полученных докладов составила **34,1%** по сравнению с 36,7% на его предыдущей сессии. Число докладов, полученных в срок в этом году, вновь превышало 30% процентов. Комитет чрезвычайно благодарен **33** странам, представившим все требуемые доклады без нарушения сроков с запрошенной информацией.⁸ Он отмечает, что просьба, выраженная им в прошлом году в адрес государств-членов, предпринять дополнительные усилия в обеспечение того, чтобы их доклады поступили в МБТ в срок в этом году, имела определенный эффект. Тем не менее, Комитет вынужден вновь подчеркнуть, что число докладов, полученных им в срок, остается низким. Значительное число докладов поступает в МБТ после 1 сентября в течение чрезвычайно короткого времени, что тем самым нарушает нормальное функционирование контрольных органов.

48. Кроме того, Комитет отмечает, что ряд стран представили некоторые или все доклады, которые должны были поступить до 1 сентября 2012 года, в течение периода между окончанием сессии Комитета прошлого года (ноябрь-декабрь 2012 г.) и началом 102-й сессии Международной конференции труда (июнь 2013 г.) или даже в ходе самой Конференции. Комитет подчеркивает, что такая практика нарушает нормальное функционирование контрольных органов и делает их работу более трудоемкой. По просьбе Комитета Конференции Комитет указывает, что странами, которые придерживались подобной практики в указанный период времени, являются следующие: **Алжир, Ангола, Барбадос, Боливия (Многонациональное Государство), Болгария, Центральноафриканская Республика, Чад, Дания (Гренландия), Джибути, Эквадор, Франция, Франция (Новая Каледония), Гана, Исландия, Ирландия, Италия, Кирибати, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Лесото, Ливия, Малави, Малайзия, Малайзия (Саравак), Мальта, Маврикий, Никарагуа, Нигер, Нигерия, Панама, Португалия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Словакия, Словения, Судан, Таиланд, Тунис, Турция, Уганда, Йемен**.

49. С учетом большого числа докладов, полученных МБТ в этом году, не содержащих информации в ответ на его замечания, Комитет обращается ко всем государствам-членам с просьбой продолжать прилагать и укреплять свои усилия, направленные на то, чтобы в будущем году большее число докладов было представлено МБТ в установленные сроки и чтобы они содержали всю необходимую информацию. Комитет предлагает также МБТ расширить свое техническое содействие странам в этих целях. И наконец, в связи с комментариями Комитета

⁷ Как правило, Комитет формулирует замечания по наиболее серьезным и хроническим случаям несоблюдения государствами-членами своих обязательств по направлению МБТ докладов, равно как и других обязательств, связанных с нормами; при этом учитываются следующие критерии: непредставление докладов в течение двух или более лет, непредставление первых докладов в течение двух или более лет и отсутствие указания в полученных докладах (или в большинстве из них) за три последовательных года на представителей организаций работодателей и работников, которым должны были быть представлены копии докладов и соответствующая информация. Комитет направляет стране, не представившей запрашиваемых докладов или большинства запрашиваемых докладов за текущий год, прямой запрос.

⁸ **Албания, Антигуа и Барбуда, Армения, Австрия, Бахрейн, Босния и Герцеговина, Ботсвана, Центральноафриканская Республика, Чад, Колумбия, Куба, Египет, Эстония, Финляндия, Габон, Гватемала, Гондурас, Индия, Израиль, Иордания, Маврикий, Черногория, Мьянма, Нидерланды, Пакистан, Румыния, Российская Федерация, Сент-Винсент и Гренадины, Объединенная Республика Танзания – Танганьика, Того, Соединенное Королевство, Уругвай, Венесуэла (Боливарианская Республика).**

Конференции Комитет надеется, что меры, ориентированные на рационализацию процесса направления и обработки информации и докладов, включая классификацию конвенций по стратегическим задачам в целях отчетности и продления цикла направления докладов по основополагающим и директивным конвенциям, будет способствовать подготовке и направлению докладов государствами-членами.

Представление первых докладов

50. Комитет отмечает, что к моменту закрытия сессии Комитета было получено 40 из ожидаемых 77 первых докладов о применении ратифицированных конвенций по сравнению с 67 из 101 первого доклада, которые были получены в прошлом году. При этом ряд стран не направили первые доклады, некоторые из которых просрочены уже более одного года. Так, некоторые первые доклады по ратифицированным конвенциям не были получены в течение пяти лет от следующих **пяти** государств-членов:

Непредставление первых докладов о применении ратифицированных конвенций	
Государство	Конвенции №
Афганистан	– начиная с 2012 г.: Конвенции 138, 144, 159, 182
Экваториальная Гвинея	– начиная с 1998 г.: Конвенции 68, 92
Казахстан	– начиная с 2010 г.: Конвенция 167
Сан-Томе и Принсипи	– начиная с 2007 г.: Конвенция 184
Вануату	– начиная с 2008 г.: Конвенции 87, 98, 100, 111, 182 – начиная с 2010 г.: Конвенция 185

51. Вопрос о ненаправлении этими странами ожидаемых первых докладов поднимается в замечаниях Комитета в начале Части II (раздел I) настоящего доклада. В целом, Комитет, равно как и Комитет Конференции, подчеркивает чрезвычайную важность первых докладов, которые представляют собой основу, позволяющую Комитету сделать свою первоначальную оценку применения соответствующих конкретных конвенций и в отдельных случаях всех конвенций, ратифицированных страной. Комитет настойчиво призывает соответствующие правительства приложить дополнительные усилия к тому, чтобы представлять требуемые первые доклады. Комитет также предлагает МБТ оказывать соответствующую техническую помощь особенно с учетом того, что первые доклады представляют собой подробные доклады и в качестве таковых должны готовиться с учетом формуляра доклада, утвержденного Административным советом по каждой конвенции.⁹

Ответы на комментарии контрольных органов

52. Правительствам предлагается отвечать в своих докладах на замечания и прямые запросы Комитета, и большинство правительств представили требуемые ответы. В соответствии с установившейся практикой, Международное бюро труда направило всем правительствам, которые не представили таких ответов, письмо, в котором оно обратилось к ним с просьбой прислать необходимую информацию.

53. В этом году отмечено 476 случаев, когда не было получено ответов на сформулированные замечания (они касались 69 государств). В прошлом году таких случаев насчитывалось 387 (они касались 40 стран).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Государство	Конвенции №
Алжир	42, 44, 100, 111, 181
Ангола	1, 14, 87, 88, 89, 98, 106, 107
Багамские Острова	103, 117
Бангладеш	149

⁹ Подробные доклады должны составляться в соответствии с формуляром доклада, утвержденным Административным советом по каждой конвенции. Подробные доклады запрашиваются в год, следующий после вступления в силу соответствующей конвенции в том случае, если Комитет экспертов или Комитет Конференции отдельно запрашивает такой доклад. Впоследствии на регулярной основе запрашиваются упрощенные доклады. См. в этом отношении решения Административного совета (GB.282/LILS/5 (ноябрь 2001 г.) и GB.283/LILS/6 (март 2002 г.)).

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Бельгия	132
Бразилия	94, 117
Болгария	1, 14, 30, 52, 87, 95, 98, 106, 144, 177, 181, 183
Бурунди	11, 14, 17, 26, 27, 29, 42, 52, 62, 64, 81, 87, 89, 94, 98, 100, 101, 105, 111, 135, 138, 144
Камбоджа	87, 98
Чад	29, 98, 100, 111
Центральноафриканская Республика	98
Коморские Острова	1, 12, 13, 17, 19, 29, 42, 52, 77, 81, 98, 99, 100, 101, 105, 111, 138, 182
Конго	14, 81, 87, 89, 98, 144, 149, 182
Хорватия	14, 87, 98, 106, 132
Джибути	9, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 37, 38, 52, 55, 56, 63, 71, 73, 88, 89, 94, 95, 96, 98, 99, 101, 106, 115, 120, 125, 126
Доминика	14, 19, 87, 94, 97, 111, 144, 169
Доминиканская Республика	98, 106, 111, 144, 171, 172
Эквадор	87, 95, 98, 101, 103, 106, 110, 115, 117, 119, 136, 139, 142, 144, 148, 149, 153, 159, 162, 169
Сальвадор	87, 98, 107, 142, 144, 155
Экваториальная Гвинея	1, 29, 30, 87, 98, 103, 105, 111, 138, 182
Эритрея	87, 98
Фиджи	87
Франция	96
Гамбия	29, 100, 105, 111, 138, 182
Гана	1, 14, 29, 30, 89, 94, 96, 103, 105, 106, 107, 115, 117, 119, 149, 182
Гвинея	3, 62, 89, 90, 94, 100, 105, 111, 113, 115, 117, 118, 121, 122, 132, 133, 136, 139, 140, 142, 143, 144, 148, 152, 156, 159
Гайана	29, 87, 94, 95, 98, 100, 111, 115, 129, 137, 138, 139, 140, 142, 144, 149, 172, 175
Гаити	1, 12, 14, 17, 24, 25, 30, 42, 100, 106, 107, 111
Гондурас	100
Исламская Республика Иран	111, 122, 142
Ирландия	144
Казахстан	100, 111
Кирибати	29, 105
Киргизстан	111
Лаосская Народно-Демократическая Республика	4, 100, 111, 182
Ливан	1, 14, 30, 52, 89, 100, 106, 111, 122, 142, 172

Перечень случаев, когда государства не представляли информации в ответ на комментарии Комитета экспертов	
Малайзия	100
Малайзия – полуостров Малайзия	19
Малайзия – Саравак	14, 19
Малави	29, 89, 98, 99, 100, 105, 107, 111, 149, 159
Мали	14, 19, 26, 29, 52, 95, 100, 105, 111, 138, 144, 182, 183
Мальта	1, 14, 98, 100, 106, 111, 117, 132, 149
Мавритания	3, 14, 29, 52, 81, 89, 100, 101, 102, 111, 112, 114, 122, 138, 182
Монголия	100, 103, 111, 122, 123, 138, 144, 182
Непал	169
Никарагуа	4, 111
Нигерия	8, 100, 111, 144
Панама	107, 110, 117, 138
Парагвай	79
Перу	81
Португалия	29, 117, 149, 175
Руанда	14, 29, 81, 89, 105, 132, 138, 182
Сан-Марино	100, 103, 111, 140, 143, 148, 150, 156, 159, 160, 182
Сан-Томе и Принсипи	98, 144
Сьерра-Леоне	17, 26, 45, 81, 88, 94, 95, 101, 119, 125, 126, 144
Словакия	14, 52, 81, 98, 129, 140, 156, 159, 183
Испания	132
Суринам	182
Сирийская Арабская Республика	1, 14, 29, 30, 52, 81, 89, 94, 95, 98, 100, 101, 105, 106, 107, 117, 129, 131, 138, 155, 170, 182
Таджикистан	14, 29, 32, 47, 52, 77, 78, 79, 81, 87, 90, 95, 97, 98, 103, 105, 106, 113, 115, 119, 120, 122, 126, 138, 142, 143, 149, 182
Объединенная Республика Танзания	149
Таиланд	14, 19, 105, 122, 182
Тимор-Лешти	29, 182
Тунис	117
Турция	14, 29, 81, 105, 138, 142, 153, 182
Туркменистан	29, 105
Уганда	29, 45, 105
Соединенное Королевство – Монсеррат	82
Вануату	29, 105
Йемен	19, 94
Замбия	17

54. Комитет с *обеспокоенностью* отмечает, что число комментариев, оставшихся без ответов, остается весьма высоким. Этот факт заставил Комитет Конференции и Комитет экспертов при поддержке со стороны МБТ уделять более пристальное внимание случаям, когда страны не выполняют своих обязательств в отношении представления информации в ответ на комментарии Комитета. Более того, Комитет напоминает, что за последние восемь лет в целях оказания странам помощи по представлению требуемой информации в своих комментариях он придавал своим запросам, адресованным им в этом отношении, более зримый характер. Комитет подчеркивает, что значение, которое придают трехсторонние участники МОТ диалогу с контрольными органами по применению ратифицированных конвенций, существенно снижается в силу того, что правительства не выполняют своих обязательств в этом отношении. Комитет настойчиво просит соответствующие страны представлять всю требуемую от них информацию, и, в случае необходимости, обращаться к МБТ за помощью.

В. Рассмотрение докладов о ратифицированных конвенциях Комитетом экспертов

55. При рассмотрении поступивших докладов о ратифицированных конвенциях и конвенциях, в отношении которых было сделано заявление об их применении на территориях вне метрополии, Комитет придерживается обычной практики, в соответствии с которой он возлагает на каждого из своих членов основную ответственность за какую-либо группу конвенций. Полученные достаточно заблаговременно доклады направляются соответствующим членам Комитета до начала его сессии. Члены Комитета представляют свои предварительные выводы по актам, за которые они отвечают, на рассмотрение Комитета на его пленарном заседании для обсуждения и утверждения. Решения по комментариям принимаются консенсусом.

Замечания и прямые запросы

56. В отдельных случаях Комитет приходит к выводу, что методы применения ратифицированных конвенций не требуют комментариев.¹⁰ В других случаях, однако, Комитет считает необходимым обратить внимание соответствующих правительств на необходимость принятия дальнейших мер для применения отдельных положений конвенций или представления дополнительной информации по конкретным пунктам. Как и в предыдущие годы, его комментарии были подготовлены либо в форме «замечаний», которые излагаются в докладе Комитета, либо в форме «прямых запросов», которые не публикуются в докладе, а направляются непосредственно соответствующим правительствам.¹¹

57. Замечания Комитета воспроизводятся в Части II настоящего доклада совместно с перечнем любых прямых запросов по каждой конвенции. Указатель всех замечаний и прямых запросов, в разбивке по странам, представлен в Приложении VII доклада.

Последующие меры по процедурам рассмотрения представлений согласно статье 24 Устава и жалоб согласно статье 26 Устава

58. В соответствии с установившейся практикой Комитет рассматривает меры, принимаемые правительствами во исполнение рекомендаций трехсторонних комитетов (учреждаемых для рассмотрения представлений согласно ст. 24 Устава), и комиссиями по расследованию (назначаемых для рассмотрения жалоб согласно ст. 26 Устава) после того, как таковые были утверждены (трехсторонние комитеты) или приняты к сведению (комиссии по расследованию) Административным советом. Соответствующая информация анализируется Комитетом и представляет собой неотъемлемую часть его диалога с соответствующими правительствами в контексте рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, равно как и любых пояснительных замечаний, поступивших от организаций работодателей и работников. Комитет считает полезным более четко указывать на случаи, по которым он принимает дальнейшие меры по сформулированным рекомендациям в рамках других предусмотренных Уставом контрольных процедур, как это показано в нижеследующей таблице.

¹⁰ 248 докладов.

¹¹ МБТ: *Handbook of procedures relating to international labour Conventions and Recommendations*, Женева, Rev., 2012 г. Замечания и прямые запросы доступны в базе данных NORMLEX.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (жалобы согласно статье 26)	
Государство	Конвенции №
Беларусь	87, 98
Зимбабве	87

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал меры, принятые правительствами по реализации рекомендаций трехсторонних комитетов (представления согласно статье 24)	
Государство	Конвенции №
Аргентина	169
Боливия (Многонациональное Государство)	169
Босния и Герцеговина	81
Бразилия	169
Доминиканская Республика	19
Эквадор	169
Гватемала	169
Япония	159
Мексика	169

Меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 102-я сессия, июнь 2013 г.)

59. Комитет также рассматривает меры по реализации заключений Комитета по применению норм. Соответствующая информация представляет собой неотъемлемую часть диалога Комитета с соответствующими правительствами в контекста рассмотрения представленных докладов по применению соответствующих конвенций, а также любых комментариев и замечаний, внесенных организациями работодателей и работников. Комитет считает целесообразным более четко указать на случаи, по которым он проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений, принятых Комитетом по применению норм в ходе последней сессии Международной конференции труда (102-я сессия, июнь 2013 г.); эти сведения приведены в следующей таблице.

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 102-я сессия, июнь 2013 г.)	
Государство	Конвенции №
Бангладеш	87
Беларусь	87
Камбоджа	87
Канада	87
Чад	144
Доминиканская Республика	111
Египет	87
Фиджи	87
Греция	98

Перечень случаев, по которым Комитет проанализировал дальнейшие меры по реализации заключений Комитета по применению норм (Международная конференция труда, 102-я сессия, июнь 2013 г.)	
Государство	Конвенции №
Гватемала	87
Гондурас	98
Исламская Республика Иран	111
Кения	138
Республика Корея	111
Малайзия	29
Мавритания	81
Пакистан	81
Парагвай	29
Саудовская Аравия	111
Сенегал	182
Свазиленд	87
Турция	98
Узбекистан	182
Зимбабве	87

Специальные примечания

60. Как и в прошлом, Комитет отметил в специальных примечаниях к своим замечаниям (традиционно называемых сносками) те случаи, когда в силу характера проблем, связанных с применением соответствующих конвенций, представлялось целесообразным предложить правительствам направить Бюро доклад раньше предусмотренного срока и в отдельных случаях представить Конференции на ее следующей сессии в июне 2014 года подробный отчет.

61. С тем чтобы определить случаи, в отношении которых он вводит специальные примечания, Комитет использует основные критерии, описанные ниже, принимая также во внимание следующие три общих соображения. Во-первых, эти критерии носят ориентировочный характер. Принимая свое решение в отношении применения этих критериев, Комитет может также учитывать особые условия страны и продолжительность цикла направления докладов. Во-вторых, эти критерии применимы к случаям, когда предлагается направить доклад раньше срока, и тогда такие случаи зачастую именуются «простой сноской», а также к случаям, когда правительству предлагается направить подробную информацию Конференции, зачастую именуемым «двойной сноской». Различие между двумя этими категориями заключается в степени характеристик. В-третьих, серьезный случай, оправдывающий при иных обстоятельствах применение специального примечания с целью предоставления исчерпывающей информации Конференции (двойная сноска), мог бы сопровождаться специальным примечанием с целью направления доклада раньше обычного срока (простая сноска) в тех случаях, когда недавно состоялось обсуждение этого вопроса в рамках Комитета Конференции. И наконец, Комитет хотел бы указать на то, что он проявляет сдержанность, прибегая к «двойным сноскам», из уважения к решениям Комитета Конференции относительно случаев, которые он хотел бы обсудить.

62. Критериями, учитываемыми Комитетом, являются следующие:

- серьезность проблемы; в этой связи, Комитет подчеркивает, что одним из важных соображений является необходимость рассматривать эту проблему в контексте отдельной конвенции и учитывать вопросы, касающиеся основополагающих прав, здоровья работников, безопасности и социально-бытовых условий, а также любого негативного воздействия, включая воздействие на международном уровне, на работников и другие категории защищенных лиц;
- хронический характер проблемы;

- серьезность ситуации; оценка серьезности ситуации должна непременно учитывать конкретные обстоятельства рассматриваемых случаев, в соответствии со стандартными критериями в области осуществления прав человека, такие как ситуации, угрожающие жизни людей, или проблемы, в отношении которых можно было заранее ожидать, что связанный с ними ущерб будет невосполнимым;
- качество и сфера охвата ответных мер правительства, описанных в его докладах, или отсутствие таких мер в отношении решения вопросов, поднятых Комитетом, включая случаи безусловного и неоднократного отказа со стороны государства выполнять свои обязательства.

63. Кроме того, Комитет хотел бы подчеркнуть, что его решение не выносить в «двойные сноски» случаи, к которым он уже привлек внимание Комитета Конференции, ни в коей мере не означает, что он считает, что по ним был достигнут прогресс.

64. На своей 76-й сессии (ноябрь-декабрь 2005 г.) Комитет постановил, что выявление случаев, в отношении которых правительству предлагается представить подробную информацию Конференции, будет осуществляться в два этапа: на первом этапе эксперт, который с самого начала отвечает за отдельную группу конвенций, рекомендует Комитету включить специальные примечания; на втором – с учетом всех сформулированных рекомендаций Комитет после проведения обсуждения принимает окончательное коллегиальное решение после того, как им было рассмотрено применение всех конвенций.

65. В этом году в рамках действующего цикла представления докладов Комитет затребовал доклады до установленного срока спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года, в зависимости от обстоятельств, в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока , спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года	
Государство	Конвенции №
Албания	144
Алжир	97, 142
Ангола	87, 107
Антигуа и Барбуда	142, 144
Аргентина	17, 87, 96, 144, 169
Армения	17
Багамские Острова	144
Бангладеш	87, 107
Боливия (Многонациональное Государство)	106
Бразилия	118, 144, 169
Бурунди	144
Камерун	87
Центральноафриканская Республика	87, 169
Чад	144
Чили	144, 169
Китай – Гонконг, Специальный административный район	144
Китай – Макао, Специальный административный район	87
Колумбия	81, 169
Коморские Острова	42
Коста-Рика	169
Демократическая Республика Конго	144

Перечень случаев, в отношении которых Комитет затребовал доклады до установленного срока , спустя промежуток времени, составляющий либо один, либо два, либо три года	
Государство	Конвенции №
Джибути	63, 144
Доминиканская Республика	19, 107
Эквадор	169
Египет	144
Сальвадор	144
Фиджи	87, 169
Германия	140
Гватемала	1, 87, 103, 162, 169
Гондурас	169
Индия	107, 142
Индонезия	106
Исламская Республика Иран	111, 122
Япония	159
Иордания	144
Киргизстан	142
Латвия	111
Мадагаскар	117, 122
Малави	107
Малайзия	29
Малайзия – Сабах	97
Черногория	140
Никарагуа	169
Пакистан	81
Панама	30, 117
Перу	169
Катар	81
Саудовская Аравия	111
Сербия	158
Шри-Ланка	103
Свазиленд	87
Бывшая югославская Республика Македония	142
Тунис	107, 117
Соединенное Королевство – Гибралтар	82, 142
Узбекистан	105, 182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	158, 169
Йемен	19

66. Комитет также предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии 2014 года в следующих случаях:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробную информацию Конференции на ее следующей сессии в мае-июне 2014 г.	
Государство	Конвенции №
Бангладеш	81
Беларусь	87
Доминиканская Республика	111
Греция	102
Нигер	138
Йемен	182

67. Кроме того, в отдельных случаях Комитет предложил правительствам представить подробные доклады, когда в обычном порядке ожидалось, что будут направлены доклады упрощенной формы:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет предложил правительствам представить подробные доклады , когда в обычном порядке полагались доклады упрощенной формы	
Государство	Конвенции №
Бразилия	155
Эквадор	152
Франция – Новая Каледония	120
Киргизстан	97
Уганда	12

Практическое применение

68. В соответствии со своей обычной практикой Комитет принимает к сведению информацию, содержащуюся в докладах правительств, что позволяет ему оценить процесс применения конвенций на практике, такую как информация, касающаяся судебных постановлений, статистических данных и результатов проверок органов инспекции труда. Представление этой информации требуется почти во всех формулярах докладов, а также специальными условиями и положениями некоторых конвенций.

69. Комитет отмечает, что **395** докладов, полученных в этом году, содержат информацию о практическом применении конвенций. Из их числа **37** докладов содержат информацию о национальной судебной практике. Комитет также отмечает, что в **358** докладах содержится информация о статистических данных и инспекции труда.

70. Комитет хотел бы обратить особое внимание правительств на важность представления такой информации, поскольку она чрезвычайно необходима для завершения рассмотрения национального законодательства и для оказания помощи Комитету в деле выявления вопросов, возникающих по причине наличия реальных проблем в области соблюдения норм на практике. Комитет также хотел бы воодушевить организации работодателей и работников к представлению четкой и актуальной информации по применению конвенций на практике.

Случаи достигнутого прогресса

71. С учетом итогов рассмотрения докладов, представленных правительствами, и в соответствии с обычной практикой, Комитет ссылается в своих замечаниях на случаи, в которых он выражает свое **удовлетворение** или **интерес** по поводу прогресса, достигнутого в области применения соответствующих конвенций.

72. На своей 80-й (2009 г.) и 82-й (2011 г.) сессиях Комитет сформулировал следующие разъяснения относительно общих принципов, разработанных в результате многолетних усилий, прилагаемых к выявлению случаев достигнутого прогресса:

- 1) Выражение Комитетом интереса или удовлетворения не означает, что он считает, что соответствующая страна в целом полностью соблюдает конвенцию, и в том же своем пояснительном замечании **Комитет может выразить удовлетворение или интерес в отношении конкретного вопроса и при этом выразить сожаление по поводу других важных проблем**, которые, по его мнению, не были удовлетворительно решены.
- 2) Комитет хотел бы подчеркнуть, что **указание на достигнутый прогресс ограничивается конкретным вопросом, касающимся применения конвенции, а также характером тех мер, которые были приняты соответствующим правительством.**
- 3) Комитет осторожно подходит к случаям, когда он отмечает достигнутый прогресс, принимая во внимание конкретный характер конвенции и особенности той или страны.
- 4) Выражение достигнутого прогресса может относиться к различного рода мерам, касающимся национальных законодательства, политики или практики.
- 5) В том случае если удовлетворение или интерес касаются принятия законодательства или проекта законодательства, Комитет может также рассмотреть вопрос о соответствующих последующих мерах в целях практического применения такого законодательства.
- 6) При выявлении случаев достигнутого прогресса Комитет принимает во внимание как информацию, представленную правительствами в их докладах, так и комментарии организаций работодателей и работников.

73. Начиная с первых случаев выражения Комитетом **удовлетворения** в своем докладе в 1964 году,¹² Комитет продолжает следовать тем же общим критериям. Комитет выражает удовлетворение по поводу случаев, в которых, в результате сделанных ранее Комитетом замечаний по конкретному вопросу, **правительства посредством принятия поправок к законодательству, либо внесения существенных изменений в национальную политику или практику добиваются более полного соблюдения своих обязательств, вытекающих из соответствующих конвенций.** Выражая свое удовлетворение, Комитет указывает правительствам и социальным партнерам, что он считает конкретный вопрос решенным. Причина для выявления случаев выражения удовлетворения носит двойкий характер, при этом преследуется цель:

- документально зафиксировать высокую оценку, вынесенную Комитетом позитивным мерам, предпринятым правительствами в ответ на его комментарии;
- привести пример другим правительствам и социальным партнерам, которые должны решать аналогичные вопросы.

74. Подробные сведения в отношении этих случаев излагаются в Части II настоящего доклада и охватывают **32** случаев принятия подобных мер в **25** странах. Ниже приводится их полный перечень:

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Аргентина	3
Боливия (Многонациональное Государство)	87
Босния и Герцеговина	87
Центральноафриканская Республика	52
Колумбия	24
Чешская Республика	132
Дания	52
Эквадор	121, 130
Гренада	99
Япония	102
Ливан	138, 182
Либерия	182

¹² См. п. 16 доклада Комитета экспертов, представленного 48-й сессии (1964 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог выразить удовлетворение по поводу мер, принятых правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Ливия	103
Малави	138
Малайзия	95
Маврикий	14, 100
Нигерия	19, 155
Сент-Винсент и Гренадины	182
Самоа	138, 182
Объединенная Республика Танзания	138, 182
Бывшая югославская Республика Македония	138
Уганда	29, 182
Венесуэла (Боливарианская Республика)	3
Йемен	138
Зимбабве	87

75. Таким образом, общее число случаев, по которым Комитет смог **выразить удовлетворение** прогрессом, достигнутым в связи с высказанными им замечаниями, возросло до **2.946** с того момента, когда Комитет начал приводить эти перечни в своих докладах.

76. Среди случаев достигнутого прогресса различия между случаями, вызвавшими удовлетворение, и случаями, вызвавшими **интерес**, были официально установлены в 1979 году.¹³ Как правило, случаи, вызвавшие интерес, **охватывают меры, которые являются достаточно перспективными, чтобы оправдать ожидания по поводу того, что в будущем, возможно, будет достигнут дальнейший прогресс, и в отношении которых Комитет хотел бы продолжить диалог с правительством и социальными партнерами.** По сравнению со случаями выражения удовлетворения случаи, вызвавшие интерес, касаются случаев достигнутого прогресса, который менее значителен. Практика Комитета обогатилась настолько, что случаи, когда он выражает интерес, могут включать самые разнообразные меры. Первостепенным фактором является то, чтобы эти меры способствовали общему достижению целей конкретной конвенции. Такие меры могут включать:

- проекты законодательных актов, направляемых парламенту, или другие предлагаемые поправки законодательного характера, представляемые Комитету;
- консультации с правительством и с социальными партнерами;
- новые направления политики;
- разработка и проведение практических мер в рамках проекта технического сотрудничества или после технического содействия или консультативных услуг со стороны МБТ;
- судебные решения, в зависимости от сферы полномочий судебного органа, а также предмет и эффективность таких решений в конкретной судебной системе обычно рассматриваются как случаи проявления интереса за исключением тех случаев, когда по убедительной причине есть основание отметить конкретное судебное решение как случай проявления удовлетворения;
- Комитет может также отметить в качестве случаев проявления интереса прогресс, достигнутый государством, провинцией или территорией в рамках федеральной системы.

77. Подробная информация, касающаяся этих случаев, изложена либо в Части II настоящего доклада, либо в запросах, непосредственно направленных заинтересованным правительствам; эти данные касаются **157** случаев, когда принимались соответствующие меры, затрагивающие **95** стран. Ниже приводится их полный перечень:

¹³ См. п. 122 доклада Комитета экспертов, представленного 65-й сессии (1979 г.) Международной конференции труда.

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Албания	97, 102, 183
Аргентина	87, 169, 184
Армения	97
Австралия	87, 98, 100, 111, 162
Австрия	187
Азербайджан	87
Багамские Острова	98
Бангладеш	87, 98, 144
Барбадос	95, 144
Бельгия	155, 161
Белиз	14, 97
Боливия (Многонациональное Государство)	169
Босния и Герцеговина	87
Ботсвана	87, 144
Бразилия	42
Болгария	44
Канада	111
Кабо-Верде	155
Центральноафриканская Республика	52
Чили	187
Китай – Макао, Специальный административный район	19
Колумбия	87, 98, 162
Коста-Рика	117, 169
Хорватия	162
Кипр	97, 152
Демократическая Республика Конго	100, 102, 111
Джибути	182
Доминиканская Республика	167
Египет	87, 98
Эстония	87
Финляндия	140
Франция – Французская Полинезия	44, 115
Грузия	52
Германия	111
Греция	98
Гренада	138, 182

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Гвинея-Бисау	29
Гондурас	122, 169
Индия	42, 107, 111
Индонезия	100, 111
Ирландия	100
Израиль	122
Италия	143
Казахстан	138
Кения	111, 142
Кирибати	87
Республика Корея	122, 139, 142
Ливан	138, 182
Лесото	138
Либерия	182
Ливия	29
Малави	182
Маврикий	32, 111, 144
Мексика	111, 142, 144, 169
Черногория	111, 142
Марокко	100, 111, 122, 162
Мьянма	17
Непал	111
Никарагуа	122, 138
Нигер	155, 161, 182, 187
Нигерия	19
Норвегия	100
Пакистан	29, 138, 182
Панама	122, 182
Парагвай	138
Перу	29, 176
Польша	142
Португалия	103
Румыния	138
Российская Федерация	95
Сент-Люсия	182
Сент-Винсент и Гренадины	182
Самоа	29, 182

Перечень случаев, в отношении которых Комитет смог с интересом отметить различные меры, принятые правительствами следующих стран	
Государство	Конвенции №
Сан-Томе и Принсипи	29, 182
Сенегал	138
Сербия	32
Сейшельские Острова	138, 182
Сьерра-Леоне	111
Словакия	139
Южная Африка	29, 182
Испания	169
Швеция	182
Швейцария	182
Объединенная Республика Танзания	105, 138, 142, 182
Бывшая югославская Республика Македония	182
Того	182
Тринидад и Тобаго	138, 182
Турция	98, 122, 152
Уганда	17, 98, 111, 144, 182
Соединенное Королевство – остров св. Елены	182
Уругвай	103
Узбекистан	182
Вьетнам	138
Йемен	138
Зимбабве	87

Случаи, в отношении которых было указано на необходимость технического содействия

78. Сочетание работы контрольных органов и практические рекомендации, предоставляемые государствам-членам посредством технического сотрудничества и содействия, всегда было одним из ключевых направлений функционирования контрольной системы МОТ. Кроме того, начиная с 2005 года, по инициативе Комитета Конференции, более пристальное внимание стало уделяться проблеме взаимодополняемости между рассмотрением дел контрольными органами МОТ и техническим содействием со стороны МБТ. Как указывается в пунктах 31-34, это привело к более тщательной проработке серьезных случаев невыполнения государствами-членами своих обязательств по представлению докладов и других обязательств, связанных с нормами. Помимо этого, Комитет Конференции в своих заключениях относительно индивидуальных случаев, касающихся применения ратифицированных конвенций, систематически ссылается на необходимость технического содействия со стороны МБТ. Цель этого более тесного сочетания между работой контрольных органов и техническим содействием со стороны МБТ заключается в том, чтобы заложить прочную основу для государств-членов, которая бы позволила им в полной мере выполнять свои обязательства, связанные с нормами, в том числе с точки зрения соблюдения ратифицированных ими конвенций.

79. В этом контексте на своей 79-й сессии (ноябрь-декабрь 2008 г.) Комитет решил освещать случаи, в отношении которых, по его мнению, техническое содействие было бы чрезвычайно полезно и могло оказать помощь государствам-членам по преодолению пробелов в законодательстве и в практике с точки зрения применения ратифицированных ими конвенций. Эти случаи перечислены в нижеследующей таблице, а подробности по ним изложены в Части II доклада Комитета экспертов. Комитет также рассмотрел отдельный ряд случаев, в связи

с которыми Комитет Конференции подчеркнул необходимость технического содействия на последней сессии Конференции.

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Ангола	98, 111
Армения	97
Азербайджан	98
Багамские Острова	87
Бангладеш	87
Беларусь	98
Белиз	98
Боливия (Многонациональное Государство)	87, 98, 162
Ботсвана	98
Бразилия	98
Бурунди	144
Камерун	162
Чад	144
Чили	98
Колумбия	87
Коста-Рика	87, 94, 100
Демократическая Республика Конго	102
Эквадор	87, 98, 100, 152
Эфиопия	87, 98
Франция – Французская Полинезия	42
Габон	111
Гватемала	87, 100, 162
Индия	100
Индонезия	100, 111
Исламская Республика Иран	111
Ямайка	100
Иордания	100, 111
Республика Корея	111
Киргизстан	120
Лесото	26, 100, 111
Ливия	95, 131
Мадагаскар	100
Малави	97
Малайзия	29

Перечень случаев, в отношении которых техническое содействие было бы особенно полезно для оказания помощи государствам-членам	
Государство	Конвенции №
Малайзия – Сабах	97
Мавритания	29
Маврикий	26
Марокко	100, 111
Намибия	111
Непал	100
Папуа-Новая Гвинея	138
Сан-Томе и Принсипи	88, 100
Саудовская Аравия	111
Сейшельские Острова	155
Сьерра-Леоне	100, 111
Суринам	17
Свазиленд	138
Таджикистан	120
Того	138
Турция	98
Уганда	26, 111, 162
Украина	138
Замбия	148
Зимбабве	87

Расширение технического содействия в целях более полного соблюдения международных трудовых норм

80. На своей 310-й сессии (март 2011 г.) Административный совет выделил средства на ограниченный срок из Счета специальных программ (ССП) на проведение программ для расширения технического содействия в целях обеспечения более полного применения международной трудовых норм. Такое техническое содействие, осуществляемое под эгидой Комитета экспертов и Комитета Конференции, ориентировано на 43 страны (24 страны в Африке, семь стран в Азии, три страны в Европе и Центральной Азии, семь стран в Латинской Америке и Карибском бассейне и две страны в арабских государствах), которые выразили свою заинтересованность и готовность в сотрудничестве, с тем чтобы преодолеть препятствия, возникающие на пути действенного применения международных трудовых норм. Подробная информация, касающаяся этой программы технического содействия, проведенных практических мероприятий и достигнутых результатов, содержится в Докладе III (Часть 2).¹⁴

81. Эти действия спровоцировали соответствующие страны пойти на осуществление ряда мер, включая анализ своей практики «написания докладов», и позволили им воспользоваться техническими консультативными услугами и учебными программами в целях наращивания своего потенциала с точки зрения составления докладов как с количественной, так и качественной стороны. Другие страны воспользовались техническими консультациями и учебными мероприятиями по применению международных трудовых норм, что позволило им осуществить меры в целях преодоления пробелов с точки зрения соблюдения конкретных ратифицированных ими конвенций как в законодательстве, так и на практике. При содействии правительств и социальных партнеров этих стран было проведено 125 мероприятий, благодаря которым 1.400 трехсторонних партнеров и других важнейших

¹⁴ См. Доклад III (Часть 2), Международная конференция труда, 103-я сессия, Женева, 2014 г. (прим. ред.: имеется на трех официальных языках МОТ).

действующих лиц в ходе учебных программ были ознакомлены или получили более обширную информацию о ратифицированных их странами нормах, а также о функционировании контрольной системы МОТ. Комитет отмечает, что в течение двухлетнего периода (2012-2013 гг.), охваченного программой технического содействия, было получено 70,1% запрошенных докладов по применению ратифицированных конвенций (67,8% было получено в 2012 г. и 72,5% в 2013 г.); осуществлено 11 аналитических обследований по проблеме законодательных лагун; подготовлено или доработано восемь публикаций и других технических и учебных материалов; создана доступная для трехсторонних участников МОТ база данных, в которой накапливается информация о передовой практике, касающейся отчетности и соблюдения международных трудовых норм.

82. Помимо приведенных цифр следует отметить, что в странах-получателях имеются конкретные и наглядные примеры положительных сдвигов, которых удалось добиться в результате проведения этой программы. Эта программа позволила внедрить многочисленные улучшения благодаря деятельности, направленной на обеспечение исполнения уставных отчетных обязательств, а также мероприятий по сопряжению национального законодательства с ратифицированными нормами. В этом отношении **Гренада, Сейшельские Острова, Соломоновы Острова и Судан** смогли полностью наверстать свою задолженность. **Центральноафриканская Республика** представила свой первый доклад по Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169) в 2013 году. В **Марокко** 500 инспекторов труда прошли подготовку по международным трудовым нормам, и доклад об инспекционных мероприятиях, требуемый в соответствии с Конвенцией 1947 года об инспекции труда (81), был представлен впервые за пять лет, причем в нем содержится подробная статистическая информация. Кроме того, Министерством труда опубликован ведомственный циркуляр, касающийся обязательств инспекторов представлять информацию и статистические данные относительно дискриминации на рабочих местах, а также учрежден трехсторонний комитет по международным трудовым нормам. В целях повышения качества своего ежегодного доклада об инспекции труда **Буркина-Фасо** запросила содействие в области статистики по труду. Оказанное содействие в этой области в конечном итоге привело к внесению поправок в формуляр, используемый при сборе статистических данных в пяти странах (**Бенин, Буркина-Фасо, Кабо-Верде, Камерун и Того**), было осуществлено 11 аналитических исследований в области законодательных лагун и обследований по вопросам соблюдения норм. На **Коморских Островах**, в **Ливане** и **Сент-Люсии** были приняты новые законы и законодательные поправки, которые частично позволяют на практике соблюдать ратифицированные конвенции. В **Пакистане** и **Сент-Китс и Невисе** уже приняты или находятся в процессе принятия новые законодательные акты. В **Перу** в январе 2013 года национальный комитет по борьбе с принудительным трудом принял Национальный план (2013-17 гг.), который был утвержден Министерством труда и содействия занятости. В **Кабо-Верде**: i) был принят план действий в целях поэтапного разрешения проблемы, связанной с жизненно важными государственными службами в случае забастовки в государственном секторе; и ii) был разработан и утвержден трехсторонними участниками профиль по безопасности и гигиене труда. В **Индонезии** правительством сформирована трехсторонняя Национальная целевая группа по равным возможностям в сфере занятости, наделенная полномочиями содействовать проведению программ в области равных возможностей в сфере занятости в сотрудничестве с соответствующими министерствами и организациями работников и работодателей. В **Ливане** в январе 2013 года проведен трехсторонний национальный семинар по проблеме принудительного и детского труда в целях оказания содействия дальнейшей доработке трудового законодательства с учетом замечаний и комментариев Комитета экспертов. В результате состоявшегося семинара был принят национальный план действий. В **Грузии** и **Украине** преодолены задержки в представлении международных трудовых норм, принятых Конференцией, компетентным органам.

83. Комитет отмечает, что решение, принятое по осуществлению данной программы, позволило внедрить стратегию, нацеленную на рационализацию всего технического содействия, оказываемого МБТ относительно международных трудовых норм. Удалось добиться синергии в целях оптимизации использования имеющихся ресурсов за счет ориентации на отдельные страны при трехсторонней поддержке, с тем чтобы добиться ожидаемых результатов. Эта стратегия позволила мобилизовать существенно более обширные ресурсы для обеспечения более полного соблюдения международных трудовых норм.

84. Комитет приветствует результаты этой программы. Он убежден, что, как это неоднократно подчеркивалось Конференцией и Административным советом относительно стратегии МОТ в области норм, техническое содействие является неотъемлемым аспектом поддержки контрольной системы МОТ и что важно создавать и укреплять синергии между деятельностью контрольных органов и сферой технического содействия со стороны МБТ, с тем чтобы обеспечивать более полное выполнение обязательств, связанных с нормами. В этом контексте Комитет надеется, что эта пилотная программа технического содействия получит дальнейшее расширение и дополнительные надлежащие ресурсы во благо всем государствам-членам, нуждающимся в таком содействии.

Пояснительные замечания, полученные от организаций работодателей и работников

85. На каждой своей сессии Комитет привлекает внимание правительств к важной роли организаций работодателей и работников в отношении применения конвенций и рекомендаций. Кроме того, он подчеркивает тот факт, что многочисленные конвенции требуют проведения консультаций с организациями работодателей и работников или их сотрудничества по целому ряду мер. Комитет отмечает, что практически все правительства в своих докладах, представленных в соответствии со статьями 19 и 22 Устава, указали на представительные организации работодателей и работников, которым, согласно п. 2 ст. 23 Устава, они направили копии докладов, представленных МБТ. Комитет напоминает, что с учетом трехстороннего характера МОТ соблюдение этого уставного обязательства должно позволить представительным организациям работодателей и работников в полной мере участвовать в процессе контроля за применением международных трудовых норм. Следует напомнить, что если правительство не соблюдает этого обязательства, эти организации оказываются лишенными возможности формулировать свои замечания и, таким образом, утрачивается важнейший элемент трипартизма. Комитет убедительно просит всех государств-членов выполнять свои обязательства, предусмотренные п. 2 ст. 23 Устава МОТ. Комитет также обращается с просьбой к правительствам направлять копии докладов представительным организациям работодателей и работников, с тем чтобы они имели достаточно времени адресовать МБТ свои пояснительные замечания, которые они могут пожелать сформулировать.

86. После своей последней сессии Комитет получил **1.001** пояснительное замечание (по сравнению с 1.004 в прошлом году), **298** из которых (по сравнению со 112 в прошлом году) были получены от организаций работодателей и **703** (по сравнению с 892 в прошлом году) от организаций работников. Комитет напоминает о значении, которое придает этому вкладу организаций работодателей и работников в работу контрольных органов. Этот вклад трудно переоценить для результативности оценки Комитетом эффективности применения ратифицированных конвенций законодательным порядком и на практике.

87. Большинство полученных пояснительных замечаний (**798**) касаются применения ратифицированных конвенций (см. Приложение III).¹⁵ Некоторые из этих пояснительных замечаний (**392**) касаются применения основополагающих конвенций, **95** – директивных конвенций и **311** – применения других конвенций. Кроме того, **203** пояснительных замечания касаются докладов, представленных в соответствии со статьей 19 Устава по Конвенции 1970 года об установлении минимальной заработной платы (131) и Рекомендации 1970 года об установлении минимальной заработной платы (135).¹⁶

88. Комитет отмечает, что из общего числа полученных в этом году пояснительных замечаний **691** были направлены непосредственно МБТ, которое, руководствуясь установленной Комитетом практикой, препроводило их соответствующим правительствам с просьбой прокомментировать их. Комитет подчеркивает, что замечания организаций работодателей и работников должны быть получены не позднее 1 сентября, чтобы предоставить правительствам достаточный период времени для подготовки ответов, позволяя тем самым Комитету рассмотреть данные вопросы на своей сессии в ноябре этого же года. В **248** случаях правительства представили пояснительные замечания вместе со своими докладами, иногда сопровождая их собственными пояснительными замечаниями.

89. Комитет также изучил ряд других пояснительных замечаний, представленных организациями работодателей и работников, рассмотрение которых было перенесено с предыдущей сессии в силу того, что замечания организаций или ответы правительств поступили либо непосредственно перед открытием сессии, либо сразу после ее закрытия. Он вынужден был вновь отложить до следующей сессии рассмотрение ряда пояснительных замечаний, которые были получены им перед самым началом текущей сессии Комитета или даже во время ее работы.

90. Комитет отмечает, что в целом организации работодателей и работников стремились собрать и представить конкретные выдержки из законодательных актов и точные сведения о практическом применении ратифицированных конвенций. Комитет напоминает о важности того, чтобы организации при ссылках на конкретные конвенцию или конвенции, которые они считают актуальными, представляли подробную информацию, которая бы имела дополнительный вес с точки зрения информации, представляемой правительствами, и вопросов, рассматриваемых в комментариях Комитета. Такая информация должна дать возможность обновлять и совершенствовать анализ применения конвенций и высвечивать реальные проблемы, касающиеся применения конвенций на практике. Пояснительные замечания общего характера, касающиеся конвенций, но не имеющие отношения к их применению в какой-либо конкретной стране, целесообразнее анализировать в рамках рассмотрения Комитетом

¹⁵ Информация о полученных в течение года и касающихся применения конвенций замечаниях организаций работодателей и работников имеется в базе данных NORMLEX.

¹⁶ См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 103-я сессия, Женева, 2014 г.

Общих обзоров или на других форумах МОТ. Комитет предлагает заинтересованным организациям обращаться к МБТ за техническим содействием

91. Комитет обсудил комментарии и замечания заместителей председателей от групп работодателей и работников, суть которых изложена в пп. 12-23 Общего доклада. Он тщательно изучил пространные комментарии, сформулированные в соответствии со статьей 23 Устава МОТ в 2013 году Международной организацией работодателей (МОР) и Международной конфедерацией профсоюзов (МКП) и касающиеся права на забастовку, а также интерпретацию права на забастовку в связи с Конвенцией 1948 года о свободе ассоциации и защите права на организацию (87). Комитет принял к сведению сделанные дополнительные заявления и выдвинутые новые аргументы обеими сторонами по данному вопросу и отметил, что мнения обеих групп по-прежнему диаметрально противоположны.

92. Комитет напоминает, что как независимый орган он неоднократно и весьма подробно разъяснял свои замечания, касающиеся данной проблемы, равно как и относящиеся к вопросу о расширении ее диапазона и рамок, учитывая критерии, применяемые Комитетом по свободе объединения Административного совета. Комитет признает, что эти замечания могут быть оспорены трехсторонними участниками или можно было бы обратиться к статье 37 Устава МОТ.

93. Что касается замечания заместителя председателя от группы работодателей, изложенного в п. 14 Общего доклада относительно предложения, включаемого в некоторые заключения, принимаемые Комитетом по применению норм и содержащего заявление относительно позиции работодателей, Комитет должным образом отмечает это замечание и понимает, что оно отражает позицию, занимаемую одним из трехсторонних участников.

94. Комитет отмечает увеличение объемов страновой информации о праве на забастовку, получаемой от национальных организаций работодателей и работников, а также от МОР и МКП. Комитет считает, что эти замечания представляют собой ценный источник знаний о национальном контексте и практическом применении законов. Комитет приветствует дальнейшее использование этого механизма, который должен позволить социальным партнерам внести свой весомый вклад в процесс осуществления Комитетом технического обзора применения конвенций.

Рассмотрение пояснительных замечаний, полученных от организаций работодателей и работников в год, в который не предусматривается направления докладов

95. Комитет напоминает, что на своей 77-й сессии (ноябрь-декабрь 2006 г.) он сформулировал рекомендации в адрес МБТ в отношении процедуры, которой необходимо следовать при определении порядка рассмотрения пояснительных замечаний, направляемых организациями работодателей и работников относительно применения ратифицированных конвенций в год, в который не предусматривается направления докладов. На своей 80-й сессии (ноябрь-декабрь 2009 г.) Комитет проанализировал эту процедуру в свете решения Административного совета расширить цикл направления докладов с двух до трех лет в отношении основополагающих и директивных конвенций. В этом отношении Комитет в полной мере осознает необходимость справедливого и продуктивного проведения в жизнь решений Административного совета в отношении продления периодичности направления докладов и обеспечения того, чтобы пояснительные замечания организаций работодателей и работников могли реально привлекать его внимание к областям, вызывающим озабоченность, даже в том случае, если в этот год не ожидается доклада по конкретной конвенции от правительства.

96. Комитет подтверждает, что если эти полученные от организаций работодателей и работников пояснительные замечания лишь повторяют пояснительные замечания прошлых лет или относятся к вопросам, уже поднятым Комитетом, они рассматриваются в обычном порядке в год, когда от правительства должен поступить доклад, и при этом доклад не запрашивается от правительства вне этого цикла. Эта процедура может также применяться к случаям, когда пояснительные замечания включают дополнительную информацию о законодательстве и практике, касающихся вопросов, уже поднятых Комитетом, или незначительных изменений законодательного характера, но при этом может быть рассмотрен вопрос, в зависимости от конкретных обстоятельств, о более раннем запросе доклада в таких случаях.

97. Тем не менее, в том случае если в пояснительных замечаниях выдвигаются более серьезные обвинения в отношении грубых фактов несоблюдения государствами-членами положений конкретной конвенции (в отличие от простых повторов), правительству будет предложено дать ответ на эти обвинения безотносительно обычного цикла направления докладов, и Комитет рассмотрит эти пояснительные замечания в год, когда они будут получены, в том случае если выдвинутые обвинения не носят чисто декларативного характера. Эта же процедура применяется также и к пояснительным замечаниям в отношении важных изменений законодательства или предложений, оказывающих принципиальное воздействие на применение той или иной конвенции, равно как и к пояснительным замечаниям, касающимся второстепенных новых предложений законодательного порядка или проектов законов, которые еще не рассматривались Комитетом в том случае, если ранее их рассмотрение

Комитетом может оказаться полезным для правительства на этапе подготовки проекта поправок или законодательного акта.

98. Комитет подчеркивает, что изложенная выше процедура нацелена на то, чтобы претворить в жизнь решения, принятые Административным советом, который не только расширил периодичность направления докладов, но и в этом контексте предусмотрел определенные гарантии в целях обеспечения действенного контроля за применением ратифицированных конвенций. Одна из таких гарантий заключается в том, чтобы в должной мере признать возможность для организаций работодателей и работников привлекать внимание Комитета к вопросам, представляющим особую озабоченность в связи с применением ратифицированных конвенций, даже в тот год, когда не ожидается доклада от правительства; в таких случаях пояснительные замечания, полученные непосредственно МБТ, своевременно препровождаются соответствующим правительствам, с тем чтобы обеспечить соблюдение установленной процедуры. Комитет продолжает полноценное и тщательное рассмотрение всех элементов, которые были доведены до его сведения, обеспечивая эффективный, соответствующий современным требованиям и регулярный мониторинг применения ратифицированных конвенций в контексте нового расширенного цикла направления докладов в отношении основополагающих и директивных конвенций.

99. В Части II настоящего доклада включено большинство замечаний, сформулированных Комитетом по случаям, в отношении которых в связи с полученными пояснительными замечаниями встают вопросы, касающиеся применения ратифицированных конвенций. В случае необходимости, другие пояснительные замечания рассматриваются в рамках запросов, адресуемых непосредственно правительствам.

С. Представление актов, принятых Конференцией, компетентным органам (пункты 5, 6 и 7 статьи 19 Устава)

100. В соответствии с кругом своих полномочий в этом году Комитет изучил следующую информацию, представленную правительствами государств-членов во исполнение статьи 19 Устава Международной организации труда:

- a) дополнительную информацию о мерах, предпринятых с целью представления компетентным органам актов, принятых Конференцией, начиная с 1967 года (51-я сессия) по июнь 2012 года (101-я сессия) (Конвенции 128-189, Рекомендации 132-202 и Протоколы);
- b) ответы на замечания и прямые запросы, сделанные Комитетом на его 83-й сессии (ноябрь-декабрь 2012 г.).

101. В Приложении IV Части II доклада содержится резюме с указанием названий компетентных органов, которым были представлены акты, принятые Конференцией на ее 101-й сессии, а также даты направления им этих актов. Кроме того, при Приложении IV кратко изложена информация, представленная правительствам в отношении ранее принятых актов, представленных компетентным органам в 2012 году.

102. Другая статистическая информация приводится в Приложениях V и VI Части II доклада. В Приложении V, составленном на основе информации, полученной от правительств, показана позиция каждого государства-члена с точки зрения его обязательств представлять акты, принятые Конференцией, компетентным органам. В Приложении VI показана общая ситуация относительно актов, принятых Конференцией после ее 51-й сессии (июнь 1967 г.). Статистическая информация Приложений V и VI регулярно обновляется компетентными подразделениями МБТ и доступна в сети Интернет.

101-я сессия

103. На своей 101-й сессии в июне 2012 года Конференция приняла Рекомендацию 2012 года о минимальных уровнях социальной защиты (202). 12-месячный срок направления компетентным органам Рекомендации 202 закончился 14 июня 2013 года, а 18-месячный срок – 14 декабря 2013 года. В общей сложности 58 правительств из 185 государств-членов МОТ уже представили Рекомендацию 202 компетентным органам. В ходе текущей сессии Комитет рассмотрел новую информацию о мерах, предпринятых в связи с Рекомендацией 202 правительствами следующих 68 стран: Афганистан, Антигуа и Барбуда, Армения, Австралия, Бахрейн, Бангладеш, Босния и Герцеговина, Болгария, Кабо-Верде, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Кипр, Чешская Республика, Дания, Эквадор, Египет, Эритрея, Эстония, Эфиопия, Финляндия, Франция, Габон, Грузия, Германия, Гана, Гондурас, Венгрия, Исландия, Индия, Индонезия, Израиль, Италия, Япония, Кения, Республика Корея, Киргизстан, Латвия, Литва, Черногория, Марокко, Мьянма, Нидерланды, Новая Зеландия, Никарагуа, Норвегия, Панама, Перу, Филиппины, Польша, Румыния, Сербия, Словакия, Словения, Южная Африка, Испания, Швеция, Швейцария, Объединенная Республика Танзания, Тринидад и Тобаго, Тунис, Турция, Украина, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Узбекистан, Венесуэла (Боливарианская Республика) и Зимбабве.

Случаи достигнутого прогресса

104. Комитет с *интересом* отметил информацию, направленную в рассматриваемый период правительствами следующих стран: **Ботсваны, Грузии, Перу и Украины**. Он приветствует усилия, предпринятые правительствами указанных стран, по преодолению длительных задержек представления актов компетентным органам и, таким образом, выполнению своих обязательств по направлению парламентским органам своих государств актов, принятых Конференцией за ряд лет.

Особые проблемы

105. В целях содействия работе Комитета по применению норм в настоящем докладе указаны лишь случаи, когда правительства не представляли информацию о направлении компетентным органам актов, принятых Конференцией, по крайней мере, на ее семи сессиях. Этот интервал времени охватывает период, начиная с 92-й (июнь 2004 г.) сессии по 101-ю (2012 г.) сессию, поскольку Конференция не принимала ни конвенций, ни рекомендаций в ходе своих 93-й (2005 г.), 97-й (2008 г.) и 98-й (2009 г.) сессий. Указанный срок был сочтен достаточно продолжительным, чтобы стать основанием для приглашения соответствующего правительства на специальное заседание Комитета Конференции по применению норм, чтобы разобраться в причинах таких задержек.

106. Комитет отмечает, что к закрытию своей 84-й сессии 14 декабря 2013 года 42 страны оказались в такой ситуации: **Албания, Ангола, Бахрейн, Бангладеш, Белиз, Бразилия, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Джибути, Доминика, Сальвадор, Экваториальная Гвинея, Фиджи, Гвинея, Гаити, Ирак, Ямайка, Иордания, Казахстан, Кувейт, Киргизстан, Ливия, Мали, Мавритания, Мозамбик, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Сент-Люсия, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, Сирийская Арабская Республика, Таджикистан, Уганда и Вануату**.

107. Комитет осознает исключительные обстоятельства, в которых находятся указанные страны в течение многих лет, в результате чего некоторые из них не имеют учреждений, которые бы могли выполнить обязательства по предоставлению актов компетентным органам. На 102-й сессии Конференции (июнь 2013 г.) некоторые делегации правительственных представителей представили информацию, разъясняющую причины невыполнения их странами своих уставных обязательств по направлению конвенций, рекомендаций и протоколов своим национальным парламентам. Как ранее поступил Комитет экспертов, Комитет Конференции выразил глубокую озабоченность фактом несоблюдения этими странами указанного обязательства. Он указал, что соблюдение этого уставного обязательства, означающего необходимость направления актов, принятых Конференцией, национальным парламентам, имеет чрезвычайно важное значение для обеспечения эффективности деятельности Организации в области норм.

108. На вышеуказанные страны указывалось в замечаниях, опубликованных в настоящем докладе, а конвенции, рекомендации и протоколы, которые не были направлены компетентным органам, перечислены в статистических приложениях. Комитет считает необходимым привлечь внимание этих стран к этому вопросу, с тем чтобы они могли немедленно и в срочном порядке предпринять необходимые меры по выправлению ситуации. Комитет напоминает, что правительства имеют возможность извлечь для себя пользу из мер, которые МБТ готово осуществить по их запросу в целях оказания им помощи по предпринятию необходимых шагов для скорейшего направления соответствующих актов своим парламентам.

Комментарии Комитета и ответы правительств

109. Как и в предыдущих докладах, Комитет в разделе III Части II настоящего доклада включил отдельные замечания по вопросам, к которым следует привлечь особое внимание правительств. Замечания сформулированы в случаях, когда не поступало информации в течение пяти или более сессий Конференции. Кроме того, ряду стран напрямую были направлены запросы о дополнительной информации (см. перечень прямых запросов, помещенный в конце раздела III).

110. Как Комитет уже указывал, важно, чтобы правительства направляли информацию и документы, упоминаемые в вопроснике, помещенном в конце Меморандума, принятого Административным советом в марте 2005 года. В целях их рассмотрения Комитет должен получать резюме или копию документов, удостоверяющих факт направления актов парламентским органам, и должен иметь информацию о сформулированных по этим актам предложениях о практических действиях. Комитет выражает надежду на то, что в своем следующем докладе он сможет отметить дополнительный прогресс с точки зрения направления докладов компетентным органам. Он вновь напоминает правительствам, что они могут обращаться к МБТ с просьбой о техническом содействии, которое оказывается, в частности, экспертами по нормам на местах.

D. Акты, отобранные в целях представления докладов в соответствии со статьей 19 Устава

111. Комитет напоминает, что на своей 303-й сессии (ноябрь 2008 г.) Административный совет решил привести в соответствие темы Общих обзоров с вопросами, отбираемыми для ежегодного периодического обсуждения на Конференции в соответствии с механизмом реализации Декларации о социальной справедливости. В этом году правительствам предлагалось представить доклады в соответствии со статьей 19 Устава в качестве основы для Общего обзора по следующим актам: Конвенции 1970 года об установлении минимальной заработной платы (131) и Рекомендации 1970 года об установлении минимальной заработной платы (135).

112. В общей сложности от государств-членов в соответствии со статьей 19 Устава по основополагающим конвенциям было запрошено **385** докладов и получено **217**. Это составляет **56,4%** от общего числа запрошенных докладов.

113. Комитет с *сожалением* отмечает, что за последние пять лет не представили ни одного доклада по нератифицированным конвенциям и рекомендациям, запрошенным в соответствии со статьей 19 Устава МОТ, следующие **15** стран: **Бруней-Даруссалам, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Гвинея, Гвинея-Бисау, Ливия, Маршалловы Острова, Сент-Китс и Невис, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Таджикистан, Тувалу и Вануату.**

114. Комитет вновь призывает правительства представить необходимые доклады, с тем чтобы Общие обзоры носили максимально всеобъемлющий характер. Он надеется, что для этого МБТ окажет странам всю необходимую техническую помощь.

115. В Части III настоящего доклада (выпущенной отдельным томом как доклад III Часть 1B) содержится общий обзор, касающийся установления минимальной заработной платы.¹⁷ В соответствии с практикой прошлых лет, этот обзор подготовлен на основе предварительного изучения данной проблематики рабочей группой в составе пяти человек из числа членов Комитета.

¹⁷ См. Доклад III (Часть 1B), Международная конференция труда, 103-я сессия, Женева, 2014 г.

III. Сотрудничество с другими международными организациями и функции в отношении других международных актов

A. Сотрудничество в области норм с Организацией Объединенных Наций

116. В контексте сотрудничества с другими международными организациями по вопросу, касающемуся контроля за применением международных норм, затрагивающих вопросы, представляющие взаимный интерес, Организации Объединенных Наций, отдельным специализированным учреждениям и другим межправительственным организациям, с которыми МОТ имеет особые договоренности в этом отношении, предлагается указывать, обладают ли они информацией относительно того, каким образом применяются конвенции. Ниже приводится перечень соответствующих конвенций и международных организаций, с которыми проводились консультации:

- Конвенция 1957 года о коренном и другом населении, ведущем племенной образ жизни (107): Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций (ФАО), Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, Организация Объединенных Наций (ООН), Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ ООН), Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) и Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ);
- Конвенция 1960 года о защите от радиации (115): Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ);
- Конвенция 1962 года об основных целях и нормах социальной политики (117): ФАО, Организация Объединенных Наций, УВКПЧ ООН и ЮНЕСКО;
- Конвенция 1970 года о предупреждении несчастных случаев (моряки) (134) и Конвенция 1976 года о минимальных нормах в торговом флоте (147): Международная морская организация;
- Конвенция 1975 года об организациях сельских трудящихся (141): ФАО, ООН и УВКПЧ ООН;
- Конвенция 1975 года о развитии людских ресурсов (142): ЮНЕСКО;
- Конвенция 1975 года о трудящихся-мигрантах (дополнительные положения) (143): ООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ;
- Конвенция 1977 года о сестринском персонале (149): ВОЗ;
- Конвенция 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (169): ФАО, Межамериканский индианистский институт Организации американских государств, ООН, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, ЮНЕСКО и ВОЗ.

В. Договоры Организации Объединенных Наций о правах человека

117. Комитет напоминает, что международные трудовые нормы и положения соответствующих договоров Организации Объединенных Наций по правам человека носят взаимодополняемый и взаимоподкрепляемый характер. Он подчеркивает, что необходимо продолжать сотрудничество между МОТ и Организацией Объединенных Наций в отношении применения соответствующих актов и осуществления контроля за их применением, особенно в контексте реформ Организации Объединенных Наций, нацеленных на достижение большей согласованности и расширение сотрудничества в рамках системы Организации Объединенных Наций, равно как и подхода к проблемам в области развития с точки зрения защиты прав человека.

118. Комитет приветствует тот факт, что МБТ на регулярной основе продолжало представлять информацию относительно применения международных трудовых норм договорным органам Организации Объединенных Наций в соответствии с существующими договоренностями между МОТ и Организацией Объединенных Наций. Он также продолжал следить за работой этих органов, по мере необходимости, принимая к сведению их замечания. Например, в своих комментариях по применению Конвенции 1973 года о минимальном возрасте (138) и Конвенции 1999 года о наихудших формах детского труда (182) Комитет часто ссылается на заключительные замечания, принятые Комитетом по вопросу о правах ребенка, Комитет считает, что согласованный международный мониторинг является прочной основой действий во имя обеспечения предоставления и соблюдения экономических, социальных и культурных прав народов на национальном уровне. Сам Комитет имел возможность продолжать сотрудничество с Комитетом Организации Объединенных Наций по экономическим, социальным и культурным правам в контексте ежегодного совещания между двумя комитетами, состоявшегося 27 ноября 2013 года по приглашению Фонда Фридриха Эберта. В этом году в качестве темы для обсуждения была выбрана проблема «Защита, соблюдение и восстановление» экономических, социальных, культурных и трудовых прав.

С. Европейский кодекс социального обеспечения и Протокол к нему

119. В соответствии с контрольной процедурой, установленной согласно статье 74 4) Европейского кодекса социального обеспечения, а также на основе договоренностей между МОТ и Советом Европы Комитет экспертов рассмотрел 21 доклад о применении Европейского кодекса социального обеспечения и, в зависимости от обстоятельств, Протокола к нему. Заключение Комитета по этим докладам будут направлены Совету Европы для их рассмотрения Комитетом экспертов по социальному обеспечению. После их утверждения заключения Комитета должны будут позволить Комитету министров Совета Европы по применению Кодекса и Протокола к нему принять заключения в интересах соответствующих стран.

120. Облеченный двойной ответственностью за применение кодекса и международных трудовых конвенций, касающихся социального обеспечения, Комитет прилагает усилия к проведению согласованного и последовательного анализа проблем применения европейских и международных нормативных актов и к координации обязательств государств, являющихся сторонами этих актов. Комитет привлекает также внимание к национальным условиям в тех государствах, в которых техническая помощь со стороны Совета Европы и МОТ может оказаться действенным средством повышения эффективности применения Кодекса.

* * *

121. И в заключение, Комитет хотел бы выразить признательность за неоценимую помощь, вновь оказанную ему сотрудниками МБТ, чьи профессиональные качества и преданность долгу позволили Комитету в ограниченный срок выполнить свои задачи, приобретающие все более обширный и сложный характер.

Женева, 13 декабря 2013 г.

(подпись) Абдул Г. Корума,
Председатель

Витит Мунтарбхорн,
Докладчик

Приложение к Общему докладу

Состав Комитета экспертов по применению конвенций и рекомендаций

Г-н Марио АККЕРМАН (Аргентина),

профессор трудового права, директор Департамента трудового законодательства и социального обеспечения и директор специальных аспирантских исследований трудового права факультета юриспруденции университета Буэнос-Айреса; директор журнала «Revista de Derecho Laboral»; бывший советник парламента Республики Аргентины; бывший национальный директор инспекции труда Министерства труда и социального обеспечения Республики Аргентины.

Г-н Денис БЭРРОУ, член Верховного суда (Белиз),

отставной судья Апелляционного суда Белиза; отставной судья Апелляционного суда при Верховном суде восточной части Карибского бассейна; бывший судья Верховного суда для Белиза, Сент-Люсии, Гренады и Британских Виргинских островов; бывший председатель Апелляционного суда по вопросам социального обеспечения в Белизе; бывший член Комитета экспертов по предотвращению пыток в Северной и Южной Америке.

Г-н Лелио БЕНТЕС КОРРЕА (Бразилия),

судья Верховного федерального трудового суда Бразилии; бывший государственный обвинитель по трудовым вопросам Бразилии; магистр права Университета Эссекса, Соединенное Королевство; профессор (руководитель Группы специалистов по трудовым вопросам и координатор Центра по правам человека) в *Высшем учебном заведении Бразилии*; профессор Национального института судей по трудовым вопросам и Высшей школы прокуроров.

Г-н Джеймс Дж. БРАДНИЙ (Соединенные Штаты Америки),

профессор права, юридический факультет Университета Фордхама, Нью-Йорк; сопредседатель государственного инспекционного правления Единого профсоюза работников автомобильной промышленности Америки; бывший приглашенный преподаватель Оксфордского университета, Соединенное Королевство; бывший приглашенный преподаватель, Гарвардский юридический факультет; бывший профессор права, Государственный университет штата Огайо, Колледж юридических наук Моритца; бывший старший советник и директор службы кадров подкомитета по труду Сената Соединенных Штатов Америки; бывший частный адвокат; бывший сотрудник канцелярии Верховного суда Соединенных Штатов Америки.

Г-н Халтон ЧЭДЛ (Южная Африка),

профессор трудового права университета Кейптауна; бывший специальный советник министра юстиции; бывший главный юрист-консультант Конгресса южноафриканских профсоюзов; бывший специальный советник министра труда; бывший член Комитета по учреждению Целевой группы по разработке закона о трудовых отношениях Южной Африки.

Г-жа Грасьела ДИКСОН КАТОН (Панама),

бывший председатель Верховного суда Панама; бывший председатель Уголовного кассационного суда и Палаты по общим вопросам бизнеса Верховного суда Панама, бывший президент Международной ассоциации женщин-судей; бывший президент Латиноамериканской федерации судей; бывший национальный консультант Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ); действующий арбитр Арбитражного суда Официальной торгово-промышленной палаты Мадрида; арбитр Центра урегулирования споров Панама; советник ректора Университета Панама; частно практикующий прокурор.

Г-н Абдул Г. КОРОМА (Сьерра-Леоне),

судья Международного суда с 1994 года; президент Центра Анри Дюнан по вопросам гуманитарного диалога в Женеве; бывший член Комиссии по международному праву; бывший чрезвычайный и полномочный посол во многих странах и постоянный представитель при Организации Объединенных Наций.

Г-н Дирк ЛИНДЕМАНН (Германия),

доктор права; бывший управляющий директор Ассоциации судовладельцев Германии (1991-2006 гг.) и юридический советник Ассоциации (1972-2006 гг.); автор комментариев к Закону о морях Германии; бывший официальный представитель группы судовладельцев на совещаниях МОТ по судоходству с 1996 по 2006 годы; бывший председатель Комитета по трудовым вопросам Международной федерации судоходства, а также Комитета по социальным делам Европейской ассоциации судовладельцев (1990-2006 гг.).

Г-н Пьер ЛИОН-КАЕН (Франция),

почетный генеральный адвокат Кассационного суда (отдел социальных дел); член Национальной комиссии по вопросам этики сотрудников служб безопасности, Национальный консультативный комитет по правам человека; председатель Арбитражной комиссии журналистов; бывший заместитель директора канцелярии Министра юстиции; государственный обвинитель Нантерского суда высшей инстанции (департамент О-де-Сен); бывший председатель Понтуазского суда высшей инстанции (департамент Валь-д'Уаз); выпускник Национальной школы магистратуры.

Г-жа Елена Е. МАЧУЛЬСКАЯ (Российская Федерация),

профессор кафедры трудового права Московского государственного университета им. Ломоносова; профессор кафедры гражданского процесса и социальных отраслей права Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина; секретарь Российской ассоциации трудового права и права социального обеспечения; член Европейского комитета по социальным правам; член Координационного комитета по делам инвалидов при президенте Российской Федерации (на добровольной основе).

Г-н Рашид ФИЛАЛИ МЕКНАССИ (Марокко),

доктор права; профессор Университета Мухаммеда V в Рабате (Марокко); консультант национальных и международных государственных и межправительственных органов, включая Всемирный банк, ПРООН, ФАО, ЮНИСЕФ и ЮСЭЙД; национальный координатор проекта МОТ «Устойчивое развитие посредством Глобального договора» (2005-08 гг.); бывший руководитель исследовательского проекта, проводимого департаментом иностранных дел Центрального банка (1975-78 гг.); бывший начальник департамента права Бюро Верховного комиссара по делам бывших бойцов сопротивления (1973-75 гг.).

Г-жа Карон МОНАГХАН (Соединенное Королевство),

королевский советник; заместитель судьи Верховного суда; бывший судья Трибунала по вопросам занятости (2000-08 гг.); практикующий адвокат Matrix Chambers (адвокатская контора), специализирующаяся на вопросах законодательства по дискриминации и равенству, законодательству по правам человека, законодательству Европейского союза, публичного права и трудового законодательства; ее должности консультанта включают: Специальный советник Комитета по вопросам бизнеса, инноваций и профессиональных навыков Палаты общин, специализирующаяся на проблемах травматизма женщин на рабочих местах (2013-14 гг.).

Г-н Витит МУНТАРБХОРН (Таиланд),

профессор права Таиланда; выдающийся ученый в Чулалонгкорнском университете Бангкока; специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области прав человека в Корейской Народно-Демократической Республике; бывший специальный докладчик Организации Объединенных Наций по вопросу о положении в области торговли детьми, детской проституции и детской порнографии; Специальный уполномоченный Международной комиссии юристов; бывший председатель Национального подкомитета по правам ребенка (Таиланд); член Консультативного совета юристов, Азиатско-Тихоокеанский форум национальных учреждений по правам человека; сопредседатель Рабочей группы гражданского общества органа АСЕАН по правам человека; член Международной консультативной группы видных деятелей (УВКБ ООН); председатель Комиссии по расследованию ООН по Кот-д'Ивуару (2011 г.); член Консультативного совета Фонда ООН по безопасности человека; специальный уполномоченный Комиссии ООН по расследованию по Сирии (2012 г. по настоящее время).

Г-жа Розмари ОУЭНС (Австралия),

профессор юридического факультета Аделаидского университета; бывший декан юридического факультета (2007-11 гг.); аспирант Австралийской академии права; бывший редактор и действующий член редакционной коллегии Австралийского журнала по трудовому законодательству; член Австралийской ассоциации по трудовому законодательству (и бывший член ее национального исполнительного комитета); международный доцент Австралийского исследовательского совета; председатель Министерского консультативного комитета правительств южных штатов Австралии по вопросам сочетания трудовых и бытовых обязанностей (2010-13 гг.); бывший председатель и член Управленческого совета Центра работающих женщин.

Г-н Поль-Жерар ПУГУЕ (Камерун),

профессор и проректор университета Яундэ II; член Международного общества по трудовому праву и правам в области социального обеспечения, Международная ассоциация преподавателей торгово-промышленного права, Ассоциация Генри Капитанта и Общества по сравнительному праву; бывший член Научного совета Университетского франкоязычного учреждения с 1993 по 2001 годы; приглашенный или адъюнкт-профессор ряда иностранных университетов; основатель и директор *Revue Juridis périodique*; президент Ассоциации по содействию правам человека в Центральной Африке; член совета Международного ордена Академической пальмы Африки и Малагасийского совета высшего образования.

Г-н Раймонд РАНДЖЕВА (Мадагаскар),

член Международного суда (1991-2009 гг.); вице-президент (2003-06 гг.), президент (2005 г.) палаты, сформированной Международным судом по рассмотрению дела, касающегося приграничного спора; старший судья Суда начиная с февраля 2006 г.; степень бакалавра права (1965 г.), присужденная университетом Мадагаскара, Антананариву; директорат права, университет Париж II; доктор права – внештатный профессор факультетов права и экономики, международного права и политологии, Париж (1972 г.); почетный доктор университетов Лиможа, Страсбурга и Бордо – Монтескью. Профессор университета Мадагаскара (1981-91 гг.) и других учебных заведений; ряд занимаемых административных должностей, в том числе первого ректора университета Антананариву (1988-90 гг.); член малагасских делегаций на нескольких международных конференциях; глава малагасской делегации на Конференции Организации Объединенных Наций по правопреемству государств в отношении договоров, Вена (1976-77 гг.); первый вице-президент по Африке Международной конференции франкоязычных факультетов права и политологии (1987-91 гг.); член Международного арбитражного суда Международной торговой палаты; член Арбитражного суда по спорту; член Института международного права; член многочисленных международных и национальных профессиональных и научных обществ; член ученого совета Гаагской академии международного права; член Папского совета «Справедливость и мир»; президент Африканского общества международного права начиная с 2012 года.

Г-н Аджит Пракаш ШАХ (Индия),

Бывший верховный судья Верховного суда Мадраса (Ченнай) и Верховного суда Нью-Дели; бывший судья Верховного суда Бомбея (Мумбай); специалист по вопросам труда и равенства; основные судебные постановления, включают решения, касающиеся подрядных форм труда и детского труда (Делийский план действий по борьбе с детским трудом), морского судоходства и прав в сфере занятости лиц, живущих с ВИЧ и СПИДом.

Г-н Ёзо ЁКОТА (Япония),

Президент, Центр обучения и подготовки по правам человека (Япония); член Международного комитета юристов; бывший президент Японской ассоциации по связям с Организацией Объединенных Наций; бывший профессор Института права Чуо, Токийского университета и Международного христианского университета; бывший член подкомиссии ООН по содействию защите прав человека.