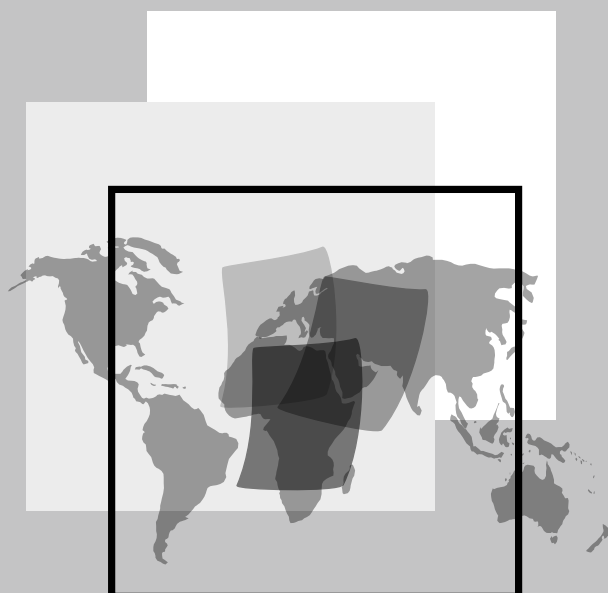




国际
劳工局
日内瓦

国际劳工标准 在 **2014** 年的实施(1)



报告三 (第 1A 部分)
总报告

实施公约与建议书
专家委员会报告

国际劳工大会，第 103 届会议，2014 年

实施公约与建议书 专家委员会报告

(《章程》第 19、22 和 35 条)

议程项目三：
关于公约与建议书
实施的情况和报告

本印刷版仅包括“总报告”第一部分，报告三(第 1A 部分)的译文。
报告全文无中文版。

报告三(第 1A 部分)

总报告
和有关特定国家的意见

ISBN 978-92-2-527742-8(print)
ISBN 978-92-2-527743-5(web pdf)
ISSN 0255-3449

2014 年第一版

有关就国际劳工公约和建议书所采取行动情况的出版物并不意味着国际劳工组织对送交此类情况(包括一项批准或声明的送交)国家的法律地位,或对其在送交此类情况的地区或领土上的权力表明任何观点;在某些情况下,这样做可能会在国际劳工组织不具有发表看法的法定资格的问题方面引起麻烦。

国际劳工局出版物可通过许多国家的主要书商或国际劳工局当地办事处购得,或直接向国际劳工局出版处(国际劳工局, CH-1211 日内瓦 22, 瑞士)购取。新出版物的目录或书单可按上述地址索取,免费发送,或发送电子邮件至: pubvente@ilo.org 索取。

请查阅我们的网站: www.ilo.org/publns。

版式由 TTC 设计: 参考 ILC103-III(1A)-[NORME-140107-1]-Ch.docx
Printed by the International Labour Office, Geneva, Switzerland

目 录

	页 次
读者按语	1
国际劳工组织监督机制概述	1
雇主组织和工人组织的作用	1
大会标准实施委员会和实施公约与建议书专家委员会的起源	2
实施公约与建议书专家委员会	2
国际劳工大会设立的标准实施委员会	3
专家委员会和大会标准实施委员会	4
第一部分 总报告	5
I. 导 言	7
委员会的构成	7
工作方法	7
与大会标准实施委员会的关系	8
权 责	12
II. 对各项义务的遵守	13
关于成员国未履行标准实施委员会报告中提及的报告和其他与标准相关义务的 重大案例的后续措施	13
A. 关于已批准公约的报告(《章程》第 22 条和第 35 条)	14
B. 专家委员会对已批准公约的报告的审议	19
C. 向主管当局提交大会通过的文书(《章程》第 19 条第 5、6 和 7 款)	36
D. 根据《章程》第 19 条的规定选出的要提交报告的文书	38
III. 与涉及其他国际文书的其他国际组织和职能机构的协作	39
A. 与联合国在标准领域的合作	39
B. 联合国有关人权条约	40
C. 《欧洲社会保障法典》及其《议定书》	40
总报告附件	41
实施公约与建议书专家委员会的构成	41

读者按语

国际劳工组织监督机制概述

自国际劳工组织(ILO)1919年成立以来,其权责就包括了通过国际劳工标准,在其成员国中促进批准和实施劳工标准并且监督国际劳工标准的实施,作为实现其目标的一个基本手段。为了监测成员国在实施国际劳工标准的进展情况,国际劳工组织创立了国际上独一无二的监督机制。¹

根据《国际劳工组织章程》第19条,成员国应承担国际劳工标准通过后的若干义务,包括要求将新通过的标准提交国家主管部门,和为落实未批准公约和建议书条款就所采取的措施定期提交报告的义务。

本组织运用现有的一些监督机制,审查成员国对其已批准的公约所应承担与标准相关的义务。此种监督既体现在采取年度报告(《国际劳工组织章程》第22条)形式的正常程序,²又体现在依据国际劳工组织三方成员向理事会提出的申述或控诉的(《章程》第24条和26条)特别程序。此外,自1950年以来,就已建立了一种特别程序,负责将与结社自由有关的控诉提交给理事会的结社自由委员会。该委员会亦可审查对那些尚未批准有关结社自由公约成员国提出的控诉。

雇主组织和工人组织的作用

自然正是因其三方性的结构,国际劳工组织才是第一个接纳社会伙伴直接参与其活动的国际组织。《章程》第23条第2款承认雇主组织和工人组织参与监督机制,该条款规定,政府根据第19条和第22条提交的报告和资料必须送达具有代表性的组织。

在实践中,具有代表性的雇主组织和工人组织可向政府提出其对已批准公约的实施报告的意见。例如,他们可提请注意关于某一项公约在法律中或实践上存在差异,因而导致专家委员会要求政府提供进一步的情况。此外,任何雇主组织和工人组织均可直接向劳工局提交对公约实施的

¹ 关于所有监督程序的详尽情况,参见《有关国际劳工公约与建议书的程序手册》,国际劳工标准司,国际劳工局,日内瓦,2012年修订版。

² 对基本公约和治理公约需每三年提交一次报告,其他公约则每五年提交一次报告。按公约主题分类提交报告。

意见。然后，劳工局将把这些评论反馈给有关政府，以使其在专家委员会审议这些评论之前有机会做出反应。

大会标准实施委员会和实施公约与建议书专家委员会的起源

在国际劳工组织早年期间，无论是通过国际劳工标准，还是正常的监督工作，都是在每年国际劳工大会全会的框架中进行的。然而，批约数的显著增加即刻导致了提交年度报告数量同样的显著增加。很快情况变得很明朗，大会全会不可能在审议所有这些报告的同时又通过标准并讨论其他重要事项。为了应对这一形势，大会于 1926 年通过了一项决议，³ 每年都设立一个大会委员会(以后被命名为大会标准实施委员会)并要求理事会任命一个技术性委员会(以后被命名为实施公约与建议书专家委员会)，负责为大会起草报告。这两个委员会已成为国际劳工组织监督制度的两大支柱。

实施公约与建议书专家委员会

构成

专家委员会由在本国和国际上享有盛名的 20 名⁴ 法律专家组成。委员会的委员由理事会根据局长的提议任命。为使委员会能够掌握不同法律、经济和社会制度方面的第一手经验，任命委员的依据是，以个人的身份，从世界各地具有独立地位和称职的公正的人员当中进行。任命的展期可为 3 年。2002 年，委员会做出决定，所有委员的任期限定为 15 年，表明在第一个 3 年期任命之后，最多可有 4 次展期。在其第 79 届会议上(2008 年 11 至 12 月)，委员会还决定，选举产生一名主席任期 3 年，其任期可延长一次，为期 3 年。在每次会议开始时，委员会还要选举一名报告员。

授权

专家委员会每年于 11 至 12 月举行会议。根据理事会授予的权责，⁵ 委员会被要求审议下列事项：

- 根据《章程》第 22 条，为有关成员国为落实其已批准公约的条款而采取措施的年度报告；
- 根据《章程》第 19 条，成员国提交的有关公约和建议书的资料和报告；
- 根据《章程》第 35 条，成员国所采取措施的资料和报告。⁶

专家委员会的任务在于指出各成员国的法律和惯例与已批准公约相一致的程度，以及各成员国根据《国际劳工组织章程》遵守其与标准相关义务的程度。为执行这项任务，委员会坚持独立、客观和公正的原则。

³ 见附件 VII，国际劳工大会第八届会议临时记录，1926 年，第一卷。

⁴ 目前已任命了 18 名委员。

⁵ 专家委员会的职权范围，理事会第 103 届会议的议事录(1947 年)，附件 XII，第 37 段。

⁶ 第 35 条涵盖适用于非本部领土的公约。

专家委员会对成员国履行其与标准相关义务发表的评价，或是采取提出意见，或是采取直接要求的形式。意见的形式，包含就某一成员国对某一特定公约的实施情况提出的重要问题的评论。这些意见被重新编入专家委员会年度报告，之后于每年 6 月提交给大会下设的标准实施委员会。直接要求通常涉及更为技术性的问题。他们并不刊载在专家委员会报告中，而是直接送达有关政府。⁷此外，专家委员会通过普通调查，负责审查由理事会选定的若干数目公约和建议书所涵盖的有关一个特定领域的法律和惯例的情况。普通调查依据的是，根据《章程》第 19 条和第 22 条所提交的报告，该普通调查涵盖所有成员国，无论其是否批准了有关公约。今年的普通调查涉及了确定最低工资的内容。遵循理事会在其第 307 届会议上(2010 年 3 月)作出的决定，普通调查的主题已与 2008 年《国际劳工组织关于争取公平全球化的社会正义宣言》(社会正义宣言)中提出的国际劳工组织四项战略目标保持了一致。⁸

专家委员会的报告

委员会的一个成果是编写年度报告。年度报告由两卷组成。第一卷(报告 III 1A 部分)⁹分为以下两部分：

- **第一部分：总报告**，一方面描述了专家委员会工作的进展情况以及与委员会所处理的与其相关的具体事项，另一方面，成员国履行其与国际劳工标准有关的章程义务的状况。
- **第二部分：关于特定国家履行提交报告义务的意见**、按主题分类的已批准公约的实施情况、以及履行向主管部门提交文书的义务的情况。

第二卷包含**普通调查**[报告 III, (第 1B 部分)]。¹⁰

此外，专家委员会的报告还附带一份**关于批准和与标准相关活动的资料文件**[报告 III, (第 2 部分)]。¹¹

国际劳工大会设立的标准实施委员会

构成

大会标准实施委员会是大会的两个常设委员会之一。它是三方性的委员会，因而由政府、雇主和工人的代表组成。委员会在每届会议上选举其负责人，包括一名主席(政府委员担任)、两名副主席(由雇主委员和工人委员担任)和一名报告员(政府委员)。

⁷ 可在国际劳工组织的网站 <http://www.ilo.org> 通过国际劳工组织标准数据库查阅这些意见和直接要求的内容。

⁸ 通过《社会正义宣言》的后续措施，制定了在大会框架范围内进行年度周期性讨论的制度，使得本组织能够更好的了解其成员国在国际劳工组织四项战略目标方面所处的形势和不同需求，即：就业；社会保护；社会对话和三方机制；和工作中基本原则和权利。理事会认为，由劳工局出于对大会讨论的目的，而准备的周期性报告应从普通调查中包含的成员国的法律和实践方面的信息，以及从大会委员会对普通调查所进行讨论的成果中获益。

⁹ 这反映了国际劳工大会的议程，该议程包括了议题 III，即有关实施公约和建议书的报告及情况的常设议题。

¹⁰ 同上。

¹¹ 该文件概述了有关国际劳工标准、特别程序的实施以及与国际劳工标准相关的技术合作方面的近期进展情况。报告还以表格的形式包含关于公约批准的全面情况，以及涉及各国有标准方面的重要情况的“国家简介”。

授 权

大会标准实施委员会于每年 6 月在劳工大会期间举行会议。按照《大会议事规则》第 7 条，委员会须审议：

- 为落实已批准公约而采取的措施(《章程》第 22 条)；
- 根据《章程》第 19 条送交的报告(普通调查)；
- 根据《章程》第 35 条采取的措施(非本部领土)。

委员会被要求向大会提交一份报告。

在专家委员会进行了独立的和技术性的审议之后，大会的标准实施委员会的工作程序为政府、雇主和工人的代表共同审议各国履行其与标准相关义务的方式，特别是已批准的公约，提供了一个机会。各国政府可详尽阐述原先向专家委员会提供的情况，说明自专家委员会上届会议以来所采取的或将要采取的任何进一步措施，提请关注在履行义务方面所遇到的困难，并就如何克服此类困难寻求指导。

大会标准实施委员会讨论专家委员会的总报告和普通调查，以及各国政府提交的文件。大会委员会的工作首先开始围绕专家委员会总报告进行一般性的讨论，以及对普通调查的讨论。关于普通调查的主题与根据社会正义宣言的后续措施以周期性报告为背景的战略目标讨论的平行问题，关于普通调查大会委员会的讨论成果将转交给负责审议周期性报告的大会委员会。在一般性的讨论之后，大会委员会将审议未能履行报告义务和其他与标准相关义务的重大案例。最后，大会委员会开始其主要工作，审议涉及专家委员会意见主题的已批准公约实施的若干个案。大会委员会邀请有关的政府代表出席其一次会议，对讨论中的意见进行讨论。在听取了这些政府代表的意见后，大会委员会的委员可提出问题或发表评论。在讨论结束时，大会委员会将就此案例通过结论。

在其提交大会全体会议通过的报告中，¹² 大会标准实施委员会可敦请被讨论的案例所涉及那些成员国接受一个国际劳工局技术援助代表团，以提高其履行其义务的能力，或可建议组成其他类型的代表团。大会委员会还可要求某一个政府提交更多的情况，或是在其向专家委员会提交的下一份报告中处理具体关注的问题。大会委员会还提请大会关注某些案例，如取得进展的案例和严重违反已批准公约的案例。

专家委员会和大会标准实施委员会

专家委员会在无数次报告中强调了相互尊重、合作和负责精神的重要性，这一精神始终贯穿于专家委员会与大会委员会之间的关系中。因此，这已成为一个惯例，专家委员会的主席作为一名观察员出席大会委员会的一般性讨论，并有机会在大会委员会一般性讨论开始时发言，以及在普通调查的讨论结束时发表评论。同样，大会委员会的雇主副主席和工人副主席也被邀请出席专家委员会的各次会议，并在为此目的而召开的特别会议的框架中讨论共同感兴趣的问题。

¹² 本报告在《大会议事录》中发布。自 2007 年以来，本报告还发行有一个单行本。关于上一次报告，见大会标准实施委员会：议事录摘要，国际劳工大会，第 101 届会议，2012 年，日内瓦。

第一部分. 总报告

I. 导 言

1. 国际劳工局理事会任命的实施公约与建议书专家委员会于 2013 年 11 月 27 日至 12 月 14 日在日内瓦举行了其第 84 届会议，审议了国际劳工组织成员国根据《章程》第 19、22 和 35 条针对公约与建议书所采取的行动提交的资料和报告。委员会荣幸地向理事会提出报告。

委员会的构成

2. 委员会的组成如下：马里奥·阿克曼先生(阿根廷)、丹尼斯·巴罗，S.C.先生(伯利兹)、雷利奥·本特斯·科瑞阿先生(巴西)、詹姆斯·J·布鲁德尼先生(美国)、哈尔顿·奇德尔先生(南非)、格拉西拉·何塞菲娜·狄克逊·卡顿女士(巴拿马)、拉希德·菲拉利·迈克纳西先生(摩洛哥)、阿布杜尔·G·科罗马先生(塞拉利昂)、迪尔克·林德曼先生(德国)、皮埃尔·利翁-康先生(法国)、埃勒娜·马苏斯卡雅女士(俄罗斯联邦)、卡罗恩·莫纳汉女士，王室法律顾问(联合王国)、威迪·蒙塔博恩先生(泰国)、罗斯玛丽·欧文斯女士(澳大利亚)、保罗-热拉尔·普顾威先生(喀麦隆)、雷蒙·朗热瓦先生(马达加斯加)、艾杰特·普拉卡什·沙什(印度)、横田洋三先生(日本)。总报告的附件 I 中包含了委员会所有委员的简历。

3. 委员会注意到，自 1998 年以来，劳拉·考克丝女士，王室法律顾问(联合王国)一直是本委员会成员，她已完成了 15 年的职责。委员会对考克丝女士在为委员会工作期间以杰出的方式履行其职责深表感谢，特别是对其在过去的几年中作为工作方法小组委员会主席出色地履行了职责表示热烈的赞赏。委员会还注意到，弗朗西斯科·佩雷斯·科博斯·奥里于埃尔先生(西班牙)，他自 2012 年几乎一直是委员会委员，在被提名为西班牙宪法法庭庭长后，提出了辞呈。

4. 在会议期间，委员会对理事会在其第 317 届会议上(2013 年 10 月)提名的莫纳汉女士和沙什先生表示欢迎。委员会注意到，本特斯·科瑞阿先生和林德曼先生无法参加今年本委员会的工作。

5. 科罗马先生开始履行委员会主席的职责，而且委员会已选举了蒙塔博恩先生为报告员。

工作方法

6. 委员会近年来对其工作方法进行了深入的审查。为有效地对反映工作方法进行指导，于 2001 年成立了一个工作方法小组委员会。该小组委员会的职责包括审议委员会的工作方法和一切

相关主题，以便向委员会提出适宜的建议。小组委员会从 2002 年至 2004 年举行了三次会议。¹ 在 2005-2006 年会议期间，委员会在全体会议上对与其工作方法相关的事项进行了讨论。² 从 2007 年至 2011 年，小组委员会在委员会的每届会议期间举行了会议。³

7. 去年，新成立了一个有关简化某些报告处理方法的小组委员会。该小组委员会今年在委员会的工作开始前举行了两次会议，并审议了所有与工作重复有关的意见(哪些是专家委员会以前表述过的重复意见)，以及一般意见和直接要求。关于重复的工作，小组委员会审查了 143 条意见(与 2012 年 269 条相比)和 329 个直接要求(与 2012 年的 462 个相比)。这在重复性工作的总数中显示了大幅下降达 35.43%。为在全体会上通过报告，小组委员会向专家委员会提交了报告，并提请对其审查期间提出的重要问题予以关注。该小组委员会采取的处理方法再次使得专家委员会节省了时间用于审议有关已批准公约的个别意见和涉及已批公约的直接要求。

与大会标准实施委员会的关系

8. 相互尊重、合作和负责的这一精神，在过去若干年里始终贯穿于委员会与国际劳工大会及其标准实施委员会之间关系。专家委员会一直充分考虑大会标准实施委员会的工作程序，不仅是有关标准制定活动和监督程序的一般性事务，而且重要的是涉及国家履行其与标准相关义务方式的具体事项。此外，近年来，委员会对大会标准实施委员会的委员和理事会理事对其工作方法所发表的评论也极为关注。

9. 在这一方面，委员会再次欢迎 2012 届专家委员会会议主席横田先生作为观察员，参加国际劳工大会第 102 届会议(2013 年 6 月)标准实施委员会的一般性讨论。委员会注意到，大会委员会决定要求局长再次邀请专家委员会主席出席国际劳工大会第 103 届会议(2014 年 5-6 月)。专家委员会已接受这一邀请。

10. 专家委员会主席邀请国际劳工大会第 102 届会议(2013 年 6 月)标准实施委员会的雇主副主席(索尼娅·里根伯格女士)和工人副主席(马克·利曼斯先生)在本届会议期间参加一次委员会的特别会议。他们均接受了这一邀请。

11. 专家委员会的主席欢迎有机会就共同感兴趣的问题与大会委员会的两位副主席交换意见。由于 2016 年 6 月大会委员会会议而引发的当前的机构状况，两个委员会之间进行对话变得更为重要。这种对话是有建设性的并且也体现了相互尊重、合作与负有责任的精神。这将有助于在两个委员会之间营造一种互信的氛围。他要雇主和工人副主席放心，专家委员会将坚持独立、公正和客观的基本原则，对提出的问题予以关注并继续给予应有的考虑。

¹ 见实施公约与建议书专家委员会：第 73 届会议(2002 年 11-12 月)总报告，第 4-8 段；第 74 届会议(2003 年 11-12 月)总报告，第 7-9 段；第 75 届会议(2004 年 11-12 月)总报告，第 8-10 段。

² 见实施公约与建议书专家委员会：第 76 届会议(2005 年 11-12 月)总报告，第 6-8 段；第 77 届会议(2006 年 11-12 月)总报告，第 13 段。

³ 见实施公约与建议书专家委员会：第 78 届会议(2007 年 11-12 月)总报告，第 7-8 段；第 79 届会议(2008 年 11-12 月)总报告，第 8-9 段；第 80 届会议(2009 年 11-12 月)总报告，第 7-8 段；第 81 届会议(2010 年 11-12 月)总报告，第 6-13 段；第 82 届会议(2012 年 11-12 月)总报告，第 6-12 段。

12. 雇主副主席欢迎有机会参加这次会议。首先，她强调指出，国际劳工组织的监督机制其相关性和重要性日益增加，原因有多种，包括国家的法庭审议成员国的国际义务、企业的全球化以及多国企业已经采纳的行为准则。在这种背景下，雇主坚决承诺保证国际劳工组织监督制度的相关性、可持续性和信誉。专家委员会为准备意见而进行的技术性工作在这一监督制度宝贵和极为重要的一部分。雇主也承认并且赞赏劳工局在支持专家委员会的工作方面所做出的宝贵贡献。

13. 关于在 2012 年大会委员会之后现行的程序问题，她指出，现已出现了一些令人鼓舞的进展态势，但是三方成员还远远未实现一种最终的和具有远见的成果。雇主认为，以下这些原则应作为对前进方向的指导：必须建立不同监督机构之间的平衡，以及它们之间的互补性以便消除重叠；在运用各种不同的监督机制方面必须更好地界定各级机构和可预知性；在向劳工组织投诉之前，需要事先使用国家审判权的可能性，以及在受理投诉进行讨论之前需要有一个更加客观的、可接受的受理标准；以及必须加强三方成员的能力以便共同对公约提供更多的指导，或者正如国际劳工组织章程所预见的，探讨审议国际劳工标准其他的可能性。雇主副主席还指出，重新建立雇主和工人之间某种互信的可能性早已存在。但迄今尚未取得实质性进展。雇主认为，取得进一步进展的主要环节之一是专家委员会，并为此目的，雇主将按照尊重、相互合作和负有责任的精神毫无保留地承诺与委员会进行密切合作。

14. 关于罢工权的问题，雇主在许多场合表达了这样一种观点，“罢工权”在 1948 年结社自由和保护组织权利公约(第 87 号)并未加以规定。最近在向专家委员会表达的意见中，国际雇主组织(IOE)对“罢工权”问题和对第 87 号公约的看法又做了进一步的补充，以回应国际工会联合会(ITUC)在此问题上的看法。她补充说，在 2013 年 6 月大会委员会对涉及“罢工权”案例的处理发生了重大变化，当时在这些案例的大部分结论中都写入了这样一句话：“委员会在这一案例中并未处理有关罢工权的问题，因为雇主不同意第 87 号公约中有罢工权”的含义。这一说法澄清了两个问题：首先，在大会委员会中未对第 87 号公约中包含了并且保证了“罢工权”达成一致意见；以及第二，大会委员会认同，由于缺乏一致意见，所以委员会无权要求各国政府来修改其有关罢工问题的法律和实践。大会委员会结论中的这一表述与专家委员会的当前立场相悖。雇主认为，在国际劳工组织中这两大主要监督机构之间此种重要问题出现的这类性质不同意见是对本组织的一种危害并且必将会损害它的信誉、权威性以及从长远的观点看，最终失去了监督体制的相关性。雇主希望，在这一问题上监督体制的两大支柱之间必须是一致的，以及为此专家委员会才可重新考虑他的观点。雇主组还表明他们准备通过大会的一般性讨论对“产业行动”的问题进行深入和全面的研究。然而，它们诚恳地呼吁专家委员会在等待就此主题进行一般性讨论的结果期间终止对有关“罢工权”的问题发表意见。

15. 关于专家委员会的权责以及对其相关问题做出解释的权责问题，虽然赞同专家委员会的认知，在 2013 年的报告中其观点并不具有法律的约束力，但雇主遗憾地表示，通过提供更多的解释，这种认知仍不十分清晰。雇主们呼吁专家委员会通过澄清其权责以及专家委员会观点的法律效力，从 2014 年的报告开始应起草一个更准确和文字表达足够清晰的观点收入其报告中。

16. 关于专家委员会的监督作用，雇主副主席认为，确定国家的法律和实践与公约要求之间是否有差距涉及到解释的某种程度。然而，雇主认为，专家委员会无论是采用严格地解释填补缺陷以及缩小灵活性的手段以增加公约的规则。从其职能和其作用方面看都不是一个制订标准的机构。标准制订是国际劳工组织三方成员的义务。专家委员会也不应是一个政治机构，运用对某些特别公约的监督来批评政府的全面政策，例如财政整顿政策，或提出批准公约的建议，这些问题是属于大会和理事会解决的范畴。雇主赞赏，与标准相关问题的主管三方机构应该发挥更加主动的作用并且忆及了他们对标准审议机制做出的承诺，这已在理事会上原则上得到了许可，但是还未予以落实。还应忆及的是，在 2013 年大会委员会进行一般性讨论期间，雇主委员提出了建议，提高标准监督制度的效率，例如通过处理不提交报告的问题，通过减少意见的数量，通过衡量更有意义的和更着力遵守已批准公约所取得的进展，突出监督的重点。雇主对专家委员会非常沉重的工作负担非常体谅，并将支持任何措施解决这一问题。他们期盼着对这些建议进行讨论。

17. 在结论中，雇主对专家委员会准备其意见所做的工作深表赞赏。他们希望在这些意见的基础上能形成有意义的结论。专家委员会可以相信，雇主对监督制度的运行和可靠性继续做出承诺。雇主的批准性意见应被认作是对维护监督制度以及使其适用于未来的一种贡献。

18. 工人副主席强调了专家委员会和大会委员会副主席之间会晤的非正规性质，但又说它不是一种三方讨论的场合，而是属于理事会的职权范围。特别是，解决 2012 年 6 月大会委员会报告中所产生的问题恰恰应是三方成员的职责。他重申了工人组对专家委员会权责和作用的支持，他们尊重该委员会的独立性和专业性。他还回忆到专家委员会和大会委员会各自作用之间的互补性。

19. 他忆及了工人组的立场，只有一并阅读第 87 号公约第 3 条和第 10 条才能找到承认罢工权的依据。他不同意雇主关于罢工权案例在大会委员会在结论中通过的那一句话所表达的观点。他补充说，在国际劳工组织大多数成员国中，集体行动的权利已经有所规定，包括通过国际的和地区的文书。他还忆及，结社自由委员会已经确定了一个无可争议的并且也是不容挑战的框架。他表达了一种担心，即可能会引发与其他公约相关的有争议的问题，而实施这些公约可能被认为是企业竞争性的一种障碍。

20. 工人副主席还提到了在 6 月大会委员会一般性辩论期间雇主组提出的六点建议，并且认为这六点建议的目的，在语言表述上明显中立的背后，是削弱专家委员会。

21. 提到雇主要求的有一个“免责声明”或者“告诫”的问题，其目的是明确地说明专家委员会的意见不具有约束力的性质，为此他认为，这一看法毫无道理，且将破坏专家委员会的工作，为此自然将使其工作的公正性受到质疑或者是缺乏客观性。在他看来，对监督机制关于标准实施的表述以及甚至对国际劳工组织作用的表述可以做出让步。一份“免责声明”或者“告诫”等于剥夺专家委员会的责任并且不符合专家委员会的权责和理事会在过去多年来赋予该委员会的逐步形成的权责。这将与国际劳工组织的章程相悖，根据其第 19 条、22 条和 35 条，章程对专家委员会的工作赋予了特殊的价值。他强调指出，专家委员会本身认为，它的分析和结论仅在主管机构，例如一个裁决机构，认可的情况下才具约束力。他呼吁专家委员会不要改变它的立场并且提到了

理事会最近所做出的决定，这一决定要求局长组织与各组进行磋商，作为一种优先的事项，以便向 2014 年 3 月理事会会议提出具体的建议，解决涉及监督机制的一直悬而未决的原则性问题。

22. 关于运用国际劳工组织章程第 37 条(1)的可能性，即使他的小组并不希望采取这种办法，但他认为仍有此种可能性，并且或许是不可避免的。事实上，第 37 条(1)将是唯一的选择。此外，工人组希望，理事会能够讨论对执行国际劳工组织章程第 37 条(2)的各种选择和可能的程序。

23. 工人副主席重申了工人组对专家委员会工作的支持并且相信专家委员会将根据所接收到的报告履行其权责，信心百倍地继续开展其工作。

24. 委员会在回答中重申了它的技术作用并且强调，委员会对扩大其权责没有兴趣，也不希望这样做。委员会将继续履行大会和理事会赋予他们权责。忆及在过去一年中已彻底解决有关其权责提出的问题，因此委员会提到了 2013 年总报告，特别是第 33 段，其中确认了四项主要的因素，其要点归纳如下：

- 对一系列的报告和资料进行了审议，目的是要监测实施公约和建议书，因此从逻辑上看必然要求进行一次评估，反过来这涉及到如何对国家立法以及公约文本进行解释。
- 委员会审议公约本意的方法重点是强调实现各国的平等待遇以及在实施公约方面的一致性。强调这一点对于坚持合法性的原则和提升确定性程度是至关重要的。
- 专家委员会对关于公约含义范围的观点被广泛接受，因为委员会是由独立的人员组成，他们在法律具备了卓越的背景和各不同国家立法制度方面直接经验，这种独立性也归咎于选择这些人员所采用的方法。
- 如果各国政府试图认为委员会的立场可以不被那么重视或者没有多大价值，那么人们就会更轻易忽略委员会提出的要求或者遵守标准的请求。这肯定将破坏有序的监察或者妨碍对标准的实施做出判断。此外，大会委员会、结社自由委员会以及理事会在实施公约的过程中都将依靠于专家委员会关于公约各条款的含义范围的意见框架。

25. 关于与第 87 号公约相关的罢工权问题，委员会赞赏两位副主席提出的更多的想法和所表达的意见，以及国际雇主组织和国际工会联合会在这一个问题上所发表的非常详细的意见。委员会在过去就罢工权为什么是本公约的一部分的问题进行了较深入的阐述。委员会赞赏双方就审议个别国家形势的必要性发表的意见，这一形势涉及了罢工权和本国法律之间的关系。这些意见对于委员会履行其职责是有帮助的。

26. 委员会注意到，它花了相当多的时间讨论了已提出的问题和准备了将要表达的意见。尽管这是委员会的一项十分重要的工作，但它也用去了委员会用于审议政府提交的报告和社会伙伴提交相关意见的时间。委员会还注意到，其 5 名成员已经在去年 2 月份回到日内瓦(对委员会来讲是一项前所未有的活动)，部分原因是为了回应三方成员所提出的问题。委员会在过去数年中还就其工作方法进行了一系列调整，并将继续进行调整，包括审议 2013 年 6 月大会委员会一般性讨论期间所提出的建议。今年也已经进行了一些调整，反映了社会伙伴对专家委员会意见的篇幅问题提出的建设性意见以及将一些非正式的问题纳入直接要求的可能性。

27. 委员会认为，必须由国际劳工大会和大会委员会来决定是否保持委员会对相关问题的理解或在今后予以调整。最终这些都是三方成员作出政治决定加以解决的问题。委员会尚不是一个政治机构。

28. 雇主副主席在回答讨论中提出的问题时，对委员会履行承诺要发挥其作用以及委员会在短时期内所做的大量工作表示非常赞赏，她强调指出，雇主这方绝不希望削弱专家委员会的作用，他们希望明确表示对委员会工作的赞赏。她对专家委员会成员明确其作用是技术性的而不是一个司法机构的表述深受鼓舞，并且呼吁专家委员会在其职权范围内开展工作。在回答工人副主席的发言时，她补充，雇主并不寻求一个“免责声明”，而是将一份“澄清的情况”纳入专家委员会的报告中，是要澄清专家委员会的权责范围。还应指出的是，雇主从未坚持那种专家委员会不应作出任何解释的极端观点，从逻辑上，作为监督工作必然要进行一定的解释。

29. 工人副主席在回答讨论中的问题时忆及，三方程序是由理事会主管。他满意地注意到，没有人希望削弱专家委员会，其权责已由三方成员明确的予以划定。在结论中他强调指出，没有必要要求专家委员会澄清其自身的权责。

30. 专家委员会今年也是第一次与政府代表举行非正式会议。专家委员会的成员强调指出，委员会的权责是由国际劳工大会和理事会确定的。他们忆及，专家委员会是一个技术性的机构，并且坚持独立、客观和公正的原则。专家委员会的成员提供一些与其工作相关方面的信息，这些信息包括：委员会的简史和委员会构成及权责的演变过程；在国际劳工组织监督体制中委员会的作用，并特别强调它与大会标准实施委员会之间的关系；筹备工作和在委员会全会期间对评论进行的审议；根据国际劳工组织章程第 22 条，实施已批准公约在报告中所包括的评论的类型；以及根据国际劳工组织章程第 19 条对成员国的法律和实践所进行的普通调查。专家委员会对政府代表就其权责、工作方法和方式所提出的问题做出的答复。所有发言的政府代表都对与专家委员会进行非正式的会议以及所提供的解释表示了赞赏。他们认为，专家委员会与国际劳工组织三方成员之间进行对话是非常重要的，在这方面委员会希望与政府代表可继续举行这类非正式会议。

权 责

31. 实施公约与建议书专家委员会是由国际劳工大会设立的一个独立的机构，其成员由国际劳工局理事会委派。它是由法律专家组成，负责审议国际劳工组织成员国公约和建议书的实施情况。专家委员会将对成员国在法律上和实践中如何实施公约进行技术性的分析，同时承认各国国情和不同的法律制度。依照这种作法，它必须确定立法的范围、内容以及公约条款的含义范围。专家委员会的意见和评论不具约束力，只是指导各国的主管部门的行动。专家委员会成员从专家委员会基于公正性、经验和专业知识的工作的合法性和合理性获得了他们令人信服的价值。专家委员会的技术性作用和标准的权威性已得到了广泛的认可，特别是因为它凭借其组成、独立性和根据其与政府开展持续性对话的工作方法，并考虑成员国的雇主和工人组织所提供的资料，一直在从事其监督性的任务已达 85 年之久。国家的立法、国际文书中和法院裁定中写入的专家委员会的意见已体现出了这一点。

II. 对各项义务的遵守

关于成员国未履行标准实施委员会报告中提及的报告和其他与标准相关义务的重大案例的后续措施

32. 委员会忆及，在国际劳工大会第 93 届会议上(2005 年 6 月)，在标准实施委员会的提议下，两个委员会在劳工局的支持下加强了对成员国未履行报告和其他与标准相关义务的重大案例的后续措施，以便更准确地确定未履行义务方面存在的困难，并帮助相关国家找出解决问题的适当办法。这两个委员会在多种场合忆及，此类未履行报告义务的情况妨碍监督制度的运行，因为该制度的运行主要是以各国政府在其报告中提供的情况为依据的。为此，必须对未履行报告义务的案例给予同涉及实施已批准公约的案例以同样的重视。委员会还忆及，关于加强对未履行报告义务的重大案例的后续措施的评估报告已提交给理事会第 306 届会议(2009 年 11 月)。⁴ 该评估强调了，在以专家委员会和大会委员会评论为基础的后续措施的背景下提供的系统的和强化了的技术援助对提交报告产生了重大影响。

33. 委员会获悉，按照 2013 年 6 月大会委员会讨论的情况，劳工局向大会委员会报告的相关段落中提及的未履行其提交报告义务的 58 个成员国发送了专门信函。

34. 委员会欢迎这一事实，8 个经历种种困难的国家，并在两个委员会几次报告中提及，今年部分地履行了其提交报告以及实施已批准公约提供情况的章程义务。⁵ 委员会注意到，自上届大会结束以来，通常在劳工局的帮助下，某些其他成员国已部分履行了其提交报告和其他与标准相关的义务。⁶

35. 委员会提醒各国政府，当成为国际劳工组织的成员国时，他们就已接受了遵守所有提交报告义务和其他与标准相关义务的要求。遵守这些义务对于有效实施已批准公约的成员国同监督机构之间展开对话是至关重要的。要求技术援助的政府可能会从中获益，但只有在各国政府向劳工局通报其具体困难并有意愿采取持久解决办法的情况下，此类援助才能是有益的和适应于其国

⁴ 理事会文件 GB.306/LILS/4(修订本)，第 36-42 段。

⁵ 格林纳达、爱尔兰、基里巴斯、吉尔吉斯斯坦、利比亚、圣多美和普林西比、塞舌尔、塞拉利昂。

⁶ 刚果民主共和国、几内亚-比绍、索罗门群岛、赞比亚。

情。委员会希望，劳工局将保持向成员国提供持续性的技术援助，劳工局始终向成员国提供援助，因为此类援助无疑是有效地克服提交报告困难的一个重要手段。最后，委员会欢迎与大会委员会就共同感兴趣事项与其保持富有成果的合作，这种合作对于适当地各司其职是至关重要的。

A. 关于已批准公约的报告 (《章程》第 22 条和第 35 条)

36. 委员会的主要任务，是审议各成员国政府就已批准公约或是已宣布适用于非本部领土的公约所提交的报告。

提交报告的安排

37. 委员会忆及，理事会在其第 306 届会议上(2009 年 11 月)决定将基本公约和治理公约的提交报告周期从两年提高到三年，并保持其他公约的 5 年报告提交周期。这一决定已从 2012 年提交的报告开始执行。

38. 除了按报告周期要求提交的报告外，委员会还收到了出于下列原因之一特别要求某些政府提交的报告：

- (a) 批约后应提交的首次详细报告；
- (b) 以前注意到的国家法律或惯例与所审议公约之间的重大差异；
- (c) 上一个报告期应提交但未收到，或未包括所要求的信息的报告；
- (d) 大会标准实施委员会强烈要求提交的报告。

委员会还拿到了一些在上一届会议未能审议的报告。

39. 在有些情况下，报告未附有相关立法的副本、统计数据或进行充分审议所必需的其他文件。除非从其他方面无法获得这些资料，劳工局则应委员会要求已致函有关政府，要求它们提供必要的资料文本，使委员会能完成其任务。

40. 本报告附录 I 按国家/领土和公约分类列举了已收到的和未收到的报告清单。附录 2 表明，自劳工大会 1932 年召开会议以来的每一年，到规定的日期，到专家委员会开会之日，以及到国际劳工大会开幕之日，所收到报告的数目和所占百分比。

要求提交的报告和已收到的报告

41. 与去年总共要求提交 2,393 份报告相比，今年要求成员国政府就实施已批准公约的情况提交报告总数为 **2,319** 份(《章程》第 22 条和第 35 条)。在本届委员会会议结束时，劳工局已收到了 **1,719** 份报告。这一数字相当于要求提交报告总数的 **74.12%**；去年，劳工局共收到 1,664 份报告，占到 69.53%。

42. 根据《章程》第 22 条，要求成员国政府提交 **2,176** 份报告。到委员会本次会议结束时，劳工局已收到了其中的 **1,578** 份报告。这一数字相当于要求提交报告总数的 **72.52%**(而上一年为 67.83%)。委员会谨对已提交了到今年为止的所有报告的 **103** 个成员国表示谢意。

43. 根据《章程》第 35 条, 宣布经修改或不做修改而适用于非本部领土的公约而被要求提交的报告为 143 份。在委员会本届会议结束时, 收到了其中的 141 份, 或为 98.60%(而上一年为 89.78%)。

遵守提交报告义务⁷

44. 大多数应对实施已批准公约的情况提交报告的政府都提交了大部分的或所有的被要求提交的报告(见本报告附录 I)。然而, 在过去两年或多年内未从以下 9 个国家收到应提交的报告: 布隆迪、科摩罗、赤道几内亚、冈比亚、马里、圣马力诺、索马里、塔吉克斯坦和瓦努阿图。委员会本报告第二部分(第一节)开头部分表达的意见中, 审查了这些国家中的每个国家履行其报告义务的情况。

45. 委员会敦促这些国家的政府, 尽一切努力按要求提交对已批准公约的报告。委员会了解到, 凡一段时间内未提交报告的国家, 其根本原因可能是政府在履行《章程》规定的义务时遇到了一些行政或其他方面的困难。在某些例外情况下, 未提交报告是因与国情相关的更加一般性的困难造成的, 这往往阻碍了劳工局提供任何技术援助。在此类情况下, 重要的是, 各国政府应要求劳工局尽快提供帮助, 迅速提供此类援助。

迟交的报告

46. 按要求对已批准公约提交的报告应该在每年的 6 月 1 日至 9 月 1 日之间送达劳工局。在确定这一限时, 应适当考虑翻译报告所需要的时间, 凡必要时应对立法进行研究以及审阅与审议报告相关的其他文件所需的时间。

47. 委员会注意到, 截至 2013 年 9 月 1 日, 收到报告的比例是 34.1%, 而在上届会议为 36.7%。今年按时收到的报告数目的增长再次超过了 30%。委员会特别感谢按时提交了所有报告和提供所需要的情况的 33 个国家。⁸ 委员会注意到, 它去年要求成员国做出特别努力以确保它们今年按时提交报告的做法产生了一定的影响。但是, 委员会必须再次强调, 按时收到报告的数目仍然较低。在 9 月 1 日之后, 在非常短的时间里收到了大量报告, 从而打乱了正常监督程序的良好运行。

48. 此外, 委员会注意到, 一些国家在委员会会议结束(2012 年 11 至 12 月)和国际劳工大会第 102 届会议(2013 年 6 月)开幕这段时间内, 或是甚至在大会进行期间, 才提交了应于 2012 年 9 月 1 日提交的某些或全部报告。委员会强调指出, 这种做法对监督制度的正常运行造成众多不便, 并加重了委员会的工作量。应大会标准实施委员会的要求, 委员会注意到, 在指定的阶段期间采取

⁷ 总体而言, 委员会对成员国未遵守其提交报告和其他与标准相关义务的严重的和不断发生的案例发表的意见是以下列标准为依据: 两年或两年以上未送交报告, 两年或两年以上未能提交首次报告, 和在收到的报告(或大多数报告)中未指明报告和情况的副本已送交具有代表性的雇主组织和工人组织。当一个国家未能在当年送交应提交的报告或大多数应提交的报告时, 委员会将提出直接要求。

⁸ 阿尔及利亚、安提瓜和巴布达、亚美尼亚、奥地利、巴林、波斯尼亚—黑塞哥维那、博茨瓦纳、中非共和国、乍得、哥伦比亚、古巴、埃及、爱沙尼亚、芬兰、加蓬、危地马拉、印度、以色列、约旦、毛里求斯、黑山、缅甸、荷兰、巴勒斯坦、罗马尼亚、俄罗斯联邦、圣文森特和格林纳丁斯、坦桑尼亚联合共和国—坦噶尼喀、多哥、联合王国、乌拉圭、委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)。

这种做法的国家如下：阿尔及利亚、安哥拉、巴巴多斯、玻利维亚多民族国、保加利亚、中非共和国、乍得、丹麦-格陵兰、吉布提、厄瓜多尔、法国、法国-新喀里多尼亚、加纳、冰岛、爱尔兰、意大利、基里巴斯、老挝人民民主共和国、黎巴嫩、莱索托、利比亚、马拉维、马来西亚、马来西亚沙捞越、马耳他、毛里求斯、尼加拉瓜、尼日尔、尼日利亚、巴拿马、葡萄牙、卢旺达、圣多美和普林西比、斯洛伐克、斯洛文尼亚、苏丹、泰国、突尼斯、土耳其、乌干达和也门。

49. 考虑到今年大量报告在对委员会评论的答复中未提供信息，委员会要求所有成员国继续并加强努力以确保在明年，在时间限制范围内提交更多的报告并包括要求提供的所有信息。委员会还要求劳工局为此而加大技术援助的力度。最后，根据大会委员会的评论，委员会希望，为便于提交报告和延长基本公约和治理公约的报告周期，采取简化和处理资料及报告的措施，包括按战略目标为公约进行分类，将会有助于成员国准备报告和提交。

首次提交报告

50. 委员会注意到，到委员会本届会议结束时，共收到对实施已批准公约应提交的 77 份首次报告中的 40 份，而上一年收到了 101 份首次报告中的 67 份。然而，一些国家未提交首次报告。其中一些国家已逾期一年以上。因此，多年来未收到若干个对已批准公约提交首次报告的有下列五个成员国：

未提交实施已批准公约的首次报告	
国 家	公约号
阿富汗	– 自 2012 年起：第 138、144、159、182 号公约
赤道几内亚	– 自 1998 年起：第 68、92 号公约
哈萨克斯坦	– 自 2010 年起：第 167 号公约
圣多美和普林西比	– 自 2007 年起：第 184 号公约
瓦努阿图	– 自 2008 年起：第 87、98、100、111、182 号公约 – 自 2010 年起：第 185 号公约

51. 写在本报告第二部分(第一节)开头部分的意见中提出了按要求未送交首次报告的那些国家。总体而言，如同大会标准实施委员会一样，委员会希望强调提交首次报告尤为重要，报告为委员会对成员国实施相关的具体公约作出初步评估提供了基础。委员会敦促有关政府尤其要努力按期提交首次报告。委员会还要求劳工局提供适当的技术援助，特别是因为首次报告属于详尽的报告，正因如此才需要按理事会为每项公约批准的报告格式加以准备。⁹

⁹ 详细报告将按照理事会为每项公约批准的报告形式进行编写。在一项公约生效后的下一年，或当专家委员会或大会委员会有明确要求时，须提交详细报告。以后则只需定期提交简要报告。在这方面，请查阅理事会的决定：GB.282/LILS/5(2001 年 11 月)和 GB.283/LILS/6(2002 年 3 月)。

对监督机构评论的答复

52. 政府在其提交的报告中被要求答复委员会提出的意见和直接要求，大多数政府按要求都提供了答复。根据既定惯例，劳工局已致函所有未提供此种答复的政府，要求它们提供必要的资料。

53. 今年，未就其评论做出答复的达 **476** 个案例(涉及 **69** 个国家)。去年此类案例为 387 个(涉及 40 个国家)。

未提供信息答复专家委员会评论的案例情况	
国 家	公约号
阿尔及利亚	42, 44, 100, 111, 181
安哥拉	1, 14, 87, 88, 89, 98, 106, 107
巴哈马	103, 117
孟加拉国	149
比利时	132
巴西	94, 117
保加利亚	1, 14, 30, 52, 87, 95, 98, 106, 144, 177, 181, 183
布隆迪	11, 14, 17, 26, 27, 29, 42, 52, 62, 64, 81, 87, 89, 94, 98, 100, 101, 105, 111, 135, 138, 144
柬埔寨	87, 98
乍得	29, 98, 100, 111
中非共和国	98
科摩罗	1, 12, 13, 17, 19, 29, 42, 52, 77, 81, 98, 99, 100, 101, 105, 111, 138, 182
刚果	14, 81, 87, 89, 98, 144, 149, 182
克罗地亚	14, 87, 98, 106, 132
吉布提	9, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 26, 37, 38, 52, 55, 56, 63, 71, 73, 88, 89, 94, 95, 96, 98, 99, 101, 106, 115, 120, 125, 126
多米尼克	14, 19, 87, 94, 97, 111, 144, 169
多米尼加共和国	98, 106, 111, 144, 171, 172
厄瓜多尔	87, 95, 98, 101, 103, 106, 110, 115, 117, 119, 136, 139, 142, 144, 148, 149, 153, 159, 162, 169
萨尔瓦多	87, 98, 107, 142, 144, 155
赤道几内亚	1, 29, 30, 87, 98, 103, 105, 111, 138, 182
厄立特里亚	87, 98
斐济	87
法国	96
冈比亚	29, 100, 105, 111, 138, 182
加纳	1, 14, 29, 30, 89, 94, 96, 103, 105, 106, 107, 115, 117, 119, 149, 182

未提供信息答复专家委员会评论的案例情况	
几内亚	3, 62, 89, 90, 94, 100, 105, 111, 113, 115, 117, 118, 121, 122, 132, 133, 136, 139, 140, 142, 143, 144, 148, 152, 156, 159
圭亚那	29, 87, 94, 95, 98, 100, 111, 115, 129, 137, 138, 139, 140, 142, 144, 149, 172, 175
海地	1, 12, 14, 17, 24, 25, 30, 42, 100, 106, 107, 111
洪都拉斯	100
伊朗伊斯兰共和国	111, 122, 142
爱尔兰	144
哈萨克斯坦	100, 111
基里巴斯	29, 105
吉尔吉斯斯坦	111
老挝人民民主共和国	4, 100, 111, 182
黎巴嫩	1, 14, 30, 52, 89, 100, 106, 111, 122, 142, 172
马来西亚	100
马来西亚 - 马来西亚半岛	19
马来西亚 - 沙撈越	14, 19
马拉维	29, 89, 98, 99, 100, 105, 107, 111, 149, 159
马里	14, 19, 26, 29, 52, 95, 100, 105, 111, 138, 144, 182, 183
马耳他	1, 14, 98, 100, 106, 111, 117, 132, 149
毛里塔尼亚	3, 14, 29, 52, 81, 89, 100, 101, 102, 111, 112, 114, 122, 138, 182
蒙古	100, 103, 111, 122, 123, 138, 144, 182
尼泊尔	169
尼加拉瓜	4, 111
尼日利亚	8, 100, 111, 144
巴拿马	107, 110, 117, 138
巴拉圭	79
秘鲁	81
葡萄牙	29, 117, 149, 175
卢旺达	14, 29, 81, 89, 105, 132, 138, 182
圣马力诺	100, 103, 111, 140, 143, 148, 150, 156, 159, 160, 182
圣多美和普林西比	98, 144
塞拉利昂	17, 26, 45, 81, 88, 94, 95, 101, 119, 125, 126, 144
斯洛伐克	14, 52, 81, 98, 129, 140, 156, 159, 183
西班牙	132
苏里南	182

未提供信息答复专家委员会评论的案例情况	
阿拉伯叙利亚共和国	1, 14, 29, 30, 52, 81, 89, 94, 95, 98, 100, 101, 105, 106, 107, 117, 129, 131, 138, 155, 170, 182
塔吉克斯坦	14, 29, 32, 47, 52, 77, 78, 79, 81, 87, 90, 95, 97, 98, 103, 105, 106, 113, 115, 119, 120, 122, 126, 138, 142, 143, 149, 182
坦桑尼亚联合共和国	149
泰国	14, 19, 105, 122, 182
东帝汶	29, 182
突尼斯	117
土耳其	14, 29, 81, 105, 138, 142, 153, 182
土库曼斯坦	29, 105
乌干达	29, 45, 105
联合王国 - 蒙特塞拉特	82
瓦努阿图	29, 105
也门	19, 94
赞比亚	17

54. 委员会关切的注意到，未收到给予答复的评论的数目居高不下。这已使得大会委员会和委员会在劳工局的支持下对委员会评论的答复中提供资料未履行这一义务的案例给予了更持久的关注。此外，委员会忆及，在过去的 8 年中，为帮助各国提供所要求的资料，在这方面委员会在向它们提出的评论中突出了这一要求。委员会强调，由于一些政府未能在这方面履行义务，国际劳工组织三方成员对与监督机构进行对话所具有的价值就实施已批准公约被显著地削弱了。委员会敦促有关国家按时提供资料，必要时寻求劳工局的援助。

B. 专家委员会对已批准公约的报告的审议

55. 在审议所收到的关于已批准公约的报告和关于已被宣布适用于非本部领土公约的报告时，专家委员会遵循其正常做法，指定每个成员初步负责一组公约。那些在足够早的时间内收到的报告，在委员会会议之前便送给有关成员。委员会的每个成员可将其所负责的那些文书提出初步结论，提交给委员会全会讨论和通过。对有关评论意见的决定，要一致通过。

意见和直接要求

56. 在某种情况下，委员会发现，无需对已批准公约的实施方式加以任何评论。¹⁰ 然而，在其他一些情况下，委员会认为有必要提请有关政府注意，必需采取进一步行动，落实公约的某些条款，或是就专门问题提供进一步资料。同往年一样，委员会或是以“意见”的形式提出评论，

¹⁰ 248 份报告。

并将其载入委员会的报告中；或是以“直接要求”的方式进行评论，但不在委员会的报告中公布，而是直接函告有关政府。¹¹

57. 委员会的意见放在本报告的第二部分中；同时，在每项公约中，列出了所有直接要求的清单。按国家分类的所有意见和直接要求的索引，放在本报告的附录 VII 中。

审议根据《章程》第 24 条提出的申诉和根据《章程》 第 26 条提出的控诉的程序的后续措施

58. 根据既定惯例，委员会审查政府根据三方委员会(根据章程第 24 条建立负责审查申诉)和调查委员会(根据章程第 26 条成立负责审查控诉)提出的，在经过理事会批准(三方委员会)或认可的(调查委员会)建议而采取的措施。委员会审查相关信息，并形成与有关政府在涉及审查提交的实施各类公约报告以及工人和雇主组织提出的所有评论进行对话的不可分割的一部分。如同下列表格中表明的那样，委员会认为更明确地指出，落实根据章程监督程序提出的建议而采取后续措施的那些案例是有益的。

委员会已审查了政府为落实调查委员会的 建议(根据第 26 条提出的控诉)而采取措施的案例清单	
国 家	公约号
白俄罗斯	87, 98
津巴布韦	87

委员会已审查政府为落实三方委员会的 建议(根据第 24 条提出的申诉)而采取的措施的案例清单	
国 家	公约号
阿根廷	169
玻利维亚多民族国	169
波斯尼亚和黑塞哥维那	81
巴西	169
多米尼加共和国	19
厄瓜多尔	169
危地马拉	169
日本	159
墨西哥	169

¹¹ 国际劳工局：《有关国际劳工公约和建议书的程序手册》，日内瓦，2012 年修订本。可通过国际劳工标准数据库查阅这些意见和直接要求。

标准实施委员会结论的后续措施 (国际劳工大会，第 102 届会议，2013 年 6 月)

59. 委员会还审查了标准实施委员会结论的后续措施。相应的信息是委员会同有关政府在涉及审查提交的实施各类公约的报告，以及雇主和工人组织提出的评论进行对话的不可或缺的一部分。如同下表所做的，委员会认为，更明确地指出委员会已审查了在国际劳工大会上届会议期间(第 102 届会议，2013 年 6 月)标准实施委员会通过的结论的后续措施的那些案例是有益的。

委员会已审查了标准实施委员会结论的后续措施的案例清单 (国际劳工大会，第 102 届会议，2013 年 6 月)	
国 家	公约号
孟加拉国	87
白俄罗斯	87
柬埔寨	87
加拿大	87
乍得	144
多米尼加共和国	111
埃及	87
斐济	87
希腊	98
危地马拉	87
洪都拉斯	98
伊朗伊斯兰共和国	111
肯尼亚	138
大韩民国	111
马来西亚	29
毛里塔尼亚	81
巴基斯坦	81
巴拉圭	29
沙特阿拉伯	111
塞内加尔	182
斯威士兰	87
土耳其	98
乌兹别克斯坦	182
津巴布韦	87

特别注释

60. 同以往一样，委员会在意见的结尾处以特别注释(传统上称为脚注)的形式指出这样的案例：由于实施有关公约时所遇到的问题的性质，似宜要求有关政府在未来不应提交报告的情况下提前提交报告并且在某些情况下，要求向 2014 年 6 月的下一届劳工大会提交全面详细情况。

61. 为确定委员会插入特别注释的那些案例，委员会采用了以下描述的基本标准，同时顾及下述全面考虑。第一，这些标准是象征性的。在对执行这些标准行使判断权时，委员会亦可考虑某国家的国情以及报告周期的时段。第二，这些标准可应用于要求较早提交报告的情况，通常系指“单脚注”，以及政府被要求向大会提交详尽情况的案例，通常系指“双脚注”。这两个类别标准之间的区别是程度不同。第三，如果近期已在大会标准实施委员会上对该情况进行讨论，除非一个重大案例证明需有一个特别注释向大会提供全部细节(双脚注)，否则则可仅给出了一个特别注释提供一份早期报告(单脚注)。最后，委员会希望指出，它在使用双脚注时会表示克制，出于对大会委员会希望讨论哪些案例所作决定的尊重。

62. 委员会考虑的标准如下：

- 问题的严重性：在这方面，委员会强调一个重要的考虑是有必要在一个特定公约的范围内看待该问题，并考虑到涉及基本权利、工人的卫生、安全和福祉的事项，以及对工人和其他类别受保护人员产生的任何不利影响，包括在国际层面；
- 问题的顽固性；
- 问题的迫切性：此种迫切性的评估需视具体情况，按标准人权准则进行，如危及生命的情况或预计可能会造成不可逆转的伤害的状况和问题；和
- 有关政府在其报告中所做回应的质量和范围，或未对委员会提出的问题做出反应的情况，包括国家一方明确和一再拒绝履行其义务的案例。

63. 此外，委员会希望强调，其决定将先前曾提请大会委员会关注的案例不列为双脚注并不意味着委员会认为有关案例已取得进展。

64. 委员会在其第 76 届会议(2005 年 11-12 月)上决定，分两个步骤来确定要求政府向大会提供详尽情况的案例：第一步，由初步负责一组特定公约的专家向委员会提出插入特别脚注的建议；第二步，委员会将根据提出的所有建议，在审议完所有公约的实施之后经过讨论，做出最后的集体决定。

65. 在现行报告周期下，委员会今年视情要求间隔一年、两年或三年之后提前提交报告的案例如下：

委员会要求间隔一年、两年或三年后提前提交报告的案例	
国 家	公约号
阿尔巴尼亚	144
阿尔及利亚	97, 142
安哥拉	87, 107

委员会要求间隔一年、两年或三年后提前提交报告的案例	
国 家	公约号
安提瓜和巴布达	142, 144
阿根廷	17, 87, 96, 144, 169
亚美尼亚	17
巴哈马	144
孟加拉国	87, 107
玻利维亚多民族国	106
巴西	118, 144, 169
布隆迪	144
喀麦隆	87
中非共和国	87, 169
乍得	144
智利	144, 169
中国 - 香港特别行政区	144
中国 - 澳门特别行政区	87
哥伦比亚	81, 169
科摩罗	42
哥斯达黎加	169
刚果民主共和国	144
吉布提	63, 144
多米尼加共和国	19, 107
厄瓜多尔	169
埃及	144
萨尔瓦多	144
斐济	87, 169
德国	140
危地马拉	1, 87, 103, 162, 169
洪都拉斯	169
印度	107, 142
印度尼西亚	106
伊朗伊斯兰共和国	111, 122
日本	159
约旦	144
吉尔吉斯斯坦	142
拉脱维亚	111

委员会要求间隔一年、两年或三年后提前提交报告的案例	
国 家	公约号
马达加斯加	117, 122
马拉维	107
马来西亚	29
马来西亚 - 沙巴	97
黑山	140
尼加拉瓜	169
巴基斯坦	81
巴拿马	30, 117
秘鲁	169
卡塔尔	81
沙特阿拉伯	111
塞尔维亚	158
斯里兰卡	103
斯威士兰	87
前南斯拉夫马其顿共和国	142
突尼斯	107, 117
联合王国 - 直布罗陀	82, 142
乌兹别克斯坦	105, 182
委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	158, 169
也门	19

66. 委员会还要求有关政府向于 2014 年召开的下届大会提交关于以下案例的详细情况：

委员会要求政府向于 2013 年 6 月召开的下届大会提交详细情况的案例	
国 家	公约号
孟加拉国	81
白俄罗斯	87
多米尼加共和国	111
希腊	102
尼日尔	138
也门	182

67. 此外，在某些情况下，委员会要求有关政府在本应提交简化报告时提交详细报告：

委员会要求政府在本应提交简化报告时提交详细报告的案例	
国 家	公约号
巴西	155
厄瓜多尔	152
法国 - 新喀里多尼亚	120
吉尔吉斯斯坦	97
乌干达	12

实际实施情况

68. 委员会按惯例注意到政府报告中所包含的使其得以评估公约在实践中的实施的信息，例如涉及司法裁决、统计资料和劳动监察方面的信息。几乎在所有的报告表格以及某些公约的具体条款中都提出了提供此类信息的要求。

69. 委员会注意到，在今年收到的报告中，有 **395** 份报告包含关于公约实际实施情况的信息。在这些报告中，有 **37** 份报告中包含有关国家法律体系的信息。委员会还注意到，有 **358** 份报告包含统计和劳动监察方面的信息。

70. 委员会希望向各国政府强调提交此类信息的重要性，因为它对完成对国家立法的审议以及帮助委员会确定从实际实施的切实问题中产生出来的问题来说是必不可少的。委员会还希望鼓励雇主组织和工人组织提交关于公约实际实施的明确和最新的资料。

进展案例

71. 在对成员国政府提交的报告进行审议后，根据其标准作法，委员会在对案例的评论中，指出了对在相关公约的实施中取得的进展表示**满意或感兴趣**的案例。

72. 在其第 80 届和 82 届(2009 年和 2011 年)会议上，委员会就历年形成的确定进展案例的一般性做法作出了下列澄清：

- (1) 委员会表示的感兴趣或满意并不意味着它认为所涉及国家总体来说遵守了相关公约，而且在同一评论中委员会可能会对一个具体事项表示**满意或感兴趣**，同时还就它认为尚未以一种令人满意的方式加以处理的其他重要事项表示**遗憾**。
- (2) 委员会希望强调，有进展的表述仅限于与该公约的实施和有关政府采取措施的性质相关的一个具体事项。
- (3) 委员会考虑有关公约的特殊性和具体国情，自行确定进展案例。
- (4) 进展情况的表述可涉及与国家立法、政策或实践相关的各种不同措施。

- (5) 如满意或感兴趣涉及立法或立法草案的通过，委员会亦可考虑有关其实际实施的适当后续措施。
- (6) 在确定进展案例时，委员会既考虑到各国政府在其报告中提供的情况，也考虑到雇主组织和工人组织的评论。

73. 自其在 1964 年报告中首次确定**满意**的案例以来，¹² 委员会一直延用了相同的总体标准。在委员会对一个具体问题发表评论后，有关政府已采取了措施，无论是通过新的立法、修订现行法律，还是对国家政策或实践进行重大的修改，从而更全面地履行了其在相关公约下的义务。在此情况下，委员会表示满意。通过表达其满意，委员会向有关政府和社会伙伴表明它认为具体的事项已得以解决。确定满意案例的原因有两方面：

- 将委员会对各国政府根据其评论而采取的积极行动所表示的赞赏记录在案；并
- 为需要解决类似问题的其他政府和社会伙伴提供一个范例。

74. 有关进展案例的详细情况见本报告的第 II 部分，它包括已采取此类措施的 **25** 国家中的 **32** 个案例，全部名单如下：

委员会对以下国家的政府已采取的某些措施 能 表示满意 的案例名单	
国 家	公约号
阿根廷	3
玻利维亚多民族国	87
波斯尼亚和黑塞哥维那	87
中非共和国	52
哥伦比亚	24
捷克共和国	132
丹麦	52
厄瓜多尔	121, 130
格林纳达	99
日本	102
黎巴嫩	138, 182
利比里亚	182
利比亚	103
马拉维	138
马来西亚	95
毛里求斯	14, 100
尼日利亚	19, 155

¹² 参见专家委员会向国际劳工大会第 48 届会议(1964 年)提交报告的第 16 段。

委员会对以下国家的政府已采取的某些措施 能表示满意的案例名单	
国 家	公约号
圣文森特和格林纳丁斯	182
萨摩亚	138, 182
坦桑尼亚联合共和国	138, 182
前南斯拉夫马其顿共和国	138
乌干达	29, 182
委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)	3
也门	138
津巴布韦	87

75. 这样，自委员会开始在其报告中列出表示满意案例以来，继委员会在评论后对进展情况表示满意的案例总数已增加到 **2,946** 例。

76. 1979 年正式确定将进展案例区分为满意案例和**感兴趣**案例。¹³ 总的来说，感兴趣的案例是指已采取充分措施从而使委员会有理由期待今后会取得进一步进展，而且委员会希望就此与政府和社会伙伴继续进行对话。与满意案例相比较，感兴趣案例所取得的进展不够重大。委员会的做法发展到这样的一种程度，即委员会表示感兴趣的案例可包含一系列措施。首要考虑的是那些有助于全面实现一个特定公约的目标的措施，包括：

- 提交议会的立法草案、其他送交委员会的或可了解到的拟议立法修订；
- 政府内部和与社会伙伴之间的协商；
- 新政策；
- 在一个技术合作项目的框架范围内或根据来自劳工局的技术援助或建议开展和实施的活动；
- 除非有令人信服的原因使一个特定的司法裁决成为满意案例外，根据法庭的级别、主题事项和此类裁决在一个特定的法律制度中的效力，司法裁决通常被认为是感兴趣的案例；或者
- 委员会还可将联邦制框架下一个州、省或区域取得的进展作为感兴趣的案例。

77. 有关所审议案例的详细情况，请见本报告的第 II 部分，或是直接向有关政府提出的要求，并包括已采取此类措施的 **95** 国家中的 **157** 个案例。全部名单如下：

委员会能够 感兴趣地 注意到 已采取各种措施的以下国家政府的案例名单	
国 家	公约号
阿尔巴尼亚	97, 102, 183
阿根廷	87, 169, 184
亚美尼亚	97

¹³ 参见专家委员会向国际劳工大会第 65 届会议(1979 年)提交报告的第 122 段。

委员会能够感兴趣地注意到 已采取各种措施的以下国家政府的案例名单	
国 家	公约号
澳大利亚	87, 98, 100, 111, 162
奥地利	187
阿塞拜疆	87
巴哈马	98
孟加拉国	87, 98, 144
巴巴多斯	95, 144
比利时	155, 161
伯利兹	14, 97
玻利维亚多民族国	169
波斯尼亚和黑塞哥维那	87
博茨瓦纳	87, 144
巴西	42
保加利亚	44
加拿大	111
佛得角共和国	155
中非共和国	52
智利	187
中国 – 澳门特别行政区	19
哥伦比亚	87, 98, 162
哥斯达黎加	117, 169
克罗地亚	162
塞浦路斯	97, 152
刚果民主共和国	100, 102, 111
吉布提	182
多米尼加共和国	167
埃及	87, 98
爱沙尼亚	87
芬兰	140
法国 – 法属波利尼西亚	44, 115
格鲁吉亚	52
德国	111
希腊	98
格林纳达	138, 182
几内亚比绍	29

委员会能够感兴趣地注意到 已采取各种措施的以下国家政府的案例名单	
国 家	公约号
洪都拉斯	122, 169
印度	42, 107, 111
印度尼西亚	100, 111
爱尔兰	100
以色列	122
意大利	143
哈萨克斯坦	138
肯尼亚	111, 142
基里巴斯	87
大韩民国	122, 139, 142
黎巴嫩	138, 182
莱索托	138
利比里亚	182
利比亚	29
马拉维	182
毛里求斯	32, 111, 144
墨西哥	111, 142, 144, 169
黑山	111, 142
摩洛哥	100, 111, 122, 162
缅甸	17
尼泊尔	111
尼加拉瓜	122, 138
尼日尔	155, 161, 182, 187
尼日利亚	19
挪威	100
巴基斯坦	29, 138, 182
巴拿马	122, 182
巴拉圭	138
秘鲁	29, 176
波兰	142
葡萄牙	103
罗马尼亚	138
俄罗斯联邦	95
圣卢西亚	182

委员会能够感兴趣地注意到 已采取各种措施的以下国家政府的案例名单	
国 家	公约号
圣文森特和格林纳丁斯	182
萨摩亚	29, 182
圣多美和普林西比	29, 182
塞内加尔	138
塞尔维亚	32
塞舌尔	138, 182
塞拉利昂	111
斯洛伐克	139
南非	29, 182
西班牙	169
瑞典	182
瑞士	182
坦桑尼亚联合共和国	105, 138, 142, 182
前南斯拉夫马其顿共和国	182
多哥	182
特立尼达和多巴哥	138, 182
土耳其	98, 122, 152
乌干达	17, 98, 111, 144, 182
联合王国 - 圣赫勒拿	182
乌拉圭	103
乌兹别克斯坦	182
越南	138
也门	138
津巴布韦	87

已强调需要技术援助的案例

78. 将监督机构的工作与通过技术合作及援助给予成员国的实际指导相结合，一直是国际劳工组织监督制度的主要层面之一。而且，自 2005 年以来，应大会委员会的倡议，国际劳工组织监督机构的监督和劳工局的技术援助之间的互补性一直受到高度关注。正如在第 31-34 段所指出的，这加强了针对成员国未能履行报告或其他与标准相关的义务的重大案例的后续措施。此外，大会委员会在关于实施已批准公约个案的结论中更系统地提及了技术援助。将监督机构工作与劳工局技术援助更好地结合的目的是为了给成员国提供一个有效的框架，以使它们能全面履行其与标准相关的义务，包括实施已批准的公约。

79. 在此情况下，委员会在其第 79 届会议(2008 年 11 至 12 月)上决定强调那些委员会认为技术援助将特别有助于成员国解决在实施已批准公约方面所存在的法律和实践上的差距的案例。此类案例名单见下表，详细情况请见专家委员会报告的第 II 部分。委员会还审议了大会委员会在大会上届会议上强调的需要技术援助的某些案例。

技术援助特别有助于帮助成员国的案例	
国 家	公约号
安哥拉	98, 111
亚美尼亚	97
阿塞拜疆	98
巴哈马	87
孟加拉国	87
白俄罗斯	98
伯利兹	98
玻利维亚多民族国	87, 98, 162
博茨瓦纳	98
巴西	98
布隆迪	144
喀麦隆	162
乍得	144
智利	98
哥伦比亚	87
哥斯达黎加	87, 94, 100
刚果民主共和国	102
厄瓜多尔	87, 98, 100, 152
埃塞俄比亚	87, 98
法国 - 法属玻利尼西亚	42
加蓬	111
危地马拉	87, 100, 162
印度	100
印度尼西亚	100, 111
伊朗伊斯兰共和国	111
牙买加	100
约旦	100, 111
大韩民国	111
吉尔吉斯斯坦	120
莱索托	26, 100, 111

技术援助特别有助于帮助成员国的案例	
国 家	公约号
利比亚	95, 131
马达加斯加	100
马拉维	97
马来西亚	29
马来西亚 – 沙巴	97
毛里塔尼亚	29
毛里求斯	26
摩洛哥	100, 111
纳米比亚	111
尼泊尔	100
巴布亚新几内亚	138
圣多美和普林西比	88, 100
沙特阿拉伯	111
塞舌尔	155
塞拉利昂	100, 111
苏里南	17
斯威士兰	138
塔吉克斯坦	120
多哥	138
土耳其	98
乌干达	26, 111, 162
乌克兰	138
赞比亚	148
津巴布韦	87

加强旨在更好实施国际劳工标准的技术援助

80. 第 310 届理事会(2011 年 3 月)从特别计划帐户(SPA)中划拨出有时限的资金以加强旨在更好实施国际劳工标准的技术援助。在专家委员会和大会委员会工作的指导下，这一技术援助涉及了 43 个国家(24 个非洲国家，7 个亚洲国家，3 个欧洲和中亚国家，7 个拉丁美洲和加勒比国家，2 个阿拉伯国家)，这些国家表示他们愿意并且可以通过合作来克服影响有效实施国际劳工标准的障碍。关于这一技术合作计划及所开展的活动和取得的成果的详细信息见报告三(第二部分)。¹⁴

81. 这一行动使这些国家能够实施一系列的活动，包括分析他们的“报告写作”实践，并从技术咨询和培训中获益，以在质和量两方面都加强他们的报告能力。其他国家受益于有关国际劳

¹⁴ 见第 103 届国际劳工大会报告三(第二部分)，2014 年，日内瓦。

工标准实施的技术咨询和培训，这使他们能够开展相关活动以便减少在法律和实践方面实施所批准的特定公约中所存在的差距。在这些国家的政府和社会伙伴的帮助下，开展了 125 项活动，有超过 1,400 名三方伙伴和其他关键参与方接受了有关他们国家批准的标准和国际劳工组织监督机制的培训，或者是提高了这方面的认识。委员会注意到在这一技术援助计划的两年期内(2012-13 年)，在所要求提交的关于已批准公约实施情况的报告中，收到了 70.1% 的报告(2012 年收到 67.8%，2013 年收到 72.5%)；进行了 11 项有关立法差距的分析；开发或更新了 8 份出版物或其他技术或培训资料；创建了一个有关国际劳工标准报告提交和遵守情况的良好实践数据库，可供三方成员查询。

82. 除这些数字以外，还应该注意通过开展这一计划在受益国所取得的具体和可见进步的例子。通过开展有关章程要求的报告义务的活动和有关使立法与批准公约相联系的活动，这一计划带来了很多的进展。在这一方面，**格林纳达、塞舌尔、所罗门群岛和苏丹**已经完全解决了他们所积压的工作。2013 年，收到了**中非共和国**关于 1989 年土著和部落居民公约(第 169 号)的第一份报告。在**摩洛哥**，有 500 个劳动监察员接受了关于国际劳工标准的培训，而且在 5 年以来首次提交关于 1947 年劳动监察公约(第 81 号)所要求的监察报告并且包含了详细的统计内容。另外劳动部还发布了一份关于监察员有义务提交关于工作场所歧视信息和统计数据义务的通知，并且建立了国际劳工标准三方委员会。为了改进其年度劳动监察报告的质量，**布基纳法索**要求提供劳动统计领域的技术援助。在这一领域所提供的技术援助最后导致对用来收集统计数据的表格进行了修改。在 5 个国家(**贝宁、布基纳法索、佛得角共和国、喀麦隆和多哥**)，进行了 11 份有关立法差距的分析和遵守公约的研究。在**科摩罗、黎巴嫩和圣卢西亚**，新的法律和对法律的修改得到了通过，从而使已批准公约部分生效。在**巴基斯坦和圣基茨和尼维斯**，新的法律已经或正在通过的过程中。在**秘鲁**，反对强迫劳动国家委员会在 2013 年 1 月通过了国家计划(2013-17 年)。这一计划得到了劳动和就业促进部的批准。在**佛得角共和国**：(i) 通过了一份行动计划以逐步解决在公共服务罢工的情况下提供基本服务的问题；和(ii) 开发了一份职业安全卫生说明并得到三方成员的认可。在**印度尼西亚**，政府建立了一个三方性的关于平等就业机会的国家工作组，该小组的职责是与相关的部门和工人和雇主组织进行协调以推动和实施平等就业计划。在**黎巴嫩**，2013 年 1 月，召开了一个关于强迫劳动和童工的三方国家研讨会，以便在专家委员会评论的基础上进一步制定相关的劳动立法。作为该研讨会的成果通过了一份国家行动计划。在**格鲁吉亚和乌克兰**解决了拖延向主管当局提交大会通过的国际劳工标准问题。

83. 委员会注意到实施这一计划的决定使得能够确立一项将国际劳工组织关于国际劳工标准的所有技术援助合理化的战略。通过重点在选定的有三方支持的国家开展项目产生了协同作用以优化资源的使用，取得希望的效果。这一战略极大地动员了更多的资源来支持实施国际劳工标准。

84. 委员会欢迎这一计划的结果。委员会相信，正如国际劳工大会和理事会对国际劳工标准战略所反复强调的那样，技术援助对国际劳工组织的监督机制来说是一个至关重要的层面，非常重要的一点是建立和加强监督机构工作与国际劳工局技术援助工作之间的协同作用以便能够更好地

地履行与标准相关的义务。在这一情况下，委员会希望这一技术援助试点计划能够扩展并且能够得到足够的资金以使所有需要这样援助的成员国都能够从中受益。

雇主组织和工人组织的评论

85. 在每届会议上，委员会都要提请政府重视雇主组织和工人组织在实施公约与建议书过程中的作用。而且，委员会强调许多公约都要求同雇主组织和工人组织磋商，或通过各种措施与它们协作。委员会注意到，几乎所有政府都在其根据《章程》第 19 和 22 条提交的报告中，表示它们已根据《章程》第 23 条第 2 款向雇主和工人的代表组织提供了提交给劳工局报告的副本。委员会指出，根据国际劳工组织的三方性，履行这一章程义务旨在使具有代表性的雇主组织和工人组织能够充分参与国际劳工标准实施的监督。应当指出，假如一个政府不履行这一义务，则这些组织便被剥夺了其发表评论的机会，失去了三方性的一个至关重要的要素。委员会呼吁所有成员国履行其根据《章程》第 23 条第 2 款负有的义务。委员会还要求各国政府向具有代表性的雇主组织和工人组织提供报告的副本，以使它们有足够的时间提出它们可能希望发表的评论。

86. 自其上届会议以来，委员会已收到 **1,001** 份评论(去年收到 1,004 份)。其中，**298** 份(去年 112 份)来自雇主组织；**703** 份(去年 892 份)来自工人组织。委员会指出，它重视雇主和工人组织对监督机构工作所做的这一贡献，这对委员会评估在国家法律和实践中的实施已批准公约的情况是至关重要的。

87. 所收到的大多数评论(**798** 份)涉及到已批准公约的实施(见附录 III)。¹⁵ 这些评论中有约 **392** 份涉及基本公约的实施，**95** 份涉及治理公约的实施，以及 **311** 份涉及其他公约的实施。此外，有 **203** 个评论涉及根据《章程》第 19 条提交的关于 1970 年确定最低工资公约(第 131 号)和 1970 年确定最低工资建议书(第 135 号)¹⁶ 的报告。

88. 委员会注意到，在今年收到的评论中，有 **691** 份是直接寄给劳工局的。根据委员会的既定惯例，劳工局将这些评论转给有关政府征求意见。委员会强调，为使各国政府有合理的时间做出反应，从而使委员会能在同年 11 月份的会议上对有关问题进行审议，劳工局最晚应能在 9 月 1 日前收到雇主组织和工人组织提交的评论。9 月 1 日以后收到的评论将由委员会在其下一年的会议上进行审议。政府将雇主组织和工人组织的评论与其报告一并提交的情况有 **248** 例，有时还附有政府本身的评论。

89. 委员会还审议了上次会议推迟审议的雇主组织和工人组织提出的其他一些评论，因为这些组织的评论或政府的答复是在会议召开前夕、会议期间或刚刚休会之后才收到的。对太临近委员会本届会议的开会日期或甚至在会议期间收到的评论，委员会不得不再一次将这些评论的审议工作推迟到下届会议。

90. 委员会注意到，一般情况下，雇主组织和工人组织都努力收集并提交有关在实践中实施已批准公约的法律和事实。委员会指出，当提及特定公约或认为相关的公约时，工人和雇主组织

¹⁵ 可从国际劳工组织的标准数据库(NORMLEX)查阅今年收到的雇主组织和工人组织就公约实施所发表的意見的情况。

¹⁶ 见国际劳工大会第 103 届会议报告 III(第 1B 部分)，2014 年，日内瓦。

应提供与各国政府提供的信息和委员会评论中所指出的问题相关的具有真正附加值的详尽信息，这是至关重要的。此类信息应有助于提升或更新对公约实施情况的分析，并强调有关在公约实施中的真正问题。那些与公约实施不直接相关的、对公约的一般性评论更适于在委员会审议一般性调查时提交或在国际劳工组织其他论坛上讨论。委员会请感兴趣的组织向劳工局要求这方面的技术援助。

91. 委员会考虑了雇主组和工人副主席所作的评论，这些评论在 12–23 段得到了反映。委员会还深入审议了国际雇主组织和国际工会联合会在 2013 年根据章程第 23 条对罢工权及委员会根据 1948 年自由结社和保护组织权公约(第 87 号)对罢工权所作的解释的广泛评论。委员会注意到双方就这一问题所作的进一步的声明和辩论，了解到两个组继续保持完全相反的观点。

92. 委员会指出，作为一个独立的机构，委员会在很多场合下非常详细地说明了其对这一问题的意见，也指出了其范围和限制，考虑到了理事会自由结社委员会所采用的标准。委员会认识到三方成员可以依据国际劳工组织章程第 37 条对这些意见提出质询。

93. 委员会适当注意到了总报告第 14 段中雇主组副主席就标准实施委员会所通过的部分结论中包含的关于雇主组立场声明的措词所发表的评论并且理解这是三方成员中一方的立场。

94. 委员会注意到由国家雇主和工人组织以及国际雇主组织和国际工会联合会所提供的有关具体国家关于罢工权的详细信息。委员会认为这些评论对于其理解国家背景和相关法律的实际实施是有价值的信息来源。委员会鼓励继续使用这一机制，其目的是使社会伙伴有重要的投入，使委员会能够对公约的实施进行技术评议。

在非报告年对雇主组织和工人组织意见的处理

95. 委员会忆及，在其第 77 届会议(2006 年 11 至 12 月)上，委员会就确定在非报告年从雇主组织和工人组织那里收到的关于已批准公约实施的评论处理方面应遵循的程序，向劳工局提供了指导。根据理事会将提交基本公约和治理公约的报告周期从两年延长到三年的决定，委员会在其第 80 届会议(2009 年 11–12 月)上审议了这一程序。在这方面，委员会充分意识到，有必要以公平而恰当的方式实施理事会延长报告周期的决定，确保雇主和工人组织的评论即使在非报告年也能够引起委员会对所关切领域的注意。

96. 委员会确认，若从雇主和工人组织那里收到的评论只是简单地重复前些年的评论，或涉及早已由委员会提出的事项，那么将根据正常周期在政府应提交报告的年份对这些意见给予审议，而不在该报告周期之外要求政府提交报告。在所提出的评论是就委员会已提出的事项提供有关法律和实践方面的补充信息，或涉及细微法律修改的情况下也适用这一程序，虽然在这种情况下也可能会依据具体情况考虑要求提前提交报告。

97. 然而，如评论系对重大违反公约的行为提出较严重的指控——而不是单纯的重复，有关政府将被要求在正常的报告周期外答复这些指控；并且如果这些指控超出简单声明的程度，委员会将在收到这些指控的当年审议这些评论。若评论涉及重要立法变化，或者是对某项公约的实施

具有根本性影响的建议，委员会将以同样的方式予以审议；涉及微小和新的立法建议或法律草案且尚未经委员会审议的评论，若尽早对其进行审议可在法律起草阶段帮助有关政府，委员会亦将以同样方式进行审议。

98. 委员会强调，上述程序旨在使理事会做出的决定生效，这些决定既延长了报告周期，也提供了在此情况下确保对已批准公约的实施保持有效监督的保证。其中一项保证是适当认可雇主和工人组织即使在非报告年也有可能提请委员会注意已批准公约实施中需特别关切的事项；在这种情况下，劳工局直接收到的意见将会被及时转送有关政府，以遵守必要程序。委员会将继续对其收到的所有信息给予充分和慎重的考虑，以确保在新的延长的基本公约和优先公约报告周期下，对已批准公约的实施进行有效、时新和定期的监督。

99. 本报告的第二部分包含有委员会就收到的评论中涉及已批准公约实施事项的案例所发表的大多数意见。凡适宜时，对其他评论以向政府提出直接要求的方式进行了审议。

C. 向主管当局提交大会通过的文书 (《章程》第 19 条第 5、6 和 7 款)

100. 根据其职责范围，委员会今年审议了成员国政府根据《国际劳工组织章程》第 19 条提交的以下信息：

- (a) 关于采取措施向主管当局提交第 51 届—第 101 届大会(1967 年至 2012 年 6 月)所通过的文书(第 128—189 号公约，第 132—202 号建议书和议定书)的进一步信息；
- (b) 对委员会在其第 83 届会议(2012 年 11 至 12 月)上提出的意见和直接要求的答复。

101. 本报告第二部分的附录 IV 包含一个总结，指明了将大会在其第 101 届会议上通过的文书提交给的主管当局的名称，以及提交的日期。此外，附录概括了各国政府 2012 年向主管当局提交先前已通过文书的情况。

102. 可在本报告第二部分的附录 V 和 VI 中查阅其他统计信息。附录 V 汇编了由各国政府送交的信息，表明了各成员国履行其向主管当局提交大会通过文书义务的情况。附录 VI 表明了自大会第 51 届会议(1967 年 6 月)以来所通过文书向主管当局递交的总体情况。劳工局相关主管部门定期更新附录 V 和 VI 中的统计数据，可通过国际互联网查阅这些数据。

大会第 101 届会议

103. 大会在其第 101 届会议(2012 年 6 月)上，通过了社会保护底线建议书(第 202 号)。向主管当局提交第 202 号建议书的 12 个月的期限已于 2013 年 6 月 14 日截止，18 个月的期限亦于 2012 年 12 月 16 日截止。在 185 个成员国中，有 58 个政府已向主管当局提交了 202 号建议书，在本届会议上，委员会审议了下列政府就第 202 号建议书所采取措施的新情况，它们是：阿富汗、安提瓜和巴布达、亚美尼亚、澳大利亚、巴林、孟加拉国、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚、佛得角共和国、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、塞浦路斯、捷克共和国、丹麦、厄瓜多尔、埃及、厄立特里亚、爱沙尼亚、埃塞俄比亚、芬兰、法国、加蓬、格鲁吉亚、德国、加纳、洪都拉斯、

匈牙利、冰岛、印度、印度尼西亚、以色列、意大利、日本、肯尼亚、大韩民国、吉尔吉斯斯坦、拉脱维亚、立陶宛、黑山、摩洛哥、缅甸、荷兰、新西兰、尼加拉瓜、挪威、巴拿马、秘鲁、菲律宾、波兰、罗马尼亚、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、南非、西班牙、瑞典、瑞士、坦桑尼亚联合共和国、特立尼达和多巴哥、突尼斯、土耳其、乌克兰、联合王国、美国、乌兹别克斯坦、委内瑞拉(玻利瓦尔共和国)和津巴布韦。

进展案例

104. 委员会感兴趣地注意到下列国家的政府在相关的阶段期间所提交的信息：**博茨瓦纳、格鲁吉亚、秘鲁和乌克兰**。委员会欢迎这些政府在解决严重拖延提交文书问题方面和采取重要措施履行将大会过去几年来通过的文书提交其议会机构的义务方面所做的努力。

特殊问题

105. 为促进标准实施委员会的工作，本报告仅提及了未将至少 7 届大会通过的文书提交给主管当局的那些政府。这一时间阶段从第 92 届会议(2004 年 6 月)开始到第 101 届会议(2012 年)结束，因为大会在第 93 届会议(2005 年)、第 97 届会议(2008 年)或第 98 届会议(2009 年)期间未通过任何公约或建议书。这一时段长至足以邀请有关政府代表团出席大会委员会的一次专门会议，以让它们能够就拖延提交做出说明。

106. 委员会注意到，在其第 84 届会议结束时(即 2013 年 12 月 14 日)，下列 42 个国家属于此种情况，它们是：阿尔巴尼亚、安哥拉、巴林、孟加拉国、伯利兹、巴西、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、吉布提、多米尼克、萨尔瓦多、赤道几内亚、斐济、几内亚、海地、伊拉克、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、科威特、吉尔吉斯斯坦、利比亚、马里、毛里塔尼亚、莫桑比克、巴基斯坦、巴布亚新几内亚、卢旺达、圣卢西亚、圣多美和普林西比、塞舌尔、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、苏丹、苏里南、阿拉伯叙利亚共和国、塔吉克斯坦、乌干达和瓦努阿图。

107. 委员会意识到受特殊情况影响，一些国家丧失了可供其履行提交文书义务的机制。在大会第 102 届会议上(2013 年 6 月)，一些政府代表提供了信息，解释他们国家为什么没有能够履行向国家议会提交公约、建议书和议定书的章程义务。如同专家委员会之前所做的那样，大会委员会对未能履行这一义务表示了极大的关注。大会委员会指出，履行这一章程义务，即向国家议会提交大会所通过的文书，对于确保本组织标准相关活动的有效性来说是至关重要的。

108. 本报告的意见中指出了上述国家，并在统计附件中列出了那些未被提交的公约、建议书和议定书。委员会认为值得对相关政府加以提醒，以使它们能够将其作为一个紧急事项立即采取适宜措施，跟上形势的发展。委员会指出，经政府提出要求，劳工局可以采取步骤，在他们采取必要步骤迅速向议会提交其尚未提交的文书过程中提供帮助。

委员会的评论和政府的答复

109. 同以往的报告一样，在本报告的第二部分第三节中，委员会就它认为应当提醒一些政府特别注意的问题逐个提出意见。对那些五届或更多届大会以来没有提交信息的案例提出了意见。此外，还直接要求一些国家对其他一些问题提供补充信息(见第三部分结尾的直接要求清单)。

110. 如同委员会早已指出的那样，重要的是各国政府应提交理事会于 2005 年 3 月通过的《备忘录》中包含的问卷所要求提供的信息和文件。委员会必须收到已向议会机构提交文书的概况或文件副本以进行审议，并须了解就这些文书将要采取的行动的提议。委员会希望在其下一份报告中看到在这一方面有所进展。委员会再次提醒各国政府，它们可向国际劳工局寻求技术援助，特别是通过各地区标准专家来这样做。

D. 根据《章程》第 19 条的规定 选出的要提交报告的文书

111. 委员会忆及，理事会在其第 303 届会议(2008 年 11 月)上决定将一般性调查的主题与根据《社会正义宣言》后续措施在大会上进行年度周期性讨论的主题保持一致。今年，作为一般性调查的基础，要求各国政府根据《章程》第 19 条的规定，就以下文书提交报告：1970 年确定最低工资公约(第 151 号)和确定最低工资建议书(第 135 号)和 1981 年集体谈判建议书(第 163 号)。

112. 根据《章程》第 19 条要求成员国提交的报告总数是 **385** 份，目前已收到 **217** 份，占所要求提交报告的 **56.4%**。

113. 委员会**遗憾地**注意到，在过去的五年中，以下 **15** 个国家未能按《国际劳工组织章程》第 19 条的规定，就未批准的公约与建议书提交任何报告：**文莱达鲁萨兰国、刚果民主共和国、赤道几内亚、几内亚、几内亚比绍、利比亚、马绍尔群岛、圣基茨和尼维斯、圣多美和普林西比、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、塔吉克斯坦、图瓦卢和瓦努阿图。**

114. 委员会再一次督促这些政府提交所要求提交的报告，以使其一般性调查尽可能全面。委员会希望劳工局将为此提供所有必要的技术援助。

115. 本报告的第三部分(作为报告的第 1B 部分单独出版)包括有关确定最低工资的一般性调查。¹⁷ 根据以前做法，该一般性调查是根据由委员会的五名成员组成的一个工作组进行的初步审议完成的。

¹⁷ 见报告三(第 1B 部分)，国际劳工大会，第 102 届会议，2013 年，日内瓦。

III. 与涉及其他国际文书的其他国际组织和职能机构的协作

A. 与联合国在标准领域的合作

116. 在与其他国际组织就涉及共同感兴趣主题的国际文书的实施情况进行监督开展协作方面，向联合国、某些专门机构以及国际劳工组织为此目的与之达成特别协议的其他政府间组织提出了它们是否掌握有关公约实施情况的询问。相关的公约和所咨询的国际组织的名单如下：

- 1957 年土著及部落人口公约(第 107 号公约)：联合国(UN)、联合国粮食及农业组织(FAO)、联合国人权事务高级专员办事处(OHCHR)、联合国教育、科学及文化组织(UNESCO)和世界卫生组织(WHO)、美洲国家组织泛美印地安人协会；
- 1960 年辐射防护公约(第 115 号)：国际原子能机构；
- 1962 年社会政策(基本宗旨和准则)公约(第 117 号)：联合国、联合国粮食及农业组织、联合国人权事务高级专员办事处和联合国教育、科学及文化组织；
- 1975 年农村工人组织公约(第 141 号)：联合国、联合国粮食及农业组织和联合国人权事务高级专员办事处；
- 1970 年(海员)防止事故公约(第 134 号)和 1976 年商船(最低标准)公约(第 147 号)：国际海事组织(IMO)；
- 1975 年人力资源开发公约(第 142 号)：联合国教育、科学及文化组织；
- 1975 年移民工人(补充规定)公约(第 143 号)：联合国、联合国人权事务高级专员办事处、联合国教育、科学及文化组织和世界卫生组织；
- 1977 年护理人员公约(第 149 号)：世界卫生组织；
- 1989 年土著和部落居民公约(第 169 号)：联合国、联合国粮食及农业组织、联合国人权事务高级专员办事处、联合国教育、科学及文化组织、世界卫生组织和美洲国家组织泛美印地安人协会。

B. 联合国有关人权条约

117. 委员会指出，国际劳工标准和联合国人权条约的条款是互补和相互加强的。委员会强调，国际劳工组织和联合国之间就相关文书的实施与监督持续进行合作是必要的，特别是在旨在实现联合国体系更大程度的协调与合作的联合国改革和以人权为基础实现发展的背景下。

118. 委员会欢迎这一事实，即劳工局根据国际劳工组织和联合国之间的现有安排，继续定期向联合国的条约和宪章机构提供有关国际劳工标准实施情况的信息。委员会还继续跟踪这些机构的工作，并在适当情况下将它们的意见考虑进来。例如，在其关于第 138 号《准予就业最低年龄公约》和第 182 号《关于禁止和立即行动消除最有害的童工形式公约》的评论中，委员会经常提及儿童权利委员会所通过的结论性意见。委员会认为，协调一致的国际监督是在国家层面加强经济、社会和文化权利的享有与遵守行动的重要基础。在弗里德里克·埃伯特·斯蒂弗腾的邀请下，委员会通过 2013 年 11 月 27 日举行的年度会议继续了其联合国经济、社会和文化权利委员会的合作。今年，在经济、社会和文化权利及劳工权利方面的“保护、尊重和救济”被选为讨论的一个主题。

C. 《欧洲社会保障法典》及其《议定书》

119. 根据《欧洲社会保障法典》第 74 条(4)规定的监督程序，以及国际劳工组织同欧洲委员会之间的安排，专家委员会审议了 21 份有关实施《法典》及，凡适宜时，其《议定书》的报告。委员会有关这些报告的结论将被送交欧洲委员会供其社会保障专家委员会审议。一旦获得批准，委员会的评论将导致欧洲委员会的部长委员会就该《法典》和《议定书》在有关国家的实施通过若干决议。

120. 由于委员会对该《法典》以及与社会保障有关的国际劳工公约负有的双重责任，委员会寻求对欧洲和国际文书的实施进行一致的分析，并协调缔约国对这些文书的义务。委员会还提请关注欧洲委员会和劳工局的技术援助可能会有效改进该《法典》实施的国家情况。

* * *

121. 最后，委员会对劳工局官员再次提供的宝贵支持表示感谢，他们的能力和忠于职守的精神使委员会能在有限的时间内完成日益繁重和复杂的任务。

2013 年 12 月 13 日，日内瓦。

主席：阿布杜尔·G·科罗马
(签字)

报告员：威迪·蒙塔博恩

总报告附件

实施公约与建议书专家委员会的构成

马里奥·阿克曼先生(阿根廷)

布宜诺斯艾利斯大学劳动法和社会保障系主任和劳动法教授；劳动法监察主任；阿根廷议会前顾问；阿根廷共和国劳动和社会保障部劳动监察司前司长。

丹尼斯·巴罗先生, S. C. (伯利兹)

伯利兹上诉法庭的退休上诉法官；东加勒比地区最高法院前上诉法官；伯利兹、圣卢西亚、格林纳达和英属维尔京群岛前最高法院法官；伯利兹社会保障上诉法庭前庭长；美洲地区预防酷刑专家委员会前委员。

雷利奥·本特斯·科瑞阿先生(巴西)

巴西联邦最高劳动法庭法官；巴西前劳动检查官；联合王国埃塞克斯大学法学硕士；巴西利亚高级教育学院(Instituto de Ensino Superior de Brasília)(劳动组及人权中心)教授；国家劳动法官学校和高级检察官学校教授。

詹姆斯·J·布鲁德尼先生(美国)

纽约大学福德姆法学院教授；美国联合汽车工人工会(UAW)公共评议委员会联合主席；联合王国牛津大学前访问学者；哈佛大学法学院前客座教授；俄亥俄州立大学莫里茨法学院前法学教授；美国参议院劳工小组委员会前首席法律顾问和幕僚主任；前私人执业律师；美国最高法院前书记官。

哈尔顿·奇德尔先生(南非)

开普敦大学公共法教授；司法部长前特别顾问；南非工会大会前首席法律顾问；劳工部长前特别顾问；南非劳动关系法起草专门工作组前召集人。

格拉西拉·狄克逊·卡顿女士(巴拿马)

巴拿马最高法院前院长；巴拿马最高法院刑事上诉庭和一般商业事务法庭前庭长；国际女法官协会前会长；拉丁美洲法官联合会前会长；联合国儿童基金会(UNICEF)前国家顾问；马德

里官方商会仲裁庭现任仲裁员；巴拿马争议处理中心(CESCON)仲裁员及巴拿马商会调解仲裁中心仲裁员；巴拿马莱可多大学校长顾问和私人执业律师。

阿布杜尔·G·科罗马先生(塞拉利昂)

自 1994 年以来国际法庭法官；日内瓦人道主义对话亨利·迪南中心前主任；国际法委员会前委员；驻许多国家以及联合国的前大使和全权大使。

迪克尔·林德曼先生(德国)

法学博士；德国船东协会前执行会长(1991 年至 2006 年)和船东协会前法律顾问(1972 年至 2006 年)；德国《海员法案评注》的作者；1996 年至 2006 年国际劳工组织海事会议船东组的前发言人；国际海运联盟劳动事务委员会和欧洲船东协会社会事务委员会前主席(1990 年至 2006 年)。

皮埃尔·利翁-康先生(法国)

上诉法庭(社会分庭)荣誉检察长；生物医学机构咨询委员会委员；国家人权咨询委员会委员；新闻工作者仲裁委员会主席；司法部长办公室前副主任；(上塞纳省)楠泰尔大法庭检察官；(瓦勒德瓦兹省)蓬图瓦兹大法庭前庭长；国家法官学院毕业生。

埃勒娜·马苏斯卡雅女士(俄罗斯联邦)

国立莫斯科罗蒙诺索夫大学法学院劳动法系法学教授；俄罗斯国立石油和天然气大学民事诉讼和社会法系法学教授；俄罗斯劳动和社会保障法协会秘书；欧洲社会权利委员会委员；总统残疾人权利委员会委员(无报酬)。

拉希德·菲拉利·迈克纳西先生(摩洛哥)

法学博士；(摩洛哥)拉巴特穆罕默德五世大学教授；国家和国际公共机构顾问，包括世界银行、联合国开发计划署、粮农组织、联合国儿童基金会、美国国际开发署；国际劳工组织通过《全球契约》获得可持续发展项目的国家协调员(2005 年至 2008 年)；中央银行对外司项目研究前经理(1975 年至 1978 年)；前抵抗运动战士高专办法律部前负责人(1973 年至 1975 年)。

卡隆·莫纳根女士(联合王国)

御用大律师；高等法院副法官；就业法庭前法官(2000 年至 2008 年)；矩阵律师事务所(Matrix Chambers)执业律师，专长为歧视和平等法、人权法、欧盟法、公共法和劳动法；担任下议院企业、创新和技能委员会特别顾问，负责工作场所妇女问题咨询(2013 年至 2014 年)。

威迪·蒙塔博恩先生(泰国)

泰国法学教授；曼谷朱拉隆功大学知名学者；联合国关于朝鲜民主主义人民共和国人权状况特别报告员；联合国关于拐卖儿童、童妓和儿童色情前特别报告员；国际法学家委员会专员；国家人权机构亚太论坛法学家咨询委员会委员；联合国 2011 年象牙海岸调查委员会主席；联合国人类安全基金会咨询委员会成员；联合国叙利亚调查委员会专员(2012 年至今)。

罗斯玛丽·欧文斯女士(澳大利亚)

阿德莱德大学阿德莱德法学院法学教授和前院长(2007年至2011年); 澳大利亚法学科学院研究员; 澳大利亚劳动法杂志编辑委员会前编辑、现编委会成员; 澳大利亚劳动法协会成员(该协会国家执委会前成员); 澳大利亚研究委员会国际教授; 南澳大利亚政府部级工作生活平衡咨询委员会主席; 职业妇女中心管理委员会前主席和现委员(SA)。

保罗·热拉尔·普顾威先生(喀麦隆)

雅温得第二大学副校长、教授; 国际劳动及社会保障法学会、国际商法教育基金会、亨利·卡皮唐协会和比较法学会的成员; 法语国家高等教育和研究机构(AUPELF-UREF)科学委员会前委员(1993年至2001年); 若干外国大学的客座或副教授; 《评论、法律期刊》的创建者和社长; 中非人权促进协会会长(APDHAC); 非洲和马达加斯加高等教育理事会国际学术荣誉委员会委员(CAMES)。

雷蒙·朗热瓦先生(马达加斯加)

国际法院法官(1991年至2009年); 国际法院成立的处理有关贝宁/尼日尔边界争端案的法庭副庭长(2003年至2006年)和庭长(2005年); 自2006年2月以来该法院高级法官; 塔那那利佛—马达加斯加大学法学士(1965年); 巴黎第二大学法学博士; 拥有巴黎法律与经济和公法与政治科学学科教衔资格(1972年); 法国里摩日大学、斯特拉斯堡大学和波尔多—孟德斯鸠大学的荣誉博士。马达加斯加大学及其他机构教授(1981年至1991年); 担任过若干行政职务, 包括塔那那利佛大学首任校长(1988年至1990年); 马达加斯加出席若干国际会议代表团成员; 马达加斯加出席维也纳联合国国际条约继承会议代表团团长(1976年至1977年); 讲法语的法律与政治科学教职人员国际会议非洲首任副主席(1987年至1991年); 国际商会国际仲裁法庭仲裁员; 体育仲裁庭仲裁员; 国际法研究所研究员; 众多国际和国内专业和学术团体的会员; 海牙国际法学院学监; 教皇正义与和平理事会理事, 自2012年任非洲国际法学会主席。

阿济特·普拉卡任·沙先生(印度)

马德拉斯最高法院前首席法官; 新德里高等法院前首席法官; 孟买高院前法官; 劳动和平等问题专家; 代表性裁决包括以下领域: 合同和童工(反对童工德里行动计划), 海事问题, 艾滋病携带者就业权利。

横田洋三先生(日本)

人权教育与培训中心主任(日本); 国际法学家委员会专员; 日本联合国研究协会前会长; 日本国际人权法协会和日本世界法协会委员会委员; 中央大学、东京大学和国际基督教大学前教授; 联合国促进和保护人权小组委员会前成员。