

Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanun

Kanun No. 5233

Amaç

MADDE 1. — Bu Kanunun amacı, terör eylemleri veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle maddî zarara uğrayan kişilerin, bu zararlarının karşılanmasına ilişkin esas ve usulleri belirlemektir.

Kapsam

MADDE 2. — Bu Kanun, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 1 inci, 3 üncü ve 4 üncü maddeleri kapsamına giren eylemler veya terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle zarar gören gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerinin maddî zararlarının sulhen karşılanması hakkındaki esas ve usullere ilişkin hükümleri kapsar.

Aşağıda belirtilen zararlar bu Kanunun kapsamı dışındadır:

- Devletçe arazi veya konut tahsisi suretiyle yahut başka bir şekilde karşılanan zararlar.
 - Bir mahkeme kararı gereğince veya 4353 sayılı Maliye Vekaleti Baş Hukuk Müşavirliğinin ve Muhakemat Umum Müdürlüğünün Vazifelerine, Devlet Davalarının Takibi Usullerine ve Merkez ve Vilayetler Kadrolarında Bazı Değişiklikler Yapılmasına Dair Kanunun 30 uncu ve 31 inci maddeleri gereğince karşılanan zararlar.
 - Avrupa İnsan Hakları Mahkemesince, İnsan Haklarını ve Ana Hürriyetleri Korumaya Dair Sözleşmenin veya eki protokollerin ihlâl edildiği gerekçesiyle Sözleşmenin 41 inci maddesine göre hükmedilen veya Sözleşme hükümleri uyarınca dostane çözüm yoluyla uzlaşılan tazminatın ödenmesi sonucunda karşılanan zararlar.
 - Terör dışındaki ekonomik ve sosyal sebeplerle uğranılan zararlar ile güvenlik kaygıları dışında kendi istekleriyle bulundukları yerleri terk edenlerin bu sebeple uğradıkları zararlar.
 - Kişilerin kendi kasıtları sonucunda oluşan zararlar.
 - 3713 sayılı Kanunun 1 inci, 3 üncü ve 4 üncü maddeleri kapsamındaki suçlar ile terör olaylarında yardım ve yataklık suçlarından mahkûm olanların bu fiillerinden dolayı uğradığı zararlar.
- İkinci fıkranın (f) bendinde yazılı suçlardan dolayı ceza kovuşturması açılmış bulunanlar hakkında kovuşturma sonuçlanıncaya kadar bu Kanuna göre işlem yapılmaz.

Tanımlar

MADDE 3. — Bu Kanunda geçen;

- Komisyon: Zarar tespit komisyonunu,
 - Bakanlık: İçişleri Bakanlığını,
 - Bakan: İçişleri Bakanını,
- İfade eder.

Zarar tespit komisyonları

MADDE 4. — Zarar tespit komisyonları illerde; bu Kanun kapsamında yapılacak başvurular üzerine on gün içinde kurulur.

Komisyon, bir başkan ve altı üyeden oluşur. Valinin görevlendireceği vali yardımcısı komisyonun başkanı; maliye, bayındırlık ve iskân, tarım ve köyişleri, sağlık, sanayi ve ticaret konularında uzman ve o ilde görev yapan kamu görevlilerinden vali tarafından belirlenecek birer kişi ile baro yönetim kurulunca baroya kayıtlı olanlar arasından görevlendirilecek bir avukat komisyonun üyesidir. Komisyonun başkan ve üyeleri her yıl ocak ayının ilk haftasında yeniden belirlenir. Eski üyeler yeniden görevlendirilebilirler. İş yoğunluğuna göre aynı ilde birden fazla komisyon kurulabilir.

Komisyon salt çoğunlukla toplanır ve kararlar üye tam sayısının salt çoğunluğuyla alınır. Komisyonun çalışma esas ve usulleri yönetmelikle belirlenir.

Komisyonun görevleri

MADDE 5. — Komisyonun görevleri şunlardır:

- Zarar görenin veya mirasçılarının başvurusu hâlinde bu Kanun kapsamına giren bir zararın bulunup bulunmadığını tespit etmek.
- Kamu kurum ve kuruluşları veya kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarınca uygulanmış projelerin, zararın giderilmesine katkıları; zarar görenin değerlendirebileceği enkaz ve

diğer yararlar; sigorta şirketlerince veya ilgili mevzuata göre kamu kurum ve kuruluşları ile sosyal güvenlik kuruluşlarınınca ödenen tazminatlar, tedavi ve cenaze giderleri ile Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışmayı Teşvik Fonundan yapılan yardımların zarar miktarından mahsup edilmesi suretiyle belirlenen ve 9 uncu veya 10 uncu maddelere göre yapılan nakdî veya aynî ödeme miktarını içeren sulhname tasarılarını hazırlamak.

c) Sulhname tasarısının kabul edilmemesi veya 12 nci maddenin ikinci fıkrasına göre kabul edilmemiş sayılması hâllerinde bir uyuşmazlık tutanağı düzenleyerek birer örneğini ilgiliye tebliğ etmek ve Bakanlığa göndermek.

d) Başvuranın, bu Kanun kapsamına giren bir zararının bulunmadığının tespit edilmesi hâlinde, buna ilişkin karar tutanağı düzenleyerek birer örneğini ilgiliye tebliğ etmek ve Bakanlığa göndermek.

Başvurunun süresi, şekli, incelenmesi ve sonuçlandırılması

MADDE 6. — Zarar gören veya mirasçılarının veya yetkili temsilcilerinin zarar konusu olayın öğrenilmesinden itibaren altmış gün içinde, her hâlde olayın meydana gelmesinden itibaren bir yıl içinde ilgili valiliğe veya kaymakamlığa başvurmaları hâlinde gerekli işlemlere başlanır. Bu sürelerden sonra yapılacak başvurular kabul edilmez.

Komisyon, zarar görenlerce yapılacak her başvuru ile ilgili çalışmalarını başvuru tarihinden itibaren altı ay içinde tamamlamak zorundadır. Zorunlu hâllerde bu süre vali tarafından üç ay daha uzatılabilir.

Komisyon, ilgili kamu kurum ve kuruluşlarından başvuru konusu ile ilgili her türlü bilgi ve yardımı isteyebileceği gibi, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanları bilirkişi olarak da görevlendirebilir. Komisyon, gerekli gördüğü uzmanları çalıştırabilir veya bunlardan görüş alabilir.

Komisyonun başkan ve üyeleri; kendilerinin, eşlerinin ve üçüncü dereceye kadar (bu derece dahil) kan ve kayın hısımlarının zararları ile ilgili bulunan komisyon toplantılarına katılamaz.

Komisyonun sekreterlik hizmetleri il özel idarelerince yürütülür.

Komisyon tarafından bilirkişi olarak görevlendirilenlere her gün için (500) gösterge rakamının memur aylık katsayısıyla çarpımı sonucu bulunacak miktarda ödeme yapılır. Bu ödemeler, damga vergisi hariç herhangi bir vergi ve kesintiye tâbi tutulmaz.

Komisyonun giderleri Bakanlık bütçesinden karşılanır.

Dava açma süresi içinde yapılan başvuru, nihaî işlem sonucunun ilgiliye tebliğine kadar genel hükümlere göre dava açma sürelerini durdurur.

Karşılanacak zararlar

MADDE 7. — Bu Kanun hükümlerine göre sulh yoluyla karşılanabilecek zararlar şunlardır:

- Hayvanlara, ağaçlara, ürünlere ve diğer taşınır ve taşınmazlara verilen her türlü zararlar.
- Yaralanma, sakatlanma ve ölüm hâllerinde uğranılan zararlar ile tedavi ve cenaze giderleri.
- Terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle kişilerin mal varlıklarına ulaşamamalarından kaynaklanan maddî zararlar.

Zararın tespiti

MADDE 8. — 7 nci maddede belirtilen zararlar, zarar görenin beyanı, adlî, idarî ve askerî mercilerdeki bilgi ve belgeler göz önünde tutularak olayın oluş şekli ve zarar görenin aldığı tedbirlere göre, zarar görenin varsa kusur veya ihmalinin de göz önünde bulundurulması suretiyle, hakkaniyete ve günün ekonomik koşullarına uygun biçimde komisyon tarafından doğrudan doğruya veya bilirkişi aracılığı ile belirlenir.

Taşınmaza ilişkin zarar tespitinde 2942 sayılı Kamulaştırma Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen kıymet takdiri esasları kıyasen uygulanır.

Yaralanma, sakatlanma ve ölüm hâllerinde yapılacak ödemeler

MADDE 9. — Yaralanma, sakatlanma ve ölüm hâllerinde (7000) gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucunda bulunan miktarın;

- Yaralananlara altı katı tutarını geçmemek üzere yaralanma derecesine göre,
- Çalışma gücü kaybı, yetkili sağlık kuruluşları tarafından üçüncü derece olarak tespit edilenlere dört katından yirmidört katı tutarına kadar,
- Çalışma gücü kaybı, yetkili sağlık kuruluşları tarafından ikinci derece olarak tespit edilenlere yirmibeş katından kırksekiz katı tutarına kadar,

d) Çalışma gücü kaybı, yetkili sağlık kuruluşları tarafından birinci derece olarak tespit edilenlere kırkdokuz katından yetmişiki katı tutarına kadar,

e) Ölenlerin mirasçılarına elli katı tutarında,
Nakdî ödeme yapılır.

Nakdî ödemenin tespitine esas tutulacak miktar, ödeme yapılmasına ilişkin valinin veya Bakanın onayı tarihinde geçerli gösterge ve katsayı rakamları esas alınarak belirlenir.

Birinci fıkranın (e) bendine göre belirlenen nakdî ödemenin mirasçılara intikalinde 4721 sayılı Türk Medenî Kanununun mirasa ilişkin hükümleri uygulanır.

Bakanlar Kurulu, nakdî ödemeye esas tutulan gösterge rakamını yüzde otuza kadar artırmaya veya kanunî sınıra kadar indirmeye yetkilidir.

Bu Kanun kapsamındaki zararlardan dolayı, zarar gören kişilere gerçek veya özel hukuk tüzel kişileri tarafından yapılan ödemeler sebebiyle Devlete rücu edilemez.

Nakdî ödemenin şekli, tutarı, yaralanma ve sakatlık derecelerinin tespitine ilişkin esas ve usuller yönetmelikle belirlenir.

Zararların karşılanma şekli

MADDE 10. — 7 nci maddenin (a) ve (c) bentlerinde yazılı zararlar, aynî veya nakdî olarak karşılanır. Ancak, bu zararların karşılanmasında imkânlar ölçüsünde aynî ifaya öncelik verilir. Aynî ifa, bireysel veya genel nitelikli projeler çerçevesinde yapılabilir.

Aynî ifa tarzı ile ilgili esas ve usuller yönetmelikle belirlenir.

Mahsup edilecek miktarlar

MADDE 11. — 5 inci maddenin (b) bendine göre belirlenen miktarlar, mahsup tarihindeki değerleri üzerinden 8 inci ve 9 uncu maddelere göre hesaplanacak toplam gayrisafi ifa bedelinden düşülür.

Mahsup edilecek değerlerin hesaplanması ile ilgili esas ve usuller yönetmelikle belirlenir.

Zararın karşılanmasına ilişkin sulhname

MADDE 12. — Komisyon, doğrudan doğruya veya bilirkişi aracılığı ile yaptığı tespitten sonra 8 inci maddeye göre belirlenen zararı, 9 uncu maddeye göre hesaplanan yaralanma, sakatlanma ve ölüm hâllerindeki nakdî ödeme tutarını, 10 uncu maddeye göre ifa tarzını ve 11 inci maddeye göre mahsup edilecek miktarları dikkate alarak, uğranılan zararı sulh yoluyla karşılayacak safi miktarı belirler. Komisyonca, bu esaslara göre hazırlanan sulhname tasarisının örneği davet yazısı ile birlikte hak sahibine tebliğ edilir.

Davet yazısında hak sahibinin sulhname tasarisını imzalamak üzere yirmi gün içinde gelmesi veya yetkili bir temsilcisini göndermesi gerektiği, aksi takdirde sulhname tasarisını kabul etmemiş sayılacağı ve yargı yoluna başvurarak zararının tazmin edilmesini talep etme hakkının saklı olduğu belirtilir.

Davet üzerine gelen hak sahibi veya yetkili temsilcisi sulhname tasarisını kabul ettiği takdirde, bu tasarı kendisi veya yetkili temsilcisi ve komisyon başkanı tarafından imzalanır.

Sulhname tasarisının kabul edilmemesi veya ikinci fıkraya göre kabul edilmemiş sayılması hâllerinde bir uyuşmazlık tutanağı düzenlenerek birer örneği ilgiliye ve Bakanlığa gönderilir.

Sulh yoluyla çözülemeyen uyuşmazlıklarda ilgililerin yargı yoluna başvurma hakları saklıdır.

Zararın karşılanması

MADDE 13. — Sulhnamede belirlenen zararlar, sulhnamenin imzalanmasından sonra valinin onayı üzerine ifa tarzına göre Bakanlık bütçesine bu amaçla konulan ödenekten karşılanır.

Bakanlık, yirmimilyar Türk Lirasının üzerindeki aynî ifa veya nakdî ödemelerin Bakan onayı ile yapılmasını kararlaştırabilir. Bu miktar, her yıl 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 298 inci maddesi hükümleri uyarınca tespit ve ilan edilen yeniden değerlendirme oranında artırılır.

Devletin ödeme nedeniyle genel hükümlere göre sorumlular hakkında rücu hakkı saklıdır.

Denetim ve sorumluluk

MADDE 14. — Komisyonlar, Bakanlık tarafından denetlenir.

Bu Kanuna göre zarar tespit işlemlerinde görevlendirilen kişilere karşı bu görevleri nedeniyle veya görevleri sırasında işlenen suçlar hakkında Devlet memurlarına karşı işlenen suçlara; bu kişilerin

bu görevleri sırasında işledikleri suçlar hakkında ise Devlet memurlarının işledikleri suçlara ilişkin hükümler uygulanır.

İstisna ve muafıklar

MADDE 15. — Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak yapılacak başvurular, bildirimler, düzenlenecek belgeler, resmî mercilerce ve noterlerce yapılacak işlemler ile bu Kanunda belirtilen amaçlar doğrultusunda kullanılmak üzere yapılacak bağış ve yardımlar, her türlü vergi, resim ve harçtan muaftır.

Bu Kanunda belirtilen amaçlar doğrultusunda kullanılmak üzere yapılacak bağış ve yardımların gelir ve kurumlar vergileri matrahından indirilebilecek miktarları ilgili mevzuata göre belirlenir.

Tebliğat

MADDE 16. — Bu Kanun gereğince yapılacak tebligatlar hakkında 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümleri uygulanır. Ancak, tebligatın memur vasıtası ile yapılması esastır.

Yönetmelik

MADDE 17. — Komisyonun çalışma esas ve usulleri, komisyona başvurularda takip edilecek usuller, cana, vücut bütünlüğüne ve mala yönelik zararların tespiti, uğranılan zararları sulh yoluyla karşılayacak safi miktarların belirlenmesi, nakdî ödemenin şekli, tutarı ve çalışma gücü kaybı oranlarının tespitine ilişkin esas ve usuller ile diğer hususlar, bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde Bakanlıkça hazırlanacak ve Bakanlar Kurulunca yürürlüğe konulacak bir yönetmelikle düzenlenir.

GEÇİCİ MADDE 1. — Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren bir yıl içinde ilgili valilik ve kaymakamlıklara başvuruları hâlinde, 19.7.1987 tarihi ile bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarih arasında işlenen 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 1 inci, 3 üncü ve 4 üncü maddeleri kapsamına giren eylemler veya anılan tarihler arasında terörle mücadele kapsamında yürütülen faaliyetler nedeniyle zarar gören gerçek kişiler ile özel hukuk tüzel kişilerinin maddî zararları hakkında da bu Kanun hükümleri uygulanır.

Bu maddeye göre yapılan başvurular, başvuru tarihinden itibaren iki yıl içinde sonuçlandırılır.

GEÇİCİ MADDE 2. — 19.7.1987 tarihinden bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihe kadar, görevleri başında iken terörden veya terörle mücadele sırasında zarar gören kamu görevlilerinden veya mirasçılarından, ilgili mevzuat uyarınca tazminat almış olup, ancak aldıkları tazminatın hesaplanma kriteri bu Kanundan farklı olanlardan, bu Kanunun yayımı tarihinden itibaren bir yıl içinde ilgili valilik veya kaymakamlıklara başvuranlara, yapılacak hesaplamada aldıkları tazminat ile bu Kanuna göre almaları gereken tazminat arasında fark bulunması halinde, eksik olan tutar yasal faiziyle birlikte ödenir. Ödenen tazminat tutarı fazla ise iade talep edilmez.

Bu maddeye göre yapılan başvurular, başvuru tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırılır.

Yürürlük

MADDE 18. — Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 19. — Bu Kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.

26/7/2004

[Sayfa Başı](#)

Başbakanlığa Vekâlet Etme İşlemi

T.C.	
BAŞBAKANLIK	
B.02.0.PPG.0.12-305-10495	

CUMHURBAŞKANLIĞI YÜCE KATINA

Görüşmelerde bulunmak üzere; 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gideceğimden, Başbakanlığa,Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'in vekalet etmesini yüksek tasviplerine saygıyla arz ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN

Başbakan

T.C.	
CUMHURBAŞKANLIĞI	
B.01.0.KKB.01-06/A-21-2004-869	

BAŞBAKANLIĞA

İLGİ : 26 Temmuz 2004 gün ve B.02.0.PPG.0.12-305-10495 sayılı yazınız.

Görüşmelerde bulunmak üzere, 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gidecek olan Başbakan Recep Tayyip ERDOĞAN'ın dönüşüne kadar; Başbakanlığa, Devlet Bakanı ve Başbakan Yardımcısı Abdüllatif ŞENER'in vekâlet etmesi uygundur.

Bilgilerini rica ederim.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

[Sayfa Başı](#)

Bakanlıklara Vekâlet Etme İşlemi

T.C.	
BAŞBAKANLIK	
B.02.0.PPG.0.12-305-10482	

CUMHURBAŞKANLIĞI YÜCE KATINA

Görüşmelerde bulunmak üzere; 27 Temmuz 2004 tarihinde Belarus'a gidecek olan İçişleri Bakanı Abdülkadir Aksu'nun dönüşüne kadar İçişleri Bakanlığına, Milli Savunma Bakanı M.Vecdi Gönül'ün vekalet etmesini yüksek tasviplerine saygıyla arz ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

T.C.	
CUMHURBAŞKANLIĞI	
B.01.0.KKB.01-06-226-2004-868	

BAŞBAKANLIĞA

İLGİ : 26 Temmuz 2004 gün ve B.02.0.PPG.0.12-305-10482 sayılı yazınız.

Görüşmelerde bulunmak üzere, 27 Temmuz 2004 tarihinde Belarus'a gidecek olan İçişleri Bakanı Abdülkadir AKSU'nun dönüşüne kadar İçişleri Bakanlığına, Milli Savunma Bakanı M.Vecdi GÖNÜL'ün vekâlet etmesi uygundur.

Bilgilerini rica ederim.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

T.C.	
BAŞBAKANLIK	
B.02.0.PPG.0.12-305-10496	

CUMHURBAŞKANLIĞI YÜCE KATINA

Görüşmelerde bulunmak üzere; 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gidecek olan Ulaştırma Bakanı Binali Yıldırım'ın dönüşüne kadar Ulaştırma Bakanlığına, Maliye Bakanı Kemal Unakıtan'ın vekalet etmesini yüksek tasviplerine saygıyla arz ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

T.C.	
CUMHURBAŞKANLIĞI	
B.01.0.KKB.01-06-227-2004-870	

BAŞBAKANLIĞA

İLGİ : 26 Temmuz 2004 gün ve B.02.0.PPG.0.12-305-10496 sayılı yazınız.

Görüşmelerde bulunmak üzere, 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gidecek olan Ulaştırma Bakanı Binali YILDIRIM'ın dönüşüne kadar Ulaştırma Bakanlığına,Maliye Bakanı Kemal UNAKITAN'ın vekâlet etmesi uygundur.

Bilgilerini rica ederim.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

T.C.	
BAŞBAKANLIK	
B.02.0.PPG.0.12-305-10497	

CUMHURBAŞKANLIĞI YÜCE KATINA

Görüşmelerde bulunmak üzere; 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gidecek olan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı M.Hilmi Güler'in dönüşüne kadar Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına, Çevre ve Orman Bakanı Osman Pepe'nin vekalet etmesini yüksek tasviplerine saygıyla arz ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

T.C.	
CUMHURBAŞKANLIĞI	
B.01.0.KKB.01-06-228-2004-871	

BAŞBAKANLIĞA

İLGİ : 26 Temmuz 2004 gün ve B.02.0.PPG.0.12-305-10497 sayılı yazınız.

Görüşmelerde bulunmak üzere, 27 Temmuz 2004 tarihinde İran'a gidecek olan Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı M.Hilmi GÜLER'in dönüşüne kadar, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığına, Çevre ve Orman Bakanı Osman PEPE'nin vekâlet etmesi uygundur.

Bilgilerini rica ederim.

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

[Sayfa Başı](#)

Atama Kararları

Maliye Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6122

1 — Milli Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü Genel Müdür Yardımcısı ve Yönetim Kurulu Üyesi İsmail YILDIRIM'ın Yönetim Kurulu Üyeliği görev süresini tamamlaması nedeniyle bu göreve yeniden atanması, 320 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 5 inci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Maliye Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>K. UNAKITAN</i>
Başbakan	Maliye Bakanı

— • —

Maliye Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6140

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 6400 ek göstergeli Müsteşar Yardımcılığına Araştırma, Planlama ve Koordinasyon Kurulu Başkanı Mehmet Sami KENEZ'in atanması, 657 sayılı Kanunun 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Maliye Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>K. UNAKITAN</i>
Başbakan	Maliye Bakanı

— • —

Millî Eğitim Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6042

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu +3000 ek göstergeli Ardahan Millî Eğitim Müdürlüğü görevini yürütmek üzere Atatürk Üniversitesi Fen Edebiyat Fakültesi Öğretim Üyesi Yrd. Doç. Dr. Mehmet Münir DEDEOĞLU'nun görevlendirilmesi, 2547 sayılı Kanunun 38 inci maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Millî Eğitim Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Doç. Dr. H.ÇELİK</i>
Başbakan	Millî Eğitim Bakanı

— • —

Millî Eğitim Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6125

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve +3600 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine Ahmet KARAMERCAN'ın atanması, 657 sayılı Kanunun 59 ve 74 üncü maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Millî Eğitim Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Doç. Dr. H.ÇELİK</i>
Başbakan	Millî Eğitim Bakanı

— • —

Bayındırlık ve İskan Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6126

1 — Müsteşar Yardımcısı Harun ÖNDER'in başka bir göreve atanmak üzere görevinden alınması, 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Bayındırlık ve İskan Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Z.ERGEZEN</i>
Başbakan	Bayındırlık ve İskan Bakanı

— • —

Bayındırlık ve İskan Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6127

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine Abdullah ÜNSAL'ın atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 59 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Bayındırlık ve İskan Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Z.ERGEZEN</i>
Başbakan	Bayındırlık ve İskan Bakanı

— • —

Bayındırlık ve İskan Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6139

1 — Karayolları Genel Müdürlüğünde açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve +3000 ek göstergeli Van11 inci Bölge Müdürlüğüne aynı Bölge Müdürlüğü Bölge Müdür Yardımcısı Metin GÖRMEN'in atanması, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Bayındırlık ve İskan Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Z.ERGEZEN</i>
Başbakan	Bayındırlık ve İskan Bakanı

— • —

Ulaştırma Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6129

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine Ali ZOR'un atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 59 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Ulaştırma Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>B.YILDIRIM</i>
Başbakan	Ulaştırma Bakanı

— • —

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6130

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve +3600 ek göstergeli Bağ-Kur Genel Müdür Yardımcılığına Abdullah YAĞLI'nın atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 74 üncü maddesi ile 4956 sayılı Kanunla değişik 1479 sayılı Kanunun 6 ncı maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER

CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>M.BAŞESGİOĞLU</i>
Başbakan	Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı

— • —

Sanayi ve Ticaret Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6132

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve +3000 ek göstergeli Muğla İl Sanayi ve Ticaret Müdürlüğüne Ali ERKAN'ın atanması; 657 sayılı Kanunun 74 üncü maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Sanayi ve Ticaret Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>A. COŞKUN</i>
Başbakan	Sanayi ve Ticaret Bakanı

— • —

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6133

1 — Açık bulunan Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. Genel Müdür Yardımcılığına Şakir ARIKAN'ın atanması, 2477 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Dr. M. H.GÜLER</i>
Başbakan	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

— • —

Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6134

1 — Açık bulunan Boru Hatları ile Petrol Taşıma A.Ş. Genel Müdür Yardımcılığına Hüseyin Saltuk DÜZYOL'un atanması, 2477 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>Dr. M. H.GÜLER</i>
Başbakan	Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı

— • —

Kültür ve Turizm Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6135

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Bakanlık Müşavirliğine, Abdullah DÖRTLEMEZ'in atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 59 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Kültür ve Turizm Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>E.MUMCU</i>
-----------------------------	----------------

Başbakan	Kültür ve Turizm Bakanı
----------	-------------------------

— • —

Kültür ve Turizm Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6136

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu ve + 3600 ek göstergeli Ankara İl Kültür ve Turizm Müdürlüğüne, Doğan ACAR'ın atanması, 657 sayılı Kanunun değişik 76 ncı maddesi ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Kültür ve Turizm Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>E.MUMCU</i>
Başbakan	Kültür ve Turizm Bakanı

— • —

Çevre ve Orman Bakanlığından:

Karar Sayısı : 2004/6137

1 — Açık bulunan 1 inci derece kadrolu + 3000 ek göstergeli Bingöl İl Çevre ve Orman Müdürlüğüne, Danyal SEFERBEY'in atanması, 657 sayılı Kanunun 71 ve 76 ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2 nci maddesi gereğince uygun görülmüştür.

2— Bu Kararı Çevre ve Orman Bakanı yürütür.

26 Temmuz 2004

Ahmet Necdet SEZER
CUMHURBAŞKANI

<i>Recep Tayyip ERDOĞAN</i>	<i>O. PEPE</i>
Başbakan	Çevre ve Orman Bakanı

[Sayfa Başı](#)

Yönetmelikler

Devlet Bakanlığından:

**Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Hizmetlerine Katılımın
Sağlanması ve Katkıda Bulunanların Onurlandırılmasına İlişkin Yönetmeliğin
Bazı Maddelerinin Değiştirilmesine Dair Yönetmelik**

MADDE 1 — 6/10/1989 tarihli ve 20304 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Hizmetlerine Katılımın Sağlanması ve Katkıda Bulunanların Onurlandırılmasına İlişkin Yönetmeliğin 6 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**Madde 6** — Sosyal hizmet faaliyetlerine katkıda bulunacak olanlar;

- Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürlüğü,
 - İllerde, İl Sosyal Hizmetler Müdürlükleri,
 - İlçelerde, İlçe Sosyal Hizmetler Müdürlüklerine
- başvurarak gerekli bilgi ve yardımı sağlayabilirler."

MADDE 2 — Aynı Yönetmeliğin değişik 12 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**Madde 12** — Teşekkür belgesi ; 20x30 cm ebadında olup, üst orta kısmında Kurumun Amblemi bulunur. Yazılar beyaz zemin üzerine sarı kabartma yıldızlı olarak basılır. Mülki Amir ve İl veya İlçe Sosyal Hizmetler Müdürü tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Teşekkür Belgesi mukavva üzeri kadife kaplı kılıf içerisinde verilir."

MADDE 3 — Aynı Yönetmeliğin değişik 19 uncu maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**Madde 19** — Onurlandırılacakların belirlenmesi, Genel Müdür veya görevlendirilecek Genel Müdür Yardımcısı Başkanlığında, 1.Hukuk Müşaviri, Genel Sosyal Hizmetler, Araştırma-Planlama ve Koordinasyon, İdari ve Mali İşler ve Personel Dairesi Başkanlarından oluşan bir komisyon tarafından

yapılır. Bu komisyon teşekkür belgesi dışındaki onur ödülleri ile onurlandırılacak kişi ve kuruluşları belirler ve Genel Müdürün onayına sunar.

Komisyonun sekreteryâ hizmetlerini Genel Sosyal Hizmetler Dairesi yürütür. Onurlandırılanlar için bir kütük defteri tutulur."

MADDE 4 — Aynı Yönetmeliğin 20 nci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"**Madde 20** — Onurlandırılanlar için Genel Müdürlükçe, 20x30 cm ebadında, üst orta kısmında Kurumun Amblemi bulunan bir berat tanzim edilir. Bu berata onurlandırılanların adı ve soyadı, onurlandırma şekli ve niçin verildiği yazılarak Genel Müdür tarafından imzalanır ve mühürlenir.

Beratlar mukavva üzeri kadife kaplı kılıf içerisinde verilir."

Yürürlük

MADDE5 — Bu Yönetmelik yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Yürütme

MADDE 6 — Bu Yönetmelik hükümlerini Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu Genel Müdürü yürütür.

— • —

Adalet Bakanlığından:

Adli Yargı Hâkim ve Savcı Adayları ile İdarî Yargı Hâkim Adaylarının Eğitimleri Sonunda Yapılacak Yazılı Sınavın Usul ve Esaslarına Dair

Yönetmelik

BİRİNCİ BÖLÜM

Amaç, Kapsam, Dayanak ve Tanımlar

Amaç

Madde 1 — Bu Yönetmeliğin amacı, adli yargı hâkim ve savcı adayları ile idarî yargı hâkim adaylarının meslek öncesi eğitimleri sonunda yapılacak, yazılı sınava ilişkin usul ve esasları belirlemektir.

Kapsam

Madde 2 — Bu Yönetmelik, meslek öncesi eğitim süresi içinde adaylara öğretilen konulara ilişkin yapılacak yazılı sınavın kapsamı, yeri, şekli, değerlendirilmesi ve sınav kurulunun oluşumuna dair hususları kapsar.

Dayanak

Madde 3 — Bu Yönetmelik, 4954 sayılı Türkiye Adalet Akademisi Kanununun 28 inci maddesinin 9 uncu fıkrası uyarınca hazırlanmıştır.

Tanımlar

Madde 4 — Bu Yönetmelikte geçen:

- Aday: Adli yargıda hâkim ve savcı adaylığına atananlar ile idarî yargıda hâkim adaylığına atananları,
- Akademi: Türkiye Adalet Akademisini,
- Bakanlık: Adalet Bakanlığını,
- Başkanlık: Türkiye Adalet Akademisi Başkanlığını,
- Başkan: Türkiye Adalet Akademisi Başkanını,
- Yönetim Kurulu: Türkiye Adalet Akademisi Yönetim Kurulunu,
- Eğitim: Meslek öncesi eğitimi,
- Eğitim Merkezi: Türkiye Adalet Akademisi Eğitim Merkezini,
- Sınav: Meslek öncesi eğitimin bitiminde yapılan yazılı sınavı,
- Öğretim Görevlileri: 4954 sayılı Kanunun 22 ve 23 üncü maddeleri kapsamında olanlardan, Akademide ders vermek üzere görevlendirilenleri ifade eder.

İKİNCİ BÖLÜM

Sınav Kurulunun Oluşumu, Görevleri ve Ücret

Sınav Kurulunun Oluşumu

Madde 5 — Yapılacak sınavı yönetmek ve sonuçlandırmak üzere başkan, dört asil, iki yedek üyeden oluşan bir Sınav Kurulu oluşturulur.

Sınav Kurulunun başkan ve üyeleri, Akademide ders veren öğretim görevlileri arasından Yönetim Kurulunca seçilir.

Sınav Kurulu üyelerinin tamamının katılımı ile toplanır ve salt çoğunlukla karar verir.

Sınav Kuruluna asil üyelerden birisinin mazeret nedeniyle katılamaması durumunda yerine ilk sıradaki yedek üye katılır.

Sınav Kurulunun Görevleri

Madde 6 — Sınav Kurulunun görevleri aşağıda belirtilmiştir:

- Sınavın süresini ve puanlama esaslarını belirlemek,
- Oluşturulan soru bankası içinden soruları belirlemek,
- Sınavın düzenli şekilde yürütülmesini sağlamak,
- Cevapları değerlendirmek, sınav tutanaklarını düzenlemek ve sınav evrakını Başkana teslim etmek,
- Sınav sonuçlarına yapılacak itirazları incelemek ve karara bağlamak.

Ücret

Madde 7 — Sınav Kurulu üyelerine sarf ettikleri emek ve mesaieleri karşılığı olmak üzere aşağıda açıklandığı şekilde belirlenen sınav ücreti ödenir.

Sınav sorularının tesbiti amacıyla yapılacak çalışmalar karşılığı olarak Akademide öğretim görevlilerine ödenen miktarda beş ders saati ücreti, sınav günlerinde sınav müddeti içindeki ders saati kadar ücret, sınavların değerlendirilmesi sırasında sınava giren aday adedi esas alınarak her beş aday için bir ders saati ücreti hesabı ile beş ders saati ücretinden de az olmamak üzere hesaplanan ücret, sınav ücreti olarak kurul üyelerine ayrı ayrı ödenir.

Sınav sonuçlarına itiraz halinde Sınav Kurulu Başkan ve üyelerine yukarıdaki fıkraya göre hesaplanan ücret ödenir.

ÜÇÜNCÜ BÖLÜM

Sınav Esasları

Sınavın Yeri, Şekli ve Günü

Madde 8 — Sınavlar, eğitimin bittiği tarihten itibaren en az onbeş gün sonra Başkanlıkça belirlenen gün ve yerde, adli ve idari yargı adayları için ayrı ayrı olmak üzere, Yönetim Kurulunun belirleyeceği klasik veya test usulüyle yapılır.

Sınav günü, yeri ve saati eğitimin bittiği tarihten üç gün önce Eğitim Merkezinin ilan panosunda asılmak suretiyle duyurulur.

Sınav Konuları

Madde 9 — Sınav, meslek öncesi eğitimin hazırlık ve son eğitim dönemlerinde adaylara öğretilen konuları kapsar.

Soruların Belirlenmesi

Madde 10 — Hazırlık ve son eğitim dönemlerinde ders veren öğretim görevlileri tarihi belirlenen sınav gününden beş gün önce kendi alanlarıyla ilgili olarak klasik veya test usulüne göre hazırlayacakları dört sınav sorusunu cevap anahtarlarıyla birlikte kapalı ve imzalı zarf içinde Başkana teslim ederler.

Sınav Kurulunca sınav konuları, soru adedi ve sorular tesbit edilir.

Her sorunun (100) üzerinden ağırlık puanı belirlenir.

Sınavın Yapılması

Madde 11 — Adaylar sınav saatinden yarım saat önce sınav salonuna alınırlar.

Sınav Kurulu Başkanı tarafından sınavın süresi, uyulacak kurallar ve puan hesaplama esasları adaylara duyurulur.

Sınav soruları adaylar önünde açılır ve dağıtılır.

Sınavın Değerlendirilmesi

Madde 12 — Sınav 100 tam puan üzerinden değerlendirilir. Yapılan değerlendirmede (70) ve daha yüksek puan alanlar sınavda başarılı kabul edilirler.

Sınav kağıtları Sınav Kurulunun Başkan ve üyeleri tarafından birlikte değerlendirilir.

Bu değerlendirme sonucunda (0,5) ve daha büyük kesirler bir sonraki tam sayıya tamamlanır.

Sınav Sonuçlarının İlânı

Madde 13 — Sınav sonuçları tutanakla tespit edilip, Sınav Kurulu tarafından imzalandıktan sonra Başkanlıkça aynı gün ilan edilir.

Tutanakta sınava giren adayların sayısı, sınavın başlangıç ve bitiş saatleri, adayların aldıkları puanlar, başarılı ve başarısız kabul edilenlerin isimleri ile sınavı etkileyecek herhangi bir olayın meydana gelip gelmediği konularına yer verilir.

Sınavda başarısız kabul edilen adaylara sınav sonucu ayrıca tebliğ edilir.

Sınav Sonuçlarına İtiraz

Madde 14 — Sınav sonucunda başarısız kabul edilenler tebliğ tarihinden, başarılı kabul edilenler ise sınav sonuçlarının ilan edildiği tarihten itibaren beş gün içinde Başkanlığa yazılı olarak itiraz edebilirler.

İtirazlar, Sınav Kurulunca beş gün içinde karara bağlanır ve ilgisine tebliğ edilir.

Sınava Katılamama

Madde 15 — Adaylardan,

a) 30/12/1980 tarihli ve 8/2175 sayılı Memurların Hastalık Raporlarını Verecek Hekim ve Sağlık Kurulları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre;

1) Sınav günü hastalık raporu alanların sınavı; hastalık izinlerinin sona ermesinden itibaren on gün içinde Başkan tarafından belirlenen günde,

2) Onbeş günden fazla hastalık izni kullananların sınavı; bu süreyi 30/12/1980 tarihli ve 8/2175 sayılı Memurların Hastalık Raporlarını Verecek Hekim ve Sağlık Kurulları Hakkında Yönetmelik hükümlerine göre tamamlamalarından sonraki on gün içinde Başkanın belirlediği günde yapılır.

b) Mazeret izni kullanmaları nedeniyle sınava katılamayanların sınavı; mazeret izinlerinin sona ermesinden itibaren on gün içinde Başkanın belirlediği günde yapılır.

Sınavın Geçersiz Sayılması

Madde 16 — Adaylardan;

a) Sınav Kurulu Başkanının izni olmadan sınav salonunu terk edenler,

b) Sınavda kopya çekenler veya teşebbüs edenler,

c) Sınavda kopya verenler veya teşebbüs edenler,

d) Sınav kağıtlarına belirtici işaret koyanlar,

e) Kendi yerine başkasının sınava girmesini sağlayanlar,

f) Sınav düzenine aykırı davranışta bulunanlar

hakkında tutanak düzenlenir ve bunların sınavları geçersiz sayılır.

Sınavda Başarısız Kabul Edilme

Madde 17 — Adaylardan;

a) Yapılan sınavda 70 puandan daha düşük puan alanlar,

b) Sınavı geçersiz sayılanlar,

c) Sınava mazeretsiz olarak katılmayanlar

başarısız kabul edilirler.

İkinci Sınav Hakkı

Madde 18 — Bu Yönetmeliğin 17 nci maddesi gereğince başarısız kabul edilenlere ikinci sınav hakkı tanınır.

İkinci sınav birinci sınavın usul ve esasları dairesinde ilk sınavın yapıldığı tarihten itibaren iki ay içinde Başkanlıkça belirlenen günde yapılır.

Sınav Evrakının Saklanması

Madde 19 — Sınav evrakı, iki yıl süreyle Akademi arşivinde saklanır. Ancak; idari yargı yoluna başvuran adaylar hakkındaki evrakın muhafazasına dava sonuçlanıncaya kadar devam edilir.

Saklanma süresi sonunda sınav evrakı adayın özel dosyasına konulmak üzere Bakanlığa gönderilir.

Sınav Sonuçlarının Bakanlığa Bildirilmesi

Madde 20 — Sınav sonucunda başarılı ve başarısız kabul edilenlerin isim listesi Başkanlıkça beş gün içinde Bakanlığa gönderilir.

DÖRDÜNCÜ BÖLÜM

Çeşitli Hükümler

Geçici Madde 1 — 31/10/2003 tarihinden önce adli yargı hâkim ve savcı adaylığına veya idari yargı hâkim adaylığına atananlardan eğitimlerini tamamlamamış olanların eğitim sonu sınavları bu Yönetmelikte belirtilen usul ve esaslar çerçevesinde Eğitim Merkezinde yapılır.

Bu adaylardan yazılı sınavda 60 ve daha yüksek puan alanlar başarılı kabul edilirler.

Yürürlük

Madde 21 — Bu Yönetmelik yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer.

Yürütme

Madde 22 — Bu Yönetmelik hükümlerini Başkan yürütür.

[Sayfa Başı](#)

Genelge

Başbakanlık Devlet Planlama Teşkilatı Müsteşarlığından:

Genelge-2004 /1

Hükümetimiz, gerek Hükümet Programı ile ortaya konulan politika ve çok yönlü tedbirler, gerekse programla uyumlu olarak hazırlanan Acil Eylem Planı kapsamında gerçekleştirilen birçok faaliyet ile kısa, orta ve uzun vadede bugüne kadar hiç el atılmamış pek çok soruna çözüm getirmeyi amaçlayan reformları aşamalı olarak hayata geçirmektedir. Temel amacımız, kalkınma sürecinin sosyal boyutunu da dikkate alan bir yaklaşım içinde sürdürülebilir bir büyüme ortamını oluşturmak ve vatandaşlarımıza vereceğimiz hizmetlerin hız ve kalitesini artırmaktır. Hükümetimiz, başta kamu yönetiminin iyileştirilmesi olmak üzere, kamu kesiminde mali disiplinin sağlanması, kamu kaynaklarının kullanımında etkinliğin ve verimliliğin artırılması yönünde başlatılmış bulunan bütün reform çalışmalarını da eş zamanlı olarak devam ettirmektedir.

2005 yılında kamu kuruluşlarına tahsis edilecek kaynakların etkin ve verimli bir şekilde kullanılması ilkesi çerçevesinde, 2005 Yılı Yatırım Programının VIII. Planda yer alan politikalara uygun bir şekilde, ekonomik ve sosyal altyapı alanlarında yoğunlaştırılmasına devam edilecek; mevcut kısıtlı kaynaklar dikkate alınarak toplumun ihtiyaç duyduğu acil ve öncelikli hizmetlerin bir an önce sağlanmasına gayret edilecektir.

Bu çerçevede, 2005 yılı kamu yatırım tahsislerinde eğitim, sağlık, teknoloji altyapısı ve adalet hizmetleri yatırımlarına ve ulaştırma alt sektörleri arasında dengeyi sağlayıcı yatırımlara bölgesel gelişme stratejileri de dikkate alınarak öncelik verilecektir. Proje bazında ise sektörel ve bölgesel önceliklerin yanı sıra devam eden projelerden; 2005 yılı içinde tamamlanarak ekonomiye kazandırılacak, uygulamasında önemli fiziki gerçekleşme sağlanmış, dış finansmanı sağlanarak onaylanmış, başlatılmış bulunan diğer projelerle bağlantılı veya eş zamanlı olarak yürütülmesi ve tamamlanması gereken öncelikli projeler ile afetlerin önlenmesi ve afet hasarlarının telafisine yönelik projelere ve e-Dönüşüm Türkiye Projesi ile uyumlu bilgi ve iletişim teknolojisi projelerine öncelik verilecektir.

Kamu yatırım programının hazırlama ve uygulama sürecinin daha etkin ve kaliteli bir yapıya kavuşturulması ve projelerin ortalama tamamlanma sürelerinin sektörel özelliklerine uygun olarak makul düzeylere çekilerek vatandaşlarımıza verilecek hizmetlerin kalite ve hızının artırılması için başlatılan rasyonelleştirme ve iyileştirme çalışmalarına 2005 Yılı Yatırım Programı hazırlık ve uygulama sürecinde de devam edilecektir. Yapılacak çalışmalarda öncelikli kamu yatırımlarına ayrılacak kaynakların seviyesi artırılmaya gayret edilirken, kamu proje stokunun daha az sayıda ve yeterli finansmanı sağlanmış öncelikli projelerden oluşması hedeflenecektir. Ayrıca, kamu projelerinin hazırlanması, analizi, seçimi, uygulanması, izlenmesi ve değerlendirilmesi ile ilgili olarak alınacak yapısal önlemler ile proje stokunun verimli yapısının gelecekte bozulmaması yönünde bir ortam oluşturulacaktır.

Bu çerçevede, Yüksek Planlama Kurulu tarafından istihsal edilen 19/07/2004 tarih ve 2004/37 sayılı 2005 Yılı Programı ve Mali Yılı Bütçesi Makro Çerçeve Kararı, 2005 Yılı Yatırım Programı hazırlıklarına esas teşkil edecektir.

2005 yılı yatırım tekliflerinin hazırlanmasında kuruluşların temel hedefi; önceliği ve yapılabilirliği devam eden yatırımları tamamlamak olacaktır. Kamu kuruluşları, yatırım tekliflerini YPK Kararında belirtilen kuruluş teklif tavanları içinde hazırlarken, acil ve zorunlu haller dışında gerçekleştirilmesi bir yıldan fazla sürecek yeni proje teklifinde bulunmayacaklardır. Çok zorunlu hallerde yapılacak yeni proje teklifleri sağlıklı yapılabilirlik etütleri ile gerekçelendirilecek, yıllık proje tekliflerinde ise mevcut tasarruf genelgeleri de dikkate alınarak azami ölçüde seçici olunacaktır.

Bütün yatırımcı kamu kuruluşlarının, yukarıda belirtilen hususları dikkate alarak, YPK Kararında belirtilen yatırım teklif tavanları, öncelikler ve ilkeler ile ekli "2005 Yılı Yatırım Programı Hazırlama Esasları"nda belirtilen hususlarla uyumlu olmak üzere hazırlayacakları 2005 yılı yatırım tekliflerini ivedilikle DPT Müsteşarlığı'na göndermelerini önemle rica ederim.

Recep Tayyip ERDOĞAN
Başbakan

[2005 Yat.Prog.Haz.Esasları](#)

[2005 Tablolar](#)

[2005 Ekler](#)

[Sayfa Başı](#)

YARGI BÖLÜMÜ

Anayasa Mahkemesi Kararı

Anayasa Mahkemesi Başkanlığından:

Esas Sayısı : 2002/128

Karar Sayısı : 2004/23

Karar Günü : 17.2.2004

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURANLAR :

İstanbul 5. İdare Mahkemesi Esas: 2002/128

İzmir 1. İdare Mahkemesi Esas: 2002/158

İzmir 1. İdare Mahkemesi Esas: 2002/159

İTİRAZIN KONUSU : 5.6.1986 günlü, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu'nun geçici 1.

maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendinin Anayasa'nın 10. ve 49.

maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

3308 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (I) numaralı alt bendi uyarınca sınavsız doğrudan ustalık belgesi verilmesi için yapılan başvuruların reddine ilişkin işlemlere karşı açılan davalarda kuralın Anayasaya aykırı olduğu savlarının ciddi bulan Mahkemeler iptali için başvurmuşlardır.

II- İTİRAZLARIN GEREKÇELERİ

İtiraz başvurularında gerekçe bölümü özetle şöyledir:

3308 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (I) numaralı alt bendinde, bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren 3 ay içinde müracaat edenlere doğrudan ustalık belgesi verilmesi öngörüldüğü halde, kendisi işyeri sahibi olmayan, bir işyerinde usta olarak çalışanlara böyle bir olanağın tanınmaması, Anayasa'nın kanun önünde eşitliği öngören 10. maddesi ile Devlete, çalışanların hayat seviyesini yükseltmek, çalışma hayatını geliştirmek için çalışanları korumak, çalışmayı desteklemek görevini veren 49. maddesine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

5.6.1986 günlü 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu'nun itiraz konusu kuralı içeren geçici 1. maddesi şöyledir:

“Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte;

a) Bakanlıkça tesbit edilen meslek dallarında çalışmakta olup, bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içerisinde müracaat edenlerden;

1. 18 yaşını doldurmuş olanlar doğrudan,

2. 16 yaşını doldurmuş olanlar kapsam ve süreleri Bakanlıkça belirlenecek eğitime tabi tutulduktan sonra,

Kalfalık imtihanlarına alınırlar. (Değişik ibare: 4702 - 29.6.2001) “sınav”larda başarılı olanlara kalfalık belgesi verilir.

3. Kalfalık belgesini almış olup 22 yaşını doldurmuş olanlara ustalık imtihanlarını başarmaları şartı ile ustalık belgesi verilir.

b) 1. Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere;

2. Lise dengi meslekî ve teknik öğretim kurumlarından 1985-1986 öğretim yılı sonuna kadar mezun olanlara;

Doğrudan ustalık belgesi verilir.”

B- Dayanılan Anayasa Kuralları

İtiraz konusu kuralın, Anayasa'nın 10. ve 49. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmüştür.

IV- İLK İNCELEME

11.9.2002 ve 21.11.2002 tarihlerinde yapılan ilk inceleme toplantılarında dosyalarda eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

V- BİRLEŞTİRME KARARI

Mustafa BUMİN, Sacit ADALI, Ali HÜNER, Fulya KANTARCIOĞLU, Ertuğrul ERSOY, Tülay TUĞCU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Mustafa YILDIRIM, Cafer ŞAT ve Fazıl SAĞLAM'ın katılmalarıyla yapılan esas inceleme toplantısında;

5.6.1986 günlü, 3308 sayılı “Mesleki Eğitim Kanunu”nun geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendinin “... işyeri sahibi olan ve bu ...” bölümünün iptali istemiyle yapılan 2002/158 ve 2002/159 dava dosyalarıyla ilgili itiraz başvurularının, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle konusu aynı olan 2002/128 esas sayılı dosya ile BİRLEŞTİRİLMESİNE, esaslarının kapatılmasına, esas incelemenin 2002/128 esas sayılı dosya üzerinden yürütülmesine, 17.2.2004 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verilmiştir.

VI- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararları ve ekleri, işin esasına ilişkin raporlar, itiraz konusu Yasa kuralı, dayanılan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleriyle diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

A- İtiraz Konusu Kuralın Anlam ve Kapsamı

3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanununun Geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (I) numaralı alt bendine göre; bu kanunun yürürlüğe girdiği tarihte “bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere” doğrudan ustalık belgesi verilecektir.

Yasa genel kural olarak ustalık belgesi almayı, ustalık eğitimi sonunda yapılacak sınavın kazanılmasına bağlamıştır. 3308 sayılı Yasa'nın Dördüncü Kısmı ustalık eğitimi konusunu düzenlemekte olup, 27. maddeye göre kalfalık eğitimini tamamlamış olanlar için Milli Eğitim Bakanlığı'na ustalık eğitim kursları düzenlenmektedir. Bu kursların kapsamı ve süresi Mesleki Eğitim Kurulu'nun görüşü alınmak suretiyle Bakanlık tarafından tespit edilmektedir. Aynı Yasa'nın 28. maddesine göre düzenlenen ustalık sınavının esas ve usulleri ise yönetmelikle belirlenmiştir. Ustalık sınavına katılabilmek için:

1) Mesleklerinin özelliklerine göre, Bakanlıkça saptanacak süre kadar kalfa olarak çalışmış olmak ve ustalık eğitimi kurslarını başarı ile tamamlamak,

2) Mesleklerinde en az beş yıl kalfa olarak çalışmış olmak,

koşulları getirilmiştir.

Geçici 1. maddede sözü edilen “Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içerisinde” müracaat etme şartı Yasa’nın 1986 yılında yürürlüğe girmesiyle sona ermemektedir. Çünkü geçici 2. maddeye göre, Kanun kapsamına alınmamış il ve mesleklerin Bakanlıkça Kanun kapsamına alınması halinde, alınma tarihinden itibaren bu il ve mesleklerde kalfalık ve ustalık belgeleri bu Kanunun geçici 1. maddesi uyarınca verilebilmektedir. Bu durumda geçici 1. maddenin geçicilik niteliği, Mesleki Eğitim Kanunu’nun tüm illerin ve tüm meslek dallarının kapsama alınması sonucunda gerçekleşecektir. İtiraz konusu Yasa hükmüne göre, bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışanların ustalık belgesi alabilmeleri için herhangi bir eğitim koşulu aranmamaktadır.

3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu’na 2.3.1989 tarih 3525 sayılı Yasa’nın 1. maddesi hükmü ile ek 8. madde eklenmiştir. Bu hükme göre de, Kanun’un yürürlüğe girdiği tarihte geçici 1 inci maddedeki şartlara sahip oldukları halde Bakanlıkça ilan edilen tarihlerde belge almak için müracaat edemeyenlere altı aya kadar ek müracaat süreleri vermeye Bakanlık yetkili kılınmıştır.

Öte yandan, 3308 sayılı Yasa’ya 29.6.2001 günlü, 4702 sayılı Yasa’nın 23. maddesi ile eklenen geçici 9. madde ile “ustalık belgesi sahibi olmadığı halde işyeri açmış olanlara” ustalık belgesi almaları için ayrıcalıklar getirilmiştir. Kuralın gerekçesinde ustalık belgesi olmadan iş yeri açan ve faaliyetini izinsiz sürdüren kişilerin sayısının fazla olduğu, denetim noksanlığından dolayı uzun süredir çalıştıkları, ekonomiye önemli katkıda bulundukları, kapatmak yerine bir defaya mahsus olmak üzere geçici çözüm getirildiği belirtilmiştir.

Ayrıca Yasa’nın yürürlüğünden önce uygulanmakta olan 2089 sayılı Çırak, Kalfa ve Ustalık Kanunu’nun geçici 4. maddesiyle de mesleki kuruluşlardan alınan ve Çıraklık Eğitim Komitesi’nce uygun bulunacak belge ile bu Kanunun uygulamaya girdiği tarihte meslek ve sanatlarını bizzat usta durumunda yöneten ve aynı zamanda işyeri sahibi olarak en az 2 sene çalışmış olanlara usta ehliyeti imtihansız olarak verilmiştir.

B- Anayasa’ya Aykırılık Sorunu

Anayasa’nın 10. Maddesi Yönünden İnceleme

İtiraz başvurularında, Yasa’nın işyeri sahibi olanlara belirtilen koşulların oluşması halinde doğrudan ustalık belgesi verilmesini öngörmesine karşın, aynı koşulları taşıyan, fakat işyeri sahibi olmayanlara böyle bir olanağı tanınmamasının Anayasa’nın 10. ve 49. maddelerine aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

Kuralın gerekçesinde ve TBMM’ndeki görüşmelerde ayrıntılı anlatıma yer verilmemiştir. Sadece bu Yasa’nın yayımından önce bir meslek dalında işyeri sahibi olanlar ile meslek lisesi mezunlarına hangi esaslara göre ustalık belgesi verileceği ve kimlerin kalfalık ve ustalık imtihanlarına alınacağı belirtilmiştir.

Hukukun temel ilkeleri arasında yer alan eşitlik ilkesine, Anayasa’nın 10. maddesinde yer verilmiştir. Buna göre herkes, dil, ırk, renk, cinsiyet, siyasi düşünce, felsefi inanç, din, mezhep ve benzeri sebeplerle ayırım gözetilmeksizin kanun önünde eşittir. Hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınmaz. Devlet organları ve idare makamları bütün işlemlerinde kanun önünde eşitlik ilkesine uygun olarak hareket etmek zorundadırlar.

“Yasa önünde eşitlik ilkesi” hukuksal durumları aynı olanlar için söz konusudur. Bu ilke ile eylemli değil, hukuksal eşitlik öngörülmüştür. Eşitlik ilkesinin amacı, aynı durumda bulunan kişilerin yasalar karşısında aynı işleme tabi tutulmalarını sağlamak, ayırım yapılmasını ve ayrıcalık tanınmasını önlemektir. Bu ilkeyle, aynı durumda bulunan kimi kişi ve topluluklara ayrı kurallar uygulanarak yasa karşısında eşitliğin çiğnenmesi yasaklanmıştır. Yasa önünde eşitlik herkesin her yönden aynı kurallara bağlı tutulacağı anlamına gelmez. Durumlarındaki özellikler, kimi kişiler ve topluluklar için değişik kuralları ve uygulamaları gerektirebilir. Aynı hukuksal durumlar aynı, ayrı hukuksal durumlar farklı kurallara bağlı tutulursa Anayasa’da öngörülen eşitlik ilkesi zedelenmez.

Ustalık belgesi almak isteyenlerden, kendi işyerinde fiilen usta olarak çalışanlarla, başkalarına ait işyerlerinde eylemli olarak aynı işi yapanlar arasında nitelikleri bakımından fark bulunmamaktadır. Her iki grupta yer alanların da fiilen usta olarak çalışmaları nedeniyle aynı konumda oldukları açıktır. Bu kişilerin aynı konumda olmalarına karşın farklı kurallara bağlı tutulmaları eşitlik ilkesiyle bağdaşmaz. İtiraz konusu kural Anayasa’nın 10. maddesine aykırıdır. İptali gerekir.

İtiraz konusu kuralın ayrıca Anayasa'nın 49. maddesi yönünden incelenmesine gerek görülmemiştir.

VII- SONUÇ

A- 5.6.1986 günlü, 3308 sayılı "Mesleki Eğitim Kanunu"nun geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) numaralı alt bendinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İPTALİNE, Tülay TUĞCU'nun karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

B- İptal hükmünün yürürlüğe gireceği tarihin ayrıca belirlenmesine yer olmadığına, Fazıl SAĞLAM'ın karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA,

17.2.2004 gününde karar verildi.

Başkan Mustafa BUMİN	Üye Sacit ADALI	Üye Ali HÜNER
Üye Fulya KANTARCIOĞLU	Üye Ertuğrul ERSOY	Üye Tülay TUĞCU
Üye Ahmet AKYALÇIN	Üye Mehmet ERTEN	Üye Mustafa YILDIRIM
Üye Cafer ŞAT	Üye Fazıl SAĞLAM	

Esas Sayısı : 2002/128

Karar Sayısı : 2004/23

KARŞIOY

3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu hükümlerinden yararlanmak için ustalık belgesi almak isteyen kişiye sınav koşulu getirilmiş olması nedeniyle açılan davada Yasa'nın Geçici 1. maddesinin birinci fıkrasının b bendinin (1) numaralı bendinde yer alan "Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere "doğrudan ustalık belgesi verileceği yolundaki düzenlemeyi Anayasa'nın 10 ve 49. maddelerine aykırı bulan Mahkemeler iptali için başvurmuştur.

Bir işyeri açarak orada ustalık yapan ve bu ustalık bilgisiyle o işyerini idame ettirebilen kişinin o işyerinin sorumluluğunu yüklenebilecek düzeyde ustalık bilgisine sahip olduğunun kabulü gerekir. İptali istenen Geçici Madde de bu görüşe dayalı olarak işyeri sahiplerinin ustalık sınavına girmesine gerek görmemiştir. Kaldı ki iptali istenmemiş ve halen yürürlükte bulunan Geçici 9. madde ile izinsiz işyeri açan ve ustalık belgesi olmayanlara da işyerlerinin korunması amacıyla bazı olanaklar sağlanmıştır.

Ekonomik istikrarın ve yatırımların korunması bakımından bu tür geçiş hükümlerinin düzenlenmesi Anayasal zorunluluktur.

Ayrıca bir işyeri açıp orada ustalık yaparak o işyerinin sorumluluğunu yüklenen kişi ile çalıştığı işyerinin işletilmesinde hiçbir sorumluluk almayan ve ücret karşılığı çalışan kişi aynı konumda değildir.

Düzenleme Anayasa'nın 10 ve 49. maddelerine aykırı değildir.

Kaldı ki, başvuran Mahkemeler işyeri sahibi ustaların sınava girmemelerine itiraz etmeyip işyerinde çalışmakta olan ve usta niteliğine sahip kişilerin sınava alınmalarına itiraz etmektedir. Verilen iptal kararı dava açan ve bir işyerinde ücret karşılığı çalışan kişilere, mahkemelerin ileri sürdükleri gibi sınavsız usta olma hakkı tanımadığı gibi işyeri sahiplerine tanınan hakkı da ortadan kaldırır niteliktedir. Halbuki Anayasa Mahkemesi'nin asıl görevi tanınan haklar arasında eşitliği sağlamaktır.

Belirtilen nedenlerle iptal isteminin reddi gerektiği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyorum.

KARŞIOY YAZISI

5.6.1986 günlü, 3308 sayılı Mesleki Eğitim Kanunu'nun geçici 1. maddesinin 1. fıkrasının b bendinin itiraz konusu 1. alt bendi, söz konusu maddenin anlamsal bütünlüğü içinde kalın punto ile vurgulanmıştır: “*Bu Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihte; ... b) 1.Bir işyeri sahibi olan ve bu işyerinde fiilen usta olarak çalışan ve Bakanlıkça ilan edilecek tarihten itibaren üç ay içinde müracaat edenlere;Doğrudan ustalık belgesi verilir.*”

Bu hüküm usta sıfatını kazanmanın istisnai bir yoludur. Mesleki eğitimde yeni bir sistem getirmiş bulunan yasa, o zamana kadar fiilen usta olarak çalışanlara doğrudan ustalık belgesi alabilme imkanını getirmeyi uygun görmüş, ancak bu düzenlemede “usta” tanımı ile doğrudan bir ilgisi bulunmayan “işyeri sahibi olma” olgusunu ön koşul haline getirerek ustalık belgesi alabilme bakımından işyeri sahibi ustayı ayrıcalıklı bir konuma getirmiştir. Bu eşitsizliğe karşı yapılacak bir norm denetiminin amacı, eşitliği, hak yokluğunda değil, haktan yoksun bırakılmış olana da aynı hakkı kazandıracak biçimde sağlamak olmalıdır.

Bu hükümde yalnızca “*işyeri sahibi olan ve bu*” ibareleri iptal edilmiş olsaydı, kalan bölüm için herhangi bir süre verilmesine gerek kalmazdı. Çünkü böyle bir durumda hem işyeri sahibi olup işyerinde fiilen usta olarak çalışan kişi, hem de işyeri sahibi olmaksızın işyerinde usta olarak çalışan kişi, doğrudan ustalık belgesi alma hakkına sahip olacak ve iptal kararından sonra herhangi bir boşluk da ortaya çıkmamış olacaktı. Ancak yasa koyucu yerine yeni bir hüküm koymuş olmamak endişesiyle itiraz konusu hükmün tümünün iptal edilmesi nedeniyle eşitlik, itiraz konusu kuralın sağladığı bir hakkın gerek işyeri sahibi usta ve gerekse işyerinde çalışan usta yönünden ortadan kaldırılmasıyla sağlanmıştır. Böyle bir sonucun, somut norm denetiminin amaç ve anlamı ile bağdaşmayacağı ortadadır. Çünkü yasa koyucunun iptal kararından sonra hareketsiz kalması halinde, ortada eşitlik değerlendirmesi yapılabilecek bir norm kalmayacağından, iptal edilen kural nedeniyle ustalık belgesini alamamış olanlar açısından temadi eden eşitsizliği düzeltme olanağı da kalmayacaktır. Oysa kural bir süre yürürlükte bırakılmış olsaydı, hak eşitsizliğine uğrayanlar bu norma ve Anayasa Mahkemesi kararına dayanarak haklarını arayabilecek ve yasama da kuralı Anayasa Mahkemesi kararı yönünde düzeltme yükümlülüğü altına girmiş olacaktı. Bu durumda oluşan hukuki boşluk kişiyi haktan yoksun bırakmakla başlı başına kamu yararını ihlal edici bir nitelik taşımaktadır. Açıklanan nedenlerle iptalin yürürlüğe gireceği tarihi makul bir süre sonrasına ertelememiş bulunan çoğunluk kararına katılmıyorum.