



## PODER PÚBLICO - RAMA LEGISLATIVA

## LEY ESTATUTARIA 1751 DE 2015

(febrero 16)

*por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones.*

## EL CONGRESO DE COLOMBIA

## DECRETA:

## CAPÍTULO I

**Objeto, elementos esenciales, principios, derechos y deberes**

Artículo 1°. *Objeto.* La presente ley tiene por objeto garantizar el derecho fundamental a la salud, regularlo y establecer sus mecanismos de protección.

Artículo 2°. *Naturaleza y contenido del derecho fundamental a la salud.* El derecho fundamental a la salud es autónomo e irrenunciable en lo individual y en lo colectivo.

Comprende el acceso a los servicios de salud de manera oportuna, eficaz y con calidad para la preservación, el mejoramiento y la promoción de la salud. El Estado adoptará políticas para asegurar la igualdad de trato y oportunidades en el acceso a las actividades de promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación y paliación para todas las personas. De conformidad con el artículo 49 de la Constitución Política, su prestación como servicio público esencial obligatorio, se ejecuta bajo la indelegable dirección, supervisión, organización, regulación, coordinación y control del Estado.

Artículo 3°. *Ámbito de aplicación.* La presente ley se aplica a todos los agentes, usuarios y demás que intervengan de manera directa o indirecta, en la garantía del derecho fundamental a la salud.

Artículo 4°. *Definición de Sistema de Salud.* Es el conjunto articulado y armónico de principios y normas; políticas públicas; instituciones; competencias y procedimientos; facultades, obligaciones, derechos y deberes; financiamiento; controles; información y evaluación, que el Estado disponga para la garantía y materialización del derecho fundamental de la salud.

Artículo 5°. *Obligaciones del Estado.* El Estado es responsable de respetar, proteger y garantizar el goce efectivo del derecho fundamental a la salud; para ello deberá:

a) Abstenerse de afectar directa o indirectamente en el disfrute del derecho fundamental a la salud, de adoptar decisiones que lleven al deterioro de la salud de la población y de realizar cualquier acción u omisión que pueda resultar en un daño en la salud de las personas;

b) Formular y adoptar políticas de salud dirigidas a garantizar el goce efectivo del derecho en igualdad de trato y oportunidades para toda la población, asegurando para ello la coordinación armónica de las acciones de todos los agentes del Sistema;

c) Formular y adoptar políticas que propendan por la promoción de la salud, prevención y atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas, mediante acciones colectivas e individuales;

d) Establecer mecanismos para evitar la violación del derecho fundamental a la salud y determinar su régimen sancionatorio;

e) Ejercer una adecuada inspección, vigilancia y control mediante un órgano y/o las entidades especializadas que se determinen para el efecto;

f) Velar por el cumplimiento de los principios del derecho fundamental a la salud en todo el territorio nacional, según las necesidades de salud de la población;

g) Realizar el seguimiento continuo de la evolución de las condiciones de salud de la población a lo largo del ciclo de vida de las personas;

h) Realizar evaluaciones sobre los resultados de goce efectivo del derecho fundamental a la salud, en función de sus principios y sobre la forma como el Sistema avanza de manera razonable y progresiva en la garantía al derecho fundamental de salud;

i) Adoptar la regulación y las políticas indispensables para financiar de manera sostenible los servicios de salud y garantizar el flujo de los recursos para atender de manera oportuna y suficiente las necesidades en salud de la población;

j) Intervenir el mercado de medicamentos, dispositivos médicos e insumos en salud con el fin de optimizar su utilización, evitar las in-

## LA IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA

Informa que como lo dispone el Decreto número 53 de enero 13 de 2012, artículo 3°, del Departamento Nacional de Planeación, a partir del 1° de junio de 2012 los contratos estatales no requieren publicación ante la desaparición del Diario Único de Contratación Pública.

**DIARIO OFICIAL**

Fundado el 30 de abril de 1864  
Por el Presidente **Manuel Murillo Toro**  
Tarifa postal reducida No. 56

DIRECTOR: **LUIS ARMANDO LÓPEZ BENÍTEZ**

MINISTERIO DEL INTERIOR

IMPRENTA NACIONAL DE COLOMBIA

**LUIS ARMANDO LÓPEZ BENÍTEZ**

Gerente General (e)

Carrera 66 N° 24-09 (Av. Esperanza-Av. 68) Bogotá, D. C. Colombia  
Conmutador: PBX 4578000.

e-mail: [correspondencia@imprenta.gov.co](mailto:correspondencia@imprenta.gov.co)

equidades en el acceso, asegurar la calidad de los mismos o en general cuando pueda derivarse una grave afectación de la prestación del servicio.

Artículo 6°. *Elementos y principios del derecho fundamental a la salud.* El derecho fundamental a la salud incluye los siguientes elementos esenciales e interrelacionados:

a) **Disponibilidad.** El Estado deberá garantizar la existencia de servicios y tecnologías e instituciones de salud, así como de programas de salud y personal médico y profesional competente;

b) **Aceptabilidad.** Los diferentes agentes del sistema deberán ser respetuosos de la ética médica así como de las diversas culturas de las personas, minorías étnicas, pueblos y comunidades, respetando sus particularidades socioculturales y cosmovisión de la salud, permitiendo su participación en las decisiones del sistema de salud que le afecten, de conformidad con el artículo 12 de la presente ley y responder adecuadamente a las necesidades de salud relacionadas con el género y el ciclo de vida. Los establecimientos deberán prestar los servicios para mejorar el estado de salud de las personas dentro del respeto a la confidencialidad;

c) **Accesibilidad.** Los servicios y tecnologías de salud deben ser accesibles a todos, en condiciones de igualdad, dentro del respeto a las especificidades de los diversos grupos vulnerables y al pluralismo cultural. La accesibilidad comprende la no discriminación, la accesibilidad física, la asequibilidad económica y el acceso a la información;

d) **Calidad e idoneidad profesional.** Los establecimientos, servicios y tecnologías de salud deberán estar centrados en el usuario, ser apropiados desde el punto de vista médico y técnico y responder a estándares de calidad aceptados por las comunidades científicas. Ello requiere, entre otros, personal de la salud adecuadamente competente, enriquecida con educación continua e investigación científica y una evaluación oportuna de la calidad de los servicios y tecnologías ofrecidos.

Así mismo, el derecho fundamental a la salud comporta los siguientes principios:

a) **Universalidad.** Los residentes en el territorio colombiano gozarán efectivamente del derecho fundamental a la salud en todas las etapas de la vida;

b) **Pro homine.** Las autoridades y demás actores del sistema de salud, adoptarán la interpretación de las normas vigentes que sea más favorable a la protección del derecho fundamental a la salud de las personas;

c) **Equidad.** El Estado debe adoptar políticas públicas dirigidas específicamente al mejoramiento de la salud de personas de escasos recursos, de los grupos vulnerables y de los sujetos de especial protección;

d) **Continuidad.** Las personas tienen derecho a recibir los servicios de salud de manera continua. Una vez la provisión de un servicio ha sido iniciada, este no podrá ser interrumpido por razones administrativas o económicas;

e) **Oportunidad.** La prestación de los servicios y tecnologías de salud deben proveerse sin dilaciones;

f) **Prevalencia de derechos.** El Estado debe implementar medidas concretas y específicas para garantizar la atención integral a niñas, niños

y adolescentes. En cumplimiento de sus derechos prevalentes establecidos por la Constitución Política. Dichas medidas se formularán por ciclos vitales: prenatal hasta seis (6) años, de los (7) a los catorce (14) años, y de los quince (15) a los dieciocho (18) años;

g) **Progresividad del derecho.** El Estado promoverá la correspondiente ampliación gradual y continua del acceso a los servicios y tecnologías de salud, la mejora en su prestación, la ampliación de capacidad instalada del sistema de salud y el mejoramiento del talento humano, así como la reducción gradual y continua de barreras culturales, económicas, geográficas, administrativas y tecnológicas que impidan el goce efectivo del derecho fundamental a la salud;

h) **Libre elección.** Las personas tienen la libertad de elegir sus entidades de salud dentro de la oferta disponible según las normas de habilitación;

i) **Sostenibilidad.** El Estado dispondrá, por los medios que la ley estime apropiados, los recursos necesarios y suficientes para asegurar progresivamente el goce efectivo del derecho fundamental a la salud, de conformidad con las normas constitucionales de sostenibilidad fiscal;

j) **Solidaridad.** El sistema está basado en el mutuo apoyo entre las personas, generaciones, los sectores económicos, las regiones y las comunidades;

k) **Eficiencia.** El sistema de salud debe procurar por la mejor utilización social y económica de los recursos, servicios y tecnologías disponibles para garantizar el derecho a la salud de toda la población;

l) **Interculturalidad.** Es el respeto por las diferencias culturales existentes en el país y en el ámbito global, así como el esfuerzo deliberado por construir mecanismos que integren tales diferencias en la salud, en las condiciones de vida y en los servicios de atención integral de las enfermedades, a partir del reconocimiento de los saberes, prácticas y medios tradicionales, alternativos y complementarios para la recuperación de la salud en el ámbito global;

m) **Protección a los pueblos indígenas.** Para los pueblos indígenas el Estado reconoce y garantiza el derecho fundamental a la salud integral, entendida según sus propias cosmovisiones y conceptos, que se desarrolla en el Sistema Indígena de Salud Propio e Intercultural (SISPI);

n) **Protección pueblos y comunidades indígenas, ROM y negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras.** Para los pueblos y comunidades indígenas, ROM y negras, afrocolombianas, raizales y palenqueras, se garantizará el derecho a la salud como fundamental y se aplicará de manera concertada con ellos, respetando sus costumbres.

Parágrafo. Los principios enunciados en este artículo se deberán interpretar de manera armónica sin privilegiar alguno de ellos sobre los demás. Lo anterior no obsta para que sean adoptadas acciones afirmativas en beneficio de sujetos de especial protección constitucional como la promoción del interés superior de las niñas, niños y mujeres en estado de embarazo y personas de escasos recursos, grupos vulnerables y sujetos de especial protección.

Artículo 7°. *Evaluación anual de los indicadores del goce efectivo.* El Ministerio de Salud y Protección Social divulgará evaluaciones anuales sobre los resultados de goce efectivo del derecho fundamental a la salud, en función de los elementos esenciales de accesibilidad, disponibilidad, aceptabilidad y calidad.

Con base en los resultados de dicha evaluación se deberán diseñar e implementar políticas públicas tendientes a mejorar las condiciones de salud de la población.

El informe sobre la evolución de los indicadores de goce efectivo del derecho fundamental a la salud deberá ser presentado a todos los agentes del sistema.

Artículo 8°. *La integralidad.* Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario.



En los casos en los que exista duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de salud cubierto por el Estado, se entenderá que este comprende todos los elementos esenciales para lograr su objetivo médico respecto de la necesidad específica de salud diagnosticada.

Artículo 9°. *Determinantes sociales de salud.* Es deber del Estado adoptar políticas públicas dirigidas a lograr la reducción de las desigualdades de los determinantes sociales de la salud que incidan en el goce efectivo del derecho a la salud, promover el mejoramiento de la salud, prevenir la enfermedad y elevar el nivel de la calidad de vida. Estas políticas estarán orientadas principalmente al logro de la equidad en salud.

El legislador creará los mecanismos que permitan identificar situaciones o políticas de otros sectores que tienen un impacto directo en los resultados en salud y determinará los procesos para que las autoridades del sector salud participen en la toma de decisiones conducentes al mejoramiento de dichos resultados.

Parágrafo. Se entiende por determinantes sociales de salud aquellos factores que determinan la aparición de la enfermedad, tales como los sociales, económicos, culturales, nutricionales, ambientales, ocupacionales, habitacionales, de educación y de acceso a los servicios públicos, los cuales serán financiados con recursos diferentes a los destinados al cubrimiento de los servicios y tecnologías de salud.

Artículo 10. *Derechos y deberes de las personas, relacionados con la prestación del servicio de salud.* Las personas tienen los siguientes derechos relacionados con la prestación del servicio de salud:

- a) A acceder a los servicios y tecnologías de salud, que le garanticen una atención integral, oportuna y de alta calidad;
- b) Recibir la atención de urgencias que sea requerida con la oportunidad que su condición amerite sin que sea exigible documento o cancelación de pago previo alguno;
- c) A mantener una comunicación plena, permanente, expresa y clara con el profesional de la salud tratante;
- d) A obtener información clara, apropiada y suficiente por parte del profesional de la salud tratante que le permita tomar decisiones libres, conscientes e informadas respecto de los procedimientos que le vayan a practicar y riesgos de los mismos. Ninguna persona podrá ser obligada, contra su voluntad, a recibir un tratamiento de salud;
- e) A recibir prestaciones de salud en las condiciones y términos consagrados en la ley;
- f) A recibir un trato digno, respetando sus creencias y costumbres, así como las opiniones personales que tengan sobre los procedimientos;
- g) A que la historia clínica sea tratada de manera confidencial y reservada y que únicamente pueda ser conocida por terceros, previa autorización del paciente o en los casos previstos en la ley, y a poder consultar la totalidad de su historia clínica en forma gratuita y a obtener copia de la misma;
- h) A que se le preste durante todo el proceso de la enfermedad, asistencia de calidad por trabajadores de la salud debidamente capacitados y autorizados para ejercer;
- i) A la provisión y acceso oportuno a las tecnologías y a los medicamentos requeridos;
- j) A recibir los servicios de salud en condiciones de higiene, seguridad y respeto a su intimidad;
- k) A la intimidad. Se garantiza la confidencialidad de toda la información que sea suministrada en el ámbito del acceso a los servicios de salud y de las condiciones de salud y enfermedad de la persona, sin perjuicio de la posibilidad, de acceso a la misma por los familiares en los eventos autorizados por la ley o las autoridades en las condiciones que esta determine;
- l) A recibir información sobre los canales formales para presentar reclamaciones, quejas, sugerencias y en general, para comunicarse con la administración de las instituciones, así como a recibir una respuesta por escrito;
- m) A solicitar y recibir explicaciones o rendición de cuentas acerca de los costos por los tratamientos de salud recibidos;

n) A que se le respete la voluntad de aceptación o negación de la donación de sus órganos de conformidad con la ley;

o) A no ser sometidos en ningún caso a tratos crueles o inhumanos que afecten su dignidad, ni a ser obligados a soportar sufrimiento evitable, ni obligados a padecer enfermedades que pueden recibir tratamiento;

p) A que no se le trasladen las cargas administrativas y burocráticas que les corresponde asumir a los encargados o intervinientes en la prestación del servicio;

q) Agotar las posibilidades de tratamiento para la superación de su enfermedad.

Son deberes de las personas relacionados con el servicio de salud, los siguientes:

- a) Propender por su autocuidado, el de su familia y el de su comunidad;
- b) Atender oportunamente las recomendaciones formuladas en los programas de promoción y prevención;
- c) Actuar de manera solidaria ante las situaciones que pongan en peligro la vida o la salud de las personas;
- d) Respetar al personal responsable de la prestación y administración de los servicios de salud;
- e) Usar adecuada y racionalmente las prestaciones ofrecidas, así como los recursos del sistema;
- f) Cumplir las normas del sistema de salud;
- g) Actuar de buena fe frente al sistema de salud;
- h) Suministrar de manera oportuna y suficiente la información que se requiera para efectos del servicio;
- i) Contribuir solidariamente al financiamiento de los gastos que demande la atención en salud y la seguridad social en salud, de acuerdo con su capacidad de pago.

Parágrafo 1°. Los efectos del incumplimiento de estos deberes solo podrán ser determinados por el legislador. En ningún caso su incumplimiento podrá ser invocado para impedir o restringir el acceso oportuno a servicios de salud requeridos.

Parágrafo 2°. El Estado deberá definir las políticas necesarias para promover el cumplimiento de los deberes de las personas, sin perjuicio de lo establecido en el parágrafo 1°.

Artículo 11. *Sujetos de especial protección.* La atención de niños, niñas y adolescentes, mujeres en estado de embarazo, desplazados, víctimas de violencia y del conflicto armado, la población adulta mayor, personas que sufren de enfermedades huérfanas y personas en condición de discapacidad, gozarán de especial protección por parte del Estado. Su atención en salud no estará limitada por ningún tipo de restricción administrativa o económica. Las instituciones que hagan parte del sector salud deberán definir procesos de atención intersectoriales e interdisciplinarios que le garanticen las mejores condiciones de atención.

En el caso de las mujeres en estado de embarazo, se adoptarán medidas para garantizar el acceso a los servicios de salud que requieren durante el embarazo y con posterioridad al mismo y para garantizar que puedan ejercer sus derechos fundamentales en el marco del acceso a servicios de salud.

Parágrafo 1°. Las víctimas de cualquier tipo de violencia sexual tienen derecho a acceder de manera prioritaria a los tratamientos psicológicos y psiquiátricos que requieran.

Parágrafo 2°. En el caso de las personas víctimas de la violencia y del conflicto armado, el Estado desarrollará el programa de atención psicosocial y salud integral a las víctimas de que trata el artículo 137 de la Ley 1448 de 2011.

## CAPÍTULO II

### Garantía y mecanismos de protección del derecho fundamental a la salud

Artículo 12. *Participación en las decisiones del sistema de salud.* El derecho fundamental a la salud comprende el derecho de las personas

a participar en las decisiones adoptadas por los agentes del sistema de salud que la afectan o interesan. Este derecho incluye:

- a) Participar en la formulación de la política de salud así como en los planes para su implementación;
- b) Participar en las instancias de deliberación, veeduría y seguimiento del Sistema;
- c) Participar en los programas de promoción y prevención que sean establecidos;
- d) Participar en las decisiones de inclusión o exclusión de servicios y tecnologías;
- e) Participar en los procesos de definición de prioridades de salud;
- f) Participar en decisiones que puedan significar una limitación o restricción en las condiciones de acceso a establecimientos de salud;
- g) Participar en la evaluación de los resultados de las políticas de salud.

Artículo 13. *Redes de servicios*. El sistema de salud estará organizado en redes integrales de servicios de salud, las cuales podrán ser públicas, privadas o mixtas.

Artículo 14. *Prohibición de la negación de prestación de servicios*. Para acceder a servicios y tecnologías de salud no se requerirá ningún tipo de autorización administrativa entre el prestador de servicios y la entidad que cumpla la función de gestión de servicios de salud cuando se trate de atención de urgencia.

El Gobierno Nacional definirá los mecanismos idóneos para controlar el uso adecuado y racional de dichos servicios y tecnologías en salud.

Parágrafo 1°. En los casos de negación de los servicios que comprenden el derecho fundamental a la salud con independencia a sus circunstancias, el Congreso de la República definirá mediante ley las sanciones penales y disciplinarias, tanto de los Representantes Legales de las entidades a cargo de la prestación del servicio como de las demás personas que contribuyeron a la misma.

Parágrafo 2°. Lo anterior sin perjuicio de la tutela.

Artículo 15. *Prestaciones de salud*. El Sistema garantizará el derecho fundamental a la salud a través de la prestación de servicios y tecnologías, estructurados sobre una concepción integral de la salud, que incluya su promoción, la prevención, la paliación, la atención de la enfermedad y rehabilitación de sus secuelas.

En todo caso, los recursos públicos asignados a la salud no podrán destinarse a financiar servicios y tecnologías en los que se advierta alguno de los siguientes criterios:

- a) Que tengan como finalidad principal un propósito cosmético o suntuario no relacionado con la recuperación o mantenimiento de la capacidad funcional o vital de las personas;
- b) Que no exista evidencia científica sobre su seguridad y eficacia clínica;
- c) Que no exista evidencia científica sobre su efectividad clínica;
- d) Que su uso no haya sido autorizado por la autoridad competente;
- e) Que se encuentren en fase de experimentación;
- f) Que tengan que ser prestados en el exterior.

Los servicios o tecnologías que cumplan con esos criterios serán explícitamente excluidos por el Ministerio de Salud y Protección Social o la autoridad competente que determine la ley ordinaria, previo un procedimiento técnico-científico, de carácter público, colectivo, participativo y transparente. En cualquier caso, se deberá evaluar y considerar el criterio de expertos independientes de alto nivel, de las asociaciones profesionales de la especialidad correspondiente y de los pacientes que serían potencialmente afectados con la decisión de exclusión. Las decisiones de exclusión no podrán resultar en el fraccionamiento de un servicio de salud previamente cubierto, y ser contrarias al principio de integralidad e interculturalidad.

Para ampliar progresivamente los beneficios la ley ordinaria determinará un mecanismo técnico-científico, de carácter público, colectivo, participativo y transparente.

Parágrafo 1°. El Ministerio de Salud y Protección Social tendrá hasta dos años para implementar lo señalado en el presente artículo. En este lapso el Ministerio podrá desarrollar el mecanismo técnico, participativo y transparente para excluir servicios o tecnologías de salud.

Parágrafo 2°. Sin perjuicio de las acciones de tutela presentadas para proteger directamente el derecho a la salud, la acción de tutela también procederá para garantizar, entre otros, el derecho a la salud contra las providencias proferidas para decidir sobre las demandas de nulidad y otras acciones contencioso administrativas.

Parágrafo 3°. Bajo ninguna circunstancia deberá entenderse que los criterios de exclusión definidos en el presente artículo, afectarán el acceso a tratamientos a las personas que sufren enfermedades raras o huérfanas.

Artículo 16. *Procedimiento de resolución de conflictos por parte de los profesionales de la salud*. Los conflictos o discrepancias en diagnósticos y/o alternativas terapéuticas generadas a partir de la atención, serán dirimidos por las juntas médicas de los prestadores de servicios de salud o por las juntas médicas de la red de prestadores de servicios de salud, utilizando criterios de razonabilidad científica, de acuerdo con el procedimiento que determine la ley.

### CAPÍTULO III

#### Profesionales y trabajadores de la salud

Artículo 17. *Autonomía profesional*. Se garantiza la autonomía de los profesionales de la salud para adoptar decisiones sobre el diagnóstico y tratamiento de los pacientes que tienen a su cargo. Esta autonomía será ejercida en el marco de esquemas de autorregulación, la ética, la racionalidad y la evidencia científica.

Se prohíbe todo constreñimiento, presión o restricción del ejercicio profesional que atente contra la autonomía de los profesionales de la salud, así como cualquier abuso en el ejercicio profesional que atente contra la seguridad del paciente.

La vulneración de esta disposición será sancionada por los tribunales u organismos profesionales competentes y por los organismos de inspección, vigilancia y control en el ámbito de sus competencias.

Parágrafo. Queda expresamente prohibida la promoción u otorgamiento de cualquier tipo de prebendas o dádivas a profesionales y trabajadores de la salud en el marco de su ejercicio laboral, sean estas en dinero o en especie por parte de proveedores; empresas farmacéuticas, productoras, distribuidoras o comercializadoras de medicamentos o de insumos, dispositivos y/o equipos médicos o similares.

Artículo 18. *Respeto a la dignidad de los profesionales y trabajadores de la salud*. Los trabajadores, y en general el talento humano en salud, estarán amparados por condiciones laborales justas y dignas, con estabilidad y facilidades para incrementar sus conocimientos, de acuerdo con las necesidades institucionales.

### CAPÍTULO IV

#### Otras disposiciones

Artículo 19. *Política para el manejo de la información en salud*. Con el fin de alcanzar un manejo veraz, oportuno, pertinente y transparente de los diferentes tipos de datos generados por todos los actores, en sus diferentes niveles y su transformación en información para la toma de decisiones, se implementará una política que incluya un sistema único de información en salud, que integre los componentes demográficos, socioeconómicos, epidemiológicos, clínicos, administrativos y financieros.

Los agentes del Sistema deben suministrar la información que requiera el Ministerio de Salud y Protección Social, en los términos y condiciones que se determine.

Artículo 20. *De la política pública en salud*. El Gobierno Nacional deberá implementar una política social de Estado que permita la articulación intersectorial con el propósito de garantizar los componentes esenciales del derecho, afectando de manera positiva los determinantes sociales de la salud.

De igual manera dicha política social de Estado se deberá basar en la promoción de la salud, prevención de la enfermedad y su atención integral, oportuna y de calidad, al igual que rehabilitación.



Artículo 21. *Divulgación de información sobre progresos científicos.* El Estado deberá promover la divulgación de información sobre los principales avances en tecnologías costo-efectivas en el campo de la salud, así como el mejoramiento en las prácticas clínicas y las rutas críticas.

Artículo 22. *Política de Innovación, Ciencia y Tecnología en Salud.* El Estado deberá establecer una política de Innovación, Ciencia y Tecnológica en Salud, orientada a la investigación y generación de nuevos conocimientos en salud, la adquisición y producción de las tecnologías, equipos y herramientas necesarias para prestar un servicio de salud de alta calidad que permita el mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Artículo 23. *Política Farmacéutica Nacional.* El Gobierno Nacional establecerá una Política Farmacéutica Nacional, programática e integral en la que se identifiquen las estrategias, prioridades, mecanismos de financiación, adquisición, almacenamiento, producción, compra y distribución de los insumos, tecnologías y medicamentos, así como los mecanismos de regulación de precios de medicamentos. Esta política estará basada en criterios de necesidad, calidad, costo efectividad, suficiencia y oportunidad.

Con el objetivo de mantener la transparencia en la oferta de medicamentos necesarios para proteger el derecho fundamental a la salud, una vez por semestre la entidad responsable de la expedición del registro sanitario emitirá un informe de carácter público sobre los registros otorgados a nuevos medicamentos incluyendo la respectiva información terapéutica. Así mismo, remitirá un listado de los registros negados y un breve resumen de las razones que justificaron dicha determinación.

Parágrafo. El Gobierno Nacional, por intermedio del Ministerio de Salud y Protección Social, estará a cargo de regular los precios de los medicamentos a nivel nacional para los principios activos. Dichos precios se determinarán con base en comparaciones internacionales. En todo caso no podrán superar el precio internacional de referencia de acuerdo con la metodología que defina el Gobierno Nacional.

Se regularán los precios de los medicamentos hasta la salida del proveedor mayorista. El Gobierno Nacional deberá regular el margen de distribución y comercialización cuando este no refleje condiciones competitivas.

Artículo 24. *Deber de garantizar la disponibilidad de servicios en zonas marginadas.* El Estado deberá garantizar la disponibilidad de los servicios de salud para toda la población en el territorio nacional, en especial, en las zonas marginadas o de baja densidad poblacional. La extensión de la red pública hospitalaria no depende de la rentabilidad económica, sino de la rentabilidad social. En zonas dispersas, el Estado deberá adoptar medidas razonables y eficaces, progresivas y continuas, para garantizar opciones con el fin de que sus habitantes accedan oportunamente a los servicios de salud que requieran con necesidad.

Artículo 25. *Destinación e inembargabilidad de los recursos.* Los recursos públicos que financian la salud son inembargables, tienen destinación específica y no podrán ser dirigidos a fines diferentes a los previstos constitucional y legalmente.

Artículo 26. *Vigencia y derogatorias.* La presente ley rige a partir de su publicación y deroga las disposiciones que le sean contrarias.

El Presidente del honorable Senado de la República,

*José David Name Cardozo.*

El Secretario General del honorable Senado de la República,

*Gregorio Eljach Pacheco.*

El Presidente de la honorable Cámara de Representantes,

*Fabio Raúl Amín Saleme.*

El Secretario General de la honorable Cámara de Representantes,

*Jorge Humberto Mantilla Serrano.*

REPÚBLICA DE COLOMBIA - GOBIERNO NACIONAL

Publíquese y cúmplase.

En cumplimiento de lo dispuesto en la Sentencia C-313 de fecha veintinueve (29) de mayo de dos mil catorce (2014) - Sala Plena - Radicación: PE-040, y al Auto 377 del tres (3) de diciembre de dos mil catorce

(2014) –Sala Plena–, proferidos por la Honorable Corte Constitucional, se procede a la sanción del proyecto de ley, la cual ordena la remisión del expediente al Congreso de la República, para continuar el trámite de rigor y posterior envío al Presidente de la República.

Dada en Bogotá, D. C., a 16 de febrero de 2015.

JUAN MANUEL SANTOS CALDERÓN

El Ministro de Salud y de la Protección Social,

*Alejandro Gaviria Uribe.*

## MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO

### RESOLUCIONES

#### RESOLUCIÓN NÚMERO 0728 DE 2014

(noviembre 28)

*por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho.*

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 25 de la Ley 909 de 2004, el artículo 1° del Decreto número 4968 de 2007, artículo 1° del Decreto número 1679 de 1991 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

#### CONSIDERANDO:

Que el artículo 1° del Decreto número 4968 del 27 de diciembre de 2007, por el cual se modifica el parágrafo transitorio del artículo 8° del Decreto número 1227 de 2005 y se deroga el Decreto número 1937 de 2007, establece “*La Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar encargos o nombramientos provisionales, sin previa convocatoria a concurso, cuando por razones de reestructuración, fusión, transformación o liquidación de la entidad o por razones de estricta necesidad del servicio lo justifique el jefe de la entidad. En estos casos el término de duración del encargo o del nombramiento provisional no podrán exceder de 6 meses, plazo dentro del cual se deberá convocar el empleo a concurso. Cuando circunstancias especiales impidan la realización de la convocatoria a concurso en el término señalado, la Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar la prórroga de los encargos y de los nombramientos provisionales hasta cuando esta pueda ser realizada. El nombramiento provisional procederá de manera excepcional siempre que no haya empleados de carrera que cumplan con los requisitos y el perfil para ser encargados y no haya lista de elegibles vigente que pueda ser utilizada*”.

Que el Auto de fecha 5 de mayo de 2014, proferido por el honorable Consejo de Estado, suspendió provisionalmente apartes del Decreto número 4968 de 2007 y la Circular número 005 de 2012 de la CNSC, cuyos efectos son de obligatorio cumplimiento.

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Circular número 003 del 11 de junio de 2014 señaló que por efecto del Auto indicado, a partir del 12 de junio de 2014 no emitirá autorizaciones para proveer transitoriamente los empleos de carrera a través de encargo o nombramiento provisional, mientras la suspensión provisional ordenada por el Consejo de Estado continúe vigente; en consecuencia las entidades destinatarias de la Ley 909 de 2004, deben dar estricto cumplimiento a los artículos 24 y 25 de la citada norma.

Que en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho existen vacantes en empleos que podrán ser provistas a través de nombramientos provisionales, toda vez que después de revisados los derechos preferenciales del personal de carrera administrativa, estos en el momento se encuentran atendidos.

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la persona que va a ser nombrada provisionalmente, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el empleo para el cual se le hace el nombramiento, de conformidad con las normas vigentes y con el manual específico de funciones, requisitos mínimos y competencias laborales del Ministerio.

Que en consecuencia es procedente realizar el nombramiento provisional de que trata la parte resolutive de la presente resolución.

En mérito de lo expuesto,

#### RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter provisional por el término de seis (6) meses al señor Wilson Rolando Campos Franco, identificado con cédula de ciudadanía número 80050142 en el cargo de profesional especializado, Código 2028, Grado 15, del Grupo de Gestión Humana adscrito a la Secretaría General del Ministerio de Justicia y del Derecho, de conformidad con la parte motiva de esta resolución.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 28 de noviembre de 2014.

*Yesid Reyes Alvarado.*

(C.F.).

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0734 DE 2014**

(diciembre 2)

*por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.*

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la doctora Paula Andrea López Vargas, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 14, del Despacho del Ministro de Justicia y del Derecho, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario a la doctora Paula Andrea López Vargas, identificada con cédula de ciudadanía número 43639347, en el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 14, del Despacho del Ministro de Justicia y del Derecho.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 2 de diciembre de 2014.

*Yesid Reyes Alvarado.*

**(C.F.).**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0750 DE 2014**

(diciembre 9)

*por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.*

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la doctora Narda Paola Bernal Rodríguez, el Secretario General certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Jefe Oficina, Código 0137, Grado 22, de la Oficina de Asuntos Internacionales, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario a la doctora Narda Paola Bernal Rodríguez, identificada con cédula de ciudadanía número 52256748, en el cargo de Jefe Oficina, Código 0137, Grado 22, de la Oficina de Asuntos Internacionales.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 9 de diciembre de 2014.

*Yesid Reyes Alvarado.*

**(C.F.).**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0809 DE 2014**

(diciembre 30)

*por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho.*

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 25 de la Ley 909 de 2004, el artículo 1° del Decreto número 4968 de 2007, artículo 1° del Decreto número 1679 de 1991 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 1° del Decreto número 4968 del 27 de diciembre de 2007, por el cual se modifica el parágrafo transitorio del artículo 8° del Decreto número 1227 de 2005 y se deroga el Decreto número 1937 de 2007, establece “*La Comisión Nacional del Servicio Civil podrá Autorizar encargos o nombramientos provisionales, sin previa convocatoria a concurso, cuando por razones de reestructuración, fusión, transformación o liquidación de la entidad o por razones de estricta necesidad del servicio lo justifique el jefe de la entidad. En estos casos el término de duración del encargo o del nombramiento provisional no podrán exceder de 6 meses, plazo dentro del cual se deberá convocar del empleo a concurso. Cuando circunstancias especiales impidan la realización de la convocatoria a concurso en el término señalado, la Comisión Nacional*

*del Servicio Civil podrá autorizar la prórroga de los encargos y de los nombramientos provisionales hasta cuando esta pueda ser realizada. El nombramiento provisional procederá de manera excepcional siempre que no haya empleados de carrera que cumplan con los requisitos y el perfil para ser encargados y no haya lista de elegibles vigente que pueda ser utilizada*”.

Que el Auto de fecha 5 de mayo de 2014, proferido por el honorable Consejo de Estado, suspendió provisionalmente apartes del Decreto número 4968 de 2007 y la Circular número 005 de 2012 de la CNSC, cuyos efectos son de obligatorio cumplimiento.

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Circular número 003 del 11 de junio de 2014 señaló que por efecto del auto indicado, a partir del 12 de junio de 2014 no emitirá autorizaciones para proveer transitoriamente los empleos de carrera a través de encargo o nombramiento provisional, mientras la suspensión provisional ordenada por el Consejo de Estado continúe vigente; en consecuencia las entidades destinatarias de la Ley 909 de 2004, deben dar estricto cumplimiento a los artículos 24 y 25 de la citada norma.

Que en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho existen vacantes en empleos que podrán ser provistas a través de nombramientos provisionales, toda vez que después de revisados los derechos preferenciales del personal de carrera administrativa, estos en el momento se encuentran atendidos.

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la persona que va a ser nombrada provisionalmente, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el empleo para el cual se le hace el nombramiento, de conformidad con las normas vigentes y con el manual específico de funciones, requisitos mínimos y competencias laborales del Ministerio.

Que en consecuencia es procedente realizar el nombramiento provisional de que trata la parte resolutive de la presente resolución.

En mérito de lo expuesto,

**RESUELVE:**

Artículo 1°. Nombrar con carácter provisional por el término de seis (6) meses al señor Francisco Javier Pedrozo Rapalino, identificado con cédula de ciudadanía número 80150800, en el cargo de Auxiliar de Servicios Generales, Código 4064, Grado 13, de la Oficina de Asuntos Internacionales, de conformidad con la parte motiva de esta resolución.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 30 de diciembre de 2014.

*Yesid Reyes Alvarado.*

**(C.F.).**

**RESOLUCIÓN NÚMERO 0811 DE 2014**

(diciembre 30)

*por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho.*

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 25 de la Ley 909 de 2004, el artículo 1° del Decreto número 4968 de 2007, artículo 1° del Decreto número 1679 de 1991 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 1° del Decreto número 4968 del 27 de diciembre de 2007, por el cual se modifica el parágrafo transitorio del artículo 8° del Decreto número 1227 de 2005 y se deroga el Decreto número 1937 de 2007, establece “*La Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar encargos o nombramientos provisionales, sin previa convocatoria a concurso, cuando por razones de reestructuración, fusión, transformación o liquidación de la entidad o por razones de estricta necesidad del servicio lo justifique el jefe de la entidad. En estos casos el término de duración del encargo o del nombramiento provisional no podrán exceder de 6 meses, plazo dentro del cual se deberá convocar el empleo a concurso. Cuando circunstancias especiales impidan la realización de la convocatoria a concurso en el término señalado, la Comisión Nacional del Servicio Civil podrá autorizar la prórroga de los encargos y de los nombramientos provisionales hasta cuando esta pueda ser realizada. El nombramiento provisional procederá de manera excepcional siempre que no haya empleados de carrera que cumplan con los requisitos y el perfil para ser encargados y no haya lista de elegibles vigente que pueda ser utilizada*”.

Que el Auto de fecha 5 de mayo de 2014, proferido por el honorable Consejo de Estado, suspendió provisionalmente apartes del Decreto número 4968 de 2007 y la Circular número 005 de 2012 de la CNSC, cuyos efectos son de obligatorio cumplimiento.

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Circular número 003 del 11 de junio de 2014 señaló que por efecto del Auto indicado, a partir del 12 de junio de 2014 no emitirá autorizaciones para proveer transitoriamente los empleos de carrera a través de encargo o nombramiento provisional, mientras la suspensión provisional ordenada por el Consejo de Estado continúe vigente; en consecuencia las entidades destinatarias de la Ley 909 de 2004, deben dar estricto cumplimiento a los artículos 24 y 25 de la citada norma.



Que en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho existen vacantes en empleos que podrán ser provistas a través de nombramientos provisionales, toda vez que después de revisados los derechos preferenciales del personal de carrera administrativa, estos en el momento se encuentran atendidos.

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la persona que va a ser nombrada provisionalmente, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el empleo para el cual se le hace el nombramiento de conformidad con las normas vigentes y con el manual específico de funciones, requisitos mínimos y competencias laborales del Ministerio.

Que en consecuencia es procedente realizar el nombramiento provisional de que trata la parte resolutive de la presente resolución.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter provisional por el término de seis (6) meses a la doctora Lesly Stephanie Alvarado Posada, identificada con cédula de ciudadanía número 1018435125 en el cargo de Profesional Universitario, Código 2044, Grado 05, de la Dirección de Política Criminal y Penitenciaria, de conformidad con la parte motiva de esta resolución.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 30 de diciembre de 2014.

Yesid Reyes Alvarado.  
(C.F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 0812 DE 2014

(diciembre 30)

por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida del doctor Andrés Felipe Díaz Arana, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 03 del Despacho del Viceministro de Política Criminal y Justicia Restaurativa, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario al doctor Andrés Felipe Díaz Arana, identificado con cédula de ciudadanía número 1140824784, en el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 03, del Despacho del Viceministro de Política Criminal y Justicia Restaurativa.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 30 de diciembre de 2014.

Yesid Reyes Alvarado.  
(C.F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 0020 DE 2015

(enero 9)

por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida del doctor Guillermo Otálora Lozano, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 11, del Despacho del Viceministro de Política Criminal y Justicia Restaurativa, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario al doctor Guillermo Otálora Lozano, identificado con cédula de ciudadanía número 1020726845, en el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 11, del Despacho del Viceministro de Política Criminal y Justicia Restaurativa.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 9 de enero de 2015.

Yesid Reyes Alvarado.  
(C.F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 0045 DE 2015

(enero 26)

por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida del doctor Luis Antonio Camacho Esguerra, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 15, del Despacho del Viceministro de Promoción de la Justicia, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario al doctor Luis Antonio Camacho Esguerra, identificado con cédula de ciudadanía número 79649282, en el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 15, del Despacho del Viceministro de Promoción de la Justicia.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 26 de enero de 2015.

Yesid Reyes Alvarado.  
(C.F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 0091 DE 2015

(enero 9)

por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.

El Ministro de Justicia y del Derecho, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas en el artículo 23 de la Ley 909 de 2004 y el artículo 6° del Decreto número 2897 de 2011, y

CONSIDERANDO:

Que con fundamento en la revisión de la documentación de la hoja de vida de la doctora Pamela Usta Yabrudy, el Secretario General, certificó que reúne los requisitos exigidos para ejercer el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 13, del Despacho del Viceministro de Promoción de la Justicia, de conformidad con las normas vigentes y con el Manual Específico de Funciones, Requisitos Mínimos y Competencias Laborales del Ministerio.

Que en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Artículo 1°. Nombrar con carácter ordinario a la doctora Pamela Usta Yabrudy, identificada con cédula de ciudadanía número 1010177778, en el cargo de Asesor, Código 1020, Grado 13, del Despacho del Viceministro de Promoción de la Justicia.

Artículo 2°. La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 9 de enero de 2015.

Yesid Reyes Alvarado.  
(C. F.).

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO 0738 DE 2015

(febrero 11)

por la cual se modifica parcialmente la Resolución número 1088 del 2 de marzo de 2012, modificada por la Resolución número 1490 del 24 de febrero de 2014.

El Ministro de Defensa Nacional, en uso de sus facultades constitucionales y legales, en particular las conferidas en los artículos 208, 216 y 217 de la Constitución Política; la Ley 489 de 1998, y el artículo 2° del Decreto número 4890 de 2011,

## RESUELVE:

Artículo 1°. Modificar el artículo 2° de la Resolución número 1088 del 02 de marzo de 2012 modificado por la Resolución número 1490 del 24 de febrero de 2014, el cual quedará así:

**“Artículo 2°. Composición.** *El Comité Asesor para el estudio, análisis y seguimiento a los documentos LOR y LOA del Programa de Asistencia y Seguridad del Gobierno de los Estados Unidos, estará conformado por funcionarios de la Unidad de Gestión General del Ministerio de Defensa Nacional, personal de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, que a continuación se relacionan:*

- i. *El Viceministro para la Estrategia y Planeación, quien lo presidirá.*
- ii. *El Jefe de Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Militares.*
- iii. *Los Jefes de Operaciones Logísticas o su equivalente de cada una de las Fuerzas Militares.*
- iv. *El Director Administrativo y Financiero de la Policía Nacional.*
- v. *El Secretario General del Ministerio de Defensa.*
- vi. *El Director de Finanzas del Ministerio de Defensa.*
- vii. *El Director de Planeación y Presupuestación del Ministerio de Defensa.*
- viii. *El Director de Contratación Estatal del Ministerio de Defensa.*
- ix. *El Director de Logística del Ministerio de Defensa.*

*Parágrafo 1°. Reuniones Periódicas.* *El Comité Asesor se reunirá por convocatoria del funcionario que lo presida, en forma ordinaria, al menos dos (2) veces, dentro del segundo trimestre y tercer trimestre de cada año, y en forma extraordinaria cuando este lo convoque. Para sesionar, el Comité Asesor requerirá al menos contar con seis (6) de sus miembros, entre ellos deben asistir al menos tres (3) Jefes de Operaciones Logísticas de las Fuerzas Militares y/o el Director Administrativo de la Policía Nacional. Las decisiones se tomarán por mayoría simple, es decir, por mayoría de los miembros presentes. Sin excepción, no se sustentarán los proyectos de las Fuerzas o la Policía Nacional, sin la presencia del respectivo Jefe de Operaciones Logísticas o el Director Administrativo de la Policía Nacional que avale dicho proyecto.*

*Parágrafo 2°. Miembros Invitados.* *En las reuniones del Comité Asesor podrán participar en calidad de invitados el Director de Relaciones Internacionales y Cooperación y el Director de Ciencia, Tecnología e Innovación, quienes actuarán con voz pero sin voto.*

*Parágrafo 3°. Secretario.* *En las reuniones del Comité Asesor el Director de Planeación y Presupuestación o la persona designada, actuará como Secretario del Comité. El Secretario del Comité Asesor tendrá como funciones definir la agenda de discusión y levantar el Acta respectiva sobre los resultados en cada reunión del Comité y las demás que defina el Comité Asesor”.*

Artículo 3°. Vigencia. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga la Resolución número 1490 del 24 de febrero de 2014.

Publíquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 11 de febrero de 2015.

El Ministro de Defensa Nacional,

Juan Carlos Pinzón Bueno.

(C.F.).

## SUPERINTENDENCIAS

## Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

## RESOLUCIONES

## RESOLUCIÓN NÚMERO SSPD - 20151300002145 DE 2015

(febrero 12)

*por la cual se Designa Agente Especial encargada para la Empresa Industrial y Comercial del Estado de Servicios Públicos de Villa del Rosario ESP – EICVIRO.*

La Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios, en ejercicio de las facultades legales, en especial en las contenidas en la Ley 142 de 1994, el numeral 18 del artículo 7° del Decreto número 990 de 2002 y el artículo 291 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y sus Decretos Reglamentarios, y

## CONSIDERANDO:

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios, mediante Resolución SSPD 20121300024045 del 1° de agosto del 2012, ordenó la toma de posesión de la Empresa Industrial y Comercial del Estado de Servicios Públicos de Villa del Rosario ESP – EICVIRO y se designó como Agente Especial al doctor Alberto Ramírez Moros, identificado con cédula de ciudadanía número 13228432 de Cúcuta, Norte de Santander.

Que de acuerdo a lo previsto en la Ley 142 de 1994, el numeral 18 del artículo 7° del Decreto número 990 de 2002 y el artículo 291 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, norma aplicable a la toma de posesión de empresas de servicios públicos domiciliarios de acuerdo a la remisión del artículo 121 de la Ley 142 de 1994, le co-

responde al Superintendente de Servicios Públicos Domiciliarios la designación de los Agentes Especiales de las empresas en toma de posesión.

Que en mérito de lo expuesto,

## RESUELVE:

Artículo 1°. *Remover* del cargo de Agente Especial de la Empresa Industrial y Comercial del Estado de Servicios Públicos de Villa del Rosario ESP – Eicviro al doctor Alberto Ramírez Moros.

Artículo 2°. *Designar* como Agente Especial encargada de la Empresa Industrial y Comercial del Estado de Servicios Públicos de Villa del Rosario ESP – Eicviro a la doctora Adriana Helena Moreno Chaves identificada con cédula de ciudadanía número 39698825 de Fontibón, en remplazo del doctor Alberto Ramírez Moros.

Parágrafo 1°. El Agente Especial encargado deberá aceptar su designación dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha de la respectiva comunicación y tomar posesión ante este Despacho.

Parágrafo 2°. El Agente Especial saliente deberá hacer entrega a la Agente Especial encargada, de un informe final de su gestión, con copia a la Dirección de Entidades Intervinidas y en Liquidación de la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Artículo 3°. *Comunicar* el contenido de la presente resolución al doctor Alberto Ramírez Moros y a la doctora Adriana Helena Moreno Chaves.

Artículo 4°. La presente resolución rige a partir de su expedición.

Comuníquese, publíquese y cúmplase.

Patricia Duque Cruz.

(C.F.).

## UNIDADES ADMINISTRATIVAS ESPECIALES

## Comisión de Regulación de Energía y Gas

## RESOLUCIONES

## RESOLUCIÓN NÚMERO 182 DE 2014

(diciembre 23)

*por la cual se establece un nuevo plazo para remitir observaciones a la Resolución CREG 027 de 2014, por la cual se ordena hacer público un proyecto de resolución, por la cual se definen las reglas para verificar la existencia de los motivos que permiten la inclusión de áreas de servicio exclusivo en los contratos, y los lineamientos generales y las condiciones a las cuales deben someterse ellos, para la prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica en las zonas no interconectadas.*

La Comisión de Regulación de Energía y Gas, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 142, y en desarrollo de los Decretos número 1524 y 2253 de 1994.

## CONSIDERANDO QUE:

La Comisión de Regulación de Energía y Gas publicó la Resolución CREG 027 de 2014, por la cual se ordena hacer público un proyecto de resolución, “por la cual se definen las reglas para verificar la existencia de los motivos que permiten la inclusión de áreas de servicio exclusivo en los contratos, y los lineamientos generales y las condiciones a las cuales deben someterse ellos, para la prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica en las zonas no interconectadas”.

En el acto administrativo se concede un plazo de tres (3) meses para remitir comentarios, contados a partir de la publicación de la resolución en el *Diario Oficial* o en la página web de la entidad.

La Resolución CREG 027 de 2014 se publicó en el *Diario Oficial* el pasado 22 de septiembre de 2014.

El numeral 5 del artículo 11 del Decreto número 2696 de 2004, “por el cual se definen las reglas mínimas para garantizar la divulgación y la participación en las actuaciones de las Comisiones de Regulación” señala que cada Comisión organizará consultas públicas en distintos distritos y municipios, y que aquellas tendrán entre sus propósitos lograr la participación de los usuarios.

Teniendo en cuenta que a la fecha no se han podido realizar las consultas públicas mencionadas anteriormente, y con el fin de que los agentes e interesados puedan participar con sus comentarios en las consultas que se llevarán a cabo por parte de la entidad, se considera conveniente otorgar un nuevo plazo para que remitan los comentarios sobre la Resolución CREG 027 de 2014.

Conforme a lo señalado en el artículo 4° del Decreto número 2897 de 2010 no se informó sobre este acto a la Superintendencia de Industria y Comercio por cuanto dispone el otorgamiento de un nuevo plazo para comentarios.

La Comisión de Regulación de Energía y Gas, en su Sesión 635 del 23 de diciembre de 2014, estableció un nuevo plazo para remitir observaciones a las propuestas de la Resolución CREG 027 de 2014.



RESUELVE:

Artículo 1°. Establecer un nuevo plazo para remitir observaciones a la Resolución CREG 027 de 2014, desde la fecha de publicación de la presente resolución en el **Diario Oficial** y hasta el 13 de febrero de 2015.

Artículo 2°. Esta resolución rige a partir de su publicación en la página web de la Comisión de Regulación de Energía y Gas y modifica las disposiciones que le sean contrarias.

Publíquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D. C., a 23 de diciembre de 2014.

El Presidente,

Tomás González Estrada.

El Director Ejecutivo,

Jorge Pinto Nolla.

(C. F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 009 DE 2015

(enero 22)

*por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S., contra la Resolución CREG 121 de 2014.*

La Comisión de Regulación de Energía y Gas, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por la Ley 142 de 1994, y en desarrollo de los Decretos números 1524 y 2253 de 1994.

CONSIDERANDO QUE:

I. ANTECEDENTES

De conformidad con lo establecido en el numeral 14.28 del artículo 14 de la Ley 142 de 1994 el servicio público domiciliario de gas combustible “*es el conjunto de actividades ordenadas a la distribución de gas combustible, por tubería u otro medio, desde un sitio de acopio de grandes volúmenes o desde un gasoducto central hasta la instalación de un consumidor final, incluyendo su conexión y medición. También se aplicará esta ley a las actividades complementarias de comercialización desde la producción y transporte de gas por un gasoducto principal, o por otros medios, desde el sitio de generación hasta aquel en donde se conecte a una red secundaria*”.

El numeral 73.11 del artículo 73 de la Ley 142 de 1994 atribuyó a la Comisión de Regulación de Energía y Gas la competencia para establecer las fórmulas para la fijación de las tarifas del servicio público domiciliario de gas combustible.

Mediante la Resolución CREG 122 de 2008 se adoptaron los criterios generales para determinar la remuneración de la actividad de transporte de Gas Licuado del Petróleo (GLP), por ductos.

Mediante las Resoluciones CREG 016<sup>1</sup> y 099 de 2010<sup>2</sup> se establecieron los cargos regulados para el sistema de transporte de GLP de Ecopetrol S.A., por los ductos y activos asociados a estos según los siguientes tramos:

1. Tramos de dedicación exclusiva (propanoductos): i) Tramo Galán – Puerto Salgar, ii) Tramo Puerto Salgar – Mansilla (incluye entregas en Mondoñedo), y
2. Tramos compartidos (poliductos): i) Tramo Galán – Bucaramanga, ii) Tramo Salgar – Cartago, iii) Tramo Cartago – Yumbo.

Mediante Resolución CREG 019 de 2013 se precisó por parte de la Comisión la aplicación de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, una vez la sociedad Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. (en adelante Cenit) asumiera la operación de los activos para el transporte de GLP por ductos operados por Ecopetrol S.A.

En la Resolución CREG 019 de 2013 se expuso que un cambio de propiedad u operador de los activos de un sistema de transporte no implica un cambio en los cargos regulados aprobados para remunerar la actividad de transporte de Gas Licuado de Petróleo (GLP), realizada con el respectivo sistema.

Mediante la comunicación con radicación CREGE-2013-012038 del 19 de diciembre de 2013, Cenit a través de apoderado y con fundamento en lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994, solicitó la revisión tarifaria de mutuo acuerdo de los cargos para el sistema de transporte de GLP de esta empresa establecidos en las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, a fin de:

“(…) que se elimine de la base tarifaria dispuesta en las resoluciones de la referencia, todos y cada uno de los valores correspondientes al Propanoducto denominado Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla, que incluye el tramo Mansilla – Mosquera (en adelante el ‘Ducto a Retirar’) y de esta manera se modifique la misma, restando en los cargos regulados para el sistema de transporte de Gas Licuado de Petróleo (GLP) de Cenit, todos y cada uno de los costos referentes al Ducto a Retirar”.

Para efectos de lo anterior el apoderado de Cenit realiza las siguientes solicitudes:

“Mediante el presente escrito, se solicita respetuosamente a la CREG que de común acuerdo con Cenit, en virtud de lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994, acceda a modificar el rubro ‘inversión en activos existentes’ el cual hace parte de la

base tarifaria para establecer los cargos regulados para el sistema de transporte de GLP de Cenit definidos en la Resolución número 016 de 2010 posteriormente modificada por la Resolución 099 de 2010, eliminado del mismo el valor de los activos correspondientes al Ducto a Retirar”.

La solicitud de revisión tarifaria realizada por Cenit fue resuelta por la CREG mediante la Resolución CREG 121 de 2014, mediante la cual se resolvió denegar la solicitud de revisión tarifaria de mutuo acuerdo solicitada por la Empresa Cenit Logística de Transporte e Hidrocarburos S.A.S., con base en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994, de acuerdo con los argumentos expuestos en la parte motiva de dicho acto.

II. RECURSO DE REPOSICIÓN

1. La admisibilidad del recurso

Mediante escrito radicado en esta Comisión mediante correo electrónico del día 6 de noviembre de 2014 con radicado número E-2014-011174, el apoderado de Cenit presenta recurso de reposición contra la Resolución CREG 121 de 2014, para lo cual realiza las siguientes solicitudes:

“Que se revoque la Resolución CREG 121 del 28 de agosto de 2014, por la cual la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG) denegó la solicitud de revisión tarifaria de mutuo acuerdo elevada por Cenit, y en su reemplazo se profiera resolución aceptando la referida solicitud de revisión tarifaria”.

La Resolución CREG 121 de 2014 fue notificada a Cenit el día 29 de octubre de 2014 atendiendo lo dispuesto en el artículo 56<sup>3</sup> de la Ley 1437 de 2011. El recurso de reposición fue interpuesto mediante correo electrónico del día 6 de noviembre de 2014 con radicado número E-2014-01117, razón por la cual se establece que dicho recurso fue radicado dentro del término previsto en el artículo 2° de la parte resolutive del acto recurrido.

En virtud de lo anterior y una vez verificado el cumplimiento de los requisitos a los que hace referencia el artículo 77<sup>4</sup> del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, procede la Dirección Ejecutiva de la CREG a pronunciarse en relación con los argumentos en que se sustenta la impugnación.

2. Fundamentos del recurso

El recurso de reposición interpuesto por el apoderado de Cenit se sustenta en una serie de fundamentos de hecho y de derecho. En el caso de los primeros, estos se limitan a reiterar lo expuesto en la solicitud de revisión tarifaria adicionando los siguientes hechos:

“15. El día 1° de octubre de 2014, Cenit le comunicó a la CREG que desde el 1° de octubre de 2014 no prestaría el servicio de transporte de GLP a través del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla.

16. Dentro de la OPC efectuada por Ecopetrol para contratar el suministro de GLP de fuente Barrancabermeja para el último trimestre de 2014, no se demandó el transporte por el Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla por parte de los Distribuidores que en ella participaron, por lo cual actualmente no existen obligaciones de transporte por dicho Propanoducto con ningún remitente”.

En el caso de los fundamentos de derecho, el apoderado de Cenit los clasifica en cinco numerales, frente a los cuales procede la CREG a realizar un análisis de cada uno de ellos.

a) Numeral 1. “Aspectos Preliminares”

En este numeral el apoderado de Cenit reitera los argumentos en que se sustenta la procedencia de la solicitud de revisión tarifaria, a fin de controvertir los argumentos de lo que a su juicio corresponde al contenido de la resolución objeto de recurso. Las consideraciones incorporadas en este numeral por el apoderado de Cenit hacen referencia a que:

1. La CREG hace una interpretación restrictiva del artículo 126 de la Ley 142 de 1994, la cual no se puede limitar a la aplicación de los criterios tarifarios, sino que por el contrario, “la ley, de manera sabia le otorga un voto de confianza al regulador para que, de una manera pausada evalúe cada situación particular, distinta de aquellas antes mencionadas, y determine una medida específica adecuada a los fines generales de la ley, y no solamente a los criterios tarifarios, como de manera restrictiva e incorrecta sostiene el regulador en la resolución que se repone”.
2. Reitera que en el presente caso no existe un antecedente similar, por lo que a su juicio atendiendo lo dispuesto en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994, se justifica que

<sup>3</sup> “Ley 1437 de 2011. Artículo 56. Notificación electrónica. Las autoridades podrán notificar sus actos a través de medios electrónicos, siempre que el administrado haya aceptado este medio de notificación.

Sin embargo, durante el desarrollo de la actuación el interesado podrá solicitar a la autoridad que las notificaciones sucesivas no se realicen por medios electrónicos, sino de conformidad con los otros medios previstos en el Capítulo V del presente Título.

La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado acceda al acto administrativo, fecha y hora que deberá certificar la administración”.

<sup>4</sup> “Artículo 77. Requisitos. Por regla general los recursos se interpondrán por escrito que no requiere de presentación personal si quien lo presenta ha sido reconocido en la actuación. Igualmente, podrán presentarse por medios electrónicos. Los recursos deberán reunir, además, los siguientes requisitos:

1. Interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido.
2. Sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad.
3. Solicitar y aportar las pruebas que se pretende hacer valer.
4. Indicar el nombre y la dirección del recurrente, así como la dirección electrónica si desea ser notificado por este medio. (…)

<sup>1</sup> Publicada en el **Diario Oficial** número 47.646 del 9 de marzo de 2010.

<sup>2</sup> Por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por Ecopetrol S.A. contra la Resolución CREG 016 de 2010. Publicada en el **Diario Oficial** número 47.796 del día 10 de agosto de 2010.

la solicitud de revisión tarifaria de Cenit no se dirija a modificar o incrementar una tarifa sino se centre “en solicitar al regulador el retiro del activo, por no ser necesario para la demanda, porque no importaba la tarifa que se cobrara, este no resultaba viable para solucionar el problema de la demanda y, por ende, lo razonable, lo prudente y lo que más se ajustaba a la ley, era su retiro”.

Para esto reitera las consideraciones hechas en la solicitud tarifaria correspondientes a “(i) que el activo como tal había perdido su condición de monopolio, esto es, su poder de mercado para poder determinar precios o cantidades, derivado de un hecho completamente ajeno a su voluntad; (ii) que el servicio había sido sustituido por otro, en razón precisamente a la configuración del mercado; (iii) que el activo ya no era necesario para garantizar la prestación del servicio (...)”; consideraciones que a su juicio no fueron resueltas en la Resolución CREG 121 de 2014.

3. Considera que los argumentos expuestos en la Resolución CREG 121 de 2014, relacionados con el riesgo de demanda asumido por el transportador y que la remuneración de dichos riesgos se reflejaba en el cálculo de riesgo propio de la actividad de acuerdo con lo previsto en la metodología, si bien tienen un fundamento normativo, no son aplicables al caso de Cenit.

El caso de Cenit a juicio del recurrente parte de un supuesto diferente debido a que “la solicitud implica en efecto asumir el riesgo de la inversión que se encuentra literalmente enterrada, y que no tiene un uso alternativo, al punto que decide renunciar al ingreso que le establece el regulador, para efecto de poder retirar el activo en operación, y asumir las consecuencias que este tipo de medidas tiene, que dentro de una valoración de costo-beneficio resulta muchísimo mejor que la alternativa de seguir con la operación del mismo”.

El aplicar estos argumentos conlleva a que de manera injustificada Cenit esté obligada a garantizar el servicio cuando dicha obligación está a cargo del Estado. Igualmente, al “desaparecer literalmente” la demanda asociada al propanoducto “implica que el servicio no es necesario” y que “cuando el particular decide retirar el activo de operación, significa que perdió la inversión que había realizado para atender esa demanda y, por lo tanto, el riesgo de demanda, que el regulador le adjudicó, se volvió una realidad, ya que no puede recuperar los valores invertidos”.

Estas consideraciones a juicio del recurrente, permiten establecer una serie de “contradicciones” en los argumentos expuestos por la CREG que desde el punto de vista de la metodología resultan “incoherentes”.

4. Cuestiona la aplicación del criterio de eficiencia al momento de resolver la solicitud de revisión tarifaria mediante Resolución CREG 121 de 2014, al considerar que allí se confunde la aplicación de dicho criterio con el de suficiencia financiera, para lo cual expone:

“Resulta completamente extraño, la forma como el regulador pretende ajustar su decisión al principio de suficiencia financiera, cuando de manera clara y expresa, determinó que los ingresos serían por tramo y por distancia, y además, que estos irían a depender del uso que la demanda hiciera de los mismos; en el caso que nos ocupa, se insiste, la empresa no está obteniendo ingresos derivados de este tramo, porque la estructura parte de una tarifa por uso, y al mismo tiempo, porque nadie está utilizando el ducto, para transportar GLP”.

Así mismo, para el caso del criterio de eficiencia económica expone lo siguiente, a fin de establecer que en la Resolución CREG 121 de 2014 se viola el principio de libertad de empresa:

“De acuerdo con lo anterior, si el regulador retira un activo de la base tarifaria de una empresa de servicios públicos, activo que además no se requiere para garantizar la prestación del servicio, y que el prestador del servicio decide no continuar con esa actividad, no está violando el principio de eficiencia económica; por el contrario, es claro que la demanda no está dispuesta a pagar la tarifa, que el regulador determinó como eficiente, y por eso mismo, su retiro es una posibilidad, que debe ser tomada por el propietario del mismo (que asume el riesgo) y aprobada por el regulador, en consideración al mismo principio”.

5. Finalmente, el recurrente considera que el parágrafo 5° del artículo 5° de la metodología, “no hace la distinción que hace el regulador, pero además, no tendría ninguna lógica que lo hiciera, porque la metodología es de corte transversal, lo que significa que no hay inversiones proyectadas y, por lo tanto, la interpretación que hace el regulador, no se ajusta a la norma que le sirve de fundamento; en otras palabras, las razones que el regulador esgrime para justificar la contradicción, no son ciertas, y no se encuentran soportadas en la metodología”. De acuerdo con esto, a juicio del apoderado de Cenit, la metodología permite en cualquier momento el retiro de los activos en cualquier momento del período tarifario, contrario a lo que se expuso en la Resolución CREG 121 de 2014.

#### Consideraciones de la CREG

Frente a las consideraciones expuestas en este numeral se debe tener en cuenta en primer lugar que dentro de la Resolución CREG 121 de 2014 la CREG precisó el alcance de la facultad prevista en materia de revisiones tarifarias contenida en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994.

Dicha interpretación no obedece a una interpretación restrictiva limitada exclusivamente a la aplicación de los criterios tarifarios como lo manifiesta el apoderado de Cenit en su recurso, sino que la aplicación de dicha norma parte de una interpretación finalista y sistemática de: i) las normas de la Ley 142 de 1994; ii) la metodología de transporte

por ductos prevista en la Resolución CREG 122 de 2008; iii) los criterios tarifarios y su aplicación en dicha actividad y; iv) los principios constitucionales y legales<sup>5</sup> que persigue el ejercicio de las facultades regulatorias de las comisiones de regulación, los cuales han sido objeto de precisión por parte de la jurisprudencia constitucional<sup>6</sup> y administrativa. Es así que en el acto administrativo objeto de recurso se expuso:

“Para la aplicación de esta disposición se debe precisar que la misma no se debe considerar como una norma aislada o que su aplicación se remita a su contenido literal y expreso, sino que por el contrario la misma ha de ser entendida de forma integral, concordante y sistemática junto con aquellas normas que consagran los criterios tarifarios en materia de servicios públicos domiciliarios previstos en el artículo 87 de la Ley 142 de 1994, los principios constitucionales (C.P. artículo 365) y legales en materia de servicios públicos domiciliarios (Ley 142 de 1994 artículos 1° a 14), así como los principios constitucionales (C.P. artículo 209) y legales (Ley 1437 de 2011 artículo 3) que guían las actuaciones administrativas de esta Comisión.

Esto igualmente debe ser concordante y coherente desde el punto de vista constitucional respecto de los fines perseguidos por el ejercicio de las facultades regulatorias previstas en los artículos 73 y 74.1 de la Ley 142 de 1994, las cuales han sido precisadas por la jurisprudencia constitucional y administrativa, esto bajo la consideración de que su ejercicio debe entenderse como un mecanismo de intervención del Estado en la economía, a fin de garantizar la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios de energía eléctrica y gas combustible, así como el buen funcionamiento del mercado, entre otros.” (Resaltado y subrayado fuera de texto).

La regulación de manera genérica como mecanismo de intervención económica ha sido entendida como “una actividad continua que comprende el seguimiento de la evolución del sector correspondiente y que implica la adopción de diversos tipos de decisiones y actos adecuados tanto a orientar la dinámica del sector”<sup>7</sup>.

Para el caso de las decisiones de las comisiones de regulación y en este caso de la CREG atendiendo lo previsto en los artículos 73 y 74.1 de la Ley 142 de 1994, estas deben estar basadas en criterios técnicos, económicos y jurídicos de acuerdo con lo previsto en la Constitución y en la ley, fundadas sobre parámetros objetivos. Lo anterior, toda vez que al someter la prestación de los servicios públicos domiciliarios a un régimen regulatorio, esto se hace con el propósito de garantizar el cumplimiento de los fines sociales que les son inherentes, de acuerdo con las características cambiantes del escenario económico en el cual se prestan dichos servicios.

Ahora la misma jurisprudencia constitucional ha considerado que la función de regulación, la cual incluye el ejercicio de las facultades de la CREG “puede fallar cuando, en lugar de corregir las ‘fallas de mercado’ y desarrollar los fines sociales de los servicios públicos, se orienta a otros objetivos o simplemente se paraliza en razón, principalmente, a la captura del órgano de regulación por los sujetos regulados”<sup>8</sup>.

Esta captura a juicio de la Corte ocurre cuando “al no tener en cuenta los principios en materia de servicios públicos al seguimiento de la evolución de un sector de actividad socio-económica puede conducir a que este adquiera gradualmente la visión del regulado y pierda paulatinamente la perspectiva del interés general”<sup>9</sup>.

Es así que la facultad prevista en el artículo 126 de la Ley 142 de 1994 parte de una premisa, relativa a la estabilidad de los cargos, de las fórmulas tarifarias o de las tarifas para las empresas y los usuarios.

Esto ocurre una vez: i) ha sido expedida la metodología tarifaria, la cual ha sido objeto de consultas ante agentes y usuarios, en la que se han definido las señales regulatorias mediante las cuales se ha de remunerar la actividad (como es en este caso el transporte por ductos de GLP), se establecen los parámetros de conducta y obligaciones de los agentes que la realizan, se precisa la distribución de los riesgos en materia económica entre empresas y usuarios, y en general se establecen las reglas de juego claras desde el punto de vista económico, así como los parámetros de conducta a los que se sujetan las empresas y los usuarios dentro de la prestación del servicio; ii) una vez se establecen los cargos o dichas fórmulas son aplicadas por parte de las empresas.

Estas reglas de juego, en especial, aquellas que tienen efectos económicos en materia de tarifas se han de mantener vigentes por el periodo de 5 años tal como lo establecen los artículos 125 y 126 y se materializan una vez se expiden las metodologías y se definen los cargos o se aplican dichas tarifas.

Es por esto que la aplicación del artículo 126 corresponde a la posibilidad de modificar o revisar los cargos, las fórmulas tarifarias o las tarifas de acuerdo con los presupuestos previstos en la norma, los cuales tienen relación con la aplicación de los criterios tarifarios previstos en el artículo 87 de la Ley 142 de 1994.

Sin embargo, las decisiones que se adopten en ejercicio de dicha facultad, la cual corresponde a un “instrumento de racionalización” –en este caso en materia tarifaria–, se deben realizar a fin de garantizar una prestación eficiente de los servicios públicos, las cuales deben tener en cuenta igualmente los fines constitucionales y legales que delimitan y condicionan el margen de intervención de la CREG al ejercer sus compe-

<sup>5</sup> Ley 142 de 1994 artículos 2°, 3°, 6°, 7°, 14 numerales 10 y 11, 73, 74, 86 numeral 1, 90.3, 92, 94, 98.

<sup>6</sup> Ejemplo de esto es la Sentencia C-150 de 2003 en la cual se estableció que la “La función de regulación debe orientarse a garantizar la efectividad de los principios del Estado social de derecho”, así como “La corrección de las fallas del mercado forma parte de los fines de la regulación”.

<sup>7</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-150 de 2003.

<sup>8</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-150 de 2003.

<sup>9</sup> Ibidem.



tencias<sup>10</sup>, así como se deben fundar en los motivos que determina la Ley, motivos que han de ser comprobables, sin que por esto se entienda como pretende el recurrente, que dicha facultad le permite a la CREG “*determinar una medida específica adecuada*” como la solicitada por Cenit o adoptar decisiones fundamentadas en argumentos de conveniencia, ya que como se expuso en la Resolución CREG 121 de 2014 una solicitud en este sentido no se ajusta a los fines y principios en materia de servicios públicos domiciliarios.

Una vez precisado lo anterior, frente a las demás consideraciones expuestas en este numeral la CREG encuentra que las mismas son reiterativas de lo expuesto en la solicitud tarifaria a fin de que el regulador adopte una decisión en la que se proceda al “*retiro del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla*”, las cuales fueron resueltas en la Resolución CREG 121 de 2014 mediante la cual se estableció la improcedencia de la solicitud realizada en relación con lo previsto en la normativa legal y regulatoria.

Ahora bien, no corresponde en el presente caso discutir la condición de monopolio de la actividad de Cenit, ya que dicho argumento es propio de una discusión respecto de la legalidad de la metodología y la forma como se remunera la actividad de transporte de GLP por ductos, lo cual no corresponde a la finalidad en la aplicación del artículo 126 de la Ley 142 de 1994.

Sin perjuicio de lo anterior, se debe advertir que dicho argumento es aplicado por el recurrente de manera parcializada en la actividad de transporte de GLP por ductos, ignorando la integralidad en la aprobación de los cargos y en la tasa de remuneración de la actividad, es decir, lo aplica únicamente para el caso actual del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla a fin de justificar la procedencia de la solicitud, pero no cuestiona ni se resalta esa misma condición de monopolio para las condiciones de los demás ductos que hacen parte de los cargos de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, incluyendo en aquellos en los cuales se han presentado eventos distintos o contrarios a los que motivan la presente solicitud de revisión tarifaria como lo es el aumento de la demanda en el caso del poliducto Galán – Bucaramanga frente a la cual no existe suficiente capacidad para atenderla mediante dicho ducto<sup>11</sup>.

Así mismo, la teoría económica establece que una actividad monopólica lo es por las características del mercado (e. g. cantidad de competidores) y del servicio mismo (e. g. infraestructura), mas no porque la misma no sea desafiante ante otros servicios sustitutos que puedan en algún momento satisfacer ciertas condiciones del servicio prestado por la actividad monopólica pero que no lo reemplazan totalmente. Claro ejemplo de esta situación es la distribución de gas combustible por redes y el servicio de GLP en cilindros donde un servicio puede sustituir a otro, pero las condiciones de cada uno son diferentes; en este caso, la distribución de gas por redes es una actividad monopólica (y así se define su nivel de intervención regulatoria) aunque sus usuarios puedan sustituir este bien por el GLP en cilindros. De este modo, el hecho de que el GLP pueda ser transportable en carrotaques no implica que la actividad por ductos haya dejado de ser monopólica.

De acuerdo con esto, no es claro para la CREG lo expuesto por el recurrente respecto a que si la condición monopólica ha cambiado, por qué la empresa no solicita la modificación de la metodología aprobados para cada uno de los tramos mediante las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, sino solamente la de uno de aquellos, en este caso el propanoducto Puerto Salgar – Mansilla.

Igualmente, la situación de Cenit no justifica un tratamiento exceptuado de la ley, la regulación y lo previsto en la metodología de la Resolución CREG 122 de 2008 al manifestar que no existe “*un antecedente similar*”, sino que por el contrario son dichas normas las que llevan a la adopción de la Resolución CREG 121 de 2014 y la forma como se resuelve la solicitud hecha por la empresa de acuerdo con los argumentos allí expuestos.

Ahora, frente al argumento relativo a que el servicio ha sido sustituido por la configuración del mercado por la “*desaparición de toda la demanda del mismo, producto de la recomposición que sufrió el mercado con la entrada del GLP proveniente de Cusiana*” y que el activo ya no era necesario para garantizar la prestación del servicio ya que se cuenta con otra alternativa de prestación del servicio, tal como se expuso en la Resolución CREG 121 de 2014, Cenit a través de su apoderado desconoce las reglas e incentivos propuestos en la Resolución CREG 122 de 2008 como parte de la aplicación de los criterios de eficiencia económica y suficiencia financiera dentro de la actividad de transporte de GLP por ductos.

En este sentido, Cenit dentro de la actividad de transporte de GLP por ductos se vuelve un agente activo en la búsqueda de esta eficiencia, para lo cual al momento de definir la tarifa como una tarifa máxima le corresponde a dicho agente gestionar los contratos, a fin de que su demanda se mantenga asociada a dicho propanoducto.

No resulta válido justificar la solicitud de “*retiro*” a través de la existencia de otra alternativa eficiente como es el transporte por carrotaques, cuando dicha alternativa no corresponde ni es propia de una actividad que compita a la actividad de transporte de GLP. Por el contrario, esta actividad es propia de la actividad de distribución y o comercialización de GLP y no está dirigida a que compita con la actividad de transporte de GLP por ductos, lo cual muestra en algún punto que el transportador de GLP por ductos no lleva a cabo la gestión de dichos incentivos (e. j. conductas asociadas con

la aplicación de los cargos máximos) o busca la forma de ser eficiente en su actividad, sino que reduce a optar por una posición pasiva frente al mercado.

Ahora, frente a lo que el apoderado de Cenit denomina la dinámica del mercado, se entiende que esto se genera de acuerdo con la forma en que actúa el agente comercializador mayorista, en este caso Ecopetrol, al ofertar el producto desde las fuentes de Barrancabermeja y Cusiana, donde para el caso de la primera esta se ha venido reduciendo desplazando las zonas de influencia hacia la fuente de Cusiana.

Esta dinámica del mercado y el comportamiento que adopta el agente comercializador mayorista al momento de realizar la oferta del producto desde estas fuentes puede conllevar a que en las siguientes ofertas públicas de cantidades OPC, se presente un desplazamiento de la demanda de manera contraria, es decir, nuevamente hacia la fuente de Barrancabermeja. Si bien la demanda ha cambiado como resultado de los cambios en la oferta de GLP que maneja en este caso Ecopetrol, filial de Cenit, esto no indica que la situación cambie, es decir, que nuevamente la oferta de la refinería aumente y baje la de Cusiana por lo que la demanda del centro tendría que volver a usar la infraestructura con el cargo regulado.

En relación con lo anterior, se trae como referencia lo manifestado por Ecopetrol en los comentarios al Documento CREG 078 de 2013 en relación con la oferta de Cusiana, lo que a juicio del apoderado de Cenit justifica el retiro del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla en el que dicha empresa manifiesta que:

“*Si bien es cierto que en el estudio de la UPME se menciona que hacia el año 2017 se podría contar con un volumen cercano a los 42.000 barriles, esto sólo se daría si se desarrollan unas reservas de GLP que se encuentran en el Piedemonte llanero.*

*Igualmente el mismo estudio también menciona que ‘Es necesario aclarar que las estimaciones tanto por Ecopetrol como por UPME, no corresponden a una declaración de producción en firme ni a una intención forma de ECOPETROL de desarrollar los proyectos en las fechas planteadas, es un escenario de oferta con la mejor información disponible’ (página 43; subraya fuera de texto), por lo que el Marco de Comercialización Mayorista de GLP es de gran relevancia para los análisis internos de viabilidad económica, jurídica, financiera y de mercado que se encuentra desarrollando Ecopetrol para evaluar la pertinencia de desarrollo de nuevas fuentes”<sup>12</sup>.*

Con base en lo expuesto, en el evento de acceder a una solicitud tarifaria en los términos solicitados por Cenit, tal como se precisó en la Resolución CREG 121 de 2014, se generaría una “desregulación” del propanoducto Puerto Salgar-Mansilla, es decir, se eliminaría del ordenamiento regulatorio el “cargo” para el propanoducto Puerto Salgar-Mansilla de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, alterando las reglas de juego establecidas previamente en la metodología en perjuicio de los usuarios, los cuales no podrían contar con una alternativa para la prestación del servicio público domiciliario si se adoptara una decisión de esta naturaleza, a pesar de que así se dispuso en los incentivos dispuestos en la regulación.

No se puede suponer por parte del apoderado de Cenit que la dinámica del mercado conlleva a que la demanda de GLP en la comercialización mayorista se desplace en las zonas de influencia y esté asociada de manera permanente a la fuente de Cusiana, ya que dicho evento se genera más que por la aparición de una nueva oferta de producto en dicha fuente, es por comportamientos adelantados por el comercializador mayorista de acuerdo con la forma en que realiza la oferta del producto. Igualmente, si así fuese, así como ocurrió ese evento en el caso de Cusiana, dicho evento puede ocurrir para el caso de nuevas fuentes o una mayor oferta en las ya existentes, lo cual justificaría en mayor medida la prestación del servicio público en cuanto a la actividad de transporte por ductos y no su “*retiro*” como es lo que se pretende en la solicitud.

Un ejemplo de estas situaciones se evidencia en los resultados de la última OPC, según información allegada a la Comisión mediante radicado CREG E-2014-011550, la cual conllevó a que todas las fuentes con precio regulado que históricamente han tenido sobreoferta como Barrancabermeja y Cusiana se restringieran por un efecto no asociado a la demanda sino a la forma como se realizó la oferta del producto.

Es así que la decisión del punto desde el cual se adquiere el GLP por parte de los comercializadores mayoristas depende de dos factores: de las decisiones de la demanda y de las restricciones que existan en las asignaciones de la OPC, por lo tanto, la utilización del ducto está sujeta a estas restricciones y no solamente a decisiones de la demanda.

De acuerdo con esto, el argumento expuesto por Cenit no justifica la procedencia en la aplicación del artículo 126 de la Ley 142 de 1994 ni lo previsto en la metodología de la Resolución CREG 122 de 2008.

Ahora, contrario a lo que manifiesta el recurrente la aplicación de los conceptos relacionados con el riesgo de demanda y la remuneración de los riesgos al transportador a través de la tasa de retorno son plenamente aplicables, independientemente de que la distribución de ingresos sean por cargos estampilla o por distancia, sin que se exceptúe su aplicación en el presente caso; por el contrario, a través de estos se materializa la aplicación de los criterios de eficiencia y suficiencia financiera. La “*renuncia al ingreso*” a la que hace referencia el apoderado de Cenit es una decisión que le corresponde a la empresa al momento de aplicar los cargos como bien lo expone en los numerales siguientes que serán objeto de análisis.

Además de lo expuesto en la Resolución CREG 121 de 2014 frente al riesgo de demanda, se debe considerar igualmente que la tasa considerada en la recuperación de las inversiones por la demanda que puede usar la infraestructura de transporte como

<sup>10</sup> Ley 142 de 1994 artículos 2°, 3°, 11 y 73.11.

<sup>11</sup> Eventos informados a la CREG por los agentes Inversiones del Nordeste, Chilco, Unigas y Cenit en reunión adelantada el 10 de diciembre de 2014.

<sup>12</sup> Comunicación con radicado CREG E-2014-013124.

se mencionó establece un riesgo de demanda para el agente en la medida en que el cargo al inicio del periodo se estimó con una demanda existente a dicha fecha y un mínimo de lleno de línea. Así mismo, se ha precisado por parte de la CREG en el acto recurrido como en el presente numeral que el transportador es un agente activo en la búsqueda de eficiencia (e.g. reducción de costos y aumento de demanda), lo cual incluye el atraer nueva demanda con la mejora de sus servicios, y minimizando la pérdida de la demanda que prefiera el uso de sustitutos que no le prestan el mismo servicio que el del transporte por ductos.

En cuanto a la presunta obligación que le impone la CREG a Cenit de garantizar la prestación del servicio cuando dicha obligación está a cargo del Estado, dicho argumento no es válido, ya que como se ha precisado la regulación estableció una serie de incentivos económicos y la forma como se habrían de establecer los riesgos asociados a la actividad de transporte al momento de establecer la metodología de la Resolución CREG 122 de 2008, los cuales fueron aceptados por la empresa al momento de aplicar dichos cargos.

Esto está directamente relacionado con lo previsto en la Ley 142 de 1994 en su artículo 126 relativo a la estabilidad de los cargos y en este caso de las reglas de juego regulatorias, las cuales son de aplicación simétrica para agentes y usuarios. Por el contrario, tal como se ha expuesto una revisión tarifaria en los términos solicitados por Cenit va en contra de la estabilidad de las medidas regulatorias planteadas dentro de la metodología sin ninguna justificación válida.

La decisión adoptada en la Resolución CREG 121 de 2014 no fue adoptada con fundamentos “incoherentes” o “contradictorios” en cuanto a la aplicación de los criterios de eficiencia y suficiencia financiera frente a la solicitud de revisión tarifaria realizada por la empresa al no permitir el retiro del propanoducto en los términos solicitados por la empresa.

Contrario a lo expuesto por la empresa, la distribución de riesgos y la forma como estos se remuneran no solo tienen relación con el criterio de suficiencia financiera, sino igualmente al criterio de eficiencia toda vez que la asignación de dichos riesgos a los usuarios sin ninguna justificación, se materializan en la inclusión de las tarifas de unos costos que serían propios de una gestión ineficiente<sup>13</sup>.

Igualmente, en la resolución objeto de impugnación se precisó el entendimiento que le ha dado la CREG a la aplicación del criterio de suficiencia financiera para lo cual se citaron las consideraciones hechas en la Resolución CREG 010 de 2011, por lo cual se debe reiterar que la aplicación de dicho criterio debe ver la integridad de la situación financiera de la empresa y no de manera parcializada para una situación específica o particular dentro de una actividad que hace parte dentro de la prestación del servicio como lo pretende hacer ver la empresa.

Un entendimiento en este sentido generaría un incentivo negativo frente a la prestación eficiente del servicio, la búsqueda de dicha eficiencia por parte de los agentes, en perjuicio de los usuarios, generando una segmentación al interior de la actividad justificada en una presunta afectación a la suficiencia financiera de la empresa.

Igualmente, esto tiene directa relación con los apartes a los que se ha hecho referencia, relativos a que una revisión tarifaria en los términos solicitados por la empresa implica una alteración injustificada en las reglas de juego regulatorias. En esto es relevante definir las reglas de juego al momento de la metodología para definir y establecer dichos riesgos por parte de los agentes y los usuarios, donde para el caso de la actividad de transporte de GLP por ductos, el transportador cuenta con una regla clara desde el inicio, a fin de recuperar la inversión en dicho activo, así como garantizar que dicho activo se mantuviere disponible y en condiciones para la prestación del servicio.

Así mismo, frente al criterio de neutralidad la CREG considera que este es válido y aplicable y el mismo se vería afectado al aceptar una solicitud de revisión tarifaria en los términos solicitados por la empresa contrario a lo que expone el recurrente, en la medida que los usuarios de la red de propanoductos tendrían un tratamiento tarifario diferencial al considerar que dicho elemento no es monopolístico y, por tanto, no tiene cargo aprobado, mientras que la red de poliductos sí lo es y su cargo es regulado, aun cuando la metodología tarifaria establecida en la Resolución CREG 122 de 2008 es la misma.

Finalmente, el recurrente manifiesta la existencia de una “contradicción” en los argumentos de la Resolución CREG 121 de 2014, ya que la metodología de la Resolución CREG 122 de 2008 en el parágrafo 5° de su artículo 5° posibilita el retiro de activos con una simple comunicación, pero la CREG en el acto administrativo recurrido no permite el “retiro” del activo en los términos solicitados por la empresa.

Contrario a lo que manifiesta el recurrente dicha contradicción no se evidencia ya que como se precisó en el acto recurrido, el parágrafo 5° del artículo 5° de la metodología posibilita el retiro de activos en la medida en que el transportador considere no realizar una inversión en activos (e.g. estaciones de compresión, válvulas, etc.), durante el período tarifario y la misma impacte negativamente a los usuarios, así como se genere un cobro dentro del cargo por parte de la empresa de un activo que no se está utilizando para efectos de la prestación del servicio, sin que esto genere el impedir que se llegue a prestar el servicio mismo.

Así mismo, se precisó que de dicha norma no se advierte que esta sea una posibilidad con la que cuenta el transportador de retirar o como lo advierte su solicitud de “eliminar” o “retirar” en cualquier momento del período tarifario activos como son

los ductos (ya sea un propanoducto o un poliducto) frente a los cuales se establecen los cargos como parte del ejercicio de la libertad de la empresa. Es por esto que si la empresa considera lo contrario y realiza dicha conducta, no es claro para la CREG que la empresa haya optado por solicitar una revisión tarifaria a fin de obtener un pronunciamiento del regulador en el que se proceda al “retiro” del activo, cuando a su juicio, dicho retiro se puede hacer directamente por parte de la empresa de acuerdo con lo previsto en dicha disposición.

Una vez analizadas las consideraciones expuestas por Cenit en el presente numeral, dichos argumentos como se expuso en la Resolución CREG 121 de 2014 no son procedentes, ni en el presente caso llevan a revocar o modificar la decisión adoptada por la CREG en dicho acto administrativo.

b) Numeral 2. “Inexistencia de afectación a los usuarios del Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla”

El recurrente reitera el argumento expuesto en la solicitud de revisión tarifaria relativo a que existe una alternativa más eficiente para la prestación del servicio a través de carrotaques, evento que no generaría una posible afectación del servicio público domiciliario. Lo anterior, ya sea que la totalidad de la demanda de transporte provenga de Cusiana, como ocurre actualmente por la “desaparición” de la demanda proveniente de Barrancabermeja, o en el caso en que dicha demanda “persistiera en contratar el GLP proveniente de la Refinería de Barrancabermeja a pesar que los precios del GLP de Cusiana son más bajos”. Para esto afirma lo siguiente:

“De acuerdo con lo anterior, es evidente que la prestación del transporte de GLP a través del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla no constituye un eslabón indispensable, incluso ni siquiera necesario, para la prestación del servicio público domiciliario de GLP en la ciudad de Bogotá y su zona de influencia, puesto que el suministro de GLP de Cusiana y su transporte a Bogotá pueden suplir de forma más económica y eficiente la totalidad de la demanda de GLP proveniente de la refinería de Barrancabermeja y su transporte por el Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla, a tal punto que actualmente es la única opción empleada por los Distribuidores que atienden el mercado de Bogotá y su zona de influencia”.

Igualmente, bajo estos mismos argumentos, considera que una decisión regulatoria en los términos solicitados para la empresa no implica un traslado del riesgo de demanda en contra de los usuarios cuando manifiesta:

“Así las cosas, con el retiro de operación del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla de ninguna forma se está trasladando el riesgo de la demanda de Cenit, en su calidad de transportador, a los usuarios de dicho propanoducto, como insistentemente lo quiere mostrar la CREG en la resolución recurrida, puesto que los usuarios actualmente cuentan con una opción más económica y eficiente para atender el mercado de Bogotá y su zona de influencia lo cual implica que el retiro de operación del Propanoducto Puerto Salgar no les representará un aumento en sus costos de operación ni un mayor esfuerzo logístico”.

#### Consideraciones de la CREG

Una vez revisado el contenido de los argumentos expuestos en este numeral se establece que los mismos son reiterativos de lo expuesto en la solicitud de revisión tarifaria, a fin de justificar el “retiro del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla de la base tarifaria”, por lo que estos no conllevan a modificar o revocar lo dispuesto en la Resolución CREG 121 de 2014.

Dichos argumentos fueron objeto de análisis en el acto recurrido cuando se establecieron los efectos que podía generar el adoptar una decisión por parte de la CREG de realizar una revisión tarifaria en los términos solicitados por la empresa con respecto de la no afectación en el servicio público para los usuarios al contar con otra alternativa de prestación del servicio en carrotaques y el traslado del riesgo de demanda para los usuarios; aspectos que están directamente relacionados con un cambio injustificado en las reglas de juego regulatorias en perjuicio de los usuarios a lo que en el acto recurrido se expuso lo siguiente:

“La decisión de la prestación de un servicio público domiciliario por parte del transportador, así como del acceso al mismo por parte de los usuarios debe tener en cuenta las premisas y las reglas dispuestas en la regulación, en este caso, en la Resolución CREG 122 de 2008, por lo que no puede la regulación adoptar una decisión en la que con base en una ‘revisión tarifaria’ incentive de forma negativa a que los usuarios se trasladen a otro tipo de servicio de manera ineficiente, modificando las reglas de juego inicialmente planteadas, en como el que se propone en el caso de que la demanda se traslade al transporte de GLP en carrotaques, en perjuicio de la prestación del servicio y en un claro favorecimiento de los intereses económicos de la empresa tal como se plantea en el literal f) del numeral 3 de la solicitud.

Una ‘eliminación del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla’ en los términos solicitados por la empresa, va abiertamente contra del ejercicio de la facultad regulatoria de la Comisión, desconociendo la aplicación de los criterios tarifarios de eficiencia, suficiencia financiera y neutralidad de acuerdo como estos son aplicados con base en lo dispuesto en la Resolución CREG 122 de 2008, así como la aplicación del artículo 126 de la Ley 142 de 1994 en relación con la estabilidad de las tarifas, ya que se propendería por un desequilibrio en la aplicación de los cargos y la prestación eficiente del servicio, los cuales se garantizan con la aplicación la Resolución CREG 122 de 2008”.

(...)

<sup>13</sup> Corte Constitucional, Sentencia C-150 de 2003. Al interpretar el contenido del artículo 87.1 de la Ley 142 de 1994.



*“Un análisis de la solicitud hecha a fin de que se proceda por parte de la Comisión a la ‘eliminación de la base tarifaria del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla’ permite concluir por parte de la Comisión que los argumentos planteados principalmente en los literales a), d) y f) del numeral 3 no son de recibo ya que este tipo de solicitud es abiertamente improcedente debido a que: i) desconoce la aplicación de los criterios de eficiencia y suficiencia financiera de acuerdo como se realiza la remuneración de la actividad de transporte de GLP por ductos de acuerdo con lo previsto en la Resolución CREG 122 de 2008; ii) alteraría las reglas de juego y el tratamiento simétrico que la regulación da a los agentes y a los usuarios, trasladando el riesgo de demanda del transportador a los usuarios sin ninguna justificación; iii) pondría en riesgo la prestación del servicio a los usuarios del propanoducto; iv) pretende un efecto ‘desregulador’, es decir, la eliminación del ‘cargos’ para el propanoducto Puerto Salgar – Mansilla de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010 permitiría que a través de una medida regulatoria la empresa justificara la no prestación del servicio público sin ninguna justificación”.* (Resaltado fuera de texto).

Ejemplo de esto es que la remuneración establecida para los tramos reconoce tanto las inversiones realizadas como los costos de AOM con la metodología de reposición a nuevo, razón por la cual no se ha presentado queja por parte de quienes han actuado en calidad de transportador desde el 2010, año en que le fueron aprobados. Es así que el reconocimiento de dicha tarifa sí establece que quien decide prestar el servicio bajo tales condiciones implica que acepta las condiciones durante el periodo tarifario.

Así mismo, se evidencia que estos argumentos están relacionados con lo expuesto en el numeral tercero del aparte denominado *“aspectos preliminares”* los cuales fueron objeto de análisis en el literal anterior, para lo cual se remite a lo allí expuesto.

c) Numeral 3. “El régimen tarifario, el principio de suficiencia financiera y la propiedad privada”

En este numeral el recurrente plantea que *“el hecho de que actualmente existan tarifas vigentes para el Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla expedidas en cumplimiento de la metodología tarifaria establecida mediante la Resolución CREG 122 de 2008, no quiere decir per se, que Cenit en su calidad de transportador no pueda retirar del servicio al referido propanoducto, ya que de lo contrario se estaría desconociendo (i) la razón de ser del régimen tarifario, (ii) el principio de suficiencia financiera, y (iii) el derecho de propiedad privada”*.

Para esto, expone una serie de consideraciones en relación con las facultades y los fines que persigue el ejercicio de la regulación en materia tarifaria. En particular, se precisa que la remuneración que se deben hacer de los costos en que incurren las empresas mediante la regulación, no conlleva el traslado en cabeza de las empresas de asumir unos costos en condiciones de ineficiencia, a fin de garantizar la prestación del servicio, lo cual iría más allá del fin social que persigue la función social de la propiedad privada.

Es así que concluye que *“el régimen tarifario tiene como fin garantizar que a los usuarios se les cobre tarifas eficientes y que las empresas tengan derecho a ser remuneradas correctamente por los servicios que prestan”*.

De acuerdo con esto, a juicio del recurrente los criterios de eficiencia y suficiencia financiera sirven de límite a la función social de la propiedad, por lo que *“los prestadores de servicios públicos no están obligados a mantener funcionando algunos de sus activos, a pesar de que ello no les represente ganancia alguna, y ni siquiera la recuperación de las inversiones realizadas”*. Es así que en el caso de Cenit, *“por el hecho de que exista la tarifa debe per se prestar el servicio o tener el activo disponible para prestarlo, dado que pueden existir situaciones de orden técnico o económico que lo impidan”*.

Una vez expuestos estos argumentos el recurrente concluye que:

*“De acuerdo con lo anterior, a través de la tarifa vigente para el Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla no se realiza el principio de suficiencia financiera ya que al no existir demanda del servicio de transporte de GLP a través del propanoducto, la misma no permite (i) recuperar los costos y gastos propios de operación, incluyendo la expansión, la reposición y el mantenimiento; (ii) remunerar el patrimonio de los accionistas en la misma forma en la que lo habría remunerado una empresa eficiente en un sector de riesgo comparable; y (iii) utilizar las tecnologías y sistemas administrativos que garanticen la mejor calidad, continuidad y seguridad a sus usuarios.*

Así las cosas, la existencia de una tarifa vigente para el Propanoducto Puerto Salgar- Mansilla no obliga a Cenit a prestar el servicio de transporte de GLP a través de dicho ducto ni a tenerlo disponible, (...).

*Por lo tanto, la CREG incurre en un error de derecho dentro de la Resolución CREG 121 de 2014 al pretender que Cenit continúe prestando el servicio de transporte de GLP por el Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla, en razón a que la tarifa fijada para dicho propanoducto se encuentra vigente y cumple con los criterios de eficiencia y suficiencia económica previstos en la Resolución CREG 122 de 2008, puesto que dicha tarifa solo obliga a la empresa al cobro de su importe cuando se presta efectivamente el servicio.”*

#### Consideraciones de la CREG

En relación con estos argumentos se debe reiterar como se expuso inicialmente en la Resolución CREG 121 de 2014, así como en las consideraciones hechas al numeral *“aspectos preliminares”* que el no resolver la solicitud de revisión tarifaria en los términos hechos por la empresa se puede entender como una obligación impuesta por el Estado, es este caso de la CREG, de que Cenit deba garantizar la prestación del servicio.

Se ha expuesto a lo largo de esta resolución, así como la de objeto de impugnación que la regulación estableció una serie de incentivos económicos y la forma como se habrían de establecer los riesgos asociados a la actividad de transporte al momento de establecer la metodología de la Resolución CREG 122 de 2008, los cuales fueron aceptados por la empresa al momento de aplicar dichos cargos.

Contrario a lo manifestado por la empresa, la CREG considera que las razones que manifiesta la empresa no son válidas a efectos de dar aplicación al artículo 126 de la Ley 142 de 1994, sino que una revisión tarifaria en este sentido: ii) alteraría las reglas de juego y el tratamiento simétrico que la regulación da a los agentes y a los usuarios, trasladando el riesgo de demanda del transportador a los usuarios sin ninguna justificación; iii) pondría en riesgo la prestación del servicio a los usuarios del propanoducto; iv) pretende un efecto “desregulador”, es decir, la eliminación del “cargos” para el propanoducto Puerto Salgar – Mansilla de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010 permitiría que a través de una medida regulatoria la empresa justificara la no prestación del servicio público.

Igualmente, si bien la empresa considera que *“la existencia de una tarifa vigente para el Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla no obliga a Cenit a prestar el servicio de transporte de GLP a través de dicho ducto ni a tenerlo disponible”*, al igual que se expuso en el numeral *“aspectos preliminares”*, no entiende la CREG la motivación que conlleva el que la empresa solicite al regulador *“el retiro del propanoducto”*, a fin de obtener un pronunciamiento en ese sentido, cuando a su juicio, el retiro se puede hacer directamente por parte de la empresa.

Estas consideraciones y razones a efectos de no dar aplicación al artículo 126 de la Ley 142 de 1994 por parte de la CREG en los términos solicitados por la empresa no se pueden considerar como una violación al derecho a la propiedad, ni genera que se obligue a la empresa a prestar el servicio en condiciones de ineficiencia. Por el contrario la CREG ha considerado que dichos principios, al igual que el de la libertad de empresa deben entenderse concordantes con la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios del cual hacen parte los criterios de eficiencia y suficiencia financiera en la prestación del servicio de GLP.

Como bien lo advierte la empresa, el régimen tarifario y en este caso los cargos deben garantizar que a los usuarios se les cobre tarifas eficientes y que las empresas tengan derecho a ser remuneradas correctamente por los servicios que prestan, sin embargo, la empresa en aplicación del artículo 126 de la Ley 142 de 1994 no pretende una remuneración eficiente de sus inversiones y una correcta aplicación de los criterios tarifarios de eficiencia y suficiencia financiera de acuerdo con las reglas previstas en la metodología, sino que pretende una *“eliminación del propanoducto de la base tarifaria”*, a fin de crear un efecto de “desregular” la prestación del servicio para dicho ducto, esto más aún cuando la empresa considera que esta es libre de retirarlo de operación.

El *“retiro”* o *“eliminación”* que solicita la empresa y el efecto “desregulador” que se pretende, se materializa o es igual a que los ingresos del transportador son cero, lo que tiene el mismo efecto que los cargos sean los actuales recogidos por una demanda de cero kilogramos transportados, por lo que no existe efecto desde el punto de vista de los ingresos del transportador. Sin embargo, en el momento en que la demanda vuelva a solicitar el uso del tramo del ducto deberá hacerlo pagando los cargos máximos aprobados vigentes.

Ahora bien, la correcta aplicación de los criterios tarifarios de eficiencia económica y suficiencia financiera fueron expuestos en la Resolución CREG 121 de 2014 para la actividad de transporte de GLP por ductos, por lo que los argumentos expuestos en el presente recurso no son de recibo a efectos de modificar o revocar la decisión allí adoptada.

En concordancia con esto, se reitera que los agentes al momento de acometer inversiones o realizar la prestación del servicio público domiciliario no pueden desconocer las reglas que establece la regulación como parte de la aplicación de los criterios tarifarios de eficiencia económica y suficiencia financiera, a fin de superponer o dar prioridad a los intereses económicos de las empresas por encima de los fines constitucionales y legales que persigue la prestación eficiente del servicio.

La aplicación de los criterios tarifarios al momento de establecer las tarifas o los cargos como lo definen los artículos 73 y 74 de la Ley 142 de 1994, así como al ser modificados o ajustados en virtud del artículo 126 de la Ley 142 de 1994 como parte de las actuaciones regulatorias que adelante la Comisión en materia tarifaria se deben realizar, a fin de salvaguardar el equilibrio entre la libertad económica (incentivo económico), la promoción de intereses colectivos concretos y la prestación de servicios públicos; es decir, la regulación ha de propender por hacer compatibles los intereses privados, que actúan como motor de la actividad económica, con la satisfacción de las necesidades colectivas.

Considerar como válidos los argumentos expuestos por la empresa justificaría que la CREG alterara el tratamiento simétrico que se da a la empresa y los usuarios en la Resolución CREG 122 de 2008 con respecto a la asignación de riesgos en aplicación al criterio de eficiencia, donde en un caso contrario al que es objeto de revisión, se justificaría que los incrementos en la demanda en otros propanoductos o poliductos conllevaran a una modificación en los cargos cuando se presenten incrementos en la demanda en otros propanoductos o poliductos mediante una reducción de los mismos en perjuicio de los intereses y la debida remuneración de las inversiones de la empresa.

Finalmente, frente a lo que la empresa denomina una *“situación ruinosa”* en la medida que no se acceda a la solicitud de revisión tarifaria en los términos hechos por la empresa, esto fue objeto de análisis de la Resolución CREG 121 de 2014 en la que se precisó:



*“Mediante dicha regla y bajo un criterio de eficiencia y suficiencia económica, el transportador cuenta con una regla clara desde el inicio, a fin de recuperar la inversión en dicho activo, así como garantizar que dicho activo se mantuviere disponible y en condiciones para la prestación del servicio.*

*Así mismo, de acuerdo con las reglas e incentivos dispuestos en la Resolución CREG 122, la Comisión aprobó el cargo para este propanoducto y determinó el valor eficiente de esta inversión con base en las demandas proyectadas por el transportador.*

*Igualmente, así como se ha precisado la debida remuneración para el caso de la inversión, esta misma situación ocurre con los gastos de AOM en relación con los argumentos de remuneración de integridad planteados por la empresa.*

*Al respecto cabe señalar que la gestión de integridad en los activos es una práctica, continua y generalizada, en tal sentido independiente de si se adelanta una cesión entre empresas que hacen parte de un grupo empresarial, por lo cual no es claro el argumento a partir del cual cuando se hace la cesión y se adelanta la evaluación se determina que hay que hacer inversiones adicionales.*

*Esto más aún cuando dentro de la Resolución CREG 019 de 2013 se precisó por parte de la Comisión que para la aplicación de las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010, un cambio de propiedad u operador de los activos de un sistema de transporte no implica un cambio en los cargos regulados aprobados para remunerar la actividad de transporte de Gas Licuado de Petróleo (GLP), realizada para el respectivo sistema.*

*En concordancia con esta disposición en el artículo 9° de la Resolución CREG 122 de 2008, se ha consagrado que para remunerar los gastos de AOM de los tramos de ductos definidos se aprobaron los cargos del propanoducto Puerto Salgar - Mansilla considerando los costos de la gestión de integridad de los ductos de acuerdo con lo que señala el artículo 8° de esta misma resolución.*

(...)

*Es así que la Comisión encuentra que las disposiciones regulatorias a través de las cuales se ha remunerado y se remuneran actualmente la inversión y los gastos de AOM incluyendo el propanoducto Puerto Salgar – Mansilla se ajustan a los criterios tarifarios de eficiencia y suficiencia financiera, sin que se advierta una posible afectación. Estos han incorporado históricamente y actualmente los mantenimientos que se han requerido para efectos de mantener el propanoducto en condiciones aptas para la prestación del servicio, a fin de garantizar su continuidad y las condiciones para la prestación eficiente del servicio independientemente del agente que lo haya operado.”* (Resaltado fuera de texto).

Una vez analizadas las consideraciones expuestas por Cenit en el presente numeral, dichos argumentos como se expuso en la Resolución CREG 121 de 2014 no son procedentes, ni en el presente caso llevan a revocar o modificar la decisión adoptada por la CREG en dicho acto administrativo.

d) Numeral 4. “Retiro de operación del Propanoducto Puerto Salgar - Mansilla”

El recurrente afirma que la solicitud de revisión tarifaria en los términos hechos por la empresa frente al retiro del ducto por parte de la CREG no corresponde a una “excusa para dejar de prestar el servicio”, sino a que “las tarifas vigentes para el sistema de transporte de Cenit se adecúen a su realidad operativa”.

Para eso reitera los argumentos expuestos en su solicitud de revisión relativos a que “(i) actualmente no existe demanda de prestación del servicio de transporte de GLP a través del propanoducto, (ii) dicha acción no afectaba de forma alguna a la prestación del servicio público de GLP ni a los usuarios del propanoducto, (iii) existen elevados riesgos asociados a tener una línea llena de GLP con un flujo nulo, y (iv) dicha acción garantiza la suficiencia financiera de la empresa poniendo fin a una operación ruinosa que podía impactar la prestación eficiente y continua del servicio de transporte de GLP a través del resto del sistema de transporte de Cenit”.

Consideraciones de la CREG

Un análisis de las consideraciones hechas en este numeral permite establecer que las mismas corresponden y son reiterativas a las expuestas en los numerales dos y tres de recurso de reposición, las cuales han sido analizadas y resueltas en los literales b) y c) del presente numeral, por lo cual nos remitimos a lo allí expuesto.

e) Numeral 5. “La aceptación de la solicitud de revisión tarifaria por parte de la CREG no le genera responsabilidad frente a remitentes”

En este numeral el recurrente pretende hacer ver la procedencia de la solicitud de revisión tarifaria en los términos solicitados por Cenit. Sin embargo, los argumentos están relacionados con que el retiro del propanoducto no se ocasiona “por la decisión de la CREG de aceptar la solicitud de revisión tarifaria de mutuo acuerdo presentada por Cenit, sino por la decisión válida y justificada del Transportador de dejar de prestar el servicio de transporte de GLP a través del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla ante la inexistencia de demanda sobre el mismo”.

El recurrente considera que una decisión adoptada por la CREG aceptando la solicitud en los términos realizados por Cenit no sería la que determine el retiro del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla, sino que por el contrario, dicha decisión se ajustaría a los: i) principios de las actuaciones administrativas; ii) al principio de legalidad; iii) al debido proceso, eficiencia y celeridad toda vez que “se evitan dilaciones injustificadas, remueve trámites y requisitos innecesarios y se resuelve definitivamente el fondo del asunto de conformidad con el derecho”; iv) no constituye una decisión arbitraria o que lesione los intereses de los administrados; se ajustaría al principio de contradicción;

al principio de moralidad administrativa y, en general, correspondería a una decisión ajustada a derecho ya que se enmarca dentro de lo previsto en la Ley 142 de 1994.

Consideraciones de la CREG

En relación con estas consideraciones, se establece en primer lugar que si bien estas buscan modificar la decisión adoptada por la CREG en la Resolución CREG 121 de 2014, no se controvierten los argumentos allí expuestos frente a la improcedencia de la solicitud de revisión tarifaria.

Frente a lo anterior, la CREG reitera los argumentos expuestos en el acto impugnado con relación a los efectos que genera el aceptar una solicitud de revisión tarifaria en los términos hechos por la empresa. Por el contrario, la CREG no entiende la solicitud hecha por la empresa de que se adopte una decisión regulatoria “excluyendo” o “retirando” el propanoducto Puerto Salgar – Mansilla, cuando la misma empresa manifiesta que dicho retiro sería procedente “por la decisión válida y justificada del Transportador de dejar de prestar el servicio de transporte de GLP a través del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla ante la inexistencia de demanda sobre el mismo”.

Esto se entiende concordante con la comunicación enviada a esta Comisión por parte de Cenit a través del señor Thomas Rueda, representante legal, encargado con radicado E-2014-009741 en la cual manifestó:

*“Por medio de la presente comunicación y teniendo en cuenta lo establecido en el Parágrafo 5° del artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008, atentamente nos permitimos reportar a la Comisión de Regulación de Energía y Gas (CREG), el retiro del servicio de transporte de GLP del Propanoducto Puerto Salgar – Mansilla a partir del próximo 1° de octubre de 2014. Cabe mencionar que en la actualidad este ducto tiene cargos aprobados por las Resoluciones CREG 016 y 099 de 2010.*

*Es de señalar que las obligaciones contractuales de transporte en firme del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla finalizan el 30 de septiembre de 2014 y que a partir de dicha fecha no existe ningún contrato de transporte en firme de GLP entre Puerto Salgar y Mansilla.*

*Las razones que fundamentan el retiro del servicio del propanoducto son las expresadas en la ‘Solicitud de Revisión Tarifaria de los cargos definidos mediante las Resoluciones CREG 099 y 016 de 2010, aplicables al sistema de transporte de GLP de Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. (sic)’ presentada a la CREG el 19 de diciembre de 2013.*

*En este sentido, mediante esta comunicación, damos alcance a la solicitud mencionada a efectos de considerarla como soporte de las razones que fundamentan el retiro del activo y finalizarla con el reporte de retiro del servicio del propanoducto, objeto del presente documento.*

*Finalmente, teniendo en cuenta que no disponemos de algún antecedente de retiro del servicio de un ducto de transporte de GLP, respetuosamente solicitamos a la CREG indicaciones de cómo proceder para la enajenación del GLP que constituye el lleno de línea del propanoducto, de tal forma que en dicho proceso Cenit cumpla con las reglas vigentes para la comercialización de GLP fijadas por el Regulador.*

*Dado que la oportunidad para el retiro del GLP del ducto, para ser reemplazado por un gas inerte, es clave para minimizar los riesgos que conllevan tener una línea parada llena con este combustible, agradecemos una pronta respuesta de la Comisión”.*

De acuerdo con lo manifestado por Cenit, el retiro del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla obedece a una decisión adoptada por la empresa, razón por la cual, si esto se encontraba dentro de las atribuciones con las que contaba el agente transportador no entiende la CREG la finalidad o el objeto de solicitar una revisión tarifaria, a fin de buscar un pronunciamiento de la CREG en este mismo sentido, justificada en este caso por la posible afectación de los criterios tarifarios de eficiencia financiera y suficiencia económica.

Si la posibilidad de retirar el propanoducto se encontraba a cargo de la empresa no se requeriría entonces de un pronunciamiento de la CREG en este sentido y menos en aplicación del artículo 126 de la Ley 142 de 1994. Esto permite establecer la improcedencia de realizar una solicitud de revisión tarifaria en los términos hechos por la empresa, ya que además de las consideraciones expuestas en la Resolución CREG 121 de 2014, como a lo largo de la presente resolución, no es ajustado a la normativa legal y regulatoria que la empresa adopte una decisión si un principio esta considera que requiere de un pronunciamiento del regulador en este sentido.

Ahora, dicha comunicación es remitida por parte de la empresa en virtud de lo previsto en el parágrafo 5° del artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008. En relación con lo anterior se debe reiterar que en la Resolución CREG 121 de 2014 se precisó la aplicación de dicha disposición a lo cual se manifestó:

*“Finalmente, dentro de la aplicación del criterio de eficiencia, la Resolución CREG 122 de 2008 permite que el transportador una vez aprobada la tarifa, pueda encontrar necesario hacer una inversión no prevista o dejar de realizar una inversión que se le había reconocido.*

*Ambas situaciones son posibles y son propias del riesgo que asume el transportador. Así se encuentra previsto en el artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008 cuando dispone lo siguiente:*

**‘Artículo 5°. Inversión en activos existentes.** Se remunerarán los activos inherentes a la prestación del servicio de transporte de GLP existentes en el momento de la revisión tarifaria. *Estos activos serán valorados por una sola vez, en la primera revisión con*



*la metodología adoptada en la presente Resolución, a costo de reposición a nuevo en la Fecha Base, y esta fecha se considerará como el inicio de su Vida Útil. Los valores así determinados se actualizarán con el Índice de Precios al Productor total nacional hasta terminar su Vida Útil.*

(...)

**Parágrafo 1°.** *Si durante el período tarifario se requiere la ejecución de inversiones en nuevos activos para ampliar la Capacidad Nominal considerada en los cargos regulados, el Transportador podrá optar por las siguientes alternativas:*

*a) Aplicar los cargos regulados vigentes para el activo o grupo de activos del cual se derive el nuevo activo,*

*b) Solicitar cargos de transporte para remunerar los nuevos activos.*

(...)

**Parágrafo 5°.** *Bajo ninguna circunstancia se incluirá en el monto de las inversiones existentes aquellos activos propios de la operación retirados del servicio. En todo caso, dichos retiros deberán ser reportados a la Comisión, y podrán ocasionar ajustes a los cargos vigentes durante el Período Tarifario respectivo si la CREG lo considera necesario’.*

*Esta disposición posibilita el retiro de activos en la medida en que el transportador considere no realizar una inversión en activos (e. g. estaciones de compresión, válvulas, etc.), durante el período tarifario y la misma impacte negativamente a los usuarios, así como se genere un cobro dentro del cargo por parte de la empresa de un activo que no se está utilizando para efectos de la prestación del servicio, lo cual va claramente en contravía de los criterios tarifarios de eficiencia y neutralidad del artículo 87 de la Ley 142 de 1994.*

**Sin embargo, el parágrafo 5° del artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008 no es factible entender o interpretar como lo hace el solicitante en sus literales a), d) y f) del numeral 3 de su solicitud, como la posibilidad que tiene el transportador de retirar o como lo advierte su solicitud ‘eliminar’ en cualquier momento del período tarifario activos como son los ductos (ya sea un propanoducto o un poliducto) frente a los cuales se establecen los cargos como parte del ejercicio de la libertad de la empresa.**

**Lo anterior, teniendo en cuenta que el principio de la libertad de empresa debe entenderse concordante con la prestación eficiente de los servicios públicos domiciliarios del cual hacen parte los criterios de eficiencia y suficiencia financiera en la prestación del servicio de GLP, así como el de neutralidad en este caso del transporte de GLP por ductos.**

**Los agentes al momento de acometer inversiones o realizar la prestación del servicio público domiciliario no pueden desconocer las reglas que establece la regulación como parte de la aplicación de los criterios tarifarios en este caso el de eficiencia económica, a fin de superponer o dar prioridad a los intereses económicos de las empresas por encima de la prestación eficiente del servicio a la que tienen derecho los usuarios’.** (Subrayado y resaltado fuera de texto).

La aplicación de dicha disposición en cuanto al retiro de activos se estableció como la posibilidad con la que cuenta el transportador de considerar no realizar una inversión en activos durante el período tarifario y la misma impacte negativamente a los usuarios, así como se llegue a generar un cobro dentro del cargo por parte de la empresa de un activo que no se está utilizando para efectos de la prestación del servicio. Ese fue el sentir del regulador y la finalidad de la regulación al adoptar dicha medida.

Tal como se expuso en el acto recurrido, de la aplicación del parágrafo 5° del artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008 no es factible entender o interpretar la posibilidad que tiene el transportador de retirar o como lo advierte su solicitud ‘eliminar’ en cualquier momento del período tarifario activos como son los propanoductos o poliductos en perjuicio de la demanda.

Una interpretación, si se quiere “literal”, del aparte citado en los términos hechos por la empresa afectaría la correcta aplicación de la metodología, de los criterios tarifarios en perjuicio de la prestación eficiente del servicio público domiciliario.

En relación con esto se debe tener en cuenta por parte de los agentes que la interpretación de la regulación y, en general de la normativa en materia de servicios públicos domiciliarios se debe hacer de manera sistemática<sup>14</sup> y no de manera aislada, lo cual incluye no solo la normativa regulatoria, sino la aplicación correcta de los criterios tarifarios (si hace parte de una medida tarifaria) y su aplicación en cada actividad; y si esta implica una medida enmarcada dentro del ejercicio de una facultad regulatoria, se deben considerar los principios constitucionales y legales que persigue el ejercicio de las facultades regulatorias de las comisiones de regulación.

De acuerdo con esto, el “retiro” o “exclusión” del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla a efectos de la prestación del servicio obedece a una decisión libre y voluntaria adoptada por Cenit, frente a lo cual se establece la improcedencia de dar aplicación al artículo 126 de la Ley 142 de 1994, cuando la empresa realiza una solicitud a efectos de que el regulador realice un pronunciamiento en ese mismo sentido a través de una revisión tarifaria.

Así mismo, no le corresponde a la CREG dar “indicaciones de cómo proceder para la enajenación del GLP que constituye el lleno de línea del propanoducto” por

<sup>14</sup> Ejemplo de esto es el alcance y el análisis que realiza la Corte Constitucional del artículo 74.1 de la Ley 142 de 1994, en el cual los apartes demandados no se podían entender de manera literal sino en el contexto de la Ley 142 de 1994 como del alcance con el que cuentan las comisiones de regulación.

el “retiro” y la “exclusión” del propanoducto Puerto Salgar – Mansilla realizado por Cenit, ya que se expuso el alcance del parágrafo 5° del artículo 5° de la Resolución CREG 122 de 2008.

Es así que los argumentos en este numeral no son de recibo para la CREG a efectos de modificar la decisión adoptada en la Resolución CREG 121 de 2014, sino que por el contrario demuestran la contradicción dentro de las conductas adoptadas por Cenit dentro del trámite de la presente actuación administrativa.

h) Solicitud de audiencia

El apoderado de la empresa solicita una audiencia a efectos “que les permita explicar no solo la gravedad de los mismos, sino adicionalmente, los que se exponen en este documento”.

En relación con esta solicitud anterior, la CREG considera que la audiencia solicitada no se requiere, ni es necesaria, toda vez que esta Entidad cuenta con los suficientes elementos de juicio y en materia probatoria, necesarios para proferir una decisión en la que se resuelva la impugnación interpuesta por Cenit a través de su apoderado.

Una vez expuestos los anteriores argumentos, la Comisión de Regulación de Energía y Gas, en su sesión número 638 del 22 de enero de 2015, acordó expedir la presente Resolución,

RESUELVE:

Artículo 1°. No reponer y confirmar en su integridad la Resolución CREG 121 de 2014.

Artículo 2°. La presente resolución deberá notificarse a la empresa Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S. y publicarse en el **Diario Oficial**. Contra las disposiciones contenidas en esta Resolución, el contenido de esta Resolución y hacerle saber que contra lo dispuesto en este acto no procede recurso alguno por encontrarse agotada la vía gubernativa.

Notifíquese, publíquese y cúmplase.

Dada en Bogotá, D.C., a 22 de enero de 2015.

El Presidente,

*Carlos Fernando Eraso Calero.*  
Viceministro de Energía, Delegado  
del Ministro de Minas y Energía.

El Director Ejecutivo,

*Jorge Pinto Nolla.*  
(C. F.).

## Unidad Administrativa Especial de Pensiones

EDICTOS

El Director General,

HACE SABER:

Que el señor José de Jesús Corredor Pinzón, quien se identificaba con cédula de ciudadanía número 2865588, pensionado del Instituto de Seguridad Social de Cundinamarca, falleció el día 12 de septiembre de 2014, y a reclamar el reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes se presentó la señora Aura María Pinzón de Corredor, identificada con la cédula de ciudadanía número 20036791, en calidad de Cónyuge Supérstite.

Que se avisa a las personas que tengan igual o mejor derecho, para que lo manifiesten mediante escrito radicado en la ventanilla de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca, ubicada en la sede administrativa de la Gobernación de Cundinamarca, calle 26 N° 51-53 Torre de Beneficencia piso 5° de la ciudad de Bogotá, dentro de los treinta (30) días siguientes a la publicación, de conformidad con lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1204 de 2008.

Bogotá, D.C.

El Director U. A. E. de Pensiones,

*Carlos Fernando Ortiz Correa.*

Imprenta Nacional de Colombia. Recibo 21500269. 16-II-2015. Valor \$35.200.

El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca,

HACE SABER:

Que el día 8 de abril de 2005, falleció el señor José Helí Gómez Beltrán, quien se identificaba con cédula de ciudadanía número 19143493 y a reclamar el reconocimiento y pago de la Indemnización Sustitutiva de Sobrevivientes, se presentó la señora Ana Rosa Bernal Beltrán, identificada con cédula de ciudadanía número 41716049, en su calidad de compañera permanente del causante.

Que el objeto de esta publicación es avisar a las personas que crean tener igual o mejor derecho, que deben manifestarlo mediante escrito radicado en esta dependencia, dentro de los treinta (30) días siguientes a la publicación del presente aviso.

Que este aviso se publica de conformidad con lo establecido en los artículos 212 del Código Sustantivo del Trabajo y 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y demás normas concordantes.

Cordialmente,

El Director U. A. E. de Pensiones,

*Carlos Fernando Ortiz Correa.*

Imprenta Nacional de Colombia. Recibo 21500267. 16-II-2015. Valor \$35.200.

El Director General,

HACE SABER:

Que el señor Belisario Plazas Pinzón, quien se identificaba con cédula de ciudadanía número 21040, pensionado de la Caja de Previsión Social de Cundinamarca, falleció el día 30 de diciembre de 2014, y a reclamar el reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes se presentó la señora Martha Lia Sánchez de Plazas, identificada con la cédula de ciudadanía número 24293973, en calidad de Cónyuge Supérstite.

Que se avisa a las personas que tengan igual o mejor derecho, para que lo manifesten mediante escrito radicado en la ventanilla de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca, ubicada en la sede administrativa de la Gobernación de Cundinamarca, calle 26 N° 51-53 Torre de Beneficencia piso 5° de la ciudad de Bogotá, dentro de los treinta (30) días siguientes a la publicación, de conformidad con lo establecido en el artículo 4° de la Ley 1204 de 2008.

Bogotá, D.C., enero 27 de 2015.

El Director U. A. E. de Pensiones,

*Carlos Fernando Ortiz Correa.*

Imprenta Nacional de Colombia. Recibo 21500266. 16-II-2015. Valor \$35.200.

V A R I O S

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
del Círculo de Cali

RESOLUCIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO 540 DE 2014

(octubre 30)

*por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-29013 en las anotaciones 01, 02, 03, 04 y 05.*

Expediente número 3702013AA-115

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali, en ejercicio de sus facultades legales y en especial de las conferidas por el artículo 59 de la Ley 1579 del 2012 y el artículo 34 s.s. de la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO QUE:

...

RESUELVE:

Artículo 1°. Ordenar corregir las Anotaciones números 01, 02, 03, 04 y 05 del folio de matrícula inmobiliaria 370-29013 en lo que respecta al código de naturaleza jurídica, siendo correcto el código de naturaleza jurídica 612 “*Venta de mejoras en terrenos baldíos*”.

Artículo 2°. Ordenar corregir las anotaciones números 01, 02, 03, 04, 05, 06, 07 y 08 del folio de matrícula inmobiliaria 370-29013 en el campo de personas en el sentido de marcar con “I” que indica titular de derecho incompleto de dominio.

Artículo 3°. Notificar la presente resolución al interesado (artículos 67 y 69 de la Ley 1437 de 2011, Decreto número 2163 del 17/06/2011).

Artículo 4°. Dejar copia de esta resolución en la carpeta número 370-29013 donde reposan los antecedentes registrales del inmueble.

Notifíquese y cúmplase.

Dada en Santiago de Cali, a 30 de octubre de 2014.

El Registrador de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali,

*Francisco Javier Vélez Peña.*

El Coordinador de Área Jurídica,

*Luis Eduardo Bedoya Libreros.*  
(C. F.).

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 37 y 69 de la Ley 1437 de 2011, notifica a: Incoder, Fajardo Calambas Guillermo y a todo el que se crea con derecho para que se presente en el horario de atención al público de 7:30 a. m. a 3:30 p. m. al Despacho de la Jefe del Área Jurídica de esta Oficina, ubicada en la carrera 56 N° 11-A-20, dentro de los (5) días siguientes a esta publicación, para notificarse de la Resolución número 540 de 30/10/2014 por la que se resuelve una actuación tendiente a establecer la real situación jurídica del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número 370-29013, dando cumplimiento al artículo 3° de la citada resolución.

Notifíquese y cúmplase.

Firmado doctor Francisco Javier Vélez Peña - Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali. Doctor Luis Eduardo Bedoya Libreros - Coordinador Área Jurídica Expediente 3702013AA-115.

Se fija el presente aviso en lugar visible de esta oficina a 19 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

(Firma ilegible).

Se desfija el presente aviso a 26 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

(Firma ilegible).  
(C. F.).

RESOLUCIÓN NÚMERO 543 DE 2014

(octubre 30)

*por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-7922 en las anotaciones 03 y 04.*

Expediente número 3702013AA-90.

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali, en ejercicio de sus facultades legales y en especial de las conferidas por el artículo 59 de la Ley 1579 del 2012 y el artículo 34 s.s. de la Ley 1437 de 2011, y

CONSIDERANDO QUE:

...

RESUELVE:

Artículo 1°. Ordenar corregir las anotaciones números 03 y 04 del folio de matrícula inmobiliaria 370-7922 en lo que respecta al código de naturaleza jurídica, siendo correcto para la anotación número 03 el código de naturaleza jurídica 0601 “*Adjudicación sucesión derechos y acciones*” y para la anotación número 04 el código de naturaleza jurídica 612 “*Venta de mejoras en terrenos baldíos*”.

Artículo 2°. Ordenar corregir las anotaciones números 01, 02, 03, 04, 05, 06 y 07 del folio de matrícula inmobiliaria 370-7922 en el campo de personas en el sentido de marcar con “I” que indica titular de derecho incompleto de dominio.

Artículo 3°. Notificar la presente resolución al interesado (artículos 67 y 69 de la Ley 1437 de 2011, Decreto número 2163 del 17/06/ 2011).

Artículo 4°. Dejar copia de esta resolución en la carpeta número 370-7922 donde reposan los antecedentes registrales del inmueble.

Notifíquese y cúmplase.

Dada en Santiago de Cali, a 30 de octubre de 2014.

El Registrador de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali,

*Francisco Javier Vélez Peña.*

El Coordinador Área Jurídica,

*Luis Eduardo Bedoya Libreros.*  
(C. F.).

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 37 y 69 de la Ley 1437 de 2011, notifica a: Jesús Ángel Rugeles Pinzón y a todo el que se crea con derecho para que se presente en el horario de atención al público de 7:30 a. m. a 3:30 p. m. al Despacho de la Jefe del Área Jurídica de esta Oficina, ubicada en la carrera 56 N° 11- A-20, dentro de los (5) días siguientes a esta publicación, para notificarse de la Resolución número 543 de 30 de octubre de 2014 por la que se resuelve una actuación tendiente a establecer la real situación jurídica del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número 370-7922 dando cumplimiento al artículo 3° de la citada resolución.

Notifíquese y cúmplase.

Firmado doctor Francisco Javier Vélez Peña - Registrador Principal de Instrumentos públicos del Círculo de Cali. Doctor Luis Eduardo Bedoya Libreros- Coordinador Área Jurídica - Expediente 3702013AA- 90.

Se fija el presente aviso en lugar visible de esta oficina a 19 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

Firma ilegible.

Se desfija el presente aviso a 26 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

Sin firma.  
(C. F.).



RESOLUCIÓN NÚMERO 549 DE 2014

(noviembre 5)

por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-133355 en las anotaciones 01 ,02 y 04.

Expediente número 3702013AA-116.

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali, en ejercicio de sus facultades legales y en especial de las conferidas por el artículo 59 de la Ley 1579 del 2012 y el artículo 34 s.s. de la Ley 1437 de 2011, y

CONSIDERANDO QUE:

...

RESUELVE:

Artículo 1°. Ordenar corregir las anotaciones números 01, 02 y 04 del folio de matrícula inmobiliaria 370-133355 en lo que respecta al código de naturaleza jurídica, siendo correcto el código de naturaleza jurídica 612 “Venta de mejoras en terrenos baldíos”.

Artículo 2°. Ordenar corregir las anotaciones números 01, 02, 03, 04 y 05 del folio de matrícula inmobiliaria 370-133355 en el campo de personas en el sentido de marcar con “I” que indica titular de derecho incompleto de dominio.

Artículo 3°. Notificar la presente resolución al interesado (artículos 67 y 69 de la Ley 1437 de 2011, Decreto número 2163 del 17/06/ 2011).

Artículo 4°. Dejar copia de esta resolución en la carpeta número 370-133355 donde reposan los antecedentes registrales del inmueble.

Notifíquese y cúmplase.

Dada en Santiago de Cali, a 5 de noviembre de 2014.

El Registrador de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali,

Francisco Javier Vélez Peña.

El Coordinador Área Jurídica,

Luis Eduardo Bedoya Libreros.

(C. F.).

La Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali en cumplimiento de lo dispuesto en los artículos 3 7 y 69 de la Ley 1437 de 2011, notifica a: Incoder, Gutiérrez Ramírez Fabio, Taquinas de Guasaquillo Jovina y a todo el que se crea con derecho para que se presente en el horario de atención al público de 7:30 a. m. a 3:30 p. m. al despacho de la jefe del área jurídica de esta oficina, ubicada en la carrera 56 N°. 11-A-20, dentro de los (5) días siguientes a esta publicación, para notificarse de la Resolución número 549 de 05/11/2014 por la que se resuelve una actuación tendiente a establecer la real situación jurídica del inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria número 370-133355, dando cumplimiento al artículo 3° de la citada resolución.

Notifíquese y cúmplase.

Firmado doctor Francisco Javier Vélez Peña - Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali. Doctor Luis Eduardo Bedoya Libreros- Coordinador Área Jurídica- Expediente 3702013AA-116.

Se fija el presente aviso en lugar visible de esta oficina a 19 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

Firma ilegible.

Se desfija el presente aviso a 26 de enero de 2015.

El Secretario *ad hoc*,

Sin firma.

(C. F.).

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté

RESOLUCIONES

RESOLUCIÓN NÚMERO 005 DE 2015

(febrero 4)

por medio de la cual se resuelve una Actuación Administrativa.

(172-AA-2014-1)

El Registrador Seccional de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 1579 de 2012, según el procedimiento de los artículos 4, 34 y demás concordantes del C. de P. A. y de lo C. A., procede a decidir la actuación administrativa que se inició por auto del 28 de mayo de 2014 sobre los folios de matrícula 172-11729, 172-45251 y 172-45252.

I. Los Antecedentes

1. El Juzgado Civil del Circuito de Ubaté - Cundinamarca, por medio de escrito radicado con el número 1722014ER00445 del 12 de mayo de 2014, solicitó se le infor-

mara si el en el folio de matrícula inmobiliaria 172-11729 existe o no un área restante después de la división material llevada a cabo por medio de la escritura pública número 1039 del 18 de octubre de 1996 de la Notaría 2 de Ubaté.

2. Este Despacho mediante auto del 28 de mayo de 2014, decidió iniciar Actuación Administrativa conforme al procedimiento del Código de Procedimiento para establecer la real situación jurídica de los folios de matrícula 172-11729, 172-45251 y 172-45252.

3. El 20 de junio de 2014 culminó la etapa de notificación y publicación del referido acto administrativo, sin que las partes se hayan manifestado ante este Despacho.

PRUEBAS

Decrétense como pruebas las siguientes:

- Los antecedentes registrales del folio de matrícula 172-11729, de los cuales se anexan fotocopias simples de las escrituras públicas números 454 del 26 de agosto de 1981, 787 del 22 de diciembre de 1981, 394 del 12 de junio de 1993, 93 del 18 de febrero de 1995, 222 del 19 de abril de 1996, todas estas de la Notaría 1 de Ubaté y 1039 del 18 de octubre de 1996 de la Notaría 2 de Ubaté.

- Impresión simple de los folios de matrícula 172-11729, 172-45251 y 172-45252.

- Fichas prediales de los folios 172-45251 y 172-45252 y certificación de datos de inscripción de los mismos, remitidas mediante Oficio número 2252014EE12188 del Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

II. Consideraciones

La inscripción es un acto administrativo que emana de un funcionario proveniente de la rama ejecutiva del poder público y tiene sus funciones regladas en la ley, infiriéndose que la actuación desplegada por los actores en uso de sus funciones desde el punto de vista orgánico es de carácter administrativo y no de carácter jurisdiccional; esta actuación goza de cierta especialidad en el contexto normativo en la medida en que está reglada por un estatuto particular, cual es Ley 1579 de 2012, pero no deja por esto de tener una naturaleza administrativa.

El trámite que se adelanta en una Oficina de Registro para la toma de decisión en la modificación del régimen jurídico de los derechos reales sobre un inmueble, es un procedimiento registral especial y la inscripción o la negativa a hacerla es un acto administrativo como tal, pero el procedimiento necesariamente debe adelantarse conforme lo establece el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo según su artículo 34, el cual se armoniza con el artículo 59 de la Ley 1579 de 2012 que preceptúa: “Los errores que modifiquen la situación jurídica del inmueble y que hubieren sido publicitados o que hayan surtido efectos entre las partes o ante terceros, solo podrán ser corregidos mediante actuación administrativa, cumpliendo con los requisitos y procedimientos establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de la norma que lo adicione o modifique y en esta ley”.

Lo anterior no implica que para la toma de decisiones no se aplique de manera preferente la Ley 1579 de 2012, por el contrario, observado el procedimiento de la Ley 1437 de 2011 la decisión debe respetar la teoría del acto administrativo pero también debe atender la especialidad de este tipo de actuación, en especial lo que se estableció en el artículo 60 del Estatuto Registral en su segundo párrafo que dice: “(...)Cuando una inscripción se efectúe con violación de una norma que la prohíbe o es manifestamente ilegal, en virtud que el error cometido en el registro no crea derecho, para proceder a su corrección previa actuación administrativa, no es necesario solicitar la autorización expresa y escrita de quien bajo esta circunstancia accedió al registro”. (Negrilla nuestra).

CASO CONCRETO

El folio de matrícula inmobiliaria 172-11729 refleja actos de falsa tradición desde su anotación dos, derechos que después de sendas transferencias se encontraban en cabeza de José Domingo Opayome, María Teresa Montañó de Opayome y Julio Montañó Opayome, quienes mediante la escritura pública número 1039 del 18 de octubre de 1996 de la Notaría 2 de Ubaté, llevaron a cabo una división material mediante la cual se segregaron los folios de matrícula inmobiliaria 172-45251 y 172-45252, el primero de ellos con un área de 1.291 m<sup>2</sup> y el segundo de 751 m<sup>2</sup> lotes “El Puertico” y “El Cedro”, respectivamente.

Considera este Despacho que el acto jurídico de división material solo procede cuando quienes comparecen a realizar dicho acto, ostentan el derecho pleno de dominio, no así con derechos en la denominada “falsa tradición”, tal como ocurre para el caso en concreto, siendo que las personas dentro del folio de matrícula 172-11729, son solo titulares de derechos y acciones. Lo anterior encuentra fundamento en los artículos 669, 2322, 2323, 2338 y 2340 del Código Civil, pues la libre disposición de los inmuebles solo se da a favor de los propietarios, esto es, de quienes tienen el derecho real de dominio perfecto, y no otros tipos de derechos imperfectos frente a la propiedad, y así mismo debe observarse para llevar a cabo una liquidación de comunidad y/o división material de un inmueble.

Ahora bien, conforme a la información remitida por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, se comprueba que las áreas actuales de los predios son las mismas indicadas en el instrumento público mencionado y con base en el cual se realizó la división material, razón por la cual tenemos certeza de la identificación de los predios segregados y cuya información deberá trasladarse al folio de mayor extensión para unificarla allí,

y para que los interesados accedan al saneamiento de la propiedad por los mecanismos legales creados para tal fin.

Estas correcciones son procedentes una vez surtido el procedimiento de la Actuación Administrativa, de conformidad al Estatuto Registral, especialmente en los siguientes artículos:

*Artículo 49. Finalidad del folio de matrícula. El modo de abrir y llevar la matrícula se ajustará a lo dispuesto en esta ley, de manera que aquella exhiba en todo momento el estado jurídico del respectivo bien. (...)*

*Artículo 59. Procedimiento para corregir errores. Los errores en que se haya incurrido en la calificación y/o inscripción, se corregirán de la siguiente manera:*

(...)

**Los errores que modifiquen la situación jurídica del inmueble y que hubieren sido publicitados o que hayan surtido efectos entre las partes o ante terceros, solo podrán ser corregidos mediante actuación administrativa, cumpliendo con los requisitos y procedimientos establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, o de la norma que lo adicione o modifique y en esta ley.**

(...)

*Artículo 60. Recursos. Contra los actos de registro y los que niegan la inscripción proceden los recursos de reposición ante el Registrador de Instrumentos Públicos y el de apelación, para ante el Director del Registro o del funcionario que haga sus veces.*

**Cuando una inscripción se efectúe con violación de una norma que la prohíbe o es manifestamente ilegal, en virtud de que el error cometido en el registro no crea derecho, para proceder a su corrección previa actuación administrativa, no es necesario solicitar la autorización expresa y escrita de quien bajo esta circunstancia accedió al registro".** (Negrilla fuera de texto).

III. Decisión

Se considera entonces procedente, legal y jurídicamente, ordenar la anulación de las anotaciones y correspondiente cierre de los folios de matrícula inmobiliaria 172-45251 y 172-52252, trasladando su información al folio de mayor extensión 172-11729, para que obre allí la información completa y unificada de los folios, en donde deberán adelantarse por parte de los interesados, los correspondientes procesos de saneamiento judicial.

Igualmente se debe dejar sin valor ni efecto jurídico la anotación 8 del folio 172-11729, correspondiente al registro de la escritura pública número 1039 del 18 de octubre de 1996 de la Notaría 2 de Ubaté, por no ser procedente la división material del mismo.

Por lo expuesto este despacho,

RESUELVE:

1. Ordénese trasladar la información registral de los folios de matrícula inmobiliaria 172-45241 y 172-45252, al folio de mayor extensión 172-11729, teniendo como fundamento para su descripción e identificación, la escritura pública número 1039 del 18 de octubre de 1996 de la Notaría 2 de Ubaté, según la parte motiva de la presente resolución.

2. Ordénese dejar sin valor ni efecto jurídico las anotaciones de los folios de matrícula inmobiliaria 172-45241 y 172-45252, con su correspondiente cierre, según la parte motiva de la presente resolución.

3. Ordénese dejar sin valor ni efecto jurídico la **anotación 8 del folio de matrícula 172-11729** según la parte motiva de la presente resolución.

4. Notifíquese como terceros determinados a: Julio Montaña Opayome, José Domingo Opayome y a María Teresa Montaña de Opayome, así como a los terceros indeterminados que se consideren con derecho a intervenir en el presente asunto, informándoles que contra la presente resolución, informándoles que contra el presente acto administrativo procede el Recurso de Reposición y en Subsidio el de Apelación ante este Despacho dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la notificación (artículo 76 del C. de P. A. y de lo C. A.). De no ser posible la notificación personal, esta se surtirá por aviso, conforme a lo establecido en el artículo 69 del C. de P. A. y de lo C. A.

5. Ordénese la publicación de la presente resolución en el **Diario Oficial** y en la página [www.supernotariado.gov.co](http://www.supernotariado.gov.co) a costa de esta Oficina, o en un Diario de amplia circulación a nivel nacional a costa de los interesados (artículo 73 Ley 1437 de 2011).

6. Una vez ejecutoriada la presente resolución, comuníquese enviando copia de la misma a la Unidad Administrativa de Catastro de Ubaté para su cumplimiento y fines pertinentes. (Artículos 50, 65 y demás concordantes de la Ley 1579 de 2012), y al Juzgado Civil del Circuito de Ubaté - Cundinamarca para que obre dentro del proceso de pertenencia número 2009-00161 de María Robertina Lote de Sema contra Personas Indeterminadas.

7. La presente resolución rige a partir de su fecha de expedición y surte efectos una vez ejecutoriada.

Notifíquese, comuníquese, publíquese y cúmplase.

Dada en Ubaté, a 4 de febrero de 2015.

El Registrador Seccional de Instrumentos Públicos,

Julián Andrés Hernández García.  
(C. F.).

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
de Bogotá - Zona Sur

AUTOS

AUTO DE 2014

(diciembre 26)

*por el cual se inicia una actuación administrativa tendiente a corregir una inscripción en el Folio de Matrícula Inmobiliaria número 50S-448234.*

Expediente número A.A. 154 de 2014

El Registrador Principal de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Sur, en uso de sus facultades legales y en especial por las conferidas por el artículo 30 del Decreto número 2163 de 2011, la Ley 1579 de 2012 y la Ley 1437 de 2011,

CONSIDERANDO QUE:

Antecedentes

...

DISPONE:

Artículo 1°. Iniciar actuación administrativa tendiente a corregir la Inscripción número 7 del Folio de Matrícula Inmobiliaria número 50S-448234, por las razones expuestas en la parte motiva del presente auto. Fórmese el expediente respectivo según lo establecido en el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 2°. Durante la actuación administrativa y hasta antes de proferir decisión de fondo, allegar, aportar, pedir y practicar de oficio o a petición del interesado, sin requisitos especiales, las pruebas necesarias para el esclarecimiento de los hechos.

Artículo 3°. Notificar personalmente el presente auto al señor Guillermo Vanegas; y de no ser posible la notificación personal procédase a la notificación ordenada anteriormente mediante aviso, de la forma establecida en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 4°. Comunicar el presente auto y envíese copia del presente auto al Juzgado 74 Penal Municipal de Bogotá y a la Dirección Seccional de Fiscalías de la Fiscalía General de la Nación para lo pertinente dentro del proceso penal en contra de Laureano Verano Rodríguez.

Artículo 5°. Publicar el presente auto de conformidad con el artículo 37 de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 6°. Contra el presente auto, no procede recurso alguno en sede gubernativa.

Artículo 7°. El presente auto rige a partir de la fecha de su expedición.

Notifíquese, comuníquese, publíquese y cúmplase.

Dado en Bogotá, D. C., a 26 de diciembre de 2014.

El Registrador Principal Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Bogotá, Zona Sur,

Édgar José Namén Ayub.

<sup>1</sup> **Artículo 49. Finalidad del folio de matrícula. El modo de abrir y llevar la matrícula se ajustará a lo dispuesto en esta ley, de manera que aquella exhiba en todo momento el estado jurídico del respectivo bien ...**

<sup>2</sup> **Artículo 59 ... Los errores que modifiquen la situación jurídica del inmueble y que hubieren sido publicitados o que hayan surtido efectos entre las partes o ante terceros, sólo podrán ser corregidos mediante actuación administrativa, cumpliendo con los procedimientos establecidos en el Código de Procedimiento Administrativo, o de la norma que lo adicione o modifique y en esta ley ... Toda corrección que se efectúe en el folio de matrícula inmobiliaria, se debe dejar la correspondiente salvedad haciendo referencia a la anotación corregida, el tipo de corrección que se efectuó, el acto administrativo por el cual se ordenó, en el caso en que esta haya sido producto de actuación administrativa.**

(C. F.).

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
de Málaga (Santander)

AUTOS

AUTO DE 2015

(enero 29)

*por medio del cual se inicia una actuación administrativa.*

Expediente número 312-A.A.2015-10

La Registradora Seccional de Instrumentos Públicos de Málaga (Santander), en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas por la Ley 1437 de 2011 y Ley 1579 de 2012, y



CONSIDERANDO:

...

DISPOONE:

Artículo 1°. Iniciar Actuación Administrativa con el fin de clarificar la situación jurídica de los inmuebles identificados con Matrículas Inmobiliarias números 312-1658, 312-5837, 312-5838, 312-24276 y 312-24277.

Artículo 2°. **Notificar** el contenido del auto a los señores Nelson Aldemar Caicedo Parra, Alirio Hernández Torres y Roque Alejo Caicedo Flórez, a los terceros indeterminados que puedan estar interesados o resultar afectados con la decisión de la actuación.

Artículo 3°. Si no fuere posible la notificación personal a los terceros, súrtase ella mediante publicación de esta providencia en un diario de amplia circulación nacional o en el *Diario Oficial*, a cargo de la parte solicitante, de conformidad con lo establecido en el artículo 37 del C.C.A.

Artículo 4°. **Bloquear** los Folios de Matrículas números 312-1658, 312-5837, 312-5838, 312-24276 y 312-24277, con el fin de no expedir certificados o dar trámite al proceso registral de documentos, mientras no quede en firme la decisión que dé término a la presente providencia.

Artículo 5°. Formar el expediente correspondiente debidamente foliado (artículo 36 C. C. A).

Artículo 6°. Esta providencia rige a partir de su fecha de expedición.

Una vez cumplido lo ordenado, esta Oficina producirá la decisión correspondiente. Comuníquese, notifíquese y cúmplase.

Dado en Málaga (Santander), a 29 de enero de 2015.

La Registradora Seccional de I. P.,

Belcy Burgos Sánchez.  
(C. F.).

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
de Cereté, Córdoba

AUTOS

AUTO DE 2014

(noviembre 19)

La suscrita Registradora de Instrumentos Públicos de Cereté-Córdoba, en ejercicio de sus facultades legales y en especial por la Ley 1437 de 2011 CPA de la CCA, Ley 1579 de 2012, se procede a dar apertura a actuación administrativa, con relación a solicitud de corrección.

Antecedentes

Mediante solicitud derecho de petición en interés particular, la doctora Yerlis María Pomares Rodríguez, actuando como apoderada de la señora Mora Salgada Petrona Matías, pide se cancele por falsa motivación e irregularidad de forma la Anotación número 9 y Anotación número 12, inscripciones que aparecen en el Folio de Matrícula Inmobiliaria número 143-7113, por la cual en la primera anotada se inscribe la orden impartida por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cereté contentiva de la cancelación de la Escritura número 837 del 22/9/1997 mediante la cual el señor Pérez Quintero Leovigildo, venda a Yanilis del Carmen González Mora y reviertanse las cosas al estado anterior, ante lo cual la ORIP inexplicablemente, obedeció la orden sin tener en cuenta que para la época la demandada González Mora ya no era propietaria porque había vendido a la señora Mora Salgada quien es compradora de buena fe, y lo que debió hacer la ORIP fue rechazar o no darle cumplimiento a la orden del Juzgado y que solo se procedía a la inscripción de dicha orden si existiera en el folio de matrícula registro de demanda conforme al artículo 690 del C. P. C.

Posteriormente se inscribe en Anotación número 12 el embargo de la sucesión de Pérez Leovigildo, proveniente del Juzgado Promiscuo de Familia de Cereté, que dichas anotaciones.

Estos hechos, en apariencia, reflejan una calificación errónea, esta circunstancia indica la necesidad de iniciar una actuación administrativa regida por el CPA de la CCA, con el objeto de establecer la situación jurídica real del inmueble con Folio de Matrícula número 143-7113.

Si de la actuación administrativa se desprende que hay terceros que puedan estar interesados o resultar afectados con la determinación que se tome, deberá comunicársele al inicio de esta actuación para que puedan hacerse parte y ejercer sus derechos.

En mérito de lo expuesto la ORIP de Cereté,

RESUELVE:

Artículo 1°. Iniciar actuación administrativa para establecer la situación jurídica real del bien inmueble con Folio de Matrícula Inmobiliaria número 143-7113.

Artículo 2°. Notifíquese a la doctora Yerlis María Pomares Rodríguez, Yanilis del Carmen González Mora, María Pérez Burgos, Cecilia Isabel Pérez Castilla, Leovigildo José Pérez Castilla, Dionisio Andrés Pérez Castilla, Flor Pérez Petro, Lucy María Pérez, Martha Pérez Castilla, Rosario Pérez Castilla y Herederos Indeterminados del señor Leovigildo Pérez Quintero.

Artículo 3°. Cítese a todas las personas que se crean con derecho a intervenir en este proceso.

El presente auto rige a partir de la fecha de su expedición, hoy 19/11/2014.

Comuníquese, notifíquese y cúmplase.

La Registradora Seccional de I. P.,

María Stella García Pineda.  
(C. F.).

Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
Seccional Piedecuesta, Santander

AUTOS DE APERTURA

AUTO DE APERTURA DE 2015

(enero 27)

por medio del cual se inicia una actuación administrativa del Folio de Matrícula número 314-16561.

Expediente número 314-AA-2015-01

Piedecuesta, veintisiete (27) de enero de dos mil quince (2015)

La Registradora Seccional de Instrumentos Públicos de Piedecuesta, Santander, en uso de sus facultades, en especial de las conferidas por la Ley 1437 de 2011 y 1579 de 2012,

CONSIDERANDO:

Que con Turno de Radicación número 2014-314-1-43932, la señora Ana Tulia Garzón solicitó certificado de ampliación de la tradición, del predio con Matrícula Inmobiliaria número 314-16561.

Que visto el Folio de Matrícula Inmobiliaria número 314-16561 en el Sistema de Información Registral (SIR), se evidencia:

Anotación 01: Radicado S/N fecha 20/11/1967 doc: Escritura Pública número 1686 de 17/10/1967 Notaría 1ª Bucaramanga Valor: 10.000 Especificación: Modo de adquisición: 101 Compraventa de: Antolinez Marcos Marcelino a: Capacho Santander Aristides X.

Anotación 02: Radicado 2382 fecha 19/7/1989 doc: Escritura Pública número 648 de 14/2/1989 Notaría 3ª de Bucaramanga Valor: 31.849.55. Especificación: Modo de adquisición: 150 adjudicación sucesión de: Acevedo de Capacho Genoveva a: Capacho Acevedo Olivia X a: Capacho Acevedo Ramón X a: Capacho Acevedo Otilia X a: Capacho Acevedo María Santos X a: Capacho de Villamizar Leonor X.

Anotación 03: Radicado 3712 de 15/11/1989 doc: Escritura Pública número 4440 de 22/9/1989 Notaría 3ª de Bucaramanga Valor: 6.400 especificación: Modo de adquisición: 101 Compra venta (cuota) de: Capacho Acevedo Olivia a: Capacho Acevedo Ramón X.

Anotación 04: Radicado 3508 de 10/7/1997 doc: Escritura Pública número 4066 de 9/7/1997 Notaría 3ª de Bucaramanga Valor: \$150.000 especificación: Limitación al dominio: 351 Compraventa (cuota) de: Capacho Acevedo Ramón a: García Guerrero Héctor Iván X.

Anotación 05: Radicado 3509 de 10/7/1997 doc: Escritura Pública número 4067 de 7/7/1997 Notaría 3ª de Bucaramanga Valor: \$150.000 especificación: Limitación al dominio: 351 Compraventa (cuota) de: Capacho Acevedo Ramón a: Capacho de Villamizar Leonor X.

Anotación 06: Radicado 231 de 20/1/2003 doc: Escritura Pública número 40 de 10/1/2003 Notaría 2ª Cúcuta Valor: \$300.000 especificación: Limitación al dominio: 307 Compra venta (cuota) de: García Guerrero Héctor Iván a: Guerrero Sánchez Mary X.

Anotación 07: Radicado 2009-314-6-1006 de 13/2/2009 doc: Escritura Pública número 2377 de 30/6/2004 Notaría 7ª de Bucaramanga Valor: \$500.000 especificación: Limitación al dominio: 307 Compraventa derechos de cuota de: Capacho de Villamizar Leonor a: García Guerrero Héctor Iván 3.33% del 13.33% X.

Anotación 08: Radicado 2009-314-6-2177 de 25/312009 doc: Escritura Pública número 1092 de 9/3/2009 Notaría Séptima de Bucaramanga. Valor: \$500.000 Especificación: Limitación al dominio: 307 Compra venta de derechos de cuota de: Capacho de Villamizar Leonor a: Villamizar Capacho Cecilia 3.33% del 13.33% X.

Anotación 09: Radicado 2009-314-6-3560 de 11/5/2009 doc: Escritura Pública número 1713 de 11/3/2008 Notaría 2ª de Cúcuta Valor: \$300.000 Especificación. Modo de adquisición: 0151 resciliación contrato compraventa cuota Escritura número 40, 10/01/2003, Notaría Cúcuta de: Guerrero Sánchez Marya: García Guerrero Héctor Iván cuota X.

Que se hace imperioso determinar la verdadera situación jurídica del Folio de Matrícula Inmobiliaria número 314-16561, por lo tanto se procederá a verificar la tradición en los libros del antiguo sistema y se confrontará esta información con el sistema magnético.

Que existen Certificados de Libertad y Tradición en poder del público, por lo tanto se requiere adelantar una Actuación Administrativa preceptuada en el Código Contencioso Administrativo, toda vez que se ha publicitado el error y podrían verse afectado derechos de terceros.

Que en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 49 de la Ley 1579 de 2012 establece: “*El modo de abrir y llevar la matrícula se ajustará a lo dispuesto en esta ley, de manera que aquella exhiba en todo momento el estado jurídico del respectivo bien*”, este Despacho,

#### DISPONE:

Artículo 1°. Iniciar Actuación Administrativa tendiente a establecer la real situación jurídica del inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria número 314-16561.

Artículo 2°. Notificar el inicio de la Actuación Administrativa y el objeto de la misma a Marcelino Barrios, Marina Barrios de Correa, Mary Barrios Pulido, Otilia Capacho Acevedo, cédula de ciudadanía número 63271051 expedida en Bucaramanga, María Santos Capacho Acevedo, cédula de ciudadanía número 28356011 expedida en Berlín-Toná (S.), Leonor Capacho de Villamizar, cédula de ciudadanía número 37816368 expedida en Bucaramanga, Héctor Iván García Guerrero, cédula de ciudadanía número 79316872 expedida en Bogotá y Cecilia Villamizar Capacho, cédula de ciudadanía número 63507447 expedida en Bucaramanga, como se desconoce información sobre los destinatarios se publicará la citación en un lugar de acceso al público en esta Seccional por el término de 5 días conforme a lo establecido en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011.

Artículo 3°. Si no fuere posible la notificación de los terceros determinados e indeterminados, súrtase ella mediante la publicación de esta providencia en un diario de amplia circulación nacional o en el *Diario Oficial*, a cargo de la parte solicitante (artículo 37 Ley 1437 de 2011).

Artículo 4°. Bloquear el Folio de Matrícula número 314-16561 con el fin de no expedir certificados o dar trámite al proceso registral de documento alguno, mientras no quede en firme la decisión que dé término a la presente actuación.

Artículo 5°. Formar el expediente correspondiente debidamente foliado (artículo 36 de Ley 1437 de 2011).

Artículo 6°. Contra este auto no procede recurso alguno y rige a partir de su expedición. Una vez cumplido lo ordenado esta oficina producirá la decisión correspondiente.

Comuníquese, notifíquese y cúmplase.

Dada en Piedecuesta, a 27 de enero de 2015.

La Registradora Seccional ORIP Piedecuesta,

*Jazmín Liliana Acevedo Mantilla.*  
(C. F.).

### Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla

#### AVISOS

#### EXPEDIENTE NÚMERO 040-AA-2013-44

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla, profirió el auto de fecha 18 de diciembre de 2013 por el cual se inicia actuación administrativa para establecer la real situación jurídica del Folio de Matrícula Inmobiliaria número 040-17120, el cual se publica en cartelera ubicada en el primer piso de esta Oficina de Registro de Instrumentos Públicos. Por el término de (5) días hábiles a fin de que se notifique las personas que no lo han hecho en este caso la señora Gladys Isabel Nieto de Barrios en forma personal y tengan conocimiento aquellas que se crean con derecho a intervenir en la misma, contra el auto que se notifica procede el recurso de reposición ante el Registrador Principal de Instrumentos Públicos y en subsidio de apelación, ante la Dirección Nacional de Registro de la Superintendencia de Notariado y Registro, los cuales deberán imponerse dentro de los diez (10) días hábiles, siguiente a la notificación artículo 76 C.P.A. y de lo C.A. Se le advierte que se considerará surtida la notificación al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso.

Se publica el presente aviso en Barranquilla, a las 8:00 a. m. del (2) de diciembre de 2014.

La Registradora Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla (E),  
Patricia Gutiérrez Barros.

Se retira el presente aviso, en Barranquilla, a las 4:00 p. m. del (9) de diciembre de 2014.

La Registradora Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla (E),  
*Patricia Gutiérrez Barros.*  
(C. F.).

#### EXPEDIENTE NÚMERO 040-AA-2013-40

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla, profirió Auto de Apertura de fecha 23 de octubre de 2013, “por la cual se inicia una actuación administrativa para establecer la situación jurídica de los inmuebles identificados con las Matrículas Inmobiliarias números 040-241217, 040-221593, 040-280646, 040-280647, 040-221610” del Expediente número 040-AA-2013-40, el cual será publicado en cartelera ubicada en el primer piso de esta Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, y a su vez se publicará en la página electrónica de la Superintendencia de Notariado y Registro, según el artículo 69 de la Ley 1437. Por el término de (5) días hábiles a fin de que se notifique a las personas que no lo han hecho, en este caso la señora Elizabeth López de la Hoz, en forma personal y tengan conocimiento aquellas que se crean con derecho a intervenir en la misma, contra el presente auto que se notifica no procede recurso alguno, artículo 75 de la Ley 1437. Se le advierte que se considerará surtida la notificación al finalizar el día siguiente de la entrega del aviso.

Se publica el presente aviso en Barranquilla, a las 8:00 a. m. del (11) de diciembre de 2014.

La Coordinadora Grupo Jurídico,

*Patricia Gutiérrez Barros.*

Se retira el presente aviso, en Barranquilla, a las 4:00 p. m. del (19) de diciembre de 2014.

La Coordinadora Grupo Jurídico,

*Patricia Gutiérrez Barros.*  
(C. F.).

### Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Quibdó, Chocó

#### RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS

#### RESOLUCIÓN ADMINISTRATIVA NÚMERO 003 DE 2015

(enero 28)

*por la cual se resuelve la actuación administrativa con Expediente número 001-AA-2014 mediante la cual se establece la real situación jurídica del folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114.*

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Quibdó, Chocó, en ejercicio de sus atribuciones legales; y en especial las conferidas por el Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos - Ley 1579 de 2012 artículos 4°, 8°, 48, 49, 54 y 59, el Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011) artículos 35, 40, 42, 67, 68 y 69, Decreto 2163 de 2011 artículo 30, resuelve la presente actuación administrativa con base en los siguientes

#### HECHOS:

La Superintendencia Delegada para la Protección, Restitución y Formalización de Tierras de la Superintendencia de Notariado y Registro, realizó diagnóstico registral sobre el folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114, el cual fue remitido a esta Oficina con el fin de establecer la real situación jurídica del predio rural denominado Lote Terreno Diana, ubicado en la vereda Sapzurro del Municipio de Acandí el cual posee un área de 160 has; el mismo se encuentra inscrito dentro del círculo registral de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Quibdó, departamento del Chocó.

En dicho análisis, se estableció que el predio nació producto de una adjudicación de baldíos realizada mediante resolución número 67 del 28 de enero de 1965 del Ministerio de Agricultura a favor de la señora Narcisa Navas González, en vigencia de la Ley 135 de 1961.

En las anotaciones 2, 3 y 4 del folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114, se encuentran inscritas las Escrituras Públicas número 3791 del 21 de agosto de 1985, 4307 del 28 de agosto de 1984 y 4849 del 20 de diciembre de 1991, de la Notaría Única de Soledad, Atlántico, respectivamente, contentivas del acto de enajenación de derechos herenciales en falsa tradición de los posibles herederos de la señora Narcisa Navas a favor de la Sociedad Fernando Losada y Cía. S. en C.; sociedad que a través de la Escritura Pública número 1298 del 24 de abril de 1992 de la Notaría Única de Soledad, Atlántico, se adelantó a su favor la sucesión de la causante Narcisa Navas González obteniendo así el pleno dominio. Es importante resaltar que las anotaciones referidas, fueron canceladas mediante orden judicial proferida por la Fiscalía General de la Nación.

En la anotación número 6, se encuentra inscrita la Escritura Pública número 2224 del 9 de junio de 1992 de la Notaría Única de Soledad, Atlántico, cancelada por orden



judicial de la Fiscalía General de la Nación, la Sociedad Fernando Lozada y Cía. S. en C. realizó un Loteo – división material identificados así: Lote A y el Lote B.

En el año 2009 mediante Orden Judicial Oficio S/N del 1° de julio del mismo año proferida por la Fiscalía General de la Nación - Unidad Delegada de delitos contra el Patrimonio Económico de Barranquilla, dispuso la cancelación expresa e inequívoca de las anotaciones registrales 2, 3, 4, 5 y 6, careciendo desde ese momento de fuerza legal y eficacia jurídica (de conformidad al artículo 42 del Decreto 1250 de 1970, Estatuto de Registro vigente para la época), dando lugar a que únicamente estuvieran legalmente registrados y anotados los actos que aparecen a nombre de la señora Narcisa Navas González.

De igual manera, se ordenó cancelar las anotaciones de registro originadas por las Escrituras Públicas número 1682 del 18 de mayo de 1992 y 2224 del 9 de junio de 1992, otorgadas en la Notaría Única de Soledad-Atlántico.

Como consecuencia de la decisión judicial inscrita en las Anotaciones números 7 y 8 del folio 180-10114, hasta el día 28 de septiembre de 2009, se encontraba vigente y válida legalmente la Anotación número 1, es decir, el registro inicial de apertura del folio, por ser la única legítima hasta entonces y a nombre de la señora Narciza Navas González.

El 28 de diciembre de 2009, es presentada para registro la Escritura Pública 275 del 10 de diciembre de 2009 de la Notaría Única de Acandí, contentiva de una nueva adjudicación en sucesión de la señora Narcisa Navas González, del predio Lote de Terreno Diana con una cabida de 160 hectáreas, documento que da origen a las anotaciones 10, 11 y 12 del folio de matrícula inmobiliaria, estableciendo como adjudicatarios en las siguientes proporciones: 60%: Higuera 1 a favor de los señores Milagros Barragán Navas, Carlos Eduardo Laguna Navas y Jorge Laguna Navas; 20%: Higuera 2 a favor de los señores Mayte Montero Laguna; Carlos Montero Laguna y Belkys Montero Laguna en representación de la señora Emma Laguna Navas; 20%: Higuera 3 - Pasivo a pagar al señor José Fernando Armenta Fuentes.

En el año 2010 los adjudicatarios en sucesión suscriben la Escritura Pública 229 del 7 de diciembre, en la cual realizan dos (2) actos jurídicos: compraventa y desenglobe de nueve (9) lotes con cabida de 7440,56 m<sup>2</sup> a favor de Inversiones Colbúfalos, dando origen a los siguientes folios de Matrícula Inmobiliaria 180-33799 con un área de 1014,32 m<sup>2</sup>, 180-33800 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-33801 con un área de 1382,55 m<sup>2</sup>, 180-33802 con un área de 1005,83 m<sup>2</sup>, 180-33803 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-33804 con un área de 432,97 m<sup>2</sup>, 180-33805 con un área de 263,89 m<sup>2</sup>, 180-33806 con un área de 280 m<sup>2</sup> y 180-33807 con un área de 1061 m<sup>2</sup>.

Como última anotación encontramos una medida cautelar ordenada por la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Penal, mediante oficio 2367 del 30 de enero de 2014, a través del cual se impide la inscripción de cualquier anotación del folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114.

Así las cosas, en virtud que los primeros actos de registro (anotaciones 2 al 6 del folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114) realizados por la Sociedad Fernando Losada y Cía., que se cancelaron por orden judicial de la Fiscalía General de la Nación Unidad Delegada contra el Patrimonio Económico en el año 2009.

De igual manera se debe tener en cuenta que existe anotación de registro de una segunda sucesión de la señora Narcisa Navas González (se repite la primera fue cancelada por orden judicial), sobre la cual se resalta, actualmente goza de vigencia registral, los adjudicatarios sucesorales realizaron ventas parciales y desenglobes, dando origen a once (11) folios de matrícula inmobiliaria, estos sí segregados con base en el folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114.

Como última anotación encontramos una medida cautelar proveniente de la honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Penal, que ordenó a esta Oficina de Registro abstenerse de inscribir cualquier anotación (Oficio 02367 del 30 de enero de 2014).

De un juicioso análisis jurídico, en el Folio de Matrícula número 180-10114, del Predio Rural denominado “La Diana”, se encontró como únicas afectaciones o limitaciones al dominio, las registradas en las anotaciones 12, 14 y 15. Esto, de conformidad con las disposiciones contenidas en el inciso cuarto (4°) del artículo 8° de la Ley 1579 de 2012 ibídem.

#### CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

1. Una vez cerrada la etapa de pruebas y analizadas las pruebas aportadas por las partes y las solicitadas de oficio por la oficina y que fueron allegadas al expediente este Despacho procede a evaluarlas y así tomar una decisión respecto a la actuación administrativa de que se trata el presente proceso.

##### 1.1. DUPLICIDAD DE FOLIOS DE MATRÍCULA INMOBILIARIA:

En primer lugar, es necesario realizar las siguientes precisiones jurídicas en relación con la actuación analizada, para adoptar las decisiones de carácter particular y concreto que en materia registral sean necesarias:

La actuación administrativa es el conjunto de las decisiones y operaciones que provienen de las autoridades públicas, cuando en ejercicio de sus funciones cumplen los cometidos estatales, en aras de prestar satisfactoriamente los servicios públicos y hacer efectivos los derechos e intereses reconocidos por la ley a los administrados.

Sobre las actuaciones administrativas, el tratadista Gustavo Penagos, nos dice:

*“El Estado Social de Derecho que proclama el artículo 1° de la Constitución Política de 1991, tiene por objeto la prevalencia del interés general. Y el artículo 2° de la Carta enfatiza que “son fines esenciales del Estado: servir a la comunidad, promover la prosperidad general y garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución...”*”.

El Código Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011), se refiere a las actuaciones administrativas en el Título I, en sus artículos 2° y siguientes, en donde se reafirman los principios fundamentales que deben orientar a los funcionarios en el quehacer administrativo, el cual tiene por objeto el cumplimiento de los cometidos estatales como lo señalan las leyes, la adecuada prestación de los servicios públicos y la efectividad de los derechos e intereses de los administrados, reconocidos por la ley.

Además observa el mismo autor:

*“Pero la administración debe realizar los fines del Estado y entre ellos está la función administrativa, lo cual ocurre en forma regular, por conducto de diversos ordenamientos que se adecuen a la naturaleza de la función y del órgano administrativo encargado de cumplirla...”*”.

*... “La administración no tiene como fin declarar el derecho, sino servir a la comunidad, conforme a los dictados del Estado Social de Derecho que orienta la Constitución Política de 1991.*

*Las diversas actuaciones administrativas que regulan la legislación colombiana y que acontecen en los diversos órganos de la administración pública, constituyen una garantía para los administrados de que el funcionario, en ejercicio de sus funciones está cumpliendo la Constitución y les leyes, tal como lo ordena la Carta Política en varios de sus artículos, por ejemplo: 121, 122 y 123, inciso 2°...”*”.

El trámite del procedimiento administrativo en el registro de instrumentos públicos, se materializa en actuaciones administrativas dirigidas a que el folio de matrícula inmobiliaria exhiba en todo momento su real situación jurídica, sea con la inscripción de un acto jurídico o su exclusión, buscando realizar correcciones de orden jurídico, circunstancias de origen factico o errores eminentemente registrales.

La duplicidad o multiplicidad de matrículas inmobiliarias que identifican un mismo inmueble, puede originarse en un error de origen fáctico, pero en todo caso, debe corregirse, toda vez que la matrícula inmobiliaria es un folio destinado a un solo bien en particular y determinado.

Para establecer este fenómeno de la duplicidad de folios, debe encontrarse que en efecto, se trate exactamente del mismo inmueble, observando la concordancia de linderos, que exista identidad en los documentos antecedentes, así como en las anotaciones y el origen de cada uno de ellos, por ende una vez establecida la duplicidad, se ordenará su unificación mediante resolución motivada, conservando como folio de matrícula único, aquel que presenta la fecha de apertura más antigua, al cual se trasladarán las anotaciones contenidas en la duplicación, reordenando en orden cronológico las mismas.

Al respecto tenemos que el artículo 54 de la Ley 1579 de 2012- Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos preceptúa: *“Unificación de folios de matrícula inmobiliaria. En virtud del principio de especialidad cuando a solicitud de parte o de oficio se encuentren dos o más folios de matrícula inmobiliaria asignados a un mismo inmueble, el Registrador procederá a su unificación de conformidad con la reglamentación que sobre el particular expida la Superintendencia de Notariado y Registro.*

Igualmente, es necesario precisar que el folio de matrícula inmobiliaria siempre deberá exhibir la real situación jurídica del predio, por ende deberá contener toda la información que permita su identificación y ubicación, como así lo dispone el artículo 8° del Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos - Ley 1579 de 2012:

*... “Artículo 8°. Matrícula inmobiliaria. Es un folio destinado a la inscripción de los actos, contratos y providencias relacionados en el artículo 4°, referente a un bien raíz, el cual se distinguirá con un código alfanumérico o complejo numeral indicativo del orden interno de cada oficina y de la sucesión en que se vaya sentando. Además, señalará, con cifras distintivas, la oficina de registro, el departamento y el municipio, corregimiento o vereda de la ubicación del bien inmueble y el número único de identificación predial en los municipios que lo tengan o la cédula catastral en aquellos municipios donde no se haya implementado ese identificador.*

*Indicará también, si el Inmueble es urbano o rural, designándolo por su número, nombre o dirección, respectivamente y describiéndolo por sus linderos, perímetro, cabida, datos del acto administrativo y plano donde estén contenidos los linderos, su actualización o modificación y demás elementos de Identificación que puedan obtenerse.*


*En la matrícula inmobiliaria constará la naturaleza jurídica de cada uno de los actos sometidos a registro, así: tradición, gravámenes, limitaciones y afectaciones, medidas cautelares, tenencia, falsa tradición, cancelaciones y otros...”* (Negrita fuera del texto).




## 2. INFORMACIÓN REGISTRAL RELATIVA A LOS FOLIOS INVOLUCRADOS EN ESTA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA

| <div>    </div>       |                              |                              |   |   | <div>    </div>       |                              |                     |  |   |
|--|------------------------------|------------------------------|---|---|--|------------------------------|---------------------|--|---|
| 2. INFORMACIÓN REGISTRAL RELATIVA A LOS FOLIOS INVOLUCRADOS EN ESTA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA   |                              |                              |   |   | 2. INFORMACIÓN REGISTRAL RELATIVA A LOS FOLIOS INVOLUCRADOS EN ESTA ACTUACIÓN ADMINISTRATIVA   |                              |                     |  |   |
| Folio de matrícula inmobiliaria  | Acto                         | Cabida                       | Linderos  | Escritura   | Folio de matrícula inmobiliaria  | Acto                         | Cabida              | Linderos   | Escritura   |
| 180-10360  | División material            | Cabida: (156has. + 8.325M2.) | (Se anexa copia del documento que contiene los linderos porque son muy extensos).   | Escritura pública N° 1682 del 18 de Mayo de 1992.   | 180-23070  | División material – Lote (1) | Cabida: 3.000 MTR2  | continuyendo luego al punto 3E, con la misma dirección y distante de 50mts. Colindando con predios del vendedor y ubicado sobre la zona de alta marea del mar Caribe, de aquí hasta el mojón 2 (punto de partida) con azimut de 95° y una distancia de 20mts. Se encierra colindando con el mar Caribe | Escritura pública N° 755 del 10 de Septiembre de 2014, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico. |
| 180-22793  | Compraventa                  | Cabida: (1.000) Mtr2         | <u>Linderos:</u> Partiendo del mojón dos (2) donde empieza el inmueble ubicado al oriente y distinguido con latitud 8° 39' 44" N y longitud de 77° 21' 45" W. de aquí se sigue con azimut de 178° y una distancia de 55mts. Hasta llegar al punto 3A, ubicado en la línea que demarca la zona protectora del mar caribe; siguiendo con el mismo azimut y distancia de 50mts. Hasta el punto 3B, colindando con el predio del vendedor. Continuando luego con azimut de 268° y una distancia de 20mts. Hasta llegar al punto N° 3C, colindando con el predio del vendedor. De aquí con azimut de 358° y una distancia de 50mts. Hasta el detalle N° 3D, donde se demarca la línea de protección del mar Caribe y | - Inform ación de la escritura pública: N° 2846 del 24 de marzo de 2004, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico. |  |                              |                     |  |   |
| OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)<br>E-mail: <a href="mailto:ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co">ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co</a>   |                              |                              |   |   | OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)<br>E-mail: <a href="mailto:ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co">ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co</a>   |                              |                     |  |   |
| <div>    </div> |                              |                              |   |   | <div>    </div> |                              |                     |  |   |
|  |                              |                              | (área de DIMAR) desde el mojón 20 hasta el mojón 26 con una longitud de 45.66mts.   |   |  |                              |                     |  |   |
| 180-23071  | División material – Lote (2) | Cabida: (1000)MTR 2          | Linderos: Por el norte lindando con el lote (3), desde el mojón M-27 hasta el mojón M-28, con una longitud de (50)mts.; Por el oriente lindando con la finca La Diana desde el mojón M-28 hasta el mojón M-25, con una longitud de (20)mts.; por el sur lindando con lote (1) desde el mojón M-25 hasta el mojón M-26, con una longitud de (50)mts.; por el occidente lindando por la playa del mar Caribe (área de DIMAR), desde el mojón M-28 hasta el mojón M-27, con una longitud de (20)mts  | Escritura pública: N° 755 del 10 de Septiembre de 2014, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico.                  | 180-23073  | División material Lote (4)   | Cabida: (1000) MTR2 | el mojón M-27 con una longitud de (59)mts.; por el occidente lindando con la playa del Mar Caribe, (área de DIMAR) desde el mojón M-27 hasta el mojón M-30, con una longitud de (20)mts.   | Escritura pública N° 755 del 10 de Septiembre de 2014, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico. |
| 180-23072  | División material – Lote (3) | Cabida: (1000) MTR2          | Linderos: Por el norte lindando con el lote (4), desde el mojón M-30 hasta el mojón M-29, en una longitud de (50)mts.; por el oriente lindando con la finca La Diana, desde el mojón M-29 hasta el mojón M-28, con una longitud de (20)mts.; por el sur lindando con el lote (2) desde el mojón M-28 hasta  | Escritura pública N° 755 del 10 de Septiembre de 2014, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico.                   | 180-23074  | División material Lote (5)   | Cabida: (1000) MTR2 | Linderos: Norte: finca La Diana, desde el mojón M-34 hasta el mojón M-33, con una longitud de (50)mts.; por el oriente: lindando con la finca La Diana, desde el mojón M-33 hasta el mojón M-32, con una longitud de (20)mts., por el sur: lindando con el lote (4) desde el mojón M-32 hasta          | Escritura pública N° 755 del 10 de Septiembre de 2014, otorgada en la Notaria Única de Baranoa – Atlántico. |
| OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)<br>E-mail: <a href="mailto:ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co">ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co</a>   |                              |                              |   |   | OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)<br>E-mail: <a href="mailto:ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co">ofregistraquibdo@supernotariado.gov.co</a>   |                              |                     |  |   |






SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

11

180-25091

Desenglobe -  
Lote (50)

Cabida:  
(1469.02)  
MTR2

el mojón M-31, con una longitud de (50)mts.; por el occidente: lindando con la playa del mar Caribe, (área de DIMAR), desde el mojón M-31 hasta el mojón M-34

- Linderos: Norte: Escritura Publica No. 1 7 de Diciembre de 2005, otorgada en la Notaria Novena del Circulo de Barranquilla

180-25092


Desenglobe -  
Lote (51)

Cabida:  
(1.175)MT  
R2


- Lindando con playa del mar Caribe, (área de DIMAR) desde el mojón M-51 hasta el mojón M-52, con una longitud de (23.50)mts.; por el oriente: Lindando con la finca La Diana, desde el mojón M-52 hasta el mojón M-53, con una longitud de (50)mts.; por el sur: Lindando con el lote (52)

- Linderos: Norte: Escritura 2612 del 7 de Diciembre de 2005, otorgada en la Notaria Novena del Circulo de Barranquilla.


OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

12

180-25093

Desenglobe -  
Lote (52)

Cabida:  
(1.175)MT  
R2

- Lindando con el lote (51) desde el mojón M-59 hasta el mojón M-53, con una longitud de (23.50)mts.; por el oriente: Lindando con la finca La Diana, desde el mojón M-53 hasta el mojón M-54, con una longitud de (50)mts.; por el sur: Lindando con la finca La Diana desde el mojón M-54 hasta el mojón M-55, con una longitud de (23,50)mts. Por el occidente: Lindando con el lote (53) desde el mojón M-55, cerrando en el mojón M-59, con una longitud de (50)mts.

- Linderos: Norte: - Inform ación de la escritura: Escritura 2612 del 7 de Diciembre de 2005, otorgada en la Notaria Novena del Circulo de Barranquilla.

180-25094


Desenglobe -  
Lote (53)

Cabida:  
(2.366,02)  
MTR2.


- Lindando con el lote (50) desde el mojón M-57 hasta el mojón M-59, con una longitud de (39,97)mts.; por el oriente: Lindando con el lote (52), desde el mojón M-59 hasta el mojón M-55, con una longitud de (50)mts.; por el sur: Lindando con la finca La Diana desde el mojón M-55

- Linderos: Norte: - Inform ación de la escritura: Escritura 2612 del 7 de Diciembre de 2005, otorgada en la Notaria Novena del


OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

13

180-25279

Desenglobe -  
Lote (60)

Cabida:  
(300.755,5  
7) MTR2.

hasta el mojón M-56, con una longitud de (54)mts. Por el occidente: Lindando con la quebrada La Diana desde el mojón M-56, cerrando en el mojón M-57, con una longitud de (51.97) mts.

- Linderos: Norte: - Inform ación de la escritura: Escritura 350 del 21 de febrero de 2006, otorgada en la Notaria Novena del Circulo de Barranquilla.

Lindando con la finca La Diana desde este mojón M-60 hasta el mojón M-61, con una longitud de (844.42)mts.; por el oriente: Lindando con predio de La Diana y Capurgana desde el mojón M-61 hasta el mojón M-62 con una longitud de (353.00)mts.; por el sur: en línea quebrada lindando con la finca La Diana desde el mojón M-62 hasta el mojón M-63, con una longitud de (752.75)mts.; desde el mojón M-63 hasta el mojón M-54, con una longitud de (12.92)mts., desde el mojón M-54 hasta el mojón M-5, con una longitud de (50)mts., desde el mojón M-53 hasta el mojón M-52, con una longitud de (50)mts.; por el occidente: Lindando con la playa de Sapzurro y la zona de protección DIMAR, desde el mojón M-52 hasta el mojón M-64, con una longitud de

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

14

180-25279

Desenglobe -  
Lote (60)

Cabida:  
(300.755,5  
7) MTR2.

(19.96)mts., desde el mojón M-64 hasta el mojón M-21, con una longitud de (55.14)mts., desde el mojón M-21 hasta el mojón M-22, con una longitud de (8.21)mts., desde el mojón M-22 hasta el mojón M-23, con una longitud de (52)mts., desde el mojón M-23 hasta el mojón M-24, con una longitud de (25.90)mts., desde el mojón M-24 hasta el mojón M-25, con una longitud de (26.31)mts., desde el mojón M-25 hasta el mojón M-28, con una longitud de (20)mts., desde el mojón M-28 hasta el mojón M-29, con una longitud de (20)mts., desde el mojón M-29 hasta el mojón M-32, con una longitud de (20)mts., desde el mojón M-32 hasta el mojón M-33, con una longitud de (20)mts., y cierra desde el mojón M-33 hasta el mojón M-60, con una longitud de (209.10)mts.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)





PROSPERIDAD  
PARA TODOS

15

180-20541

Compraventa

**Cabida:**  
**(2000)**  
**MTR2.**

Linderos: Partiendo del mojón M-1, ubicado al oriente y distinguido por latitud 8° 39' 44" N y longitud de 77° 21' 45" W. de aquí se sigue con azimut de 275° y una distancia de 80mts. Hasta llegar al punto Numero uno, donde empieza el inmueble ubicado sobre la zona de alta marea del mar Caribe. De aquí continua con azimut de 178° y distancia de 50mts. Hasta el detalle número uno, ubicado en la línea que demarca la zona protectora del mar Caribe; siguiendo con el mismo azimut y distancia de 50mts. Hasta el punto numero dos colindando con el predio del vendedor. Continuando luego con azimut de 268° y una distancia de 40mts. Hasta llegar al punto número tres, colindando con predio del mismo vendedor de aquí con azimut de 358° y distancia de 50mts. Hasta el detalle número dos, donde se demarca la línea de protección del mar Caribe y continuando luego al punto número cuatro, con la misma dirección y distancia de 50mts. Colindando con predio del

- Inform  
ación de la  
escritura:  
Escritura  
7379 del 21  
de  
Diciembre  
de 2001,  
otorgada en  
la Notaria  
trece del  
Círculo de  
Bogotá.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

16

180-10443

Loteo

**Cabida:**  
**(1.014,32)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 1**

vendedor y ubicado sobre la zona de alta marea del mar Caribe, de aquí hasta el punto número uno (de partida) con azimut de 80° grados y una distancia de 40mts. Se encierra colindando con el mar Caribe.

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 1 al punto 2, mide (17) mts.; sur: Con el lote 25, del punto 24 al 23, mide (27,31) mts.; Este: Con el lote número 2 del punto 2 al 23, mide (50) mts. Y oeste: Con predio que es o era de Ignacio Ospina, del punto 1 al 24, con el punto 55 de intermedio, mide (51,65) mts.

- Inform  
ación de la  
escritura:  
Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

180-10444

Loteo

**Cabida:**  
**(1.000)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 2**

- Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 2 al punto 3, mide (20) mts.; sur: Con el lote 25, del punto 23 al 22, mide (20) mts.; Este: Con lotes 3 y 24, camino interno de por medio, con una separación de (10) mts. De ancho, del punto 3 al 22 mide (50) mts.

- Inform  
ación de la  
escritura:  
Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

17

180-10445

Loteo

**Cabida:**  
**(1.382,55)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 3**

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 4 al punto 5, mide (20) mts.; sur: Con el lote 24, del punto 21 al 20, mide (42.19) mts.; Este: Con lote N° 4, del punto 5 al 20 mide (50.52) mts. Y oeste: Con el lote N° 2, con camino interno de por medio con una separación de (10) mts. De ancho, del punto 4 al 21, mide (42.10) mts.

Soledad  
Atlántico.

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

180-10446

Loteo

**Cabida:**  
**(1.005,83)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 4**

- Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 5 al punto 6 de intermedio, mide (20,15) mts.; sur: Con el lote 23, del punto 20 al 19, mide (20) mts.; Este: Con lote 5, del punto 7 al 19, mide (50) mts.; y oeste: con el lote 3 del punto 5 al 20, mide (5.52) MTR2.

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

180-10447

Loteo

**Cabida:**  
**(1.000)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 5**

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 7 al punto 8, mide (20) mts.;

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

18

180-10448

Loteo

**Cabida:**  
**(1.000)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 6**

sur: Con el lote 22, del punto 19 al 18, mide (50) mts.; oeste: Con lote 4, del punto 7 al 19.

la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 8 al punto 9, mide (20) mts.; sur: Con el lote 21, del punto 18 al 17, mide (20) mts.; Este: Con lote 7, del punto 9 al 17, mide (50) mts. Y oeste: Con el lote N° 5, del punto 8 al 18, mide (50) mts.

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

180-10449

Loteo

**Cabida:**  
**(1.030)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 7**

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 9 al punto 10, mide (20,22) mts.; sur: Con el lote 20, del punto 17 al 16, mide (20) mts.; Este: Con lote 8, del punto 10 al 16, mide (53) mts. Y oeste: Con el lote N° 6, del punto 9 al 17, mide (50) mts.

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de  
Soledad  
Atlántico.

180-10450

Loteo

**Cabida:**  
**(1.080)**  
**MTR2. -**  
**Lote N° 8**

Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, del punto 10 al punto 11, mide (20) mts.; sur: Con el lote 19, del punto 16 al 15, mide (20) mts.; Este: Con lote 26, del punto 11 al 15, mide (53) mts. Y oeste: Con el lote N°

Escritura  
2224 del 9  
de Junio de  
1992,  
otorgada en  
la Notaria  
única del  
círculo  
notarial de

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



**SNR** SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO  
La guarda de la fe pública

**PROSPERIDAD PARA TODOS**

19

7, del punto 10 al 11, mide (53)mts Soledad Atlántico.

**180-10451 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 9  
Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. De ancho de la Bahía de Sapzurro, con la poza de La Diana en medio, del punto del punto 40 al 41, mide (20) mts.; sur: Con el lote 15, del punto 49 al 48, mide (20) mts.; oeste: Con el lote N° 26, del punto 40 al 49, mide (50) mts.; y este: Con el lote 10 del punto 41 al 48, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10452 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 10  
Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. de ancho de la Bahía de Sapzurro, con la quebrada Prospero en medio, del punto del punto 41 al 42, mide (20)mts.; sur: Con el lote 14, del punto 48 al 47, mide (20)mts.; este: Con el lote 11 del punto 42 al 47, mide (50)mts.; y oeste: Con el lote N° 9, del punto 41 al 48, mide (50)mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10453 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 11  
Linderos: Norte: Con servidumbre de (30) mts. de ancho de la Bahía de Sapzurro, con la quebrada Prospero en medio, del punto del punto 42 al 43, mide (10,50)mts., y con La Diana o sector N° 2, del punto 42 al 44, mide (20)mts., para un total de - Inform ación de la escritura: Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregisquibdo@supernotariado.gov.co)

**SNR** SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO  
La guarda de la fe pública

**PROSPERIDAD PARA TODOS**

20

(30,50)mts.; sur: Con el círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10454 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 12  
Linderos: Norte: Con el lote 27, del punto 46 al 45, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 53 al 54, mide (20) mts.; este: Con La Diana o sector N° 2 del punto 45 al 54, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 13 del punto 46 al 53, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10455 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 13  
Linderos: Norte: Con el lote 11, del punto 47 al 46, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 52 al 53, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 12 del punto 46 al 53, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 14 del punto 47 al 52, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10456 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 14  
Linderos: Norte: Con el lote 10, del punto 48 al 47, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 51 al 52, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 13 del punto 47 al 52, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 15 del punto 48 al 51, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregisquibdo@supernotariado.gov.co)

**SNR** SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO  
La guarda de la fe pública

**PROSPERIDAD PARA TODOS**

21

**180-10457 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 15  
Linderos: Norte: Con el lote 9, del punto 49 al 48, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 12 del punto 20 al 51, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 14 del punto 48 al 51, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 26 del punto 49 al 50, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10458 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 16  
Linderos: Norte: Con el lote N° 26, del punto 13 al 12, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 38 al 39, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 26 del punto 12 al 39, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 17 del punto 13 al 38, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10459 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 17  
Linderos: Norte: Con el lote N° 26, del punto 14 al 13, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 12 del punto 37 al 38, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 16 del punto 13 al 38, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 18 del punto 14 al 37, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10460 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 18  
Linderos: Norte: Con el lote N° 26, del punto 15 al 14, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 36 al 37, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 17 del punto 14 al 37, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregisquibdo@supernotariado.gov.co)

**SNR** SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO & REGISTRO  
La guarda de la fe pública

**PROSPERIDAD PARA TODOS**

22

mide (50) mts.; y oeste: círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10461 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 19  
Linderos: Norte: Con el lote N° 8, del punto 16 al 15, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 35 al 36, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 18 del punto 15 al 36, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 20 del punto 16 al 35, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10462 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 20  
Linderos: Norte: Con el lote N° 7, del punto 17 al 16, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 34 al 35; este: Con el lote N° 19 del punto 16 al 35, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 21 del punto 17 al 34, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10463 Loteo** Cabida: (1.000) MTR2. - Lote N° 21  
Linderos: Norte: Con el lote N° 6, del punto 18 al 17, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 33 al 34, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 20 del punto 17 al 24, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 22 del punto 18 al 33, mide (50) mts. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.

**180-10464 Loteo** Cabida: (1.000)MTR  
Linderos: Norte: Con el lote N° 5, del punto 1 al 18, mide (20) mts.; sur: Escritura 2224 del 9 de Junio de

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregisquibdo@supernotariado.gov.co)





PROSPERIDAD  
PARA TODOS

23

|           |       |                                       |  |  |
|-----------|-------|---------------------------------------|--|--|
|           |       | 2. - Lote N° 22                       | Con la Diana o sector N° 2 del punto 32 al 33, mide (20) mts.; este: Con el lote N° 21 del punto 17 al 34, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 23 del punto 19 al 32, mide (50) mts.   | 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico. |
| 180-10465 | Loteo | Cabida: (992,05) MTR2. - Lote N° 23   | - Linderos: Norte: Con el lote N° 4, del punto 19 al 18, mide (20) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 30 al 32; con el punto 31 de intermedio, mide (21.28) mts.; este: Con el lote N° 22 del punto 19 al 32, mide (50) mts.; y oeste: Con el lote N° 24 del punto 20 al 30, mide (46,17) mts.  | Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.   |
| 180-10466 | Loteo | Cabida: (1.799,96) MTR2. - Lote N° 24 | - Linderos: Norte: Con el lote N° 3, del punto 21 al 20, mide (42,19) mts.; sur: Con la Diana o sector N° 2 del punto 29 al 30, mide (63,61) mts.; este: Con el lote N° 23 del punto 20 al 30, mide (46,17) mts.; y oeste: Con el lote N° 25 con camino interno de por medio con una separación de (10) mts. | Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.   |
| 180-10467 | Loteo | Cabida: (989,78) MTR2. - Lote N° 25   | - Linderos: Norte: Con el lote N° a y 2, el primero entre los puntos 24 y 23, mide (27,31) mts.; y con el segundo, entre los puntos 23 y 22, mide (20) mts.; para un total de metros por el norte de (47,31) mts.;   | Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo  |

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

24

|           |       |  |   |  |
|-----------|-------|--|---|--|
|           |       |  | sur: Con predios de la Diana, entre los puntos 26 al 28, con el punto 27 de intermedio, mide (54,31) mts.; Este: Con el lote N° 24 con camino interno en medio de una instancia de (10) mts. Entre los puntos 22 y 28, mide (20) mts.; y Oeste: Con predio de Ignacio Ospino y Eliseo Zúñiga, entre los puntos 26 y 24, con el punto 25 de intermedio, mide (13,66) mts.  | la notarial de Soledad Atlántico. Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico. |
| 180-10468 | Loteo | Cabida: (4.269, 54) MTR2. - Lote N° 26 | - Linderos: Norte: Con la servidumbre de la Bahía de Sapzurro con pozo de La Diana en medio, desde los puntos 11 al 40, mide (41,07) mts.; Sur: Con los lotes 18 del punto 15 al 14, mide (20) mts., con el lote 17 del punto 14 al 13, mide (20) mts., con el lote 16 desde punto 13 al 12, mide (20) mts., y con predios de La Diana o sector N° 2, desde el punto 39 al 50, mide (37,65) mts.; Este con los lotes 9 y 15, con el primero desde el punto 40 al 49, mide (50) mts., y con segundo desde el punto 49 al 50, mide (50) mts.; y Oeste: Con los lotes N° 8 y 16, con el primero desde el punto 11 al 15, mide (53) mts., y con el segundo, | Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico.                                   |

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

25

|           |             |                                     |  |  |
|-----------|-------------|-------------------------------------|--|--|
|           |             |                                     | desde el punto 12 al 39, mide (50) mts.  |  |
| 180-10469 | Loteo       | Cabida: (364,43) MTR2. - Lote N° 27 | - Linderos: Norte - Este: Con predios de La Diana o sector N° 2, desde el punto 44 al 45, mide (39,33) mts.; Sur: Con el lote N° 2 del punto 46 al 45, mide (20) mts.; y Oeste: Con el lote N° 11, del punto 46 al 44, mide (36,81) mts.   | Escritura 2224 del 9 de Junio de 1992, otorgada en la Notaria única del círculo notarial de Soledad Atlántico. |
| 180-16390 | Compraventa | Cabida: (263,89) MTR2.              | - Linderos: Norte: Desde el punto 07 al 08, en una distancia de (20) mts.; por el sur: Desde el punto 20A al 19A, en una distancia de (20,02) mts.; por el Oeste: Desde el punto 07 al 20A, con una distancia de (13,59) mts.; por el Este: Desde el punto 08 al 19A, en una distancia de (12,80) mts. | Escritura 0545 del 27 de febrero de 1998, otorgada en la Notaria 59 del Círculo de Bogotá.                     |
| 180-16391 | Compraventa | Cabida: (279,77) MTR2               | - Linderos: Norte: Desde el punto 06 al 07, en una distancia de (20) mts.; por el sur: Desde el punto 21 al 20A, en una distancia de (20,02) mts.; por el Oeste: Desde el punto 06 al 21A, con una distancia de (14,39) mts.; por el Este: Desde el punto 20A  | Escritura 0545 del 27 de febrero de 1998, otorgada en la Notaria 59 del Círculo de Bogotá.                     |

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)




PROSPERIDAD  
PARA TODOS

26


|           |             |                          |  |  |
|-----------|-------------|--------------------------|--|--|
|           |             |                          | al 07, en una distancia de (13,59) mts.  |  |
| 180-16392 | Compraventa | Cabida: (1.097,53) MTR2. | - Linderos: Norte: En una distancia de (42,19) mts. Desde el punto 05 al 06, por el sur: Con una distancia de (54,09) mts. Desde el punto 010 al 21A, con el punto 09 de intermedio; por el Oeste: Con el lote N° 2, antes con el camino del salto desde el punto 05 al 10, con una distancia de (28) mts.; por el Este: Con el lote N° 4, desde el punto 06 al 21A, en una distancia de (14,39) mts.  | Escritura 0545 del 27 de febrero de 1998, otorgada en la Notaria 59 del Círculo de Bogotá. |
| 180-16399 | Compraventa | Cabida: (629,95) MTR2.   | - Linderos: Para (432,97) MTR2. Por el Norte: Con el punto 01 al 03, con el punto 02 de intermedio, en una distancia de (26,13) mts.; por el Sur: Desde el punto 24A al 23A, con una distancia de (32,72) mts.; por el Este: Con el lote N° 2, desde el punto N° 03 al 23A, con una distancia de (20,08) mts.; por el Oeste: Con una distancia de (10,38) mts. Desde el punto 01 al 24A, que limita con predio que es o fue de Ignacio Ospina, con un camino interior o servidumbre. Camino al salto de por medio, con | Escritura 0544 del 27 de febrero de 1998, otorgada en la Notaria 59 del Círculo de Bogotá. |

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)






SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

27

una separación de (10) mts de ancho. Y un área de (196.98) MTR2. . Cuyos linderos específicos son los siguientes: Poor el Norte: Desde el punto 03 al 04, en una distancia de (10) mts.; por el Sur: Desde el punto 23A al 011, en una distancia de (9.67) mts.; por el Este: Desde el punto 04 al 11, en una distancia de (20,08) mts. Y por el Oeste: Desde el punto 03 al 23A en una distancia de (20,08) mts.

180-10359


División material

Cabida: (3 has. + 1.674,24) MTR2. Este inmueble correspond e al lote 1A resultante de la división material del predio matriz 180-10114, de donde nació este (1A) valga la redundanci a y lote 1B, con área de (156has. + 8.325,76)


Escritura 1682 del 18 de Mayo de 1992, otorgada en la Notaria Única de Soledad Atlántico.- El folio 180-10359, que nos ocupa es el matriz de las matriculas 180-10443 a la 180-10469, correspondi ente al loteo de la escritura 2224 del 9 de Junio de

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)


E-mail: [ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

28

mtr2., para un total de (160) has.

1.992, otorgada en la Notaria Única de Soledad Atlántico

180-33800

Desenglobe


Cabida: (1.000) Mtr2

partiendo del punto número 2 cuyas coordenadas son 5,020,674 Norte y 1,048,702 Este, de aquí con una distancia de 20 mtrs y un azimut de 133° 54' 06", hasta llegar al punto 3, de aquí con una distancia de 50mts, un azimut de 224° 50' 06" hasta llegar al punto número 22, de aquí con una distancia de 20mtrs y azimut de 314° 54' 06" hasta llegar al punto número 23, de aquí con una distancia de 50 mtrs y un azimut de 54°54'66" hasta llegar al punto número 2 origen de esta descripción


Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)


E-mail: [ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS


29

ANOTACIONES DEL FOLIO DE MATRÍCULA INMOBILIARIA VIGENTES EN LA ACTUALIDAD


| Folio de matrícula Inmobiliari a | Acto               | Cabida                | Linderos   | Escritura  |
|----------------------------------|--------------------|-----------------------|--|--|
| 180-33799                        | Desenglobe- Lote 1 | Cabida (1,014,32 )m2, | partiendo de un mojón de piedra número 1, con distancia de 17 mtrs y un azimut de 134°54'06", hasta llegar al punto número de 50mtrs y un azimut de 224°54'06", hasta llegar al punto número 23, con distancia de 27,31 mtrs y un azimut de 214°54'06", hasta llegar al número 24, con una distancia 2 de aquí con una distancia de 16,41 mtrs y un azimut de 69°25'57", hasta llegar al punto 55 con distancia de 35,24 mtrs y un azimut de 50°35'41", hasta llegar al mojón de piedra número 1, origen de esta descripción | Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010. Anotación No.12 Folio180-10114. |

OFICINA DE REGISTRO OE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)


E-mail: [ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co)



SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
La guarda de la fe pública



Ministerio de Justicia



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

30

180-33800 Desenglobe Cabida: (1.000) Mtr2

partiendo del punto número 2 cuyas coordenadas son 5,020,674 Norte y 1,048,702 Este, de aquí con una distancia de 20 mtrs y un azimut de 133° 54' 06", hasta llegar al punto 3, de aquí con una distancia de 50mts, un azimut de 224° 50' 06" hasta llegar al punto número 22, de aquí con una distancia de 20mtrs y azimut de 314° 54' 06" hasta llegar al punto número 23, de aquí con una distancia de 50 mtrs y un azimut de 54°54'66" hasta llegar al punto número 2 origen de esta descripción

Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)

E-mail: [ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotarlado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

31

180-33801 Desenglobe

Cabida de  
(1.382,55)M2

Partiendo del punto número 4 cuyas coordenadas locales son 4,999,498 norte y 1,089,952 este, de aquí con una distancia de 20mtrs un azimut de 110°33'30" hasta llegar al punto número 5, de aquí con una distancia de 52,02 mtrs, un azimut de 197°03'27" hasta llegar al punto 20, de aquí en una distancia de 42,19 mtrs y un azimut de 307°19'06", hasta llegar al punto número 21 de aquí en una distancia de 42 mtrs y un azimut de 44°54'06", hasta llegar al número 4 origen de esta descripción.

Escritura pública  
N° 229 del 7 de  
diciembre de  
2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

32

180-33802 Desenglobe

Cabida: (1,005,83)  
MTR2

Partiendo del punto número 5 cuyas coordenadas locales son 4,992,474 Norte y 1,088,678 Este, de aquí en una distancia de 9 mtrs y un azimut de 110°33'38", hasta llegar al número 6, con distancia de 11 mtrs y un azimut de 107°13'00", hasta llegar al punto 7, con una distancia de 50 mtrs y un azimut de 197°13'00", hasta llegar al punto 9 con una distancia de 20mtrs y un azimut de 287°13'00" hasta llegar al número 20 con una distancia de 50,52 mtrs y un azimut de 17°03'27" hasta llegar al punto número 5

Escritura pública  
N° 229 del 7 de  
diciembre de  
2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

33

180-33803 Desenglobe

Cabida: (1,000)  
MTR2

Partiendo del punto número 7, cuyas coordenadas locales son 4,986,011 Norte y 1,107,760 Este, de aquí en distancia de 20 mtrs y un azimut de 107°13'00" hasta llegar al punto número 8, de aquí en distancia de 50mtrs y un azimut de 197°13'00", hasta llegar al punto número 18, con distancia de 20mtrs y un azimut de 287°13'00" hasta llegar al punto número 19 de aquí con distancia de 50mtrs y un azimut de 17°13'00" hasta llegar al punto número 7, origen de esta descripción.

Escritura pública  
N° 229 del 7 de  
diciembre de  
2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



PROSPERIDAD  
PARA TODOS

34

180-33804 Desenglobe

Cabida: (432,97)  
MTR2


Norte: del punto 01 al 03, con punto 02 de intermedio con una distancia de 26,13 mtrs, por el sur, desde el punto 24A al 23A, con una distancia de 32,72mtrs, por el Este, con el lote número 3, al 23A con una distancia de 20,08 mtrs, por el Este, con una distancia de 10,38 mtrs desde el punto 01 al 24A, que limita con un predio que es o fue del señor Ignacio Ospina, con su camino interior o servidumbre, camino al lado de por medio, con una separación de 10 mtrs de ancho y un área de 196,98 mtr2, cuyos linderos específicos son los siguientes: desde el punto 03 al 04 con una distancia de 10mtrs.sur, desde el punto 23A al 011, en una distancia de 9,67 mtrs. Este, desde el punto 04 al 011, en una distancia de 20,08 mtrs.

Escritura pública  
N° 229 del 7 de  
diciembre de  
2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [ofregistquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:ofregistquibdo@supernotariado.gov.co)



**SNR** SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
*la guarda de la fe pública*



Ministerio de Justicia

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**

35

**180-33805 Desenglobe Cabida: (263,89) MTR2**

Norte, desde el punto 07 al 08, en una distancia de 20mtrs. Sur, desde el punto 20A, al 18A, en una distancia de 20, 02 mtrs. Oeste, desde el punto 07 al 20A, en una distancia de 59/100(13,59) mtrs. Este, desde el punto 08 al 19 A, en una distancia de 80/100 (12,80) mtrs

Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010.


**180-33806 Desenglobe Cabida: (279,77)m2**

Norte: desde el punto 06 al 07, en una distancia de 20mtrs. Sur: desde el punto 21A, al 20A, en una distancia de 20,02mtrs.oeste, desde el 06 al 21A, en una distancia de 14,39mtrs. Este, desde el punto 20A al 09 en una distancia de 13,57mtrs.

Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010.

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [oficregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:oficregisquibdo@supernotariado.gov.co)

**SNR** SUPERINTENDENCIA  
DE NOTARIADO  
& REGISTRO  
*la guarda de la fe pública*



Ministerio de Justicia

**PROSPERIDAD  
PARA TODOS**

36

**180-33807 Desenglobe Cabida: (1,097,53)mtrs**

Norte: desde el punto 05 al 06, en una distancia de 42,19 mtrs. Sur, desde el punto 010 al 21A, con el punto 09 de intermedio, en una distancia de 54,09 mtrs. Oeste, con el lote número 2, antes con el camino del salto desde el punto 05 al 10, en una distancia de 28 mtrs. Este, con el lote número 4 desde el punto 06 al 21A, en una distancia de 14,39 mtrs.

Escritura pública N° 229 del 7 de diciembre de 2010.

**180-33891 Compraventa -Lote A Cabida: (1.030) MTR2.**

Norte: en 20,2 metros con zona protectora del mar caribe (bahía sapzurro) del punto 9 al 10, Sur: en 20,00 metros con lote B, del punto 17 al 16. Este: en 53,00 metros con predios de la Diana, del punto 10 al 16. Oeste: en 50 metros con terrenos de la Diana, del punto 17 al 9.

Escritura número 148 del 25 de julio de 2011, otorgada en la notaria única del círculo de Acandí Anotación 15 y 16, folio 180-10114.

**180-33892 Desenglobe - Lote B Cabida: (1,000) M2,**

Norte: en 20 metros con el lote A. sur: en 20 metros con terrenos de la Diana. Este: en 50 metros, con terrenos de la Diana. Oeste: con 50 metros con terrenos de la diana

Escritura número 148 del 25 de julio de 2011, otorgada en la notaria única del círculo de Acandí

OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE QUIBDO (CHOCO)  
E-mail: [oficregisquibdo@supernotariado.gov.co](mailto:oficregisquibdo@supernotariado.gov.co)

Constatado así el contenido del folio en estudio y objeto de esta actuación administrativa, deviene objetivo y evidente, que los folios individualizados con los números: 180-10443 con área 1014,32 m<sup>2</sup>, 180-10444 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10445 con un área de 1382,55 m<sup>2</sup>, 180-10446 con un área 1005,83 m<sup>2</sup>, 180-10447 con un área 1000 m<sup>2</sup>, 180-10448 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10449 con un área de 1030 m<sup>2</sup>, 180-10450 con un área de 1060 m<sup>2</sup>, 180-10451 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10452 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10453 con un área de 1060,70 m<sup>2</sup>, 180-10454 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10455 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10456 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10457 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10458 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10459 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10460 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10461 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180- 10462 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10463 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10464 con un área de 1000 m<sup>2</sup>, 180-10465 con un área de 992,05 m<sup>2</sup>, 180-10466 con un área de 1079,97 m<sup>2</sup>, 180-10467 con un área de 989,78 m<sup>2</sup>, 180-10468 con un área de 4269,54 m<sup>2</sup> y 180-10469 con un área de 364,43 m<sup>2</sup>; y el Lote B, identificado con folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10360; 180-23070 área 3000m<sup>2</sup>, 180-23071 área 1000 m<sup>2</sup>, 180-23072 área 1000 m<sup>2</sup>, 180-23073 área 1000 m<sup>2</sup> y 180-23074 área 1000 m<sup>2</sup>, **no constituye limitación o afectación al predio con Matrícula Inmobiliaria número 180-10114, correspondiente al predio rural denominado “La Diana”, ubicado en el corregimiento de Sapzurro, municipio de Acandí, Chocó.**

En el caso que nos ocupa, no se evidencia que en la información registral exista una coincidencia de la cabida y los linderos de los predios rurales que vienen relacionados en el párrafo anterior, con la cabida y linderos del predio rural La Diana, individualizado con la Matrícula Inmobiliaria 180-10114, además que su origen proviene de unos títulos que a la actualidad no gozan de registro que tenga fuerza legal ni eficacia, en razón de la cancelación ordenada por autoridad judicial competente y que se encuentra vigente.

Por ende en atención a los presupuestos normativos ya expuestos no procede la unificación de los folios de matrícula inmobiliaria, inclusive con los folios de matrícula abiertos con base en las anotaciones de cancelación de registro de la Número dos (2) a la seis (6), por orden judicial de la Fiscalía, Matrícula Inmobiliaria 180-10114 que ya fueron mencionados en precedencia.

Y es que no puede obviar esta Oficina de Registro la existencia de la Orden Judicial vigente hasta ahora, proveniente de la Fiscalía General de la Nación sobre la cancelación de las anotaciones de registro número 2, 3, 4, 5 y 6, del folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114 que identifica al Lote de Terreno Diana, anotaciones que por cierto registraron los instrumentos públicos que dieron origen.

En cuanto hace relación al inmueble individualizado con el folio matriz número 180-10114, se concluye que el mismo, primigeniamente fue abierto respecto de un lote de terreno en extensión de 160 hectáreas y comprendido entre los siguientes linderos y medidas, a saber:

*“Por el Norte, partiendo de un mojón de piedra, que solo coloca en la orilla del mar sobre la línea de los más altos morros, pasando por las desembocaduras de las quebradas de Sapzurro y Diana, en extensión de 1.600 metros hasta llegar a la esquina del lindero con Eliseo Zúñiga. Este, del punto anterior, donde se coloca otro mojón de piedra, se tiró una línea recta hacia el Sur, lindando con Eliseo Zúñiga, en extensión de 300 metros, hasta encontrar la trocha que separa Baldíos Nacionales se siguió una línea en dirección Sur - Este, recta separando baldíos Nacionales en extensión de 1.100 metros hasta encontrar otro mojón. Sur; del punto anterior se doble en línea recta que dio 800 metros, hasta encontrar otro mojón, separando Baldíos Nacionales y en línea recta en extensión de 170 metros hasta encontrar linderos con Ascensión Pertuz del punto anterior; se continúa la medida en dirección Norte en línea recta y en extensión de 600 metros hasta encontrar el primer mojón de piedra sobre la playa del mar, punto de partida”.*

Hecho el estudio comparativo de área o cabida y linderos de este predio, con los correspondientes a los folios de matrículas que han quedado enunciados en este acto administrativo, se ha constatado que no existe otro entre ellos, que coincida en su ubicación, cabida y linderos, por lo que por esa potísima razón resulta imperativo concluir, que no existe entre el predio individualizado con el folio 180-10114 y aquellos o uno cualquiera de ellos, identidad o concordancia de área, ubicación ni linderos, antecedentes, inscripciones. Luego, se descarta de plano, que pueda presentarse el fenómeno de la duplicidad de folios.

En consecuencia, no se estructuran las hipótesis a que se contrae la Ley 1579 de 2012: *“Unificación de folios de matrícula inmobiliaria, en virtud del principio de especialidad cuando a solicitud de parte o de oficio se encuentren dos o más folios de matrícula inmobiliaria asignados a un mismo inmueble, el Registrado procederá a su unificación de conformidad con la reglamentación que sobre el particular expida la Superintendencia de Notariado y Registro”.*

Por lo tanto, no existen folios de matrículas que deban ser unificados, respecto del folio 180-10114.

Es importante tener en cuenta que el registro de la propiedad inmueble, como servicio público, además de servir de medio de tradición de los bienes y de los otros

derechos reales constituidos sobre ellos, y de dar publicidad a los actos que trasladen o mutan el dominio de los mismos o les imponen gravámenes o limitaciones, es eminentemente reglado y se orienta por los principios de legalidad, legitimación, especialidad, rogación, prioridad, publicidad y de tracto sucesivo.

Así mismo, la Jurisprudencia ha sostenido de forma reiterada, que el registro por sí solo no confiere derechos ni modifica situaciones jurídicas, estas nacen de los actos celebrados por los particulares o las decisiones tomadas por las autoridades judiciales, administrativas o arbitrales, ni aun la tradición de inmuebles o la constitución de derechos reales mediante el registro, son estrictamente dependientes del acto del registrador, sino que emana de la ley que ha consagrado esos efectos.

El deber de la denominada realidad jurídica y la autonomía registral comporta el deber de publicitar la sucesión ininterrumpida de derechos o variaciones de los inmuebles a través del tiempo, por ende la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos debe procurar la fidelidad de la misma, proporcionando información confiable y oportuna.

Para este caso sub examine, nos encontrábamos ante una posible superposición de inmuebles, en la cual reiteramos, no existe una coincidencia entre el área y linderos de los predios frente a los cuales se reputa una posible duplicidad, siendo la *conditio sine qua non* para que opere el procedimiento de unificación explicado en los párrafos anteriores.

Ahora bien, teniendo en cuenta las diferentes solicitudes de iniciación de actuación administrativa presentadas por la señora Milagros Barragán Navas, y sobre el Registro de las Escrituras Públicas número 5206 del 14 de diciembre de 2013 de la Notaría 44 del Círculo de Bogotá y la número 92 del 16 de diciembre de 2013, de la Notaría Única de Acandí Chocó, con el objeto de ser anotadas en el folio 180-10114, las cuales obran en el expediente en primera copia. Analizados jurídicamente los referidos instrumentos por esta Oficina, se ha encontrado que están ajustadas a la ley registral, en consecuencia el Despacho ordena su devolución a la Aportante para que sean radicadas en debida forma para su inscripción y registro conforme a los artículos 14 y ss. de la Ley 1579 de 2012.

En consideración a lo expuesto, esta Oficina:

#### RESUELVE:

**Primero:** Declarar que en relación con el predio rural denominado “La Diana”, ubicado en el Corregimiento de Sapzurro, municipio de Acandí -Chocó, individualizado con el folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Quibdó - Chocó, no existe duplicidad de folios inmobiliarios ni superposición de inmuebles, de acuerdo con las consideraciones precedentes.

**Segundo:** Declarar que el predio rural denominado “La Diana”, ubicado en el corregimiento de Sapzurro, municipio de Acandí -Chocó, individualizado con la matrícula inmobiliaria No. 180-10114 de la oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de Quibdó (Chocó), solamente tiene como limitaciones o afectaciones vigentes a la actualidad y realidad registra!, las ventas realizadas por los sucesores de Narciza Navas González, a las sociedades Inversiones Colbúfalos S.A.S. (Anotación Registral número 12 del folio 180-10114, área vendida 7.440.56 m<sup>2</sup>) y a Cano & Cía.- Carlos Alberto Londoño Botero (Anotación No. 14 y 15 del folio citado, área vendida 2030 m<sup>2</sup>).

**Tercero:** Que los Folios de Matrículas Inmobiliarias número: 180-10360, 180-10359, 180-20541, 180-22793, 180-23070, 180-23071, 180-23072, 180-23703, 180-23074, 180-25091, 180-25092, 180-25093, 180-25094, 180-25279, 180-10443, 180-10444, 180-10445, 180-10446, 180-10447, 180-10448, 180-10449, 180-10450, 180-10451, 180-10452, 180-10453, 180-10454, 180-10455, 180-10456, 180-10457, 180-10458, 180-10459, 180-10460, 180-10461, 180-10462, 180-10463, 180-10464, 180-10465, 180-10466, 180-10467, 180-10468, 180-10469, 180-13390, 180-13399, 180-13391, 180-13392, 180-33799, 180-33800, 180-33801, 180-33802, 180-33803, 180-33804, 180-33806, 180-33807, 180-33891, 180-33892, **no constituyen afectaciones o limitaciones al predio rural denominado “La Diana”, ubicado en el Corregimiento de Sapzurro, municipio de Acandí, Chocó, individualizado con el folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos y Privados de Quibdó - Chocó**, por la existencia de orden judicial vigente y en firme de la Fiscalía General de la Nación que ordenó la cancelación de las anotaciones de los actos escriturales que dieron origen a su apertura y de conformidad con la parte motiva de este acto administrativo.

**Cuarto:** Ordenar levantar la medida cautelar de custodia que oficiosamente se había decretado sobre el folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114 de esta oficina, según Auto de Apertura de la actuación administrativa.

**Quinto:** Notificar personalmente el contenido del presente acto administrativo, a los señores, Milagros Barragán Navas, Jorge Laguna Navas, Carlos Laguna Navas, Carlos Montero Laguna, Belkis Laguna Mayte Montaro Laguna, Fernando Plata Salazar, Nancy Constanza Serrano Vanegas, José Fernando Armenta Fuentes, Claudia Liliana Mariño Plata, Rafael Gómez Rocha, Zoila Piedrahita de Vergara, Alagi Cía. S en C, Incolcer Ltda., Inversiones Narcisa Navas Ltda., Christian Trierenberg, Claudia Maíllela Rodríguez Díaz, Cano A y Cía. S.C.A, Inversiones Colbúfalos, Carlos Fernando Londoño Botero de no ser posible la notificación personal, esta se surtirá por aviso, tal como se estipula en los artículos 68 y 69 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

Sexto: Contra la presente proceden los recursos de la vía administrativa (art. 74 numeral 2 del Código de Procedimiento y de lo Contencioso Administrativo Ley 1437 de 2011).

Séptimo: Una vez quede en firme la presente decisión **Ordénese archivar** el expediente No 001-AA-2014.

Octavo: La presente resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

Notifíquese, publíquese, inscribábase y cúmplase.

Quibdó, Chocó, a los veintiocho (28) días del mes de enero de dos mil quince (2015).

El Registrador Principal de Quibdó,

*René Alejandro Vargas Laverde.*

(C. F.).

#### NOTIFICACIÓN POR AVISO

Resolución Administrativa número 003 del 28 de enero de 2015, por la cual se resuelve la actuación administrativa 001-AA-2014, mediante la cual se establece la real situación jurídica del folio de Matrícula 180-10114, correspondiente al inmueble denominado La Diana, ubicado en el Corregimiento de Sapzurro, jurisdicción del municipio de Acandí-Chocó y todos sus segregados, para establecer la verdadera y real situación jurídica y para los efectos previstos en los artículos 68 y ss del C.C.A., dentro de los cinco (5) días siguientes al envío de la presente citación, con la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al retiro del aviso, se publica hoy 12 de febrero de 2015, contra la presente notificación proceden los recursos de Reposición ante el Registrador Principal de Instrumentos Públicos de Quibdó-Chocó y el de apelación ante el Director de Registro de la Superintendencia de Notariado y Registro, en los plazos establecidos por la ley.

M.I. número 180-10114

Expediente número 180-001-AA2014

Notificados: Herederos de Narciza Navas Gonzales y demás personas determinadas e indeterminadas, que tengan interés sobre el predio denominado La Diana, ubicado en el corregimiento de Sapzurro, municipio de Acandí-Chocó.

Señor (a) (es):

Milagros Barragán Navas

Jorge Laguna Navas

Carlos Laguna Navas

Carlos Montero Laguna

Belkis Laguna

Mayte Montero Laguna

Fernando Plata Salazar

Nancy Constanza Serrano Navegas

José Fernando Armenta Fuentes

Claudia Liliana Mariño Plata

Rafael Gómez Rocha

Zolila Piedrahita de Vergara

Alagi Cía. S. en C.

Incolcer Ltda.

Inversiones Narcia Navas Ltda.

Christian Trierenberg

Claudia Marcela Rodríguez Díaz

Cano A y Cía. S.C.A.

Inversiones Colbúfalos

Carlos Fernando Londoño Botero

Con el objeto de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se procede a notificarles, la Resolución Administrativa 003 del 28 de enero de 2015, por la cual se resuelve la actuación administrativa 001-AA2014, mediante la cual se establece la real situación jurídica del folio de Matrícula Inmobiliaria número 180-10114, correspondiente al inmueble denominado La Diana, ubicado en el Corregimiento de Sapzurro, jurisdicción del municipio de Acandí-Chocó y todos sus segregados.

Con el presente aviso, se publica copia íntegra del acto administrativo y se advierte que la notificación se considera surtida al finalizar el día siguiente del retiro del aviso.

Cordialmente,

El Registrador Principal de Instrumentos Públicos del Círculo de Quibdó, Quibdó,

*René Alejandro Vargas Laverde.*

Se publica hoy 12-02-2015 a las 8:00 a.m.

Se desfirmará el 19-02-2015 a las 4:00 p.m.

(C. F.).



Oficina de Registro de Instrumentos Públicos  
de Chocontá, Cundinamarca

AUTOS

AUTO DE 2014

(diciembre 27)

por medio del cual se inicia actuación administrativa.

Expediente 154-AA-2014-3

El Registrador Seccional de Instrumentos Públicos de Chocontá, Cundinamarca, en ejercicio de sus facultades legales y especial las conferidas por la Ley 1437 de 2011 y Ley 1579 de 2012,

CONSIDERANDO

...

RESUELVE:

Artículo 1°. Iniciar actuación administrativa, tendiente a corregir las posibles inconsistencias y restablecer la verdadera situación jurídica de los folios de Matrículas Inmobiliarias 154-9296 y 154-154-30969.

Artículo 2°. Alléguese las copias de los Oficios y demás documentos que reposen en los archivos y carpetas, para tenerse como pruebas al momento de decidir la actuación.

Artículo 3°. Comunicar este auto como terceros determinados al doctor Misael Guzmán Castro, a Barrero Arévalo Guillermo Antonio, Jorge Humberto García Saboya, Luis Remando Quintero Segura, Fedepapa, Barrero Arévalo Guillermo Antonio. Informando que contra el presente Auto de trámite no procede recurso alguno por vía administrativa, artículo 75 Ley 1437 de 2011.

Artículo 4°. Comunicar el presente Auto enviando copia del mismo para que obre dentro de los procesos ejecutivos respectivos:

a) Al juzgado Promiscuo Municipal de Villa pinzón Ejecutivo de acción personal predio 154-9296 anotación 3 tres, referencia de Proceso Ejecutivo número 2009-00321 demandante: Jorge Humberto García Saboya. Demandado: Guillermo Antonio Barrero Arévalo;

b) Juzgado Promiscuo Municipal de Villa pinzón, 154-9296 anotación cinco (5) embargo proceso referencia de Proceso Ejecutivo número 2010-0016 de Luis Hernando Quintero Segura a Guillermo Antonio Barrero Arévalo;

c) Y al mismo juzgado promiscuo municipal de Villa pinzón predio 154-30969 anotación (3) tres, referencia Proceso Ejecutivo número 2009-00334. De: Fedepapa a Barrero Arévalo Guillermo Antonio;

d) Predio 154-30969 anotación cuatro (5) Juzgado Promiscuo Municipal de Villa pinzón, referencia Proceso Ejecutivo número 2010-0016 embargo Demandante Quintero Segura Luis Hernando contra el demandado Barrero Arévalo Guillermo Antonio.

Artículo 5°. Bloquear los folios de Matrícula Inmobiliaria 154-9296 y 154-30969, con el fin de no expedir certificado o dar trámite a proceso registral de documentos, mientras no quede en firme la decisión que dé término a la presente actuación.

Artículo 6°. Formar el expediente correspondiente debidamente foliado artículo 36 Ley 1437 2011.

Artículo 7°. Esta providencia rige a partir de su fecha de expedición.

Una vez cumplido lo ordenado, esta Oficina producirá la decisión correspondiente. Comuníquese, notifíquese y cúmplase.

Dado en Chocontá, Cundinamarca, a 27 de diciembre de 2014.

El Registrador Seccional I.P. Chocontá,

Daniel Alfonso García Daza.  
(C. F.).

AUTO DE 2015

(enero 14)

por medio del cual se corrige auto de 27 diciembre 2014 Expediente 154-AA-2014-3

El Registrador Seccional de Instrumentos Públicos de Chocontá, Cundinamarca, en ejercicio de sus facultades legales y especial las conferidas por la Ley 1437 de 2011 y Ley 1579 de 2012,

CONSIDERANDO

Mediante auto de 27 diciembre de 2014 se inició actuación administrativa de la referencia 154-AA-2014-3 iniciar actuación administrativa, tendiente a corregir las posibles inconsistencias y restablecer la verdadera situación jurídica de los folios de Matrículas Inmobiliarias 154-9296 y 154-154-30969.

Se observa que se trata de un auto de trámite y que conforme Ley 1437 de 2011 no es de notificación personal.

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE:

Artículo 1°. Corregir el Auto 27/12/2014 en cuanto que el auto expedido es de trámite y no necesita notificación.

Comuníquese y cúmplase.

Se publicará en la página web de la entidad y en el *Diario Oficial*. Como lo dispone el artículo 65 Ley 1437 de 2011.

Artículo 2°. Esta providencia rige a partir de su fecha de expedición.

Comuníquese y cúmplase.

Dado en Chocontá, Cundinamarca, a 14 de enero de 2015.

El Registrador Seccional I.P. Chocontá,

Daniel Alfonso García Daza.  
(C. F.).

“Cappen Ltda.”

Personería Jurídica número 2616 noviembre 29 de 1983  
NIT. 860.517.252-1

HACE SABER:

Que el veintisiete (27) de noviembre de 2014, falleció el señor Leonardo Sarmiento estando afiliado a la Cooperativa.

Se da el presente aviso para quienes se crean con igual o mejor derecho lo hagan valer dentro del término legal, solicitando información en la calle 38 N° 8-12 oficina 201 Bogotá.

El Gerente,

Oswaldo López Reyes.

Imprenta Nacional de Colombia. Recibo Davivienda 1616038. 12-II-2015. Valor \$35.200.

150 AÑOS DEL DIARIO  
Oficial de Colombia

En el 2014 el *Diario Oficial* cumple 150 AÑOS de publicación ininterrumpida. Desde su aparición, el 30 de abril de 1864, el *Diario Oficial* ha sido precursor del periodismo colombiano, plasmando la historia legal del país mediante publicaciones que han conservado la tradición jurídica nacional.



¡Celebremos  
juntos!



Carrera 66 No. 24-09  
PBX: 4578000  
Línea Gratuita: 018000113001  
www.imprenta.gov.co

@ImprentaNaCol  
ImprentaNaCol

CONTENIDO

| PODER PÚBLICO - RAMA LEGISLATIVA  |   | Págs. |
|---|---|-------|
| Ley estatutaria 1751 de 2015, por medio de la cual se regula el derecho fundamental a la salud y se dictan otras disposiciones. ....  | 1 |       |
| MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO  |   |       |
| Resolución número 0728 de 2014, por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho. ....  | 5 |       |
| Resolución número 0734 de 2014, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 6 |       |
| Resolución número 0750 de 2014, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 6 |       |
| Resolución número 0809 de 2014, por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho. ....  | 6 |       |
| Resolución número 0811 de 2014, por la cual se hace un nombramiento provisional en la planta de personal global del Ministerio de Justicia y del Derecho. ....  | 6 |       |
| Resolución número 0812 de 2014, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 7 |       |
| Resolución número 0020 de 2015, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 7 |       |
| Resolución número 0045 de 2015, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 7 |       |
| Resolución número 0091 de 2015, por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio de Justicia y del Derecho.....   | 7 |       |
| MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  |   |       |
| Resolución número 0738 de 2015, por la cual se modifica parcialmente la Resolución número 1088 del 2 de marzo de 2012, modificada por la Resolución número 1490 del 24 de febrero de 2014.....                    | 7 |       |
| SUPERINTENDENCIAS   |   |       |
| Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios  |   |       |
| Resolución número SSPD - 20151300002145 de 2015, por la cual se Designa Agente Especial encargada para la Empresa Industrial y Comercial del Estado de Servicios Públicos de Villa del Rosario ESP – EICVIRO..... | 8 |       |

| UNIDADES ADMINISTRATIVAS ESPECIALES  |    | Págs. |
|--|----|-------|
| Comisión de Regulación de Energía y Gas  |    |       |
| Resolución número 182 de 2014, por la cual se establece un nuevo plazo para remitir observaciones a la Resolución CREG 027 de 2014, por la cual se ordena hacer público un proyecto de resolución, por la cual se definen las reglas para verificar la existencia de los motivos que permiten la inclusión de áreas de servicio exclusivo en los contratos, y los lineamientos generales y las condiciones a las cuales deben someterse ellos, para la prestación del servicio público domiciliario de energía eléctrica en las zonas no interconectadas. .... | 8  |       |
| Resolución número 009 de 2015, por la cual se resuelve el recurso de reposición interpuesto por Cenit Transporte y Logística de Hidrocarburos S.A.S., contra la Resolución CREG 121 de 2014.....   | 9  |       |
| Unidad Administrativa Especial de Pensiones  |    |       |
| El Director General, hace saber que José de Jesús Corredor Pinzón, falleció y a reclamar el reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes se presentó Aura María Pinzón de Corredor.....   | 15 |       |
| El Director General de la Unidad Administrativa Especial de Pensiones del Departamento de Cundinamarca, hace saber que falleció José Helí Gómez Beltrán, y a reclamar el reconocimiento y pago de la Indemnización Sustitutiva de Sobrevivientes, se presentó Ana Rosa Bernal Beltrán .....  | 15 |       |
| El Director General, hace saber que Belisario Plazas Pinzón, falleció y a reclamar el reconocimiento y pago de la Pensión de Sobrevivientes se presentó Martha Lia Sánchez de Plazas.....  | 16 |       |
| VARIOS   |    |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Cali   |    |       |
| Resolución número 540 de 2014, por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-29013 en las anotaciones 01, 02, 03, 04 y 05.....   | 16 |       |
| Resolución número 543 de 2014, por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-7922 en las anotaciones 03 y 04.....  | 16 |       |
| Resolución número 549 de 2014, por medio de la cual se ordena corregir el folio de matrícula inmobiliaria número 370-133355 en las anotaciones 01 ,02 y 04.....  | 17 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Ubaté  |    |       |
| Resolución número 005 de 2015, por medio de la cual se resuelve una Actuación Administrativa.....  | 17 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá - Zona Sur  |    |       |
| Auto de 2014, por el cual se inicia una actuación administrativa tendiente a corregir una inscripción en el Folio de Matrícula Inmobiliaria número 50S-448234. ....  | 18 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Málaga (Santander)   |    |       |
| Auto de 2015, por medio del cual se inicia una actuación administrativa.....   | 18 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cereté, Córdoba  |    |       |
| Auto de 2014.....  | 19 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos Seccional Piedecuesta, Santander  |    |       |
| Auto de apertura de 2015, por medio del cual se inicia una actuación administrativa del Folio de Matrícula número 314-16561.....   | 19 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Barranquilla   |    |       |
| Expediente número 040-AA-2013-44 .....   | 20 |       |
| Expediente número 040-AA-2013-40 .....   | 20 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos del Círculo de Quibdó, Chocó  |    |       |
| Resolución administrativa número 003 de 2015, por la cual se resuelve la actuación administrativa con Expediente número 001-AA-2014 mediante la cual se establece la real situación jurídica del folio de Matrícula Inmobiliaria 180-10114. ....   | 20 |       |
| Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Chocontá, Cundinamarca   |    |       |
| Auto de 2014, por medio del cual se inicia actuación administrativa. ....  | 31 |       |
| Auto de 2015, por medio del cual se corrige auto de 27 diciembre 2014 Expediente 154-AA-2014-3 .....   | 31 |       |
| “Cappen Ltda.”   |    |       |
| Hace saber que falleció el señor Leonardo Sarmiento estando afiliado a la Cooperativa. ....  | 31 |       |



Diario Oficial  
Cupón de Suscripción

Nombre o razón social: \_\_\_\_\_  
Apellidos: \_\_\_\_\_  
C.C. o NIT. No.: \_\_\_\_\_  
Dirección envío: \_\_\_\_\_  
Teléfono: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_  
Ciudad: \_\_\_\_\_  
Departamento: \_\_\_\_\_

Los pagos podrán efectuarse así: Davivienda cuenta de ahorros número 001969999539; Banco Agrario cuenta número 3192000339-4, a favor de la **Imprenta Nacional de Colombia**, en el formato indicado para tal fin que se encuentra disponible en los bancos mencionados.

Tarjeta de Crédito:

☐ Visa

Suscripción nueva      Renovación

Sí ☐ No ☐      Sí ☐ No ☐

Valor suscripción anual: \$196.800 - Bogotá, D. C.  
\$196.800 - Otras ciudades, más los portes de correo  
\$288.100 - Fuera de Colombia, más los portes de correo

Suscripción electrónica: \$196.800

Suscripción Anual

En caso de consignación, favor remitirla vía fax al 4578034 adjuntando este cupón. Para mayor información, dirigirse a la carrera 66 N° 24-09 (Av. Esperanza con Av. 68), Imprenta Nacional de Colombia- Grupo de Promoción y Divulgación, o comunicarse con nuestra línea de Servicio al Cliente: 4578044.